



РЕШЕНИЕ
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. София, 28.01.2019г

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 147 състав, в публично заседание на десети септември две хиляди и осемнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ : Галина Господинова

При секретаря Люба Стателова, като разгледа НАХД №4525 /2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД против наказателно постановление № РД-10-9/13.02.2018г издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което, на основание чл. 126, ал.1 във връзка ал.3 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

С жалбата се оспорват фактическите констатации в АУАН и НП. Твърди се, че не е извършено вмененото му нарушение, че НП е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Навеждат се доводи за неправилно изчисляване на процесното рекламно време. Прави се искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление или да бъде приложен института по чл. 28 ЗАНН.

Въззиваемата страна оспорва жалбата, излага доводи за неоснователност на жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно.

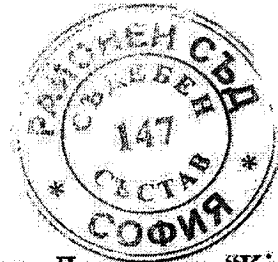
Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.11.2017 г., в Съвета за електронни медии, гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, св. _____, старши инспектор в СЕМ, установила, че на 27.10.2017 г. в часовия пояс от 09:00 часа до 10:00 часа по програма „БТВ“, идентифицирана с таймер-сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана, са излъчени пет обозначени рекламни блока и един единичен рекламен



общо времетраене 12 минути и 24 секунди (дванадесет минути и двадесет и четири секунди) в следната хронология:

От 09:00:00 часа до 09:00:34 часа се излъчвал част от обозначен рекламен блок, като продължение на рекламен блок, започнал в предишния едночасов период, с времетраене 00:34 (тридесет и четири секунди), който съдържа в хронологическа последователност следните рекламни спотове: 1. „Никой няма време да е болен. „Флудрекс Тими“ е специално създаден за деца.“; 2. „Всичко започва със захар „Сладея“. Винаги еднакво сладка...“. От 09:00:53 часа до 09:01:00 часа се излъчвал единичен рекламен спот с времетраене 00:07 (седем секунди) на „Сладолед Фамилия, винаги има място за десерт“. От 09:06:25 часа до 09:08:57 часа се излъчвал обозначен рекламен блок с времетраене 02:32 (две минути и тридесет и две секунди), който съдържа в хронологическа последователност следните рекламни спотове: 1. „Нова гореща оферта от „Технополис“ - пералня със сушилня Candy“; 2. „Знаете ли, че настинката ни кара да страдаме средно осем дни. Преборете я с Coldrex MaxGrip...“; 3. „Отвори очи и последвай мечтите си. Jacobs, магията на чаромата...“; 4. „Василка, професионално почистване на обществени, търговски и административни сгради...“; 5. От понеделник до неделя в „Kaufland“ бутилка вино бяло, червено...“; 6. „Съществуват заболявания, които са лесни за откриване.../Есенциале Форте N, лекарствен продукт без рецепта“. От 09:20:24 часа до 09:22:56 часа се излъчва рекламен блок с времетраене 02:32 (две минути и тридесет и две секунди), който съдържа в хронологическа последователност следните рекламни спотове и спот за телевизионен пазар: 1. „Значи в днешно време много се спортува.../Telenor“; 2. Време е за детско парти с новата игра „Magic Tracks“.../Top Shop“. От 09:28:02 часа до 09:31:01 часа се излъчвал рекламен блок с времетраене 02:59 (две минути и петдесет и девет секунди), който съдържа в хронологическа последователност следните рекламни спотове: 1. „От няколко години имам проблем със ставите...“ /„Proenzi Intensive“/; 2. „Отвори очи и последвай мечтите си. „Jacobs“ магията на чаромата...“; 3. „Искате ли уред, който да направи живота ви по-лесен. Парогенераторите „Philips“ премахват гънките...“; 4. „Кофеиновият шампоан „Alpecin“ се продава все по-бързо...“; 5. „Ти си безценен ден, очакван и необикновен...“ /бонбони „Merci“/; 6. „Какво ще правиш след работа? Ще ходя до „Mtel“, искам нов телефон...“; 7. „Полинейл“ е водоразтворим лечебен лак за нокти...“. От 09:49:21 часа до 09:53:01 часа се излъчвал рекламен блок с времетраене 03:40 (три минути и четиридесет секунди), който съдържа в хронологическа последователност следните рекламни спотове: 1. „ImmunoMix Plus“ натурални продукти с ехинацея и черен бъз за естествена защита на организма...“; 2. „Пазарувай разумно в „eMag“ /пералня Star Light“/; 3. „Първо е повдигането и препаратът против петна...“ /„Ariel“/; 4. „Мажи и движи „Reparil Gel N“ /лекарствен продукт без



лекарско предписание/; 5. "Ехо, мамо! Хей, малко почивка. Да хапнем "Kinder Milch Schnitte"..."; 6. "Second hand е скучно! Дали? Second hand е демоде! Така ли?..." /Remix/; 7. "Полинейл" е водоразтворим лечебен лак за нокти..."; 8. Регистрирай кода от вътрешната страна на промо-опаковките на "Jacobs3in1.bg"... /Jacobs 3 in 1/; 9. "Ами сега? Можеш да спечелиш само, ако блъфираш " /PokerStars.bg/; 10. Рекламен спот за "iPhone 8" на "Mtel"; 11. "ImmunoMix Plus" натурални продукти с ехинацея и черен бъз за естествена защита на организма...".

Св. _____ констатира, че с излъчването на описаните по-горе рекламни спотове и спот за телевизионен пазар с общо времетраене 12 минути и 24 секунди (дванадесет минути и двадесет и четири секунди) в рамките на едночасовия период от 09:00 часа до 10:00 часа на 27.10.2017 г. по програма "БТВ", доставчикът на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД не се е съобразил с разпоредбата на Закона за радиото и телевизията, според която делът на рекламни спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, с което е нарушен чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. и съставила срещу жалбоподателя процесния акт за установяване на административно нарушение (АУАН), връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци, като с НП деянието е квалифицирано като повторно.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. _____ като и от събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът изцяло цени показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от другите доказателства по делото. Съдът намира, че показанията на свидетеля са обективни и, последователни, поради което ги кредитира изцяло.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по-подробното му обсъждане е ненужно – по арг. от чл. 305, ал. 3, изр.2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността и обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните изводи:

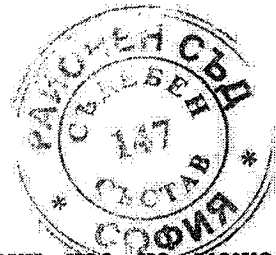


Докладът е процесуално допустима, подадена е от надлежна страна в законно установения срок за обжалване и е приета от съда за разглеждане, но по същество е неоснователна.

В хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Актът е съставен от лице, разполагащо с материална компетентност - със заповед № РД-13-108/21.11.2017 г. на председателя на СЕМ св. е оправомощена да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ. Наказателното постановление е било издадено от компетентен орган - видно от решение № РД-05-58/09.05.217, в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Вменените във вина на въззивника нарушения са индивидуализирани в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанията за нарушенията са индивидуализирани.

“БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД е доставчик на медийни услуги и е адресат на забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12 минути. В случая в рамките на едночасовия период от 09:00 часа до 10:00 часа на 27.10.2017 г. по програма “БТВ”, доставчикът на медийни услуги “БТВ Медиа Груп” ЕАД излъчил пет обозначени рекламни блока и един единичен рекламен спот с общо времетраене 12 минути и 24 секунди (дванадесет минути и двадесет и четири секунди). Излъчените съобщения в това време представляват рекламни спотове по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, тъй като имат търговски характер, защото разпространява информация стоки и услуги, предоставяни срещу заплащане и поради това попадат в обхвата на ограничението от 12 минути по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Спорният въпрос, въведен от жалбоподателя е, дали едночасовият период представлява астрономически час или "плаващ едночасов период". Разглежданият въпрос за едночасовия период намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр.7 от 25.01.2000 г.). Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/Е. за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл. 16 изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: "2. Времетраенето на рекламните



спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто." Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Разпоредбата на чл. 89, ал.1 ЗРТ е ясна и в закона не е необходимо да бъде дефинирано понятието "даден едночасов период". Едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време "час". След като допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, нарушението е безспорно доказано, тъй като общата продължителност на рекламата в конкретния случай е 12 мин. и 24 сек. Неспазването на забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е въздигнато в нарушение от санкционната норма на чл. 126, ал. 1, ЗРТ и за него е предвидено, че на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. Като е излъчило в рамките на един час пет рекламни блока и един единичен рекламен спот с общо времетраене 12 минути и 24 секунди (дванадесет минути и двадесет и четири секунди) дружеството-жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че не е отчетена спецификата на излъчените в периода 06:30 ч. - 09:30 ч. аудиовизуални произведения - предаването „Тази сутрин, което се излъчвало „на живо”, и отговорността на доставчика била предопределена и от поведението на събеседниците. В тази връзка правилен е изводът на административно-наказващия орган, че нито ЗРТ, нито европейските актове предвиждат измерването на рекламното време да се съобразява с излъчваните към момента предавания.

Деянито е извършено при условията на повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, съгласно който: "повторно нарушение" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.". Процесното нарушение е извършено на 27.10.2017 г. Към тази дата, в едногодишния срок, срещу „БТВ Медиа Груп" ЕАД са влезли в сила НП № РД-10-52/ 21.04.2015 г., потвърдено с Решение № 495/ 25.01.2017 г. на АССГ по к.н.а.х.д. № 6407/ 2016 г.; НП № РД-10-80/ 14.07.2015 г., потвърдено с Решение № 4256/ 26.06.2017 г. на АССГ по к.н.а.х.д. № 2458/ 2017 г.; НП № РД-10-96/ 14.07.2015 г., потвърдено с Решение № 1869/ 21.03.2017 г. на АССГ по к.н.а.х.д. № 12032/ 2016 г. и др.

Деянито е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, не следва да се



обстоятелствата въпроса за субективната страна на деянието.

Съдът приема, че извършеното от дружеството-жалбоподател административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на Наказателния кодекс /НК/ касае само посочените в чл. 11 от ЗАНН въпроси, поради което дефинитивната норма на чл. 93, т. 9 от НК следва да бъде приложена в административно-наказателното производство и съгласно ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По делото не се установиха факти, от които да следва, че извършеното нарушение е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените (типичните) случаи на нарушения от същия вид. Затова санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административно-наказателна отговорност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения (нарушението е формално), свързани с предоставяне на медийните услуги от доставчици на медийни услуги под юрисдикцията на Република България (чл. 1 от ЗРТ) с достатъчна интензивност, тъй като превишаване на времето за рекламни в рамките на един астрономически час с 24 сек. не може да се приеме за незначително, още повече като се има предвид, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е национална медия с висока гледаемост. В тази връзка следва да се отчете и че преди извършване на процесното нарушение жалбоподателят многократно е санкциониран с влезли в сила НП за идентични нарушения (които в случая не обуславят "повторност").

За деянието чл. 126, ал. 1 ЗРТ предвижда за юридическите лица - доставчици на медийни услуги, имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. При повторност в ал. 3 на същия член е предвидени, че имуществената санкция е в двоен размер. Наложена е имуществена санкция в минимален размер, поради което за съда не съществува възможност да измени обжалваното НП, като намали размера ѝ.

По изложените съображения съдът прие, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, СЪДЪТ

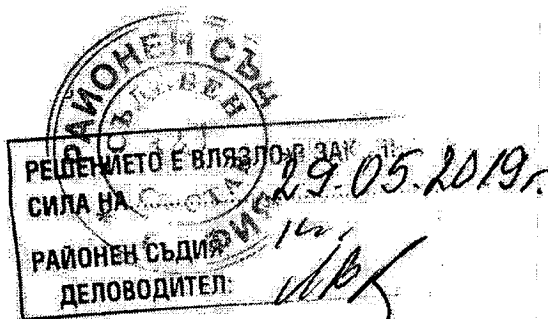
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-9/13.02.2018 г издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което, на основание чл. 126, ал.1 във връзка ал.3 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията

(ЗРТ) на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ при СРС:



18

РЕШЕНИЕ



№ 3609

гр. София, 29.05.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
в публично заседание на 03.05.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев
ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Георги Бозуков

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер 2524 по описа за 2019 година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран от БТВ Медиа груп ЕАД срещу решение от 28.01.2019 г. на СРС, НО, 147 с-в по нахд № 4525/2018 г., с което е потвърдено издадено срещу касатора наказателно постановление /НП/. Моли решението и НП да бъдат отменени.

Ответникът по касационната жалба /КЖ/ моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита, че КЖ е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

СРС подробно е анализирал фактическата обстановка, поради което настоящият състав няма да я преповтаря. От правна страна съдът счита, че при издаването на НП не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, НП е издадено от компетентен орган и отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН. НП и АУАН са издадени в сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

С атакуваното НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ при условията на повторност за това, че на 27.10.2017 г. от 9:00 до 10:00 часа са



излъчени рекламни спотове и спот за телевизионен пазар с общо времетраене 12 минути и 24 секунди при максимална допустима продължителност от 12 минути.

Видно от съдържанието на КЖ основният спорен въпрос касае значението на понятието „даден едночасов период“.

Относно продължителността на едночасовия период е налице трайна съдебна практика на АССГ, която се споделя напълно от настоящия състав – решения по кнахд № 7282/2015 г., № 7416/2015, № 8486/2015 г., № 8661/2015 г., № 8607/2015 г. и много други. В същите е прието, че съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Доколкото спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, в чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

Допълнително следва да се отбележи, че дори и да липсват указания относно значението на „даден едночасов период“ по см. на Директива 2010/13/ЕС, то следва да се приеме, че се прилага общоприетото значение на 1-часов период, съответен на астрономическия час. Впрочем, такава е и последователната и трайна практика на СЕМ, която е известна и на касатора. Следователно възраженията на касатора в тази насока се явяват неоснователни.

Не следват други изводи и от Директива 1808/2018, тъй като същата следва да бъде транспонирана в националното законодателство до 19.09.2020г.

Касаторът не е поискал назначаването на СТЕ, която да потвърди неговите възражения, респ. не е поискал оглед на видеоматериал в съдебна зала, който да опровергае събраните от органите на СЕМ доказателства относно продължителността на рекламните спотове. А всъщност доказателствата, с които разполага СЕМ, са именно излъчените на процесната дата в процесния времеви период предавания и рекламни спотове. Измерването на продължителността на рекламните спотове не представлява сложна техническа дейност и може да бъде

лесно осъществено посредством всеки обикновен нормално функциониращ времеизмервателен уред.

Наложеното наказание е в минимално предвидения от закона размер, предвид наличието на повторност, поради което не са налице предпоставките за намаляването му.

С оглед на изложеното решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

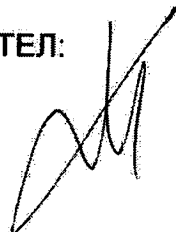
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, 2ри касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.01.2019 г. на СРС, НО, 147 с-в по нахд № 4525/2018 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

