

**РЕШЕНИЕ**  
№.....  
гр. София, 17.07.2018год.



**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 98 състав публично заседание на шестнадесети май две хиляди и осемнадесета година в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛА ЛАЗАРОВА**

при участието на секретаря Валентина Къосева и като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д.№ 20827 по описа за 2017 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Инвестор.Бг” АД срещу наказателно постановление № РД-10-68/31.10.2017г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

В жалбата се твърди, че при издаването на акта и НП са допуснати нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като липсва фактическо описание на нарушението. Твърди се и разлика при квалифицирането на нарушението в акта и НП. Посочва се, че посоченото в акта и НП не съставлява нито „възхваляване”, нито „оневиняване” на жестокост или насилие. Изтъква се също така, че ролята на водещите е надценена и те не могат да влияят на мнението на своя гост. Според жалбоподателя не е ясно в какво се състои нарушението на водещите. Излагат се доводи и относно приложението на чл. 28 от ЗАНН. Иска се отмяната на НП.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призван, изпраща представител юрк. \_\_\_\_\_ която заявява, че поддържа жалбата по изложените в нея възражения.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призвана, се представлява от юрисконсулт \_\_\_\_\_ която оспорва жалбата и заявява, че жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

**От фактическа страна:**

На 06.06.2017г. от 09.02.07ч. до 09.24.46ч. по програма "BULGARIA ON AIR" било излъчено съвместно интервю с Боян Расате и Людмил Августинов, обявен като Джейсън Брад Люис. Интервюто протича по няколко теми: "София прайд пак разбуди духовете-за и против правото на свободен избор", "Братя или сестри – как братята Уашовски смениха пола си", "Свободата да бъдеш различен – гей, транс и интерсексуални", "София прайд гони предразсъдъците – различни хора – равни права".

При преглед на запис на интергрираната система за мониторинг на СЕМ в рамките на регулярен мониторинг на телевизионната програма "BULGARIA ON AIR" на доставчика на медийни услуги „Инвестор.Бг“АД св. Тодорова констатирала, че доставчикът на медийни услуги „Инвестор.Бг“АД е извършил нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в частта недопускане на създаване или предоставяне на разпространение на предавания, възхваляващи ли оневиняващи жестокост или насилие, поради което и съставила АУАН.

Срещу издадения АУАН било депозирано възражение от жалбоподателя, което било взето предвид от АНО при издаването на НП.

Въз основа на издадения АУАН на 31.10.2017г. било издадено обажалваното НП.

В АУАН подробно е описана част от предаването с точно посочване на времето на излъчване, а също така част от изреченията са отбелязани с по-тъмен шрифт. С оглед процесуална икономия, съдът намира, че посочените в АУАН части от предаването не следва да бъде възпроизвеждани в настоящото решение, с изключение на пасажите пряко касаещи квалификацията на нарушението.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: писмени – АУАН, заповеди за компетентност, пълномощно, възражение, както и от показанията на свидетелката

Настоящия съдебен състав кредитира изцяло показанията на свидетелката като логични, последователни и безпротиворечиви. Чрез показанията на свидетелката по делото се възпроизвеждат релевантни факти непосредствено изясняващи обстоятелства свързани с предмета на доказване. Същата в изпълнение на служебните си задължения е установила извършването на нарушението и е съставила АУАН. Показанията на св. се подкрепят изцяло и от останалия събран в хода на съдебното следствие доказателствен материал, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло.

**От правна страна:**

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалбата е депозирана в процесуално преклузивния срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Настоящият съдебен състав намира, че АУАН и наказателното постановление са съставени и издадени от компетентни органи. В хода на същото не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на производството, ограничаващи правото на защита на нарушителя и обуславящи отмяната на наказателното постановление.

Както в акта, така и в наказателното постановление, изрично са съдебният състав не споделя и възражението на жалбоподателя, че посочени законовите разпоредби, които са били нарушени от жалбоподателя, като по този начин е изпълнено изискването на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано. В тази връзка съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че , липсва фактическо описание на нарушението, както в акта, така и в НП.

Съдебният състав не споделя и възражението на жалбоподателя, че е налице разлика при квалифицирането на нарушението в акта и НП. Както в АУАН, така и в НП нарушението е квалифицирано като такова по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията определя, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

От анализа на целия текст на наказателното постановление става ясно, че административното нарушение се изразява в недопускане на създаването и предоставянето за разпространение на предаване, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. В контекста на изложеното настоящият състав приема, че жалбоподателят е осъществил състава на посоченото в акта и наказателното постановление административно нарушение. Безспорно репликите:”ние имахме една елементарна цел – да пребием

участниците”, „Защо бой, да решавате проблемите с бой, защо?“, „Бой, защото за нас е приоритет запазването на нашите ценности...“, „...не може да бъде спряно по друг начин, освен чрез бой“, „да не вземете сега да стигнете до бой?“, „тогава защо не сте ги набил тях?“ и множество други реплики, както и целия разговор представляват създаването и предоставянето за разпространение на предаване, възхваляващо или оневиняващо жестокост или насилие. АНО правилно е цитирал и посочил целия разговор проведен в студиото, както в акта, така и в НП, тъй като цялостната му насока и внушение е свързана с възхваляващо или оневиняващо жестокост или насилие, както правилно е съобразил АНО. Затова и не е необходимо отделното посочване на конкретните реплики, а е необходимо да се проследи целия разговор между водещите и техните гости. Гостът на предаването Расате излага, че единствения начин за справяне с „проблема“ е „бой“, която си теза обосновава многократно, без да бъде спряна или ограничен от водещите. Водещите активно коментират темата и задават въпроси в тази връзка, като насърчават госта си да излага вижданията си за насилие. Посредством излъченото се разпространяват модели на поведение, които възхваляват или оневиняват жестокост или насилие. Това безспорно формира у зрителите неприемлив за обществото възглед, че насилието е не само допустимо, но и че е единствения начин за разрешаване на конфликтни ситуации.

Разбира се трябва да бъде отчетена свободата на изразяването на мнение, прогласена в чл. 10, т. 1 от Европейската, но веднага е необходимо да се уточни, че ползването свободата на словото е ограничено в самата ЕКПЧ- чл. 10, т. 2, доколкото това е съпроводено със задължения и отговорности за защитата на правата на другите. Това право е прогласено и в - правото на свободно мнение не може да се използва за накърняване на правата. Отрицателното отношение на Расате към хората с различна сексуална ориентация стига до крайност в изказванията с твърдението, че хомосексуалистите трябва да се пребиват, защото са ненормална част от обществото, което в повечето случаи е посрещнато от водещите със смях.

Ето защо съдът приема, че цялостния разговор в студиото по време на предаването съставлява „възхваляване“ и „оневиняване“ на жестокост или насилие, като не споделя доводите на жалбоподателя, че това не е така. Съдът изразява несъгласието си и с тезата на жалбоподателя, че ролята на водещите е надценена и те не могат да влияят на мнението на своя гост. Водещите са лицата, които ръководят разговора в студиото и които следва да следят за неговото съдържание, като когато установят, че разговора тръгва към плоскост, тема или насока, която не е желателна, тяхно е задължението да

преустановят това и да напътстват гостите си. Според жалбоподателя не е ясно в какво се състои нарушението на водещите, като съдът следва да посочи, че административнонаказателна отговорност на водещите не е ангажирана, такава е ангажирана единствено и само на доставчика на медийни услуги за това, че е извършил нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в частта недопускане на създаване или предоставяне на разпространение на предавания, възхваляващи ли оневиняващи жестокост или насилие.

При така изясненото понятие за недопускане на създаване или предоставяне на разпространение на предавания, възхваляващи ли оневиняващи жестокост или насилие, съдът намира констатациите за наличие на нарушение за обосновани, подкрепени от събраните доказателства и съответстващи на материалния закон. До този извод съдът достигна след анализ на съдържанието на разговора в излъчения материал. С оглед поводът и целта на предаването ясно и недвусмислено се разбира, че цялостното му съдържание е насочено към хомосексуалността. Нарушението е съставомерно, осъществява кумулативно всички обективни елементи от фактическия състав, правилно е описано и квалифицирано по посочения законов текст.

Впоследствие, наказващият орган правилно е подвел деянието под санкционната норма на чл. 126, ал. 1 вр.чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, в която за нарушение на разпоредбите на чл. 16-18 от закона, е предвидено на доставчиците на медийни услуги да се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. Съдът намира за неоснователни и доводите за маловажност на деянията по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване, но в същото време се касае за предаване, излъчено в медия с национално покритие, така че съдържанието на процесните изявления е станало достояние на неограничен кръг лица. Поради това, нарушението не попада в случаите по чл. 28 от ЗАНН и няма как случая да бъде определен като маловажен такъв и правилно спрямо него не е бил приложен от АНО. Наложеното за нарушението санкция е в минималния предвиден в размер от 3 000 лева, поради което липсва възможност този размер да бъде обсъждан или коригиран от съда.

С оглед гореизложеното, настоящият състав намира, че атакуваното наказателно постановление, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а жалбата – оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

**Р Е Ш И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-68/31.10.2017г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на „Инвестор.Бг“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

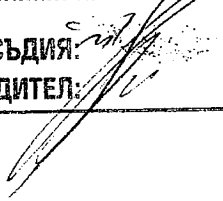
**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

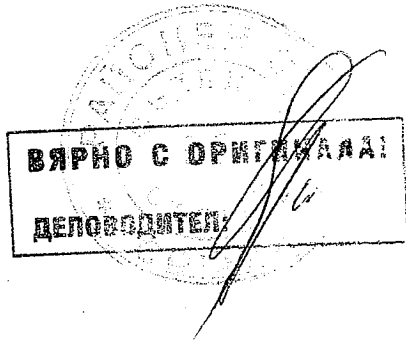


РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА *10.04.2018*

РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



*20.04.2018*  
*20.04.2018*  
*[Signature]*

# РЕШЕНИЕ

№946

гр.София, 18.02.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публичното заседание на 18.01.2019 г., през две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: НИКОЛИНА ЯНЧЕВА**  
**АТАНАС НИКОЛОВ**

при секретаря ИРЕНА ЙОРДАНОВА в присъствието на прокурора КУМАН КУМАНОВ като разгледа докладваното от съдия ДИМИТРОВА КАН дело №11549 по описа за 2018 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е на основание постъпила касационна жалба от „Инвеститор.бг“ АД, гр.София, чрез Изпълнителния директор Виктория Емилова против Решение от 17.07.2018 г., постановено по НАХ дело № 20827/2017 г. на Софийски районен съд, НО, 98-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №РД-10-68 от 31.10.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост - касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1, т.2 НПК. Твърди се, че при издаването на акта и НП са допуснати нарушения на чл.42, т.4 и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, тъй като липсва фактическо описание на нарушението. Посочва се, че описаното в акта и НП не съставлява нито „възхваляване“, нито „оневиняване“ на жестокост или насилие. Излагат се аргументи в насока, че въззивния съд неправилно е възприел представените доказателства, въз основа на което е постановил едно неправилно решение. Изразява се и становището, че водещите ясно са изразили несъгласието си с изложените от госта им реплики. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено.

Ответникът Съвет за електронни медии, чрез процесуалния си представител юрисконсулт в с.з. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита решението за правилно, поради което моли същото да бъде оставено в сила.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна. Счита, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №РД-10-68 от 31.10.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. На основание събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел, че обжалваното НП е законосъобразно, издадено от компетентен административен орган при спазване на процесуалните правила. Не са изтекли както сроковете по чл.34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 06.06.2017 г. от 09.02.07 ч. до 09.24.46 ч. по програма „Bulgaria On Air“ било излъчено съвместно интервю с Боян Расате и Людмил Августинов, обявен като Джейсън Брад Люис. Интервюто протекло по няколко теми: „София прайд пак разбуди духовете - за и против правото на свободен избор“, „Братя или сестри - как братята Уашовски смениха пола си“, „Свободата да бъдеш различен гей, транс и интерсексуални“, „София прайд гони предрасъдъците - различни хора - равни права“. При преглед на запис на интервюираната система за мониторинг на СЕМ в рамките на регулярен мониторинг на телевизионната програма „Bulgaria On Air“ на доставчика на медийни услуги „Инвестор.бг“ АД св. Тодорова констатирала, че доставчикът на медийни услуги „Инвестор.бг“ АД е извършил нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ в частта недопускане на създаване или предоставяне на разпространение на предавания, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, поради което и съставила АУАН. Актът бил връчен на пълномощник. Въз основа на така съставения акт от Председателя на Съвета за електронни медии е издадено и обжалваното НП №РД-10-68 от 31.10.2017 г., с което при същото словесно описание и правна квалификация на нарушението на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел от правна страна, че санкционираното дружество е осъществило от обективна страна състава на вмененото му нарушение, поради което е потвърдил НП. районният съд е приел, че излъчвайки интервюто, от страна на „Инвестор.бг“ АД била нарушена разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗРТ, тъй като думите на Боян Расате налагали извода за „възхвала“ на проявяване на жестокост към различна идеология. Въззивният съд е приел още, че е липсвал критичен коментар от страна на водещите по повод излъченото интервю, който да се разграничи от изявлението на Боян Расате. В мотивите си е разгледал приложимостта на чл.28 ЗАНН, като подробно се е мотивирал защо счита, че в случая не са налице основания за това.

Решението е правилно.

Изводите на въззивния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на



17

касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон. Правилно съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл.42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл.57 ЗАНН.

Деянието, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора като предприятие, предоставящо медийни услуги, е за нарушение на изискванията на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, според който текст доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 ЗРТ и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ.

Съгласно нормата на чл.126, ал.1 ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл.17 ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. В съответствие с чл.17, ал. 2 ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. По делото не се спори, че „Инвестор.бг“ АД е доставчик на медийни услуги и като такъв е адресат на нормата на чл.17, ал.2 ЗРТ.

Настоящия касационен състав споделя изводите на СРС за установеност на нарушението, като намира за необходимо да посочи, че в случая не думите на Боян Расате, представени под формата на интервю и възпроизведен в ефир осъществяват състава на нарушение на чл.17 ЗРТ, а тяхното излъчване от страна на доставчика на медийни услуги без коментар и аргументация от страна на водещия, който ясно да разграничи позициите и да подчертае, че „възхваляването“ на омраза към различните не е правилно. Също така водещия е следвало открито да заяви, че „оневиняването“ на проявите на насилие към други хора не следва да се прави, тъй като това, излъчено в телевизионен ефир, би могло да катализира процеси на проява на омраза и нетърпимост към различните.

Не се установяват в настоящия случай предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН по отношение на процесното нарушение. То е типично за вида си, не представлява изолиран случай и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 17.07.2018 г., постановено по НАХ дело № 20827/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 98-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-68 от 31.10.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!  
ДЕПОЗИТИТЕ: