

**РЕШЕНИЕ**

№ 4598

гр. София, 03.07.2019г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА****АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.06.2019 г. в следния състав:**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова****ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова****Калинка Илиева**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4607** по описа за **2019** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Нова бродкастинг груп“ АД срещу решение от 19.2.2019 г. на СРС, 5-ти с-в, постановено по НАХД № 1500/2019 г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-42/11.12.2018 г. на Съвета за електронни медии, с което на „Нова бродкастинг груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., за нарушение на чл.17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила – съдът е посочил, че е ценил всички доказателства, а не е извършил оглед на представения видеозапис. Единственото използвано „доказателствено средство“ са свидетелските показания. Ако бе извършил оглед, би установил, че на престилката с лика на Мусолини се е виждала повече от 15 минути, а че тези минути са времето, през което участничката е готвела. Не са обсъдени допуснатите по искане на касатора писмени доказателства – наказателно постановление № РД-10-76/30.6.2015 г. На следващо място, СРС неправилно е приложил материалния закон. За да бъде осъществен съставът на чл.17, ал. 2 ЗРТ е необходимо преди всичко предаването да има за основна тема жестокост и насилие, които да бъдат оневинени. Не споделя изводите на съда, че характерът на предаването няма отношение към извършване на нарушението. Твърди, че този характер има значение за реакцията на участниците в него и възприятията на зрителите. В случая предаването „Черешката на тортата“ е кулинарно риалити, което е забавно и развлекателно и по никакъв начин не е разглеждана темата за националсоциалистите и фашистите. Следователно, не е обосновано от участниците да се изисква да са компетентни и да изложат съответните съображения. Твърди, че готвене с престилка с лицето на Мусолини и забърсване на мръсни ръце в нея не представлява възхваляването му, а напротив – пренебрежително и унижително отношение. По този начин участникът в предаването е показала своето отношение към диктатора. Нарушение би било налице ако е обсъждана темата за фашизма и би било оправдано това, че евреите основателно и заслужено са били гонени, измъчвани

или избивани. В този смисъл и цитираното по-горе НП и решението на АССГ, с което е потвърдено, в които се сочи, че нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ е налице когато се съдържа „признание за политика, синоним на диктатура, расизъм и териториална агресия“. Наложено за това деяние наказание е в размер на 3000 лв., а за готвене с престилка – 5000 лв.

Ответникът – Съветът за електронни медии оспорва жалбата. Не е имало спор по фактите; не е било искано оглед на диска. Твърди, че правилно съдът е констатирал, че е налице административно нарушение – налице са предпоставките на чл. 17, ал. 2, пр. 2-ро ЗРТ – не е необходимо е предаването да има за тема именно жестокост и насилие, които да бъдат оневинени. В случая е налице безкритично отношение към Мусолини.

Представителят на СГП поддържа, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС и издаденото наказателно постановление са правилни и законосъобразни.

**Административен съд София – град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:**

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му. Не е налице съществено нарушение на процесуалните правила.

Решението е постановено в съответствие с приложимите материално-правни норми. Същевременно, съдът намира за неоснователни наведените касационни основания.

С НП № РД-10-42/11.12.2018 г. на Съвета за електронни медии е прието, че на 4.9.2018 г., в интервала от 20.06.40 ч. до 20.07.30 ч. и от 20.53.00 ч. до 20.53.50 ч., в предаването „Черешката на тортата“ са излъчени кадри, на които участничката Ангелина Ангелова използва престилка с щампован образ на Мусолини, като е снета фонограма с разговори на участниците, подробно описани във фонограмата; посочената участничка в продължение на 15 мин. е готвела с тази престилка. Прието е, че в предаването е показано положително отношение на домакинята – Ангелина Ангелова към Мусолини – символ на италианския фашизъм, представяйки го като обикновен колумнист и радетел на точността. Времето, в което безкритично е показан Мусолини надвишава времето, в което са излъчени няколко реплики и реакции, критични към неговата личност. Ето защо е прието, че видът, поведението и думите на Ангелова пропагандират и оневиняват образа на фашисткия водач, отговорен за прояви на жестокост и насилие в италианското общество. Като е включен образа му с представяне като „колега журналист“, вмъкването на непълно и не докрай достоверно описание за него, направено от Хемингуей, влята реакция на коментатора зад кадър, е прието, че е съществено нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, забраняващ създаване и предоставяне за разпространение на предавания, оневиняващи жестокост и насилие. Актът е съставен въз основа на един бр. CD със запис на предаването, както и други документи. Дискът е приложен към делото.

Счетено е, че конкретното административно нарушение се характеризира с

по-висока степен на обществена опасност, поради което е наложена глоба от 5000 лв. – размер, по-висок от минимума.

В обжалваното решение СРС е приел, че е осъществена фактичката обстановка, описана в наказателното постановление; осъществен е съставът на посоченото нарушение; следва да бъде определена санкция до посочения размер поради високата степен на обществена опасност; не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Настоящата инстанция намира, че така постановеното решение на СРС е валидно и допустимо. Не са допуснати съществени процесуални нарушения. Действително, въззивният съд се е позовал на установено относно излъчено аудио-визуално съдържание. Никъде обаче не е посочил, че това се установява видно от представения по делото компакт диск. Не е и правен оглед на същия. Същевременно обаче, видно от преписката, на 23.10.2018 г., при съставяне на акта за установяване на административното нарушение, е цитирана снета от компакт-диска, неоспорена по съдържание от касатора фонограма на излъченото предаване. Именно тази фонограма е послужила като основание за постановяване на оспорените актове.

На следващо място, предвид това, че категоричен начин се установява описаната в тях и посочена по-горе фактическа обстановка, съдът намира, че са правилни изводите на СРС за съставомерността ѝ по отношение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Носенето от страна на домакинята Ангелина Ангелова, през цялото време докато готви, на престилка с лика на Мусолини, безкритичното обсъждане на личността на диктатора, представянето ѝ като подарък – романтичен жест, специална престилка, недостоверната светлина, в която е представен Мусолини /в частта относно коментарите за връзката с Хемингуей/, водят до извод за наличието на нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ. В това отношение настоящият състав напълно споделя изводите на СРС, поради което и препраща към мотивите в тази им част, вкл. и това, че забавният характер на предаването „Черешката на тортата“ не е основание за неспазване нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ.

По отношение на размера на имуществената санкция.

Съдът споделя, че правилно е определена санкцията в размер на 5000 лв. Санкционната норма на чл. 126, ал. 1 ЗРТ предвижда глоба в размер на от 3000 лв. до 20 000 лв. споделя изводите, че правилно е определена до този размер предвид високата обществена опасност на нарушението – пропагандира се личност, свързана с прояви на насилие, по отношение на милиони хора, вкл. и за тяхната смърт.

Същевременно, и в НП, и в решението на СРС, не са обсъдени смекчаващите обстоятелства. Но, при съвкупната им преценка, наред с цитираното по-горе отегчаващо обстоятелство, съдът намира, че размерът на санкцията следва да бъде определен под средния размер между посочените по-горе минимум и максимум, но не може да се определи към минимума.

По отношение на цитирания от касатора друг казус, отново във връзка с действия по излъчване на предавания за Мусолини. Следва да се отбележи, че посоченото решение на АССГ не е задължително за настоящия състав. По отношение на конкретния, настоящ казус, съдът е длъжен да постанови решение въз основа на събраните доказателства и вътрешното си убеждение. На следващо място, съдът няма правомощието да коментира казус, приключил с влязло в сила съдебно решение и то преди сравнително дълъг период от време. Ето защо и не следва да се обсъждат представените в тази насока доказателства.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че решението на СРС следва да бъде потвърдено.

Воден от горното, съдът

**Р Е Ш И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение от 19.2.2019 г. на СРС, 5-ми с-в, постановено по НАХД № 1500/2019 г.

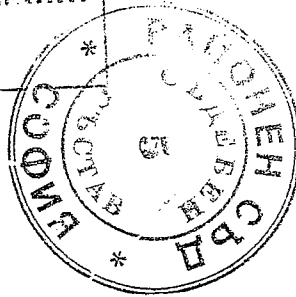
Решението не подлежи на обжалване или протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

2.

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!**  
**ДЕПОВОДИТЕЛ:**



# РЕШЕНИЕ

гр. София, 19.02.2019 год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, V-и състав**, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди и деветнадесета година, в състав

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Проданова**

с участието на секретаря Люба Стателова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 1500/2019 год.**, за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.*

Образувано е по жалба от "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД срещу наказателно постановление № РД-10-42/11.12.2018 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРГ.

В жалбата са изтъкнати доводи в насока неправилност на атакуваното наказателно постановление. Моли се наказателното постановление да бъде отменено. В хода на съдебните прения се излагат подробни съображения.

Въззиваемата страна моли за потвърждаване на наказателното постановление.

*Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и като провери законността и обосноваването на атакуваното наказателно постановление, намери за установено от фактическа и правна страна следното:*

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е основателна, по съображения, както следва:

*От фактическа страна:*

Свидетелката е старши инспектор в "Специализирана администрация" в Съвета за електронни медии. Жалбоподателят е доставчик на медийни услуги, включващи излъчването на

телевизионното предаване „Черешката на тортата“ по програма Нова телевизия.

На 10.09.2018 г. в административната сграда на Съвета за електронни медии (СЕМ) - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, след преглед на записи от интегрирана система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „Нова телевизия“, създавана и предоставяна за разпространение от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, за времето от 20:00 ч. до 21:00 ч. на 04.09.2018 г., св. установила следното:

На 04.09.2018 г., от 20:00 часа, в програма „Нова телевизия“, бил предоставен за разпространение поредният епизод на предаването „Черешката на тортата“. В излъчено издание били включени кадри, на които участничката Ангелина Ангелова използвала кухненска престилка с щампован образ на диктатора Бенито Мусолини, италианското знаме и датите на рождението и смъртта му. Домакинята на вечерта Ангелова обяснявала, че Мусолини е „журналист“ и „просто един едър мъж, който иска влаковете в Италия да пристигат навреме“. Тя оставала в кадър с щампованата престилка през цялото време, докато приготвяла вечерята - повече от 15 минути, а в края на предаването отново вадила престилката, за да я покаже на гостите си.

Описаното аудио-визуално съдържание, според св. показвало положителното отношение на домакинята на вечерта към Мусолини, символ на италианския фашизъм, представяйки го като обикновен колумнист и радетел на точността. Ангелина Ангелова била показана с престилката с образа на Мусолини продължително време - докато приготвя всички ястия в кухнята си. Безкритичното ѝ мнение за Мусолини било повторено два пъти в предаването. В анонса към втората част (с коментатор зад кадър) дори било подчертано, че имаме „почитател на Мусолини“ без да се дават допълнителни разяснения, а в коментар към първата част била допусната нелепата шега „ако готвим с газ, ще ни трябва (престилка) с Хитлер“. Времето, в което престилката с образа на Мусолини присъствала в кадър, превишавала времето, в което са излъчени няколко реплики и реакции, критични към неговата личност. В този смисъл, видът, поведението и думите на Ангелина Ангелова пропагандирали и оневинявали образа и делото на един човек, станал емблематичен фашистки водач, лидер на Националната фашистка партия в Италия, отговорен за редица прояви на жестокост и насилие в италианското общество.

Включването в предаването „Черешката на тортата“ на образа на фашистки диктатор, оневиняващото му представяне като „колега журналист“, вмъкването на непълно и оттам - не докрай достоверно описание, направено за него от Хемингуей, вълата реакция на коментатора зад кадър, са в противоречие с нормата на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. Текстът на закона забранява създаване и предоставяне за разпространение на предавания, оневиняващи жестокост и насилие. Като е включил на 04.09.2018 г. в програма „Нова телевизия“ описаното издание на „Черешката на

тортата”, доставчикът на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД е допуснал предоставянето за разпространение на предаване, оневиняващо жестокост и насилие, с което е извършил **нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.**

Запознавайки се с аудио-визуалното съдържание на предаването, свид. преценила, че същото е оневиняване на личност, свързана с фашисткия режим, виновен за смъртта на милиони хора.

С оглед на това на 23.10.2018 г., съставила срещу “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД АУАН, в който описала подробно времето на излъчване и аудио-визуалното съдържание на тази част от предаването В. брадър. Като нарушена разпоредба посочила цитираната по-горе.

Въз основа на съставения АУАН, при идентично описание на извършеното нарушение и цитиране на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, било съставено обжалваното наказателно постановление, с което Председателят на Съвета за електронни медии наложил на жалбоподателя, за нарушение имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства, които са непротиворечиви. Съдебният състав кредитира в цялост събраната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателства и доказателствени средства за относими, обективни, безпротиворечиви и допълващи се взаимно.

***При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:***

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на представител на дружеството-жалбоподател.

Наред с това съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота, за да може да се разбере в какво се изразява същото.

Наказателното постановление е законосъобразно от материалноправна гледна точка. Съображенията на съда за това са следните:

Нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ постановява, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за

разпространение на предавания в нарушение на принципите на, и на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ съдържа три хипотези. Първата група нарушения касаят създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите по чл. 10 от закона. Втората група нарушения обвързват предаванията с някой от изброените признаци - внушаване на национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляване или оневиняване на жестокост или насилие. Третата хипотеза е свързана със защита правата на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. В конкретния случай, административнонаказателната отговорност на доставчика е ангажирана за създаване и предоставяне за разпространение на предаване, оневиняващо жестокост и насилие - нарушение на чл. 17, ал. 2, предложение второ от ЗРТ.

Излъченото аудио-визуално съдържание безспорно реализира състава на посочената норма. В конкретното издание на предаването „Черешката на тортата“ се демонстрира положителното отношение към Мусолини, символ на италианския фашизъм, представяйки го като обикновен колумнист и радетел на точността. Участничката в кулинарното шоу Ангелина Ангелова е показана с престилка с образа на Мусолини продължително време - докато приготвя всички ястия в кухнята си. Безкритичното ѝ мнение за Мусолини е повторено два пъти в предаването. В анонса към втората част (с коментатор зад кадър) дори е подчертано, че имаме „почитател на Мусолини“, без да се дават допълнителни разяснения, а в коментар към първата част е допусната нелепата шега „ако готвим с газ, ще ни трябва (престилка) с Хитлер“. Времето, в което престилката с образа на Мусолини присъства в кадър, превишава времето, в което са излъчени няколко реплики и реакции, критични към неговата личност. В този смисъл, видът, поведението и думите на Ангелина Ангелова пропагандират и оневиняват образа и делото на един човек, станал емблематичен фашистки водач, лидер на Националната фашистка партия в Италия, отговорен за редица прояви на жестокост и насилие в италианското общество.

Независимо от репликите на шеф Манчев непосредствено след думите на Ангелова, че тази престилка изобщо не му харесва и коментарите зад кадър, от това издание на предаването за аудиторията остава впечатление за едно наистина „оневиняващо“ отношение към личността на Мусолини. Участничката, освен че готви с въпросната престилка, която се вижда в кадър повече от 15 минути, към края на вечерята отново я вади, за да я покаже и на гостите си, като заключението ѝ е, че „й стои добре“. Чрез изказванията в посока, че диктаторът Мусолини е просто „колега журналист“ и абсолютната



липса на критична гледна точка към тази личност е налице косвено оневиняване на жестокостите и насилието, извършвани срещу италианските евреи по времето на неговото управление.

Настоящият съдебен състав не споделя доводите в жалбата, свързани с характера на предаването. Законодателят не поставя ограничение по отношение жанра и характера на предаванията, в които би могъл да бъде реализиран състав на нарушение по чл. 17, ал.2 от ЗРТ - в хипотезата оневиняване на жестокост и насилие. С оглед спецификата на медийните услуги и влиянието, което имат за формиране на определени нагласи/позиции/мнения в обществото, е безспорно, че способите на въздействие могат да се реализират, не само чрез съдържание, което е строго публицитично, но и чрез съдържание, което развлича.

Забавният характер на „Черешката на тортата“ не препятства, чрез излъчените послания да се изгради в непредубената по-млада аудиторията погрешна представа за един от лидерите на фашизма. Подобен, лишен от критичност подход при представяне на Бенито Мусолини, влиза в противоречие със споделяните днес демократични ценности, категорично отхвърлящи фашизма като идеология и политика на диктатура, расизъм, агресия. Недопустимо е в праймтайма на програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, която е с национален териториален обхват, една от трите най-рейтингови програми, да се допусне разпространение на предаване, което представя оневиняващо един от лидерите на фашизма.

Нарушението е формално, на просто извършване, и следва да се счита за осъществено със самия факт на излъчването на филма в посоченото време.

Предвид безвиновния характер на отговорността на юридическите лица, каквото е дружеството-жалбоподател, субективната страна на нарушението се презумира.

Съдът също намира, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН:

Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН предоставя възможността за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, вместо което да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН никъде не е предвиден законен критерий за маловажен случай, поради което при преценка досежно квалифицирането на нарушението като такъв следва да се изхожда от цялата съвкупност на обстоятелствата, при които последното е извършено. Определящи са степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръгът на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др.

Както обосновано е отбелязано в депозираното от процесуалния представител на административнонаказващия орган писмено становище, в процесната хипотеза основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН не се констатира. Това е така, на първо място, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения.

Правилно имуществената санкция е определена и над предвидения в закона минимум, поради по-висока степен на обществена опасност на нарушението, доколкото става въпрос за оневиняване на личност, свързана с прояви на жестокост и насилие по време фашисткия режим през първата половина на миналия век.

По изложените съображения, съдът прие, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-42/11.12.2018 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административния съд – гр. София в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 03.01.2019 г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



д.с. 19.02.19г.