

РЕШЕНИЕ №

гр.София, 15. 03. 2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Софийският районен съд, 93 състав, Наказателно отделение в публичното заседание на четиринадесети февруари през две хиляди и деветнадесета година в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА**

при секретаря С. Търъшева като разгледа докладваното от съдията НАХ дело № 8131 по описа за 2019 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „БНТ“, представлявана от К.Каменаров-генерален директор, против Наказателно постановление № РД-10-18/03.04.2018 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „БНТ“ на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция, в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

В жалбата ж-лят „БНТ“ оспорва наказателното постановление и се иска неговата отмяна. Навеждат се доводи за обективна несъставомерност. Моли се съдът да отчете, че е последвало извинение от страна на водещия на предаването „Още от деня“ в следващо издание на предаването, както и че се касае за инцидентно деяние и липсват данни за други адм.нарушения на ЗРТ.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от юрк. който пледира за отмяна на НП и поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи.

Административнонаказващият орган, чрез юрк. оспорва жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, намира за установено от фактическа страна следното:

112



На 12.02.2018 г., в административната сграда на СЕМ, находяща се на бул. "Шипченски проход" № 69 в гр. София, гл. инспектор извършил регулярен мониторинг и прегледал запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БНТ 1“ на доставчика на медийни услуги „БНТ“. В прегледа на записа на предаването участвала и св.

Проверяващите установили, че на 09.02.2018 г. от 18:16 ч. до 19:00 ч. е излъчено предаването „Още от деня“ с една от темите - „Съдбата на парк Пирин“. Водещ на предаването бил Е. Кошлуков. В предаването участвали Н. Караджова, бивш министър на екологията и водите и Б. Сандов, зам.-председател на ПП „Зелените“. В началото на предаването била прочетена декларация на журналистите от „По света и у нас“ по повод обидни квалификации и жестове към екипа на БНТ. Декларацията била подкрепена от водещия Ем. Кошлуков. Излъчен бил и редактиран клип (знак 18), в който се чували нецензурни думи и обиди към водещия. На финала на разговора водещият Кошлуков задал въпрос към Б. Сандов: „Г-н Сандов“, доволен ли сте от участието, как Ви беше днес?“ и след отговора „Надявам се, че не съм тук, защото имаме квоти...“, водещият продължил: „Аз се надявам, че нямате квоти и няма да имате вече, но по принцип е хубаво да кажете, доволен ли сте?“ Диалогът продължил по следния начин: Б.Сандов: Аз се надявам, че БНТ...; Водещ: Отразява правилно...; Б.Сандов: Ще отразява обективно...; Водещ: Ще има ли (показал среден пръст) този знак ще се прави ли така отпред. Ще искате ли на оператора...; Б. Сандов: На мен ли (не се чува). Аз ли съм показвал такъв знак?! След което отговорът от страна на водещия Ем.Кошлуков бил: „Не към Вас, питам Ви...и този знак (показал среден пръст), който го има на репортажа, ще го има ли?“ Сандов: Аз, такъв знак не съм правил!“ Водещият: Да съм казал, че Вие го правите? Питам Ви от репортажа, ще го има ли?“; Сандов: Аз ходя да стискам ръцете на всеки, за да знам какъв знак да покаже?! Аз не съм видял такъв знак; Водещ: Аз забравих, че се разграничавате от тези хора. Забравих.“; Сандов: Разграничавам се от цензурни и нецензурни... Водещ: Благодаря Ви.

Проверяващият инспектор приел, че показването на среден пръст е непристоен жест и с излъчването на това съдържание, като част от предаването „Още от деня“ по програма „БНТ1“ на 09. 02. 2018 година, „БНТ“ е допуснала създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на един от принципите на чл. 10 от ЗРТ, а именно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. На



14.03.2018г. съставил АУАН № НД-01-15 на „БНТ“ за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Гореописаната фактическа обстановка се установява въз основа на следните писмени и гласни доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетеля \_\_\_\_\_ който е и актосъставител, на св. \_\_\_\_\_ АУАН; НП; обратна разписка; заповед за компетентност; диск със запис; Решение № РД-05-58 от 09.05.2017 г. за избор на председател на Съвета за електронни медии; заповед № РД-13-69; Протокол № ТЕ-118/2018 със заключение на вещото лице \_\_\_\_\_, изготвило съдебно-техническата експертиза и останалите материали по делото.

Въз основа съставения АУАН било издадено атакуваното Наказателно постановление № РД-10-18/03.04.2018 г.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на гл. инспектор \_\_\_\_\_ и на св. \_\_\_\_\_ тъй като същите са логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответстват на приобщените по делото писмени доказателства, като по несъмнен начин установяват фактите, включени в предмета на доказване по делото. Актосъставителят и свидетелката подробни, изчерпателно и конкретно съобщават за програмата, датата и времето на излъчване на предаването, както и за възприетото съдържание на същото. Съдът констатира, че показанията им кореспондират помежду си и съответстват изцяло на доказателствената маса, както и на изложените в съставения АУАН фактически констатации. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал.1 НПК, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.



Административнонаказателното производство е образувано и срещу БНТ е налице адм.наказателно обвинение, формулирано в съставен АУАН № НД-01-15 от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл. 127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като по делото е приложена Заповед № РД-13-69/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определен св. който е съставил акта. НП е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл. 127, ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-58 от 09.05.2017 г. за избор на председател на Съвета за електронни медии.

АУАН съдържа изискуемите по смисъла на чл. 42 ЗАНН реквизити и при съставянето му не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата незаконосъобразност, респ. не се констатира неяснота относно повдигнатото на БНТ адм.наказателно обвинение. Ясно в обстоятелствената част на АУАН е изложено съдържанието на проведения диалог м/у водещия Е.Кошлуков и гостите в предаването, както и са описани действията на водещия и конкретно използвания двукратно жест, които са дали основание за извода, направен от актосъставителя, за използване на непристоен жест, излъчен от ж-ля в предаването. От обективна страна актосъставителят е изложил съдържанието на предаването в отсека, съдържащ употребата на неприличния жест и съдът намира, че описаното нарушение съответства на възприетата правна квалификация.

От своя страна АНО е пренесъл в НП изложената от акта фактическа обстановка като НП съдържа изискуемите в чл. 57 ЗАНН реквизити. При издаването му съдът не констатира допуснати процесуални нарушения, обосноваващи отмяната му. Даденото в НП описание на нарушението съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, при което нарушението от страна на жалбоподателя се явява установено по безспорен начин. Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ предвижда отговорност за „доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са



неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5“. Сред изискванията е недопускане на нарушение на принципите на чл. 10 ЗРТ, сред които в ал. 1, т. 6 е посочен този на недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Добрите нрави като понятие са определими, макар да не е налице легална дефиниция. За да е налице нарушаването им, трябва думите или жестовете, които са използвани, да са недвусмислени и ясни като по своето съдържание да носят вулгарен, респ. неприличен характер. В процесния случай по несъмнен начин е установено, че водещият на предаването е употребил красноречив жест, отличаващ се по своето съдържание с непристойност.

Безспорно, употребата на среден пръст по своето естество се квалифицира като обиден и непристоен жест, а употребата на такъв жест в предаване, излъчвано в национален ефир, нарушава един от принципите на телевизионната дейност и противоречи на добрите нрави. Обстоятелството, изнесено в жалбата, а и обсъдено в НП като отправено възражение от страна на ж-ля, че екипите на БНТ са били подложени на грубо отношение от страна на протестиращи пред БНТ, не изключва отговорността и наказуемостта на проявата. Настоящият съдебен състав не споделя възражението, изложено в жалбата, че употребеният от страна на водещия Е.Кошлукв жест, следва да се обясни с натрупано напрежение и единствената цел е била посредством показването му да изрази собствената си позиция по темата. По своето естество употребата на такъв жест е непристойна проява и мотивът за използването не изключва както укоримостта, така и изводът за сериозно погазване на изискванията за обществено приличие.

Ето защо, съдът приема, че правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на БНТ в качеството на доставчик на медийно съдържание, в частност чрез програма "БНТ 1", на разпоредбата на чл. 17, ал.2, вр. чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ.

При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на „БНТ“ съдът прецени, че наказващият орган е определил



същата в минимален размер, съгласно нормата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, при което и с оглед правомощията на съда в настоящото производство, не се налага обсъждането му.

Следва да се посочи, че в случая е неприложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, тъй като при преценката с оглед степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения, съдът приема, че са застрашени обществените отношения, свързани с установяване и ненакърняване на добрите нрави, на моралните устои и са засегнати интересите на неограничен брой зрители, като медиите несъмнено имат своята значима роля при формирането на общественото мнение и не следва да допускат нарушаване на установените морални правила на поведение, както и да прокламират спазване на обществено благоприличие ч/з излъчваните предавания.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

#### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-18/03.04.2018 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „БНТ“ на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е била наложена имуществена санкция, в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски районен съд пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2с.  
15.03.19



РЕШЕНИЕ № 4740

гр. София, 08.07.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ в открито съдебно заседание на двадесет и първи юни, през две хиляди и деветнадесета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА  
ЧЛЕНОВЕ: КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА  
КАЛИН КУМАНОВ

при секретаря Ирена Йорданова и с участието на прокурор Куманов разгледа докладваното от съдия Стоянова **НАХД № 5626** по описа за **2019 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Българската национална телевизия против решение от 15.03.2019 г., постановено по НАХД № 8131/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 93 с-в. Със същото е потвърдено наказателно постановление № РД-10-18/03.04.2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на Българската национална телевизия на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се отмени и наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – Съветът за електронни медии изразява становище за неоснователност на жалбата.

СПП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд София-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 15.03.2019 г., постановено по НАХД № 8131/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 93 с-в е потвърдено наказателно постановление № РД-10-18/03.04.2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на Българската национална телевизия на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в



размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 12.02.2018 г. в административната сграда на Съвета за електронни медии, намираща се на бул. „Шипченски проход“ № 69 в гр. София служител от Съвета за електронни медии извършил регулярен мониторинг и прегледал запис от интегрираната система за мониторинг на Съвета за електронни медии на програма „БНТ 1“ на доставчика на медийни услуги БНТ. Проверяващите установили, че на 09.02.2018 г. от 18.16 ч. до 19.00 ч. е излъчено предаването „Още от деня“ с една от темите „Съдбата на парк Пирин“, като водещ на предаването бил Емил Кошлуков. В предаването участвали Н. Караджова (министър на околната среда и водите за периода 27 юли 2009 г. – 13 март 2013 г.) и Б. Сандов – заместник-председател на политическа партия „Зелените“. В началото на предаването била прочетена декларация на журналистите от „По света и у нас“ по повод обидни квалификации и жестове към екип на Българската национална телевизия, като декларацията била подкрепена от водещия Емил Кошлуков. Излъчен бил и редактиран клип, в който се чували нецензурни думи и обиди към водещия. На края на разговора водещият Кошлуков задал въпрос към Б. Сандов – „Г-н Сандов, доволен ли сте от участието, как Ви беше днес?“ и след отговора „Надявам се, че не сме тук, защото имаме квоти“, водещият продължил „Аз се надявам, че нямате квоти и няма да имате вече, но по принцип е хубаво да кажете, доволен ли сте?“. Диалогът продължил по следния начин: Б. Сандов – „Ще отразява обективно“, водещ: „отразява правилно“, Б. Сандов – „Ще отразява обективно“, водещ „Ще има ли (показал среден пръст) този знак ще се прави ли така отпред“. Ще искате ли на оператора...“, Б. Сандов: „На мен ли (не се чува), аз ли съм показал такъв знак?! След което отговорът от страна на водещия Кошлуков бил: „Не към Вас, питам Ви...и този знак (показал среден пръст), който го има на репортажа, ще го има ли?“, Сандов – „Аз такъв знак не съм правил!“, водещият „Да съм казал, че Вие го правите? Питам Ви от репортажа, ще го има ли“, Сандов – „Аз ходя да стискам ръцете на всеки, за да знам какъв знак да покаже?! аз не съм видял такъв знак, водещ – „Аз забравих, че се разграничавате от тези хора. Забравих“, Сандов – „разграничавам се от цензурни и нецензурни...водещ: „Благодаря Ви“. Проверяващият служител приел, че показването на среден пръст е непристойен жест и с излъчването на това съдържание, като част от предаването „Още от деня“ по програма „БНТ1“ на 09.02.2018 г. Българската национална телевизия е допуснала създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на едни от принципите на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията, а именно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. За извършеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено наказателното постановление.

От правна страна съдът е приел, че е доказано извършването на нарушението по чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

**Решението на първоинстанционния съд е правилно.**

Фактическата обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд и спор между страните по отношение на така установените факти не



10

съществува, какъвто спор не е съществувал и в производството пред първоинстанционния съд. Според между страните е правен и обстоятелството, което подлежи на изследване е на действителното извършване на нарушението. Съгласно чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Несъмнено е обстоятелството, че Българската национална телевизия е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и като такъв доставчик на медийни услуги носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Редакционна отговорност е упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания, така и върху тяхната организация както в хронологичен ред при линейни услуги, така и в каталог при медийни услуги по заявка. Правилни са изводите на първоинстанционния съд, че показването на среден пръст е непристоен жест и с излъчването на това съдържание, като част от предаването „Още от деня“ по програма „БНТ1“ на 09.02.2018 г. Българската национална телевизия е допуснала създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на едни от принципите на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията, а именно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. Правилно процесуалният представител на ответника по спора е обосновал изводите си в представените по делото писмени бележки включително и с мотивите, съдържащи се в решение № 7/1996 г. на Конституционния съд по к.д. № 1/1996 г., в което е посочено, че добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване, в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно. При съобразяването на тези изводи като неотнормимо към спора следва да се определи обстоятелството дали процесното действие е било извършено с цел обида или целта е била различна. Като неотнормимо следва да се определи и обстоятелството на историята на възникване на процесното действие (отразена в касационната жалба).



Действително в понятието добри нрави се включват онези прояви, които изконно се зачитат и възпитават от най-ранна детска възраст като добри, приети, благоприлични. Несъмнена е също така и ролята на медиите при формирането на общественото мнение. Израз на тази причина е обстоятелството на въвеждане в Закона за радиото и телевизията на определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – град, VIII-ти касационен състав**

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 15.03.2019 г., постановено по НАХД № 8131/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 93 с-в.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:**

