

## ПРОТОКОЛ

### № 50

от заседание, състояло се на 13.10.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков.

доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, Георги Стоименов,

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на Отчет на ръководството на БНТ за дейността на обществения оператор за периода от април- септември 2009 г.
2. Обсъждане на проект на *Вътрешни правила за въвеждане на антикорупционни процедури в СЕМ*. Докладва Веселина Петрова.
3. Обсъждане на проект на *Правилник за вътрешния одит и дейността на вътрешния одитор на СЕМ*. Докладват г-н Златков и Веселина Петрова.
4. Докладна записка от дирекция “Лицензиране”. Докладва Емилия Станева.
5. Проект на договор на СЕМ с Уебсистеми за поддържане на интернетстраницата на Съвета. Докладват: Иван Крушев и Веселина Петрова.
6. Решение на СЕМ относно докладна от дирекция Финансови дейности във връзка с АУПДВ № 46. Докладва Ива Минкова.
7. Обсъждане на видове сувенири на СЕМ за новата 2010г. Докладват: доц. Маргарита Пешева и Спаска Янева.

#### РАЗНИ:

- Писмо от Министерство на труда и социалната политика с покана за заседание на Националния съвет по равнопоставеността на жените и мъжете към МС на 21.10.2009 г. от 15.00 ч.
- Информация за проведена работна среща с представители на СЕМ, дирекция “Авторско право” към Министерство на културата, АБРО, АБКО и *Сдружение на малки и средни кабелни оператори Клуб 2000* по въпросите, отнасящи се до защитата на интелектуалната собственост. Докладват доц. Маргарита Пешева и Офелия Киркорян.
- Информация за проведена работна среща с ръководителите на регионалните центрове в гр. Благоевград. Докладват: доц. Маргарита Пешева, доц. Райна Николова, Милен Вълков, Анна Хаджиева, Мая Вапцарова и Румян Петров.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **СЕМ прие дневния ред на заседанието със 7 гласа „за”** .

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

Обсъждането и приемането на Отчет за дейността на общественния оператор БНТ за периода април - септември 2009 г. е отразено в отделен протокол (срещи на СЕМ).

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

Веселина Петрова представи на вниманието на СЕМ проект на Вътрешни правила за въвеждане на антикорупционни процедури в Съвета за електронни медии (изх. № 30-05-23/07.10.2009 г., приложена към Протокол № 50). Те са в изпълнение на заповед на председателя на СЕМ и на препоръките на СП.

**Маргарита Пешева** помоли за обяснение на т. 9 от чл. 6 на проекта: ”проучване на положителни антикорупционни практики”.

Веселина Петрова поясни, че ако в някой друга институция има предвидени такива процедури, които са положителни практики, Съветът би могъл да ги проучи и взаимства. Обърна внимание върху някои текстове, по които след обсъждане Съветът да вземе решение. Първият се отнася до създаването на линк „Антикорупция” на страницата на СЕМ и второто е да се създаде горещ телефон. За подаване на сигнали на граждани. Припомни, че преди време е имало такъв телефон, който е бил свързан с мониторинга, на който гражданите са могли да подават сигнали относно дейността на мониторинга..

**Маргарита Пешева** постави на обсъждане дали да има линк и едновременно горещ телефон, след като може да има пощенска кутия, чрез куриер, по пощата, чрез подател. Може да се помисли, но ако има горещ телефон, може да се определи експерт, който да работи специално с този горещ телефон – да обработва всички обаждания. Това е въпрос на преценка.

**Мария Стефанова** е на мнение, че Марта Шарланджиева може да бъде натоварена с това задължение. Съветът би могъл да опита. Не трябва да се ограничават медийните потребители. (За някои от тях, които не са добри в ползването на интернет, горещият телефон е „живата връзка” с дадената институция. Затова по-скоро е за това да не се отказва Съветът от горещия телефон.) Предлага да се съобщи, че този телефон работи в рамките на работното време на СЕМ.

**Анна Хаджиева** смята, че СЕМ не бива да се отказва.

**Маргарита Пешева** приема да се зложат всички възможности опции и да се направи опит в рамките на няколко месеца и да се установи практиката.

**Райна Николова** предложи единствено редакционна поправка в чл. 6: „Постоянните превантивни мерки по предходния член могат да включват...”. (Прави това предложение, тъй като така записан текста, има малко разказна форма, а това в правен текст не е удачно да се използва в правилник).

Други бележки не бяха направени и СЕМ гласува със 7 гласа „за” Вътрешни правила за въвеждане на антикорупционни процедури в Съвета за електронни медии.

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

Красимир Златков представи изготвения от него Правилник за вътрешния одит и дейността на вътрешния одитор в СЕМ. При изготвянето му се е позовал на първо място на Закона за вътрешния одит в публичния сектор и всички необходими документи, които са необходими, свързани с одитната дейност. Отбеляза още, че вътрешният одитор методологично е подчинен на МФ и затова държи да отбележи, че при изработването на правилника е спазил стриктно изискванията.

Веселина Петрова представи докладна записка относно Правилник за вътрешния одит и дейността на вътрешния одитор в СЕМ (изх. № 30-10-11/12.10.2009 г., приложена към Протокол № 50). Предлага Съветът да обсъди становище – редакционни бележки по предложения проект на правилника. Смята, че правилникът е коректно разработен в съответствие с разпоредбите на Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Затова има бележки единствено относно редакцията на отделните текстове, а не относно съдържанието и същността на разпоредбите. Ако бележките бъдат приети, могат да се отразят в правилника и той да бъде приет. Предлага бележките на вниманието на СЕМ, като се е съобразила с разпоредбите на закона за нормативните актове и на указа за неговото прилагане, относно формулирането на текстовете в тях. Обърна внимание и върху това, че е забелязала доста граматични и правописни грешки, които не е коригирала.

Последва уточнение за г-н Златков, че бележките не са по същество и са единствено редакционни.

Красимир Златков отбеляза, че не приема никакви забележки по правилника – той си носи отговорност и се е подписал под него.

**Мария Стефанова** подкрепя бележките, които е направила Веселина Петрова и предлага те да бъдат отразени, както и да бъдат оправени всички граматични грешки, а СЕМ да приеме правилника. Обърна внимание на г-н Златков, че документите, които той изготвя и които Съветът разглежда на заседания, са документи на СЕМ - това са актове на Съвета. Затова наистина той носи отговорността солидарно с всеки един от съветниците. Предлага, ако колегите имат други бележки, да ги предложат и в подобрен вариант Съветът да приеме правилника.

**Райна Николова** обърна внимание на г-н Златков, че той работи в СЕМ, а не в МФ. Затова не приема поведението „аз си нося отговорност”. Обърна още внимание, че поправките, които са направени от г-жа Петрова, са изключително само и във връзка с подобряване на текста. Не би гласувала текст, който не е погледнат и от юрист (оставя настрана граматичните и правописните грешки). Напомни, че

съгласно устройствения правилник на СЕМ дирекция „Правна дейности” е тази, която следи за законосъобразното приемане на актовете от СЕМ

**Анна Хаджиева** обърна внимание на г-н Златков, че от предложената редакция на текста правомощията му нито са нахвърнени нито разширени. Предлага СЕМ правилникът да бъде подложен на гласуване (с отразяване на предложението от г-жа Петрова бележки).

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване приемането на правилника с направените бележки, които следва да се отразят от г-н Златков, както и да се изчистят правописни и граматични грешки в проекта и след подпис на председателя, правилникът да бъде публикуван на сайта на СЕМ.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” Правилник за вътрешния одит и дейността на вътрешния одитор в Съвета за електронни медии** (след отразяване на редакционните бележки, предложени от Веселина Петрова).

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

Емилия Станева изложи докладна записка, както следва:

По т. I. - постъпило искане от **„ФОКУС – НУНТИ” ООД** /вх. номер 20-00-5/ 30.09.2009 г./ за “актуализация на програмна лицензия” за град Пловдив 441-00313/ 11.01.2001 г.:

Емилия Станева отбеляза, че според дирекция „Лицензиране и регистриране”, че има разминаване между искането да се промени на универсален общ(политематичен) профил, защото в документите операторът говори ту за общ/политематичен профил, ту за музикален профил. Посочили са, че в програмната концепция операторът е посочил, че „Радио фокус” се предвижда да е с музикално-информационен профил или Adult Contemporary/ News. Смят програмнен формат определя нуждата от симбиоза между музиката от 80-те години до наши дни и всички видове информация, като новини, коментари, дискусии, слушатели в ефир, сервизна информация за времето, трафика и т.н. 60 % от програмното време ще е отделено за музика. Именно затова Радио Фокус по дефиниция е предвидено да бъде музикално-информационно.»

На следващо място, в една от целите изброени по-горе се твърди, че медийната стратегия на оператора следва допълнителните програмни характеристики, мотивирали НСРТ да предложи издаване на лицензията – реализиране на информационно – коментарно студио.

В лицензия 441-00313/ 11.01.2001 г., и по-конкретно в т 6.3.11 “*Допълнителни програмни характеристики, мотивирали НСРТ*”, е записано:

*“присъствие на съвременни музикални изпълнения и композиции, ориентирани към хора в средната възраст; музикален пакет от най-доброто от 60-те и 70-те години на века.”*

Има разминаване в искането на оператора за изменение на профила на “общ/политематичен” и мотивите, сочещи към един специализиран профил. След като

изложи всички искания и бележки на дирекцията по тях, Емилия Станева изложи предлаганите два варианта пред СЕМ по отношение на постъпилото искане: Вариант 1: да отложи решаването на въпроса изцяло и да изиска от оператора допълнително уточняване на програмния профил; Вариант 2: да откаже промяна на програмния профил и да допусне останалите искани изменения.

**Райна Николова** не вижда никакво противоречие в начина, по който са представени документите; още повече, че в програмния лиценз на БНР програма „Хоризонт” е записан следният профил: общ/ политематичен (информационно-музикален). В програмната лицензия на БНР – програма „Христо Ботев” е записано: общ/ политематичен (културно-образователен). По тази причина смята, че едва ли е необходимо СЕМ да изисква някакви допълнителни данни от оператора, още повече, че не става въпрос за случаен оператор, който за първи път подава в СЕМ документи.

**Милен Вълков** постави въпрос относно разликата между „музикално-информационен” и политематичен профил.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че въпросът е друг – проблемът, който Емилия Станева поставя, е проблем, който Съветът обсъжда години наред. Старите програмни лицензии, издавани от НРСТ и в новите, които СЕМ е преиздал, е допусната същата грешка. Този проблем е стоял и пред НРСТ; стои и пред СЕМ – Съветът е издал всички лицензии на БНР и смята, че също е допуснал такава методологична неточност. Според доц. Пешева от гледище на твърде противоречивата практика на СЕМ, Съветът няма причина да отказва на искането на „Фокус – Нунти”, което не означава, че Съветът не трябва да направи ревизия и преглед на издадените и от НРСТ и от СЕМ програмни лицензии с оглед много по-прецизното дефиниране на програмния профил и много по-ясно очертаващите се разлики между т.нар. общ/политематичен и специализиран профил. В дадения случай СЕМ може да си послужи с ДР на ЗРТ – с това, с което си е послужил съветът при издаването на лицензиите на „БТВ” и на „НТВ” за цифровото разпространение, където точно са цитирани ДР, по начина, по който законодателят го е записал. Така няма да стават такива обърквания, защото те размиват профила и това не е в интерес на самата регулация. Иначе, тя ще подкрепи искането за изменение. Смята, че СЕМ трябва да направи такава промяна във всички програмни лицензии – по-ясно и по-коректно от гледище на това, което законодателят е записал в ЗРТ – да бъде записано общ/политематичен и специализиран профил.

**Райна Николова** отбеляза, че такава кардинална промяна означава СЕМ да е излязъл със становище как ще тълкува.

**Маргарита Пешева** е напълно съгласна, но това е един по-голям разговор, но Съветът може да стъпи на основата на практиката, която Съветът е наложил с издаването на цифровите лицензии. Тоест, предлага СЕМ да направи тази промяна, да излезе със становище, то да бъде координирано със сектора. Отбеляза още, че и СЕМ, както и НРСТ не са били коректни през годините.

**Анна Хаджиева**, вземайки за основа казаното от Райна Николова отбеляза, че, за да се тръгне към промяна, трябва да бъде направена дефиниция.

**Райна Николова** отбеляза в подкрепа на постъпилото конкретно искане, че в рамките на провеждащите се радио конкурси, при които се наблюдават повече от

безобразни програмни документи, предоставени за „дефинираните от СЕМ специализирани профили” че Съветът трябва малко да позабави този процес, в който ще определя тепърва новото съдържание на общия /политематичен профил. Още, че през 2006 г., когато СЕМ е издавал лицензията на БНР, тогава Борислав Шабански е предложил, имайки богат опит като работил дълги години в радиото, какво да съдържа тя. Тогава СЕМ е приел решение, което съответства на практиката, съобразявайки се и със ЗРТ. Доколкото си спомня всички тогава са гласували за това решение какъв да бъде профилът, каква да бъде формулировката в програмните лицензии и не смята, че тогава СЕМ е допуснал грешка.

**Милен Вълков** предложи по отношение на вариантите предложени от дирекция „Лицензиране и регистриране” СЕМ да гласува „да регистрира промяната на програмния профил и да допусне исканите изменения”.

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване предложението на Милен Вълков.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение за промяна в програмния профил и по останалите искани промени.**

По т. II. - постъпило искане от „**ФОКУС – НУНТИ**” ООД /вх. номер 20-0-16/30.09.2009 г./ за “актуализация на програмна лицензия” за град Хасково 441-00458/26.07.2001г.:

**СЕМ гласува съ 7 гласа „за”:** възложи на дирекция „Лицензиране и регистриране” да подготви писмо до заявителя за уточняване на исканията.

По т. III. - постъпило искане от „**ФОКУС – НУНТИ**” ООД /вх. номер 20-00-136/30.09.2009 г./ за “актуализация на програмна лицензия” за град Бургас 321-0005/09.03.2000 г.:

**СЕМ взе решение със 7 гласа „за”, с което допуска исканото изменение.**

По т. IV. - постъпило искане с вх. № 20-00-198/25.09.2009 г. от „**Фокус- Нунти**” ООД, чрез управителя Красимир Асенов Узунов, за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-0005 от 09.03.2000 г. за град Бургас:

Емилия Станева отбеляза, че икането си лицензиантът „Фокус- Нунти” ООД е направил на 25.09.2009 г. По отношение на срока за заявяване на намерение по чл. 125, ал.1 от ЗРТ, изрази позиция, че той е от категорията процесуални преклузивни срокове. Поясни, че юридическата същност на преклузивния срок е, че изтичането му заличава определени права, до които срокът се отнася. От този момент тези права престават да съществуват. Ако бъде пропуснато заявяване на намерение в срока по чл. 125, ал.1 от ЗРТ, това намерение не може да се предявява по-късно. С оглед на изложеното дирекцията счита, че по искането на оператора Фокус- Нунти ООД, Съветът не следва да се произнеса положително.

**Райна Николова** отбеляза по отношение на категорията преклузивни срокове процесуални, че не би могла да ги коментира в този аспект. ЗРТ посочва, че 6 месеца преди това трябва да се направи предложението и за двата случая (предвид това, че в същата докладна има още едно такова постъпи искане от друг лицензиант – бел. на прот.). Напомни, че м. септември е бил месец на празниците. Според нея не съществува такова драстично нарушение на закона , ако с 10 дни е просрочен

срокът, в който е трябвало да бъде предоставено предложението. Идеята на законодателя по отношение на шестте месеца, които предстоят, е била да има достатъчно време в което регулаторният орган да може да даде оттук нататък разрешение. Това е направено с оглед дейността на самия административен орган да може , ако е необходимо да направи мониторинг или подобно друго действие, Не е информирана поради каква причина има закъснение с този срок, но доколкото си спомня, СЕМ е взимал решения за прехвърляне на лицензии; предполага, че това е свързано и с процедури пред КРС. В случая, поред нея не съществува пречка по отношение и на двете искания - да бъде продължен срокът за подновяване на двете лицензии.

**Анна Хаджиева** е на мнение, че ако СЕМ приеме, че това е началото на тези 6 месеца, може и 1 месец преди изтичане на крайния срок някой оператор да заяви намеренията си. Такава е логиката. Обърна внимание по отношение на разглежданото искане, че в докладната е записано, че на 09 март изтичат шестте месеца, преди изтичането на лицензията, а лицензията им не е изтекла. Тези 6 месеца изтичат на 09 септември.

**Маргарита Пешева** напомни, че СЕМ трябва да си дава сметка за своята отговорност. Отговорността на Съвета е, от една страна, да спазва закона. От друга страна, право на всеки оператор е да получи своето удължение на лицензията до законоустановения срок от 25 години. Не е склонна да откаже на един оператор това право, само заради един месец закъснение. Предлага на СЕМ искането на оператора Съветът да удовлетвори, защото това е искане в рамките на изискванията и на възможностите, които предоставя законодателят. Същевременно обаче, предлага да се подготви от дирекция „Лицензиране и регистриране” едно писмо, което да се изпрати на АБРО и на организациите, които представляват най-много радио- и телевизионни оператори (най-вече радио оператори), които в момента им изтичат сроковете) да обърнат внимание на своите членове, че е много важно да се спазват съответните срокове. Приема предложението на колегите си, че това може да бъде и съобщение, което СЕМ да публикува на сайта си и което да подготви дирекция „Лицензиране и регистриране”. Не приема с лека ръка, въз основа на формални предпоставки да се лишава един оператор (без значение кой е той) от правото му да получи удължението на лицензията до законоустановения срок. Това би се разглеждало и като репресия по отношение на един или друг оператор. По отношение на конкретното искане, предлага СЕМ да удовлетвори искането на оператора.

Емилия Станева обърна внимание, че и в това и в искането в следващата точка (отново от същия оператор по отношение на гр. Велико Търново) липсват мотиви, докато досега при всички искания до СЕМ те са били мотивирани (може и с едно – две изречения, защо този оператор предлага на СЕМ да му бъде удължена с още 15 години лицензията).

**Райна Николова** попита дали това изискване за мотиви е залегнало в правилника. Емилия Станева отговори, че СЕМ има правилник само за регистрацията; по отношение на лицензиране има правилник за провеждане на конкурси , а само становището на СЕМ от 2007 г. основно разглежда въпроса за промяна на програмни характеристики,. В това становище е отбелязано, че искането за промяна на лицензия за радио и телевизионна дейност следва да бъде отправено

към Съвета и да съдържа съответните мотиви за исканата промяна. С оглед и на това становище, счита, че е редно дори и минимални да са, но да има някакви мотиви за искането. От друга страна, 15 години не е кратък срок за осъществяване на дейност. Припомни, че едно от условията за отнемане на лицензия е, декларирани неверни данни при нейното получаване. Може би е удачно при искане за удължаване сроковете на индивидуални лицензии да бъде придружено то и с декларация от оператора, че отговаря към момента на подаване на искането на разпоредбите на ЗРТ. Обърна внимание, че практиката за удължаване на индивидуални лицензии сега започва. В подадените досега такива искания са се съдържали мотиви. Припомни, че последното изменение на лицензиите на „Плевен Плюс“ са се съдържали подробни мотиви и декларация. Смята, че е добре Съветът да приеме практика, която ще прилага по отношение на исканията за удължаване на срока на всички лицензии, чийто срок ще изтича.

**Маргарита Пешева** обърна внимание на Съвета, че СЕМ не е информирал достатъчно ясно операторите при какви условия ще се удължават лицензиите в законоустановения срок. Добре е Съветът или да излезе с едно писмо – съобщение на сайта в раздела „Актуално“, в което да отбележи, че тъй като ще зачестят искания за удължаване на срока, СЕМ ще иска при подаване на молба за удължаване на срока да има: първо – мотиви; второ – да се представи една декларация за съответствие с изискванията на ЗРТ. Отбеляза още, че при положение, че Съветът не е декларирал това на този етап, би било некоректно по отношение на този кандидат СЕМ да не удължи срока. Оттук нататък, ако СЕМ приеме, трябва да оповести практиката си на операторите. По отношение на становището, за което е говорила Емилия Станева отбеляза, че то е добро, но то се отнася за промяна в програмните характеристики, а не за удължаване на срока. Предлага сега СЕМ да направи компромис, като за следващото заседание Емилия Станева подготви това писмо и след това то да бъде публикувано на сайта.

**Анна Хаджиева** смята, че ако по средата на един процес, СЕМ сменя правилата, няма да е коректно нито за тези, които вече по някаква облекчена или затруднена процедура са получили удължението, нито към тези, на които това предстои. Ако практиката на СЕМ е само с подаване на искане, предлага с тази практика Съветът да продължи. Ако досега са искани мотиви, това следва да продължи.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че това е разговор, който Съветът трябва да проведе, тъй като предстоят много удължавания.

**Милен Вълков** вижда основание за това, че СЕМ ще проведе разговор и, че създава практика, но от началото СЕМ не е искал и не е поставял такива условия на тези, на които е разрешил.

**Райна Николова** отбеляза по отношение на предложението да бъде отправено искане да си добавят мотиви, че в закона ясно е казано и СЕМ в случая действа в условията на обвързана компетентност. В случай, че има постъпило искане за продължаване на срока, органът е този, който трябва да се произнесе положително. СЕМ няма оперативната самостоятелност да решава, че няма да удължава лицензията. Не разбира какво означава, че някой иска да си продължава дейността – ако някой не иска да осъществява радиодейност, би подавал искане за подновяване на лиценза. Още, смята, че СЕМ би могъл да положи усилия в правилника за лицензирането да помести раздел, свързан с изменението на



лицензиите и това да бъде съгласувано със сектора. Така както СЕМ е приел правилник за регистрацията, така по същия начин да се подходи и да има прозрачност, защото иначе, ще има различни стандарти по отношение на различните оператори. Това ще означава непредсказуемост в поведението на административния орган.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че може да се разпише „един малък правилник“ за изменение на лицензии към правилника за лицензиране. Предлага по отношение на конкретното искане СЕМ да гласува изменение и на двете лицензии.

След проведеното осъждане **СЕМ** **взе решение с 6 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“** (Анна Хаджиева) две решения: **за удължаване на срока в съответствие с искането; СЕМ ще публикува на сайта си съобщение (в раздела „Актуално“), че лицензиантите следва да заявяват намерение за удължаване на срока на лицензиите не по-късно от 6 месеца преди изтичането на срока на лицензията, която притежават.**

**Анна Хаджиева** обясни вота си – въздържала се е, защото за нея координатната система се прави преди решаването на задачата.

По т. V - постъпило искане с вх. № 20-00-197/ 25.09.2009 г. от **„Фокус- Нунти“ ООД**, чрез управителя Красимир Асенов Узунов за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00165 от 26.06.2000 г.:

**СЕМ** **взе решение със 6 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“** (Анна Хаджиева) **за удължаване на срока в съответствие с искането.**

**Маргарита Пешева** отбеляза, че измененията на лицензиите са станали много съществена част от дейността на регулаторния орган и е добре да бъдат разписани вътрешни правила или правилник, така че практиката на СЕМ да е ясна на операторите и това е в полза на общата работа.

По т. VI - постъпило искане с вх. № 20-00-196/15.09.2009 г. от **„ТЕМПО“ АД**, чрез изп. директор Румен Младенов Стоянов за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00008/ 09.03.2000 г. - **СЕМ** **взе решение с 6 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“** (Анна Хаджиева) **за удължаване на срока в съответствие с искането.**

По т. VII - постъпило заявление с вх. № 20-00-202/05.10.2009 г., от **Община Средец** за регистрация като радиооператор :

**СЕМ** **взе решение с 6 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“** (Анна Хаджиева – поради лични морални причини) **за издаване на регистрация в съответствие със заявеното искане.**

По т. VIII - постъпило заявление с вх. № 19-00-569/05.10.2009 г., от **„ФОТОН-К“ ЕООД**, представлявано от Петър Георгиев Кадиев за регистрация като телевизионен оператор:

**СЕМ** **постанови решение със 7 гласа „за“, по силата на което отказва регистрацията на „ФОТОН – К“ ЕООД, ЕИК 120062010.** (предвид безспорно установените данни за несъответствие на кандидата с изискванията на закона и на основание чл. 125а , ал. 4, т.1 от ЗРТ).

По т. IX - постъпило **писмо от Комисията за регулиране на съобщенията** с вх. № 10-00-62/05.10.2009 г., с което КРС препраща за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии искане за изменение на

притежаваното от „ДАРИК РАДИО” АД, ЕИК 831476119, разрешение № 00760/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на Република България:

**СЕМ постанови решение със 7 гласа „за” , по силата на което: дава съгласие за изменение на разрешение № 00760/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложенията от КРС проект.**

### **ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

**СЕМ ще приеме договора с „Уебсистеми” за поддържане на интернет страницата на СЕМ на заседанието на 20.10.2009 г. (вторник).**

Г-н Проданов, от „Уебсистеми” запозна Съвета с работата по системата – проблеми има, но ги отстраняват. Отбеляза, че на системата не е правен мониторинг реално от 2 – 3 години, не са правени периодични прегледи периодични на база данни и на файлове. В момента правят всички задължителни стъпки, които ще правят и в бъдеще, за да може да работи системата гладко. Предполагат, че до края на седмицата ще могат да приключат и смятат, че системата ще заработи гладко.

### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:**

По докладна записка (изх. № 13-00-55/09.10.2009 г.) относно допуснатата фактическа грешка в УАПДЗ № 46/14.09.2009 г. – **СЕМ взе решение за поправка на очевидна фактическа грешка в цитирания акт.**

### **ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

СЕМ ще обсъди и вземе решение относно видовете сувенири на СЕМ за новата 2010 г. на заседание на 27.10.2009 г.

### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- Във връзка с проведената работна среща по въпросите, отнасящи се до защитата на интелектуалната собственост: Срещата е завършила със скандал, отбеляза **Маргарита Пешева**, не по нейна вина. Работната среща е проведена с представители на дирекция „Авторски право” в МК, АБРО, АБКО, Сдружение клуб 2000 . Срещата е била по повод защитата на интелектуалната собственост и най-вече, спазването на чл. 125в – че всички предприятия, разпространяващи електронни съобщения, трябва да дават доказателства за уредени авторски и сродни права на своите програми - на всеки 6 месеца. Срещата е била сложна и е протичала добре до изказването на г-н Дамянов от дирекция „Авторско право” към МК. Той е бил твърде

остър. Споровете са били за това, че Петър Стайков, като представител на „Евроком кабел мениджмънт“ за България е настоявал заедно с клуб 2000, че не бива да се предоставят договори за уредени авторски и сродни права, а да има декларации, че имат подобни права. Офелия киркорян няколко пъти се е намесвала и е казала, че ако трябва да има декларации, те трябва да бъдат от правноносителите. Казала е, че и по време на лицензионните процедури СЕМ изисква договори, а не изисква просто декларации за уредени авторски и сродни права. В резултат на острата реакция на г-н Дамянов – че не предоставят, че те шикалкавят, че правят много нарушения, че има само 200 хил. абонати, които са регистрирани на кабелните оператори, а над 1 млн и ,200 хил. са абонатите. Петър Стайков демонстративно е напуснал при това изказване; напуснали са и представителите на АБКО и на сдружение Клуб 2000. Това не означава, че срещата не е приключила, обаче. Поставили са о и още един въпрос – че искат още по-широк формат. Искат на такава среща да бъде поканен „М-Тел4, сателитните оператори – ITV Partners, „Булсатком“, защото те също разпространяват програми. Доц. Пешева предложи да се направи трета среща, но на тази трета среща не предлага на Съвета да се поканят сдружение Клуб 2000 и АБКО, с които СЕМ се среща 2 пъти и тяхното поведение не е било коректно – то показва, че те наистина искат да шикалкавят и не искат да представят доказателства. Иначе, всички директори и експерти от СЕМ, присъствали на срещата (Мария Стефанова също е присъствала) категорично са изразили твърдата си позиция, че на 24.02., когато изтича една година, в рамките на тази една година, тези предприятия, които не са представили нужните доказателства, ще бъдат санкционирани – това право вече има Съветът. От 526 предприятия 200 са представили засега такива доказателства, отбеляза Маргарита Пешева.

**Мария Стефанова** добави към казаното, поздравявайки Маргарита Пешева за проявената твърдост на срещата, че се надява нататък нещата да се развият положително.

**Маргарита Пешева** предлага да бъде изпратен протокол от проведената среща и от предишната среща до МК, което ако прецени, да го изпраща до Брюксел и т.н. Повтори и направеното предложение за трета среща и моли за съгласие СЕМ, за да се знае, че Съветът е обхванал всички възможни видове предприятия.

**СЕМ взе решение единодушно да проведе среща** и с представители на „М-Тел“, „Булсатком“, „Ай ТВ Партнер“ по същите въпроси. **Датата на срещата СЕМ ще определи на следващото заседание. СЕМ ще изпрати протоколите от двете срещи на вниманието на МК.**

- СЕМ прие информацията относно проведената работна среща с ръководителите на регионалните центрове в гр. Благоевград.
- СЕМ ще вземе участие в заседанието на Националния съвет по равнопоставеността на жените и мъжете към МС, което ще се проведе на 21.10.2009 г. от 15,00 часа.
- Следващото заседание на СЕМ е насрочено за 20.10.2009 г.(вторник).

Приложени документи към Протокол № 50:

1. Отчет за програмната дейност, технологичното развитие и финансовото състояние на БНТ за периода април 2009 – септември 2009 г. с вх. № 18-00-15/05.10.2009 г.
2. Докладна записка от В. Петрова с изх. № 30-05-23/07.10.2009 г.
3. Докладна записка от В. Петрова относно Правилник за вътрешния одит и дейността на вътрешния одитор в СЕМ с изх. № 30-10-11/12.10.2009 г.
4. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-42/12.10.2009 г.
5. Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 13-00-55/09.10.2009 г.
6. Писмо от МТСП с вх. № 04-06-2/07.10.2009 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
Бойчо Кулински		Георги Стоименов	.....
	отсъства		отсъства
Мария Стефанова		Мая Вапцарова	
Милен Вълков	.....	Райна Николова	.....
Маргарита Пешева	.....		
Председател	.....		

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....  
**Михаела Йоргова,  
гл.експерт-  
протоколист**