

РЕШЕНИЕ

№ 6687

гр. София, 08. 11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.10.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора ЮТЕРОВ,
като разгледа дело номер **5552** по описа за **2019** година, докладвано от
съдия Калин Куманов, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-
процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 25.03.2019 г., постановено по НАХД № 6695/2017 г.,
Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление № РД-10-
27/14.03.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии,
с което на "БТВ медиа груп" ЕАД със седалище в гр.София и адрес на
управление пл."България" №1, ЕИК по Булстат: 130081393, е наложена
имуществена санкция в размер на 6000 лв. на основание чл.126, ал.1 и ал.3
във вр.с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение на
чл.89, ал.1 от ЗРТ, извършено в условията на повторност.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК във
вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН, е обжалвано от "БТВ медиа груп" ЕАД, чрез
юк. с искане постановеното решение да бъде отменено и вместо
него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП. Релевираното
касационно основание е за нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК,
аргументирано в жалбата. Касаторът настоява, че неправилно в общата
продължителност на рекламните спотове са включени изключенията по
чл.89, ал.2 от ЗРТ.

Ответникът по касационната жалба – СЕМ, чрез юк. взема
становище за нейната неоснователност.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

Административен съд-София град, като взе предвид релевираните с
жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 НПК и тези, за които
следи служебно, на основание чл.218, ал.2 АПК във вр.с чл.354 НПК и чл.63,
ал.1 ЗАНН, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е срещу акт, подлежащ на
касационен контрол, от лице, легитимирано да го обжалва, и в законово
установения за това 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.



Съгласно приетата за установена по делото фактическа обстановка от първата съдебна инстанция, на 08.10.2016 г., в часовия пояс от 10:00 часа до 11:00 часа по телевизионна програма "БТВ" е излъчвано предаването "Тази сутрин" и от 10.21.10 часа до 10.25.20 часа е излъчен рекламен блок с обща продължителност 4 минути и 06 секунди, в чието времетраене не е включена самопромоцията на предаването "Преди обед" с продължителност 4 секунди, като сред включените рекламни спотове, подробно описани в АУАН и НП, са и търговските съобщения за новия билет "Супер кеш" на Лотария България и за предстоящ концерт на певица Съли Ерна. В часовия диапазон от 10.39.02 часа до 10.57.16 часа е излъчен рекламен блок с продължителност 4 минути и 31 секунди, от чието времетраене е изключена 4-секундната самопромоция на филма "Отмъщение по женски". За времето от 10.53.06 часа до 10.57.16 часа е излъчен рекламен блок с продължителност 4 минути и 10 секунди.

Контролен орган от СЕМ е констатирал, че продължителността на трите рекламни блока от 12 минути и 47 секунди е в нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ, поради което е съставил АУАН № НД-01-05/06.01.2017 г., като нарушението е квалифицирано по посочения законов текст.

При описаната по-горе фактическа обстановка, която е възприета от наказващия орган, е издадено обжалваното постановление, с което на касационния жалбоподател в качеството му на доставчик на медийни услуги е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв. на основание чл.126, ал.1 и ал.3 във вр.с чл.127, ал.2 ЗРТ. АНО е приел, че извършеното нарушение е повторно, за което е взел предвид налието на над 20 влезли в сила НП, с които дружеството е сонкционирано за същоо по вид нарушение.

В производството пред районния съд е изготвено и прието заключение на СТЕ, по която вещото лице е установило, че на 08.10.2016 г., в рамките на един астрономически час от 10.00 до 11.00 часа общата продължителност на трите рекламни блока е 12 минути и 47 секунди. Вещото лице е посочило, че оптичният диск, предмет на експертното изследване, не съдържа дефекти.

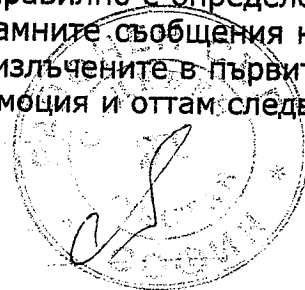
За да потвърди издаденото НП, районният съд е извел изводи, че извършеното нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ е безспорно доказано. Съдът не е споделил оплакването, че част от спотовете не представляват рекламни съобщения, като е приел нарушението за немаловажно.

Съдебното решение е правилно.

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗТР предвижда, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Страните не спорят, че на 08.10.2016 г. в интервала от 10:00 ч до 11:00 ч по националната програма "БТВ" са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 42 секунди. При това положение спорните въпроси, въведени от касатора, са два: дали правилно е определен 60 минутния времеви период, в рамките на който рекламните съобщения не следва да надвишават 12 минути; както и дали част от излъчените в първите два рекламни блока спотове имат характера на самопромоция и оттам следва ли да се включат в 12-те минути.



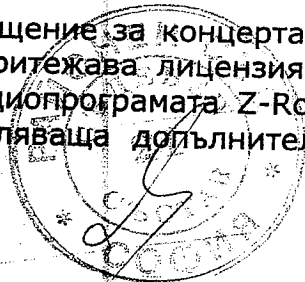
Касационният съд намира, че първият спорен въпрос намира своето разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр.7 от 25.01.2000 г.). Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл.16 изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: "2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.". Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ е ясна и в закона не е необходимо да бъде дефинирано понятието "даден едночасов период". Едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време "час".

След като допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, правилно нарушението е прието за безспорно доказано.

Правилно СРС е приел за неоснователни възраженията на касатора относно характера на рекламния спот на анимационния филм "Овца и вълк", съобщението за билета "Супер кеш" и за концерта на Съли Ерна. Според касатора същите не следва да се включват в изчисляваното рекламно време, тъй като представляват "самореклама". Касационната инстанция намира за неприложима разпоредбата на чл.89, ал.2 ЗРТ, съгласно която ал.1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи.

Следва да бъдат споделени изводите на районния съд относно указания анимационен филм, рекламното съобщение за който завършва с израза "вече в кината". Действително става въпрос за филм, на който "БТВ медиа груп" ЕАД е носител на територията на РБългария на изключителни права за използване на филма в програмите на дружеството, както и за неговото кино и видеоразпространение, но в случая целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване. Наличието на права за използване на филма не означава, че се касае за съобщение във връзка със собствени програми. Целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване на касационния жалбоподател.

По същия начин стои въпросът с рекламното съобщение за концерта на Съли Ерна. Фактът, че касационният жалбоподател притежава лицензия за разпространение на радиоуслуга за доставяне на радиопрограмата Z-Rock, не прави същата програма собствена или представляваща допълнителен



продукт, свързан със собствени предавания. Това е така, защото радиопрограмата Z-Rock е самостоятелна и независима от телевизионната програма "БТВ", към никое от предаванията на която рекламното съобщение не препраща.

Ето защо рекламата за филма и концерта правилно е включена в общото времетраене на рекламните спотове по чл.89, ал.1 ЗРТ, като непопадащ в изключенията по ал.2.

Относно рекламното съобщение за билета "Супер кеш" правилно Съдът е съобразил, че същото приканва към закупуване на билети и представя печалбите, които е възможно да се спечелят посредством същите билети, като оферира възможност за участие в предаването "Лотария България". Макар последното да е на "БТВ медиа груп" ЕАД, предвид преследваната цел (закупуване на лотарийни билети от адресатите на съобщението), едва при условията на евентуалност билетът би могъл да донесе на притежателя му участие в телевизионното предаване. Ето защо същото правилно е преценено както от АНО, а след това и от СРС като непопадащо в изключенията по чл.89, ал.2 ЗРТ.

Като е достигнал до анлогични изводи, Софийският районен съд правилно е приложил материалния закон, в резултат на което е постановил правилен съдебен акт.

Касационният съд намира, че съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на административнопривлеченото лице. Липсват и основания за прилагане нормата на чл.28 ЗАНН предвид важността на обществените отношения, регулирани със ЗРТ.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

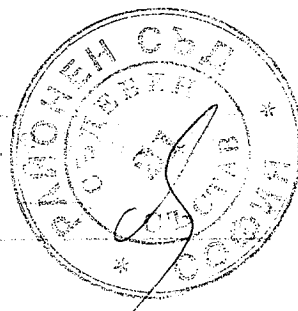
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.03.2019 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 6695/2017 г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:



РЕШЕНИЕ
гр. София, 25.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 21-ви състав, в откритото съдебно заседание на девети октомври две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА РОЗАЛИНОВА

При участието на секретаря Цветанка Кирилова като разгледа докладваното от съдия Елена Розалинова НАХД № 6695 по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение за 2017 година, за да се произнесе взе предвид следното:

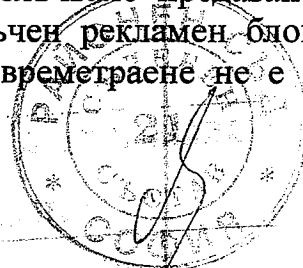
Производството е по член 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу наказателно постановление № РД-10-27 от 14.03.2017 година на Председателя на Съвета за електронни медии Мария Стоянова, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000,00 лева за нарушение на член 89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. В жалбата и съображенията по същество се излага, че представянето на предстоящия концерт на Съли Ерна представлява самопромоция, както и „Големия кеш“. По отношение на анимационния филм „Овца или вълк“ се посочва, че той също е сред изключенията по член 89, ал.2 от ЗРТ.

Въззиваемата страна СЕМ чрез юрисконсулт оспорва жалбата. Посочва, че цитираните от жалбоподателя спотове не попадат в обхвата на понятието самопромоция, представляват рекламни съобщения и за тях важи 12-минутното ограничение на времето за реклама в рамките на един астрономически час.

Софийският районен съд след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Страните не спорят, че на 08.10.2016 година в часовия пояс от 10.00 часа до 11.00 часа по телевизионна проглама „БТВ“ се е излъчвало предаването „Тази сутрин“ и от 10.21.10 часа до 10.25.20 часа е излъчен рекламен блок с обща продължителност 4 минути и 06 секунди, в чието времеграене не е включена



140

самопромоцията на предаването „Преди обед“ с продължителност 4 секунди , като спед включените рекламни спотове, подробно описани в АУАН и НП, са и търговските съобщения за новия билет „Супер Кеш“ на Лотария България и за предстоящ концерт на певица Съли Ерна. В часовия диапазон от 10.39.02 до 10.57.16 часа е излъчен рекламен блок с продължителност 4 минути и 31 секунди, от чието времетраене е изключена 4-секундната самопромоция на филма „Отмъщение по женски“. За времето от 10.53.06 часа до 10.57.16 часа е излъчен рекламен блок с продължителност 4 минути и 10 секунди. Заключение на вещото лице по СТЕ е, че в рамките на един астрономически час от 10.00 до 11.00 часа на 08.10.2016 година общата продължителност на трите рекламни блока е 12 минути и 47 секунди. Вещото лице посочва, че вещественото доказателство, предмет на експертно изследване – един брой оптичен диск, не съдържа дефекти. АНО констатира, че продължителността на трите рекламни блока от 12 минути и 47 секунди е в нарушение на член 89, ал.1 от ЗРТ, поради което е съставил АУАН № НД-01-05 от 06.01.2017 година, връчен на представител на дружеството, а въз основа на него е издадено обжалваното НП.

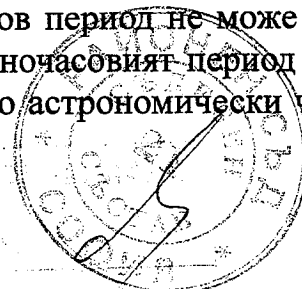
Описаната фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на св. дадени пред друг състав на съда и приобщени със съгласието на страните по реда на НПК, приетата СТЕ на вещото лице приета на основание 282, ал.3 от НПК, извършеното ПСД оглед на диск от състава на съда, представените пет броя наказателни постановления, респективно решения на СРС и АССГ, с които е потвърдена наложената в тях имуществена санкция на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за нарушение на член 89, ал.1 от ЗРТ. Фактическата обстановка се установява безпротиворечиво от посочените доказателства и не се оспорва от страните, доколкото предмет на обжалването на НП е въпросът дали част от излъчените в първите два рекламни блока спотове имат характера на самопромоция.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона.

Наказателното постановление и АУАН са издадени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

Съгласно приложимата норма на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Спорен по делото е въпросът дали едночасовият период по смисъла на забраната на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ се измерва като астрономически час



или представлява плаващ едночасов период. Този въпрос намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-то Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр. 7/25.01.2000 г./ Видно от преамбюла на Протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл. 16 изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто“. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно, излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

По направените от жалбоподателя възражения, че част от спотовете не представляват рекламни съобщения, съдът ги намира за неоснователни по следните съображения:

Съобщението за билета „Супер Кеш“ рекламира закупуването на билети от търговската мрежа и възможните парични печалби, както и че закупеният билет дава възможност за участие в предаването „Лотария България“. Само по себе си последното – участието в телевизионното предаване, не изключва характера на реклама на съобщението, което насърчава закупуването на билети от търговската мрежа и при евентуален печеливш билет собственикът му има възможност да участва в посоченото телевизионно предаване. По тази причина не се касае за допълнителен продукт към предаването „Лотария България“, а за промотиране на търговска дейност, подлежаща на лицензионен режим – продажба на лотарийни билети, като целта е зрителите да закупят рекламирания продукт.

От съдържанието на рекламното съобщение за концерта на Съли Ерна става ясно, че той е организиран по случай десетата годишнина на радио Z-Rock. Съобщението не реферира към нито една продукция на БТВ, поради което и не представлява самопромоция. В случая е неприложима разпоредбата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ, съгласно която, алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от



141

оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. Обстоятелството, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД притежава лицензия № 1-004-02-01 от 15.01.2010 година за разпространение на радиослужба за доставяне на радиопрограма Z-Rock не представлява собствена програма и допълнителни продукти, свързани с тези предавания.

Същият извод се налага и за рекламното съобщение за анимационния филм „Овца и вълк“, чието рекламno съобщение завършва с израза : „вече в кината“. Не е спорно, че жалбоподателят е с преотстъпени права права за разпространение на филма, включително на платформата voyo.bg . В конкретния случай не става дума за самореклама, а за реклама, касаеща разпространението на анимационния филм по кината, поради което не е сред изключенията по член 89, ал.2 от ЗРТ (в този смисъл е напр. Решение от 07.03.2019 година по кнахд 11049/2018 година по описа на АССГ).

Неоснователно е и възражението за техническата годност на интегрираната система за мониторинг на СЕМ – въззиваемата страна е представила договор за абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ от 21.12.2015 година.

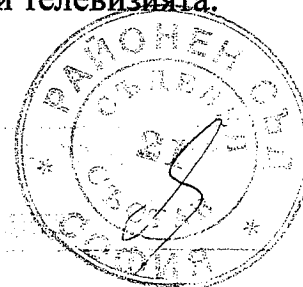
Доказано е и наличието на признака „повторност“ на административното нарушение – въззиваемата страна е представила пет влезли в сила наказателни постановления спрямо въззивника, с които той е санкциониран за същото нарушение.

За нарушение на член 89 от ЗРТ предвиденото член 126, ал.1 от ЗРТ минимално административно наказание е имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева. При повторно нарушение на разпоредбите на член 126, ал.1 и 2 от ЗРТ имуществената санкция е в двоен размер тоест минималният размер на имуществена санкция за нарушение на член 89, ал.1 от ЗРТ, извършено повторно е 6000,00 лева, която е наложена и на жалбоподателя.

Така мотивиран, съдът и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд, 21-ви състав


Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-27 от 14.03.2017 година на Председателя на Съвета за електронни медии Мария Стоянова, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000,00 лева за нарушение на член 89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.



РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА ... 08. 11. 2019 ...
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 
СЕКРЕТАР: 