

РЕШЕНИЕ № РД-05-8

5 февруари 2020 г.

Съветът за електронни медии разгледа на заседание, проведено на 22.01.2020 г., постъпило по електронен път заявление по Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) от Денис Сабахатин Моллов, с вх. № ПД-09 23-00-1/13.01.2020 г.

Предмет на искането на заявителя е предоставяне на копие от *„Всички предоставени от заявителя документи, послужили за издаването на Решение на СЕМ № РД-05-92/ 20.11.2018 г., със заличени лични данни съгласно Закона за личните данни и Общ регламент за защита на личните данни (Регламент ЕС 2016/679)“*.

Искането съдържа изброените в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ реквизити – трите имена на заявителя, описание на исканата информация и адреса за кореспонденция със заявителя; предпочитана форма за предоставяне на достъп до исканата информация – копия, които да бъдат предоставени по електронен път на посочена електронна поща.

ЗДОИ разграничава два вида обществена информация – официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10). Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Търсената от заявителя информация попада в хипотезата на чл. 11 от ЗДОИ и представлява служебна такава – информация, която е събрана и съхранена по повод издаването на индивидуален административен акт на СЕМ (Решение № РД-05-92/ 20.11.2018 г.). Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, достъпът до служебна информация е свободен.

С цитираното Решение № РД-05-92/ 20.11.2018 г. Съветът за електронни медии е регистрирал като доставчик на линейна медийна услуга „Болкан мюзик“ ЕООД, ЕИК 205165837, за създаване на телевизионна програма „Balkan music/ Балкан мюзик“; способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; териториален обхват: регионално за областите Благоевград и Кюстендил; програмен профил: специализиран (музикален); продължителност на програмата: 24 часа; начална дата на разпространение: един месец след регистрацията.

Съгласно чл. 31, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице, съответният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението, като в такъв случай срокът за произнасяне може да бъде удължен с не повече от 14 дни.

В изпълнение на закона, с писмо изх. на СЕМ № ПД-09-23-00-1/ 24.01.2020 г. Съветът за електронни медии е поискал от „Болкан мюзик“ ЕООД изрично писмено съгласие да бъдат предоставени документите, подадени от дружеството със Заявление за

регистрация за осъществяване на телевизионна дейност с вх. на СЕМ № ЛРР-06-19-00-84/08.10.2018 г., допълнено с писма от 29.10.2018 г. и 12.11.2018 г., послужили за издаването на Решение на СЕМ № РД-05-92/ 20.11.2018 г. От своя страна, Денис Моллов е уведомен за удължаването на срока за произнасяне на органа по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ с писмо с изх. № ПД-09 23-00-1/24.01.2020 г.

С писмо с вх. на СЕМ № ПД-09-23-00-1/04.02.2020 г. управителят на „Болкан мюзик“ ЕООД изразява изрично несъгласие за предоставяне на каквато и да било информация, на когото и да било, във връзка с Решението за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност и изразява предпочитания документите му да бъдат конфиденциална информация.

С оглед изрично изразеното писмено несъгласие от третото лице за предоставяне на исканата информация, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ определя, че при изрично несъгласие от третото лице, съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице. Ал. 5 на същата разпоредба сочи, че не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. От друга страна чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ предвижда, че основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Съгласно § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, не представляват „производствена или търговска тайна“ факти, информация, решения и данни, свързани със стопанската дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягащи значими обществени интереси; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3.

С оглед горните разпоредби Съветът намира, че в конкретния случай исканата информация не се характеризира с „надделяващ обществен интерес“, доколкото чрез нея

не се цели разкриване на корупция или злоупотреба с власт, нито повишаване на прозрачността и отчетността на Съвета за електронни медии. Същата не попада и в посочените шест хипотези на § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, тъй като не касае нито текущи дискусии, нито улеснява прозрачността и отчетността на органа, не е свързана с гарантиране на законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законови задължения на СЕМ, не би могла да спомогне за разкриване на корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на органа или негови длъжностни лица, не е свързана с опровергаване на разпространена недостоверна информация, не се отнася до договори, по които едната страна е задължен субект по ЗДОИ..

Предвид гореизложеното и на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКАЗВА на Денис Сабахатин Моллов достъп до следната обществена информация:

Копия от всички предоставени от заявителя документи, послужили за издаването на Решение на СЕМ № РД-05-92/ 20.11.2018 г.

Настоящото решение да се изпрати на заявителя на посочения в заявлението адрес.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Административен съд- Шумен в 14-дневен срок от уведомяването.

СОФИЯ ВЛАДИМИРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ