

Р Е Ш Е Н И Е
гр. София, 03.09.2019 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
101 състав, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди и деветнадесета година, в състав :

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛКА ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря Анна Георгиева, като разгледа докладваното от съдията Йорданова **НАХД № 4314 по описа за 2018 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "ОБЕРОН РАДИО МАКС" ЕООД с ЕИК – 175104252, със седалище и адрес на управление гр.София, ЖК."Младост-1", бул."Йерусалим" № 51, представлявано от управителите Шинто Аврам Меламед и Васил Димитров Димитров срещу Наказателно постановление № РД -10-7/06.02.2018 г., издадено от ИД Председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция" в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.75, ал.1, изр.2 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, в акта и наказателното постановление липсва описание на нарушението чрез посочване на конкретните думи или звукове, които представляват скрито търговско съобщение. Вместо това е възпроизведен разговор между водещите на предаването, който не може да бъде отнесен към разпоредбата на чл.75, ал.2 от ЗРТ. Доставчикът на медийни услуги не би могъл да цели осигуряване на реклама, с която да подведе аудиторията си, тъй като с цитирания разговор слушателят по никакъв начин не се насочва към закупуване на стоки. Споменаването на марката „Навигаре" в рамките на предаването има само информационна цел, свързана с обсъждане на футболни награди. На следващо място жалбоподателят развива доводите си, че в предаването е била разположена идентификацията, че в предаването има продуктово позициониране, което е изцяло в съответствие с изискванията на чл.84, ал.2, изр.1 от ЗРТ. Претендира се също така, че

срещу акта за установяване на административно нарушение са били направени възражения, които на са били обсъдени от административно-наказващия орган, с което е нарушена разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Отделно от това АНО не е извършил преценка дали в случая не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН и квалифициране на случая като маловажен.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за потвърждаване в цялост на атакуваното наказателно постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение № НД- 01-1/08.01.2018 г., съставен от _____ на длъжност ст. инспектор в Съвета за електронни медии е установено, че на 25.10.2017 г. в административната сграда на Съвета за електронни медии - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма с наименование "Радио Фреш", създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги „Оберон Радио Макс“ ЕООД, на честота 100.3 MHz в гр. София, е констатирано следното:

На 24.10.2017 г. от 07:00:02 до 09:52:56 по програма „Радио Фреш“ е излъчено предаването „Шоуто на блондинките“.

От 08:53:19 ч. до 08:55:00 ч. е излъчено следното аудио съдържание:

Водеща (Цвети): Това е „Шоуто на блондинките“ по Радио Фреш. Кети Пери с „Бон апети“ 7 минути преди девет. Добро утро. Ние сме Цвети и Елена - винаги обречени на модата и забавленията.

Елена: Да. Вчера със сигурност, Цвети, си забелязала, че мъжете, които са присъствали на това събитие, на което са се раздавали тези престижни футболни награди, са били облечени доста добре. Убедена съм - поне това видях от снимката, която ми показва.

Цвети: Бяха елегантни.

Елена: Да кажа и мъжете в България, без да ходят по разни конкурси вече имат повод и има как да бъдат достатъчно елегантни и да правят впечатление, благодарение на безпогрешната марка „Навигаре“.

Цвети: Знаех си, че ще ми говориш за „Навигаре“, знаех си, защото ги очаквам с нетърпение в България.

Елена: Те вече са тук, няма какво да ги чакаш. Всъщност фирмата е основана още през далечната 1961 година от фамилията Брунети и се

разраства доста бързо, като през последните години вече присъства в над 30 държави, а както вече ти казах, ги има и в София. Ура, ура!

Цвети: Безкомпромисно качество, неподражаем италиански стил, това отличава „Навигаре“ навсякъде по света. Произвежда широка гама модерни и комфортни дрехи за ежедневието на всеки съвременен мъж, но в никакъв случай, макар че моделите на „Навигаре“ са предимно с класически кройки, все пак ако търсите по-младежки стил, от „Навигаре“ са помислили за вас. „Линия № 61“ предлага по-динамични и вталени модели - ей такива, за готини момчета.

Елена: Ммда. Със сигурност ще забележите на улицата мъж, облечен в „Навигаре“, а ако искате да бъдете един от тези мъже, сега е моментът да посетите „Парадайз център“, а скоро и в „Сердика център“, магазин на „Навигаре“ в София.

След преглед на посочения запис инспекторът в Съвета за електронни медии приел, че така описаното аудио съдържание представя с думи търговската марка и стоките „Навигаре“, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Водещите на предаването рекламират марката и стоките, които се продават в магазини „Навигаре“, като изтъкват техните предимства - безпогрешна марка, безкомпромисно качество, неподражаем стил, модерни и комфортни мъжки дрехи; посочени са характеристиките на стила „Навигаре“ като класически, но също така се споменава и „Линия № 61“, която е предназначена за по-млади мъже. Изброени са и местата, където стоките на марката „Навигаре“ се продават - магазин в „Парадайз център“, а скоро и в „Сердика център“. Излъченото представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което е забранено. Като е включил описаното аудио съдържание на 24.10.2017 г. в програма „Радио Фреш“, разпространявана на честота 100.3 MHz в гр. София, доставчикът на медийни услуги „Оберон Радио Макс“ ЕООД е излъчил скрито търговско съобщение, с което е нарушил чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията. В акта е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

Към акта били приложени материали - един бр. CD, съдържащ запис на програма „Радио Фреш“ на доставчика на медийни услуги „Оберон Радио Макс“ ЕООД, излъчена на 24.10.2017 г. от 08:00 ч. до 09:00 ч., покана до „Оберон Радио Макс“ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № НД-02-20-00-1/02.01.2018 г.

Срещу акта постъпило писмено възражение с вх. № НД-02-20-00-1/11.01.2018 г. от представляващите дружеството, в което се оспорва

вмененото нарушение, като се твърди, че описаното в акта представлява продуктово позициониране, като предаването отговаря на всички изисквания на чл. 84 от ЗРТ, а именно: съдържа съответната идентификация, разположена в началото и в края, както и в началото на всеки час. Сочи се също така, че споменаването на марката „Навигаре” не представлява неоправдано изтъкване на съответния продукт/ услуга, тъй като разговорът е във връзка с награди от проведено футболно събитие. Излъченият разговор между водещите не следва да се разглежда изолирано от цялото съдържание на предаването. В АУАН не е отбелязано, че в предаването е посочено ясно и недвусмислено чрез съответните звукови сигнали и идентификация съществуването на продуктово позициониране. Тази форма на търговско съобщение (позициониране на марката „Навигаре”) е реализирана посредством разговор между водещите и споменаването ѝ в предаването „Шоуто на блондинките”. Излъченото е в рамките на не повече от 3 минути, като тази търговска марка не се споменава повече в същото предаване.

По направените възражения административно-наказващият орган приел, че същите са неоснователни. При прослушване на приложения по преписката запис се установява, че в часовия интервал от 08:00 ч. до 09:00 ч. няма индикация за наличието на продуктово позициониране, включително и след прекъсванията за реклами. На следващо място, твърдението на представителите на доставчика, че става въпрос именно за тази форма на търговско съобщение, не е подкрепено с писмен договор, съгласно изискванията на чл. 78 от ЗРТ. В случая представянето на марката „Навигаре”, качествата на продуктите, магазините, от които могат да бъдат закупени, излиза далеч извън допустимото „споменаване”, визирано в легалното определение за „продуктово позициониране”, дадено в чл. 74, ал. 4 от ЗРТ, а чрез разговора на водещите се насърчава пряко закупуването на стоките, като се рекламират изрично въпросните стоки, поради което правилно излъченото е квалифицирано като „скрито търговско съобщение”.

С тези аргументи, въз основа на акта за установяване на административно нарушение, е издадено обжалваното наказателно постановление /НП/№ РД -10-7/06.02.2018 г., издадено от ИД Председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.75, ал.1, изр.2 от Закона за радиото и телевизията.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля _____ заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза, както и от приложенията по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното : При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл.42 и чл.57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл.34 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването им на представител на дружеството-жалбоподател.

Не се констатира допуснато от председателя на СЕМ нарушение по чл.52, ал.4 от ЗАНН. Подробни мотиви относно законосъобразността на съставения акт за установяване на административно нарушение са изложени от административнонаказващия орган в самото НП, като изрично е посочено, че е прегледана цялата преписка по случая. Предвид това съдът намира, че председателят на СЕМ е изпълнил задължението си да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, и е издал НП след преценка на възраженията и събраните доказателства.

Съставените АУАН и наказателно постановление отговарят и на изискванията на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН - съдържат подробно описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Констатира се също така съответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация.

Настоящата съдебна инстанция намира за неоснователни наведените доводи от жалбоподателя за наличие на противоречия с разпоредбите на ЗАНН и ЗРТ при издаване на атакуваното НП, относно липсата на описание на вмененото нарушение. Както в АУАН, така и в НП детайлно е описан диалогът между водещите, вменен на жалбоподателя като скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ. В обсъжданите административни актове дословно са цитирани думите на водещите, които по смисъла на визираната законова разпоредба, представляват нарушение по чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ.

Несъстоятелна е и претенцията на жалбоподателя, че при издаване на АУАН и НП административно-наказващият орган не е посочил съобразените от него собствени вътрешни актове и посочените в тях критерии. Съдържанието на акта е строго регламентирано от разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Същото не предвижда изрично упоменаване на "собствени вътрешни актове", които били съобразявани от

актосъставителя при извършената от него преценка. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че контролният орган е извършил преценката досежно наличие на нарушение при съобразяване на относимите материалноправни разпоредби.

На следващо място, на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, административно-наказващият орган осъществява проверка за законосъобразност и обосновааност на вече съставения АУАН. В хода на същата наказващият орган взема предвид всички обстоятелства във връзка с нарушението, преценява законосъобразността на акта, разглежда направените възражения и представените доказателства. Тази оценъчна дейност се извършва въз основа на относимите към случая законови и подзаконови нормативни актове.

При неоснователност на наведените от жалбоподателя съображения АНО издава санкционния си акт. Неговото съдържание е строго регламентирано от разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Предвид изложеното, настоящата инстанция не констатира допуснати процесуални нарушения в проведеното срещу дружеството- жалбоподател административно-наказателното производство, които да са от категорията на съществените, обуславящи отмяна на НП на процесуално основание.

По същество, съдът прие за доказано извършването на нарушение по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ. В тази връзка съдът не споделя твърдението на жалбоподателя, че в излъченото по програма „Радио Фреш“ предаване „Шоуто на блондинките“ на 24.10.2017 г. за времето от от 08:53:19 ч. до 08:55:00 ч. не се съдържа скрито търговско съобщение по смисъла на ЗРТ.

Чрез подробно описаното в акта и наказателно постановление аудио съдържание с думи под формата на диалог между водещите доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Водещите на предаването рекламират марката и стоките, които се продават в магазини „Навигаре“, като изтъкват техните предимства - безпогрешна марка, безкомпромисно качество, неподражаем стил, модерни и комфортни мъжки дрехи; посочени са характеристиките на стила „Навигаре“ като класически, но също така се споменава и „Линия № 61“, която е предназначена за по-млади мъже. Изброени са и местата, където стоките на марката „Навигаре“ се продават - магазин в „Парадайз център“, а скоро и в „Сердика център“. Излъченото представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което е забранено.

Ето защо с включване на посоченото аудио съдържание в предаването "Шоуто на блондинките" по програма "Радио Фреш " доставчикът на медийни услуги е излъчил скрито търговско съобщение, което е забранено съгласно чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че доставчикът на медийни услуги нямал за цел да осигури реклама, с която да подведе

аудиторията, а само да я информира във връзка с обсъждането на футболни награди. Горейзложеното изцяло изпълва фактическия състав на нарушението по чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ от обективна страна – налице е излъчване на скрито търговско съобщение. Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ с пределна яснота сочи, че скритото търговско съобщение е представяне с думи на услуги, наименование, търговска марка или доставчик на услуги в предавания с цел осигуряване на реклама, което в конкретния случай е налице.

Следва да се отбележи, че към доказателствената съвкупност е приложено писмено споразумение, по силата на което за дружеството е било възможно да излъчва продуктово позициониране на марката "Навигаре". Представеното споразумение с „Френч Ритейл“ ЕООД сочи, че с него са уредени алтернативно включване на търговски съобщения и/или продуктово позициониране. Независимо от представения договор, в процесния случай излъченото съобщение представлява скрито търговско съобщение, а не продуктово позициониране. Разпоредбата на чл. 74, ал. 4 от ЗРТ дава легална дефиниция на продуктово позициониране, като в нея е предвидено това да се извършва чрез споменаването на продукт или услуга. В случая обаче въпросното съобщение не само споменава марката „Навигаре“, а изтъква предимство от нейното използване - безпогрешна марка, безкомпромисно качество, неподражаем стил, модерни и комфортни мъжки дрехи; посочени са характеристиките на стила „Навигаре“ като класически, но също така се споменава и „Линия № 61“, която е предназначена за по-млади мъже. Изброени са и местата, където стоките на марката „Навигаре“ се продават.

Съдът следва да изрази позицията си касателно приетата по делото СТЕ, видно от която в 07 мин. и 38 сек. от записа, предоставен от жалбоподателя, преди съдържанието, описано в акта и наказателното постановление е налице индикация за продуктово позициониране в предаването. Последната обаче не съответства на изискването на закона за представяне на продуктово позициониране. Разпоредбата на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ изисква предаванията, включително продуктово позициониране, да съдържат идентификация в началото и края, както и при неговото подновяване след всяка рекламна пауза. В случая е установено, че след рекламните паузи не се съдържа идентификация за продуктово позициониране. Установената такава от вещото лице е разположена след новинарска емисия, което е в противоречие с изискванията на закона. Доколкото конкретното съобщение не отговаря на нито едно от изискванията за продуктово позициониране, съдът намира, че то представлява скрито търговско съобщение, което не е обозначено по начин, изискуем от закона. Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги, поради което съдът намира, че административно--

наказателната отговорност на доставчика е ангажирана законосъобразно. Доколкото се касае за отговорност на юридическо лице, която е обективна и безвиновна не стои въпроса за изследване на субективната страна на деянието. Съдът намира, че законосъобразно АНО е подвел нарушението под санкционните последици на разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, в която за нарушение по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги се наказват с имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. В порцесния казус наказващият орган се е произнесъл по санкцията, съобразно критериите на чл. 27 от ЗАНН и е определил такава в минимален размер, поради което не стои въпроса с изменение на НП.

По наведените в жалбата доводи в насока преквалифициране на случая в маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН и отмяна на издаденото наказателно постановление на това основание, съдът прие следното: Разпоредбата на чл.28 от ЗАНН предоставя възможността за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, вместо което да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН не е предвиден законен критерий за маловажен случай, поради което при преценка досежно квалифицирането на нарушението като такъв следва да се изхожда от цялата съвкупност на обстоятелствата, при които последното е извършено. Определящи са степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръгът на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др. В процесната хипотеза основания за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН не се констатират. Това е така, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения.

Въз основа изложеното съдът прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно, законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и съобразяване с процесуалните правила, поради което същото следва да бъде изцяло потвърдено.

Водим от горното, Софийски районен съд

Р Е Ш И:

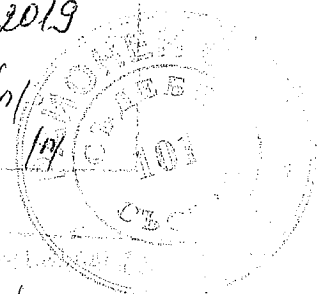
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД -10-7/06.02.2018 г., издадено от ИД Председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя "ОБЕРОН РАДИО МАКС" ЕООД с ЕИК – 175104252, със седалище и адрес на управление гр.София,

ЖК."Младост-1", бул."Йерусалим" № 51, представлявано от Шинто Аврам Меламед и Васил Димитров Димитров, е наложена „имуществена санкция" в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.75, ал.1, изр.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШИЕНИЕТО Е ВОВЕДНО В ЗАКОННА
СИЛА ОТ: 20.12.2019
РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЕКТОР



РЕШЕНИЕ

№ 8273

гр. София, 20.12.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11525** по описа за **2019** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно наказателния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по касационна жалба с вх.№ 30453 от 11.10.2019 г. на Административен съд – София град и вх.№ 1060753 на Софийски районен съд, подадена от „Оберон Радио Макс“ ЕООД, чрез адв. срещу решение от 03.09.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав по НАХД № 4314/2018 г., с което е потвърдено НП № РД – 10 – 7 от 06.02.2018 г., издадено от изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл.127,ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 75, ал.1, изр.2 от ЗРТ.

В жалбата си касаторът навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС. Твърди, че същото е издадено в противоречие със закона и при неспазване на производствените правила. Счита, че неправилно СРС е приел наличието на скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.2 от ЗРТ, защото не са налице визираните в закона условия за това: липсва цел осигуряването на реклама, както и заблуждение на аудиторията. Отделно от това се релевират и пороци в самото НП – непълнота на описанието на нарушението, липса на отговор на възраженията в жалбата до СРС. Моли

оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени и НП. В съдебно заседание касаторът, редовно призован не изпраща представител.

Ответникът - Съвета за електронни медии, чрез процесуален представител, оспорва жалбата, представя писмени бележки и решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, 9-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 24.10.2017 г. от 07:00:02 до 09:52:56 по програма „Радио Фреш.“ е излъчено предаването „Шоуто на блондинките“, като в периода от 08:53:19 ч. до 08:55:00 ч. е излъчено аудио съдържание, подробно описано в АУАН и НП, в което водещите коментират мъжка мода, нейната марка „Навигаре“, историята на марката, както и в кои магазини може да бъде открита.

След преглед на посочения запис, инспектор в СЕМ е приел, че аудио съдържание представя с думи търговската марка и стоките „Навигаре“, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Водещите на предаването рекламират марката и стоките, които се продават в магазини „Навигаре“, като изтъкват техните предимства - безпогрешна марка, безкомпромисно качество, неподражаем стил, модерни и комфортни мъжки дрехи; посочени са характеристиките на стила „Навигаре“ като класически, но също така се споменава и „Линия № 61“, която е предназначена за по-млади мъже. Изброени са и местата, където стоките на марката „Навигаре“ се продават - магазин в „Парадайз център“, а скоро и в „Сердика център“. Излъченото представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което е забранено. Като е включил описаното аудио съдържание на 24.10.2017 г. в програма „Радио Фреш“, разпространявана на честота 100.3 М. в гр.София, доставчикът на медийни услуги „Оберон Радио Макс“ ЕООД е излъчил скрито търговско съобщение, с което е нарушил чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията. В акта е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл.75, ал.1, изр.2 от ЗРТ.

Свидетелят на длъжност старши инспектор в СЕМ, изготвила АУАН № НД – 01 – 1 от 08.01.2018 г. Касаторът подал писмено възражение с вх. № НД – 02 – 20 – 00 – 1 от 11.01.2018 г.

Административно-наказващият орган е приел възражението за неоснователно и е издал НП № РД – 10 – 7 от 06.02.2018 г.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и

16

в НП по делото са събрани и приети писмени и гласни доказателства. Показанията на св. дадени в хода на съдебното следствие, са приети за логични и последователни, непротиворечиви, кореспондиращи изцяло с останалите писмени доказателства по делото, поради което въззивният съд ги кредитира.

Въз основа на така събраните доказателства, СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивният съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана правилно и определената санкция е в законоустановения размер.

Касационната жалба е **допустима**, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентен орган. АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 от ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 от ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 от ЗАНН.

АУАН и НП са съставени в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. В случая актът е съставен в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН от от завеждане на щетата, а НП – в шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, т.е. в съответствие с материалния закон и процесуалните правила.

Напълно правилни са изводите на районния съдия, че касаторът е осъществил състава на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, като скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по

отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Скритото търговско съобщение е забранено от закона поради отрицателното му въздействие върху потребителите. За гарантиране правата на потребителите предлагането на стоки и услуги следва да се осъществява в съответствие с предвидените законови правила за визуализирането им.

В конкретния случай от съдържанието на излъченото условно се установява информация в следните насоки: 1) представяне с думи на търговска марка и стоките „Навигаре“, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. 2) Водещите на предаването рекламират марката и стоките, които се продават в магазини „Навигаре“, като изтъкват техните предимства – безпогрешна марка, безкомпромисно качество, неподражаем стил, модерни и комфортни мъжки дрехи; посочват се характеристиките на стила „Навигаре“ като класически, но също така се споменава и „Линия № 61“, която е предназначена за по-млади мъже. 3) Изброени са и местата, където стоките на марката „Навигаре“ се продават – магазин в „Парадайз център“, а скоро и в „Сердика център“.

Предвид изложеното правилно СРС е приел, че е налице скрито търговско съобщение, чрез представяне с думи и звук на търговска марка „Навигаре“ в радио предаване, вместо в рекламен блок, като с това представяне доставчикът на медийни услуги е целял осигуряването на реклама и то може да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

За нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ на юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 3000 до 20000 лв./чл.126, ал.1 от ЗЗП/. Касаторът е юридическо лице, а размерът на санкцията е определен в минимално предвидения размер - 3000 лева и не може да се намалява. Размерът е определен правилно, в съответствие с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Случаят не може да се определи като маловажен. Конкретното административно нарушение не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид. Мотивите на СРС за неприложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН са правилни.

Противно на твърдяното в касационната жалба, решаващият състав на СРС е анализирал с необходимата прецизност събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, при което по категоричен и несъмнен начин е установил фактите по делото, въз основа на които е стигнал до верни правни изводи.

Следователно не са налице допуснати съществени процесуални нарушения, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2,

118
предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд –
София град, Девети касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.09.2019 г. на Софийски районен
съд, НО, 101-ви състав по НАХД № 4314/ 2018 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

