

РЕШЕНИЕ

№ 69376

гр. София, 19.03.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-МИ състав в публично заседание на тринадесети март през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ЦЕПОВА

при участието на секретаря Диана Димитрова, като разгледа докладваното от съдия С. Цепова н.а.х.д. № 15544 по описа на СРС за 2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Евроком-Национална Кабелна Телевизия“ ООД, представлявано от Злати Златев – управител, чрез адв. срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-32/14.08.18г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 75 ал.1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000/ три хиляди/ лв.

С жалбата се изразява несъгласие с атакуваното наказателно постановление като се оспорват фактическите констатации на административния наказващия орган и правните изводи на същия. Твърди се, че не е осъществено скрито търговско съобщение, тъй като не са реализирани кумулативно предвидените за това предпоставки – предаването да не е предназначено за рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. Акцентира се върху факта предаването да има за цел да предостави информация по конкретна тема, а не осигуряване на реклама и въвеждане в заблуждение. Твърди се, че в съдържанието на издаденото наказателно постановление липсва отразяване на дата на извършване на нарушението, което редом с липсата на обсъждане на предпоставки за приложимост на чл.28 ЗАНН е възприето като съществено процесуално нарушение.

В този смисъл се иска от съда да отмени обжалваното Наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Тя поддържа жалбата и доводите в нея. Излага съображения относно основателността на същите. Иска от съда да отмени издаденото наказателно постановление.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. , която моли жалбата да се отхвърли като неоснователна и НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Свидетелката – експерт в Съвета за електронни медии извършила проверка на излъчването на 08.05.2018г. предаване „Делници“ на програма „Евроком“ на доставчик на медийни услуги „Евроком Национална Кабелна Телевизия“ ООД. Свидетелката установила, че е излъчен в часови пояс 16:29:30 ч. до 16:58:23 ч. интервю с проф.д-р Мермерски с тема „Опасни ли са или не слънцезащитните кремове“. В долната част на екрана били изписани телефонни номера за връзка със зрителите. Свидетелката установила първата част на интервюто да съставлява разяснения на госта за ползата от излагането на тялото на слънчеви лъчи, за състава и въздействието на обикайно ползваните слънцезащитни препарати и опасността от рак на кожата, за обичайните практики на родителите при ползването на препаратите за защита върху децата, за карцерогенния характер на най-често включваните съставки в слънцезащитните продукти, за хормоналните модулатори, за единствената безвредна и полезна съставка – цинков диоксид за полезните растителни масла, за умереното дозиране на слънчевите лъчи.

По време на интервюто свидетелката установила водещият да държи флакон с лосион на д-р Мермерски, задавайки въпроси свързани с необходимостта от използването на този продукт, чете надписите, проверява миризмата му, насочва разговора към качествата на продукта и предимствата на същия, изтъква се че е единствения слънцезащитен и здравословен продукт на пазара, който се състои само от натурални съставки, изтъкват се предимствата на рекламирания продукт пред други подобни на пазара, като се поставя въпрос в отговор на който се съобщава, че лосионът на д-р Мермерски може да бъде закупен единствено в ТВ ШОП на Телевизия Евроком. Редом с това свидетелката установила самият лосион да е показван в общ план пред двамата участници, както и на голям екран. Свидетелката приела, че с конкретно задавани въпроси и реплики, редом с констатираното изображение се осъществява своеобразна реклама на „лосион Мермерски“ в предаването „Делници“, което по своя характер осъществява скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75 ал.2 ЗРТ.

За тази си констатация свидетелката издала АУАН № НД- 01-36 /02.08.2018г., като въвела фактите като очертаващи нарушение на чл.75 ал.2 от ЗРТ и отразила нарушението като скрито търговско съобщение.

Актът бил връчен на пълномощник на жалбоподателя.

При идентична фактическа обстановка и словесно въвеждане на признаците на твърдяното нарушение и дадена правна квалификация на 14.08.2018г. СЕМ, през председателя си издал наказателно постановление с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв. за нарушение на чл.75 ал.2 от ЗРТ.

Видно от заповед св. _____ е овластена да съставя АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите _____ и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК, както и изготвената по делото СТЕ.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган.

Видно от представените по делото заповед, е налице нужното по силата на закона овластяване за съставянето на акта.

Настоящият съдебен състав намира, че доказателствената съвкупност по делото обосновава извод, че жалбоподателят е извършил вмененото му административно нарушение, като на 08.05.2018г. в предаването „Делници“ в програма на „Евроком“ доставчикът на медийна услуга „Национална Кабелна Телевизия“ ООД е излъчила скрито търговско съобщение.

Съгласно текста на чл.75 ал.1 ЗРТ скритите търговски съобщения са забранени. Разпоредбата на чл.75 ал.2 ЗРТ ясно дефинира понятието скрито търговско съобщение, приемайки за такова всяко съобщение, което е осъществено чрез представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименования, търговски марки или дейност на производител на стоки или доставчик на услуги в предаването, когато с това предаване доставчикът на медийна услуга цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията. С осъщественото излъчване на интервюто в предаването „Делници“ на програма „Евроком“ доставчикът на медийната услуга „Евроком-Национална Кабелна телевизия“ ООД е осъществила посоченото нарушение. Същото е обективизирано с думи и картина – чрез изтъкване на качествата на „Природен слънцезащитен лосион Мермерски“, въвеждане на цена на същия, начин за възможност за закупуване на продукта, изтъкване на предимства на продукта при сравнение с други на пазара, като продуктът е показан в общ план както и на голям екран. Достатъчно за съставомерността на административното нарушение е

очертването на целта на доставчика – осигуряване на реклама като може да подведе аудиторията. Съставомерното нарушение не изисква резултат-онагледено заблуждение на аудиторията, а осигуряването на възможност това да се случи чрез обективиранияте думи и картина.

С това си деяние доставчикът на медийна услуга „Евроком-Национална Кабелна телевизия“ ООД е осъществил излъчване на скрито търговско съобщение, който разпоредбата на чл.75 ал. 1 от ЗРТ изрично забранява.

Несъмнено установено е кой е субектът на административното нарушение, респективно механизма на реализиране на нарушението.

Тъй като се касае за ЮЛ въпросът за субективната страна на административното нарушение не подлежи на обсъждане.

Санкцията е съобразена с вида и тежестта на извършеното административно нарушение, поради което съдът приема, че не следва да бъде редуцирана. Що се отнася до въведен довод за приложение на чл.28 от ЗАНН, то съдът счете, че процесната хипотеза не разкрива белезите на осъществено административно нарушение с открояваща се по-ниска степен на засягане на обществените отношения, закриляни с релевантната правната норма, от колкото други нарушения от този вид.

Не е допуснато и възприетото от жалбоподателя съществено процесуално нарушение – липса на яснота относно датата на извършване на нарушението. Същата е упомената в текста на АУАН и последвалото го НП по ясен и недвусмислен начин, така щото за субекта на отговорността да е обезпечена възможността да установи кога и как се твърди да е реализирал конкретното нарушение.

По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено в неговата цялост.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-32 /14.08.2018г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя „Евроком-Национална Кабелна Телевизия“ ООД за нарушение на чл. 75 ал.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000/ три хиляди/лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

20.03.19
15.03.14

РЕШЕНИЕ

№ 7453

гр. София, 29.11.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев

Секретар: Ирена Йорданова
Прокурор: Куман Куманов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5524** по описа за **2019** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД /спредишна фирма-„Евроком-Национална Кабелна Телевизия“ / срещу Решение № 69376 от 19.03.2019 г. по НАХД № 15544/2018 г. на СРС, НО, 8-ми състав. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление № РД-10-32 /14.08.2018г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на фирма „Евроком-Национална Кабелна Телевизия“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000/ три хиляди/лв. на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата се излагат твърдения, че оспореното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Касаторът счита, че районният съд неправилно е приел, че по отношение на процесния продукт „Природен слънцезащитен лосион Мермерски“ е налице скрито търговско съобщение, като в действителност същото представлява продуктово позициониране по смисъла на чл. 74, ал. 4 от ЗРТ. Иска се от настоящата инстанция да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът се представлява от адв. _____ която поддържа жалбата. Излага съображения за незаконосъобразност на решението на СРС и моли съда да отмени обжалваното решение.

Ответната страна – СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. _____ оспорва жалбата. Моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Куманов, който моли съда да се уважи касационната жалба и да се отмени решението на СРС.

Административен съд – София град, Седми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е **неоснователна**.

Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не са налице наведените касационни основания за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че свидетелката - експерт в Съвета за електронни медии извършила проверка на излъченото на 08.05.2018г. предаване „Делници“ на програма „Евроком“ на доставчик на медийни услуги „Евроком Национална Кабелна Телевизия“ ООД. Свидетелката установила, че е излъчено в часови пояс 16:29:30 ч. до 16:58:23 ч. интервю с проф.д-р Мермерски с тема „Опасни ли са или не слънцезащитните кремове“. В долната част на екрана били изписани телефонни номера за връзка със зрителите. Свидетелката установила първата част на интервюто да съставлява разяснения на госта за ползата от излагането на тялото на слънчеви лъчи, за състава и въздействието на обичайно ползваните слънцезащитни препарати и опасността от рак на кожата, за обичайните практики на родителите при ползването на препаратите за защита върху децата, за карцерогенния характер на най-често включваните съставки в слънцезащитните продукти, за хормоналните модулатори, за единствената безвредна и полезна съставка - цинков диоксид за полезните растителни масла, за умереното дозиране на слънчевите лъчи.

Било установено, че по време на интервюто водещият държи флакон с лосион на д-р Мермерски, задавайки въпроси свързани с необходимостта от използването на този продукт, чете надписите, проверява миризмата му, насочва разговора към качествата на продукта и предимствата на същия, изтъква се че е единствения слънцезащитен и здравословен продукт на пазара, който се състои само от натурални съставки, изтъква се предимствата на рекламирания продукт пред други подобни на пазара, като се поставя въпрос в отговор на който се съобщава, че лосионът на д-р Мермерски може да

бъде закупен единствено в ТВ ШОП на Телевизия Евроком. Редом с това свидетелката установила самият лосион да е показван в общ план пред двамата участници, както и на голям екран. Така свидетелката приела, че с конкретно задавани въпроси и реплики, редом с констатираното изображение се осъществява своеобразна реклама на „лосион Мермерски“ в предаването „Делници“, което по своя характер осъществява скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75 ал.2 ЗРТ. Въз основа на горните констатации свидетелката издала АУАН № НД- 01-36 /02.08.2018г., за нарушение на чл.75 ал.2 от ЗРТ и отразила нарушението като скрито търговско съобщение. В резултат председателя на СЕМ е издал процесното наказателно постановление № РД-10-32/14.08.2018г., с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв. за нарушение на чл.75 ал.2 от ЗРТ.

Горната фактическа обстановка е установена въз основа на представени и приобщени по делото писмени доказателства, въз основа на показанията на свидетеля както и изготвена съдебно -техническа експертиза, която потвърждава изложеното в АУАН и НП съдържание на излъченото предаване.

За да потвърди НП, СРС е стигнал до извод, че АНО правилно е приложил материалния закон, като е приел, че възпроизведеното в АУАН съдържание на предаването представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като представянето на продукта надхвърля „включване или споменаване“ и не може да бъде определено като продуктово позициониране.

Така постановеното решение е **правилно**.

По делото е безспорно, че жалбоподателя е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗРТ и като такъв е субект на административна наказателна отговорност по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на СРС, изложени в мотивите на процесния съдебен акт.

Съгласно чл. 75, ал. 1 ЗРТ „търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени“.

Легална дефиниция на понятието скрито търговско съобщение дава разпоредбата на ал. 2 от с.з., приемайки за такова всяко съобщение, което е осъществено чрез представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименования, търговски марки или дейност на производител на стоки или доставчик на услуги в предаването, когато с това предаване доставчикът на медийна услуга цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията. С реализираното излъчване на интервюто в предаването „Делници“ на програма „Евроком“ доставчикът на медийната услуга „Евроком-Национална Кабелна телевизия“ ООД е осъществила посоченото нарушение. Нарушението е обективизирано с думи и картина - чрез изтъкване на качествата на „Природен слънцезащитен лосион Мермерски“, въвеждане на цена на същия, начин за възможност за закупуване на продукта, изтъкване на предимства на продукта при сравнение с други на пазара, като продуктът е показан в общ план както и на голям екран. Законосъобразен е извода на СРС, че достатъчно за съставомерността на административното нарушение е очертаването на целта на доставчика - осигуряване на реклама като може да подведе аудиторията.

Съставомерното нарушение не изисква резултат- онагледено заблуждение на аудиторията, а осигуряването на възможност това да се случи чрез обективизираните думи и картина.

С предоставянето на информацията относно приложението на посочения продукт „Природен слънцезащитен лосион Мермерски“, изготвянето му изцяло от натурални продукти и слънцезащитните свойства, които може да се очакват, е направено представяне на продукта. Обстоятелството, че същото е направено в специализирано предаване не променя извода, че съдържанието представлява скрито търговско съобщение. В хода на предаването се споменават други такива, а именно, обичайно ползваните слънцезащитни препарати и техните съставки и се прави обща съпоставката между различните продукти на пазара с оглед съдържанието и действието им и преследваната с приложението им цел. Това води до логичния извод, че целта на процесното съобщение, разположено в предаването „Делници“ в периода от 16:35:43 ч. до 16:35:48 ч.; от 16:41:30 ч. до 16:41:41 ч.; от 16:49:20 ч. до 16:49:28 ч., цели единствено представяне на продукта „Природен слънцезащитен лосион Мермерски“ с рекламна цел, което се доказва от събраните по делото доказателства.

Неоснователни са възраженията на касатора, че процесното аудио-визуално съдържание не е скрито търговско съобщение, а позициониране по смисъла на чл. 74, ал. 4 от ЗРТ. Съгласно тази разпоредба „позициониране на продукт е форма на търговско съобщение, което представлява включване или споменаване на продукт, услуга или търговска марка в самото предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение“. Съгласно българския тълковен речник значението на „споменавам“ е „произнасям името на нещо или някого бегло; упоменавам, отбелязвам“. С оглед на това граматическото тълкуване на разпоредбата налага изводът, че за да бъде налице позициониране, следва да бъде само произнесено, упоменато името на съответния продукт, услуга или търговска марка. В настоящия случай, както правилно е посочил в мотивите си СРС, направеното представяне на продукта със съответната конкретика и подробното засягане на свойствата му надхвърля простото споменаване или включване на наименованието на продукта.

В случая наложеното наказание за процесното нарушение на чл. 75 ЗРТ е в минимално предвидения размер съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ, поради което не следва да бъде променяно.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Предвид изложеното, като е стигнал до тези изводи, СРС е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 69376 от 19.03.2019 г. по НАХД № 15544/2018 г. на СРС, НО, 8-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.