

РЕШЕНИЕ № РД-05-47

13 май 2020 г.

Съветът за електронни медии (СЕМ) на свое заседание, проведено на 13.05.2020 г., разгледа Становище изх. № РД-22 07-00-1/ 11.05.2020 г. на комисията, назначена със Заповед № РД-13-63/ 21.11.2018 г., изменена със Заповед № РД-13-42/ 15.05.2019 г., извършила проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси по образувано производство с Решение на СЕМ № РД-05-7/ 29.01.2020 г.

На 16.01.2020 г. в Съвета за електронни медии е постъпило писмо вх. № РД-22 07-00-1 от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ, Комисията), с което е препратен на СЕМ за произнасяне по компетентност сигнал с рег. № ЦУ01/С-861/ 13.11.2019 г. за конфликт на интереси срещу Г.Т. – член на Управителния съвет (УС) на Българското национално радио (БНР). Към писмото на КПКОНПИ е приложено и Решение № РП-861-19-059/ 04.12.2019 г. за прекратяване на производството пред Комисията.

В препратения от КПКОНПИ сигнал се твърди, че на 05.11.2019 г. е проведено заседание на УС на БНР, на което е взето решение с гласовете на петимата членове на УС, вкл. и този на г-жа Т., за предоставяне на целеви награди на няколко служители на БНР, за един от които (***) има данни, че е първа братовчедка на Г.Т. При евентуално потвърждаване на този факт е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, тъй като г-жа Т. е взела участие в обсъждането и гласуването на решението, довело до материална облага за свързано с нея лице. Посочено е, че в подадената от Г.Т. декларация за имущество и интереси, достъпна на интернет страницата на Съвета за електронни медии, в графа IX е отбелязано, че няма данни за свързани лица, към дейността на които същата има частен интерес. По смисъла на чл. 62, т. 14 от ЗРТ, Управителният съвет на БНР, в който членува г-жа Т. утвърждава сключването и прекратяването на трудовите договори на ръководни длъжностни лица, както и всички решения, свързани с целеви награди на служители на БНР. В резултат на това може да се направи извод, че член на УС на БНР може да има частен интерес от взимането на решения, свързани със служители от ръководния състав на националното радио, при условие, че същите попадат в кръга от лица по § 1, т. 15, б. „а” от ДР на ЗПКОНПИ. По смисъла на цитираната разпоредба, понятието „свързани лица” включва роднините по права и сребрена линия до четвърта степен включително. В тази връзка, директорът на програма „Радио София” на БНР ***, за която има данни, че е първа братовчедка на Г.Т., попада в кръга лица по § 1, т. 15, б. „а” от ДР на ЗПКОНПИ. Г-жа Т. е била длъжна да декларира това обстоятелство по реда на чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ във връзка с § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като към момента на подаване на декларацията за имущество и интереси – 21.08.2019 г. – *** вече е заемала длъжността директор на програма „Радио София”.

На проведеното на 05.11.2019 г. заседание на УС на БНР, за което е изготвен Протокол № РД-09-70/ 05.11.2019 г., с решение по т. 5 от Дневния ред, УС единодушно е взел решение за предоставяне на целева награда на ***. Г-жа Т. не си е направила

отвод и е взела участие в обсъждането и гласуването на този въпрос, като е гласувала „За“ предоставянето на целевата награда. Горното сочи, че е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, тъй като е налице частен интерес, който води до облага от материален характер в полза на свързано лице и е упражнено властническо правомощие, като с описаната фактическа обстановка е нарушена и забраната на чл. 56 от ЗПКОНПИ.

На основание чл. 22, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3, чл. 18, т. 1 и чл. 23, ал. 1 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси (НОРИПДУКИ, Наредбата) и във връзка с § 2, ал. 8 и ал. 5 и § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, с Решение № РД-05-7/ 29.01.2020 г. Съветът за електронни медии е образувал производство по установяване на конфликт на интереси срещу Г.Т. и е възложил на комисията от служители да извърши проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси по подадения сигнал.

С цел проверка на изложените твърдения, комисията от служители е извършила следните действия и събрала следните доказателства:

- Изискана е информация от районната администрация към СО за родствени връзки до четвърта степен по сребрена линия за Г.Т. (писмо изх. № РД-22-07-00-1/ 04.02.2020 г.). В отговор е получено Удостоверение за съпруг и родствени връзки изх. № 31/ 06.02.2020 г., издадено от СО р-н *, от което е видно наличието на родствена връзка с ***.

- Изискана е информация от БНР относно наличието на трудово правоотношение между БНР и *** и взетото решение от УС на БНР за утвърждаване на парична награда на това лице (писмо изх. № РД-22 07-00-1/ 11.02.2020 г.). В отговор, с писмо вх. № РД-22 07-00-1/ 14.02.2020 г., генералният директор на БНР е предоставил на комисията копия от Трудов договор № *, сключен между БНР и ***; Допълнително споразумение № *; Предложение вх. № на БНР 30-4389/ 04.11.2019 г. от Антон Митов – и.д. генерален директор на БНР за утвърждаване на целеви награди; Протокол № РД-09-70/ 05.11.2019 г. от заседание на УС на БНР, на което са утвърдени с 5 гласа „за“ целеви парични награди на 5 лица, вкл. ***, във връзка с допълнително възложени задачи, свързани с организацията на отразяването на втория тур на изборите за общински съветници и кметове, насрочен за 03.11.2019 г., изпълнени в условията на времеви ограничения и съвместно с други работни задачи, довели до увеличено работно натоварване. Конкретната целева награда, определена за г-жа ***, е в размер на 1000 (хиляда) лв.

С писмо изх. № РД-22 07-00-1/ 24.02.2020 г. г-жа Т. е уведомена за образуваното производство, като на основание чл. 25, ал. 4 от НОРИПДУКИ са ѝ предоставени за запознаване всички събрани доказателства и е уведомена, че в 7-дневен срок от получаването им има възможност да направи възражения, да представи или да посочи нови доказателства, които да се съберат.

С вх. № РД-22 07-00-1/ 02.03.2020 г. е постъпило писмено възражение от Г.Т., с приложени към него писмени доказателства, както е направено и искане за събиране на допълнителни такива.

На 10.03.2020 г., в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 6 от Наредбата, лицето, в присъствието на упълномощен адвокат, е изслушано от комисията, за което е съставен протокол.

Поради направено искане от страна на г-жа Т., с писмо изх. № РД-22 07-00-1/ 10.03.2020 г. от БНР са изискани допълнителни доказателства – справка от деловодната система на БНР кога е заведено и сканирано Предложение с вх. № 30-4389/ 04.11.2019 г. от Антон Митов, както и по какъв критерий и от кого са определени лицата и размерът на целевите парични награди в Предложението. В отговор, с писмо вх. № РД-

22 07-00-1/ 13.03.2020 г. генералният директор на БНР предоставя исканата информация, копие от която е препратена на г-жа Т. за становище. Такова е предоставено на 18.03.2020 г. (вх. № РД-22 07-00-1).

От своя страна г-жа Т., в представеното писмено възражение, по време на изслушването и в постъпилото допълнително становище, оспорва твърденията на подателя на сигнала. Не отрича, че тя действително е участвала и гласувала в проведеното на 05.11.2019 г. заседание на УС, на което, като последна точка, е взето решение за утвърждаване по предложение на и.д. генералния директор на целеви награди на петима служители на БНР, в т.ч. и ***, която е нейна първа братовчедка, за изпълнение на допълнително възложените им задачи, свързани с организацията на отразяването на втория тур на изборите за общински съветници и кметове на 03.11.2019 г., изпълнени в условията на времеви ограничения и съвместно с други работни задачи, довели до увеличено работно натоварване.

Посочва, че съгласно чл. 37 във връзка с чл. 42 от Правилника за устройството, дейността и организацията на работа на УС на БНР, дневният ред за всяко заседание, ведно с материалите за него, се изпраща най-малко един ден преди заседанието на електронната поща на всеки член на УС. Видно от изпратена на 04.11.2019 г. в 17:49 ч. на електронния ѝ адрес Покана за участие в УС на 05.11.2019 г., в дневния ред на предстоящото заседание е липсвала точка за утвърждаване на целеви парични награди по предложение на и.д. генералния директор. С това предложение членовете на УС са били запознати непосредствено преди началото на заседанието на 05.11.2019 г., като то замества предвидената в Поканата от 04.11.2019 г. точка „Разни”, която, видно от протокола от заседанието, липсва. Така внесеното и включено в последния момент в дневния ред предложение на и.д. генералния директор не е било обсъдено, като включването му в дневния ред не е било гласувано, както изобщо не е бил гласуван и дневен ред на заседанието, както изисква чл. 43 от Правилника. Това представлявало съществено нарушение на процедурата по провеждане на заседанието, довело до невъзможност на членовете на УС да вземат информирано и обосновано решенията си. Предвид внасянето на предложението непосредствено преди заседанието, лично тя не е имала обективна възможност да се запознае със самото предложение и неговите мотиви, за начина на определяне на кръга от лица, който обхваща, както и за начина на определяне на размера на предложените целеви парични награди и предпоставките за това. Впоследствие направеното предложение е било гласувано „анблок” за всички направени предложения и в размерите на целевите парични награди, определени от и.д. генералния директор. В хода на гласуването е установила, че измежду предложените целеви награди фигурира и такава за ***. Доколкото обаче г-жа Т. е нямала никакво участие в определянето на лицата и размера на целевите им парични награди за положен труд, който трябва да бъде заплатен, не е можела и да предположи, че роднинската им връзка може да повлияе на нейното гласуване. Твърди, че независимо от това, веднага е поискала от и.д. генералния директор на БНР прегласуването на тази точка, което ѝ е било отказано с мотиви, че гласуването вече е минало, това са средства за свършена работа от служителите, която трябва да им се заплати. От съществено значение било обстоятелството, че гласуването е било „анблок”, т.е. тя не е могла да не участва в гласуването само за едно от лицата и едновременно с това да участва за това гласуване за останалите 4 лица. Обръща внимание, че за *** е предвиден най-малкият размер на целева награда от всички предложени.

С оглед на изложените мотиви Г.Т. счита, че не е налице конфликт на интереси във връзка с гласуването на целеви награди на петимата служители, между които и г-жа ***, като дори и да се приеме, че е налице частен интерес, предвид роднинската връзка между тях, то в никакъв случай не може да се приеме наличие на конфликт на интереси, доколкото този интерес не може и не е повлиял върху безпристрастното и

обективно изпълнение на правомощията ѝ. Утвърждаването на тези целеви награди, в т.ч. и на ***, не е еднолично нейно решение, нито зависи само от нейния глас, който не е решаващ или определящ утвърждаването, нито пък е субективно нейно решение, което да бъде повлияно от наличието на частен интерес по смисъла на ЗПКОНПИ.

Въз основа на посочените по-горе факти и след преценка на събраните доказателства и доводите, изложени от Г.Т., комисията от служители на СЕМ е приключила проверката със Становище изх. № РД-22 07-00-1/ 11.05.2020 г., с което намира, че е налице конфликт на интереси.

При така установената фактическа обстановка и след като се запозна със становището на комисията и приложената към него преписка, Съветът за електронни медии прие следното:

Г.Т. е утвърдена като член на УС на БНР с Решение на СЕМ № РД-05-86/ 26.07.2019 г. На основание чл. 56 от ЗРТ, на 29.07.2019 г. между Съвета за електронни медии и г-жа Т. е сключен договор за възлагане на управлението на БНР. На 21.08.2019 г., на основание чл. § 2, ал. 1, т. 3 във връзка с § 2, ал. 2 от ДР на ЗПКОНПИ, Г.Т. е подала Декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от същия закон пред СЕМ.

С Трудов договор № *, сключен между Светослав Костов – генерален директор на БНР и ***, последната е назначена на длъжността „директор, радио програма” за срок от 03.07.2019 г. до 02.07.2020 г., а с Допълнително споразумение № * срокът на договора е променен за неопределено време.

От издаденото от СО р-н * Удостоверение за съпруг и родствени връзки на Г.Т. безспорно се установява, че *** е нейна роднина от четвърта степен по сребрена линия (първа братовчедка).

На 05.11.2019 г. е проведено заседание на УС на БНР, в което са участвали и петимата членове на УС, като видно от Протокол № РД-09-70 от същото, като т. 5 е разгледано Предложение вх. № 30-4389/ 04.11.2019 г. от Антон Митов – и.д. генерален директор на БНР, за целеви награди във връзка с успешната подготовка, организация, провеждане, обезпечаване и отчитане на предизборната кампания. В протокола изрично е посочено, че след като са се запознали с цитираното предложение, за него са гласували 5 члена на УС, като 5 от тях са гласували „За”, 0 – „Против”, и в резултат на проведеното гласуване УС на БНР утвърждава целеви парични награди на ***, ***, ***, *** и ***. Съобразно предложението на и.д. генералния директор, определената за г-жа *** награда е в размер на 1000 (хиляда) лв.

Съгласно приложимите правни норми от ЗПКОНПИ (чл. 52 – 54) конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на член на УС на БНР Г.Т. е лице, което попада в обхвата на приложение на ЗПКОНПИ - § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Наличието на роднинска връзка от четвърта степен по сребрена линия с *** обуславя свързаност по смисъла на § 1, т. 15, б. „а” от ДР на ЗПКОНПИ.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност (в случая лице, за което също е приложим законът), наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес. Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес – личен или на свързаното лице, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

В хода на производството е установено, че на 05.11.2019 г. Г.Т., в качеството си на член на УС на БНР, при изпълнение на служебните си задължения, е участвала в заседание на УС и е гласувала в интерес на свързано с нея лице получаването на целева парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв. Независимо от направените от г-жа Т. твърдения, че са налице процедурни нарушения при организирането на това заседание на УС на БНР; че тя не е била запозната 1 ден предварително, съгласно Правилника за устройството, дейността и организацията на работа на УС на БНР, с направеното предложение, както и че на заседанието на УС са гласувани награди на петима служители „анблок” и тя не е имала възможност да си направи отвод единствено от гласуване на само на една от наградите, СЕМ намира тези доводи за неоснователни и недостатъчни, за да обосноват липсата на каквато и била възможност Г.Т. да вземе друго решение или да се въздържа изобщо от гласуване на направеното предложение. Дори и да се приеме, че същото е стигнало до нейното знание едва на самото заседание, видно от неговото съдържание то е изключително кратко, в рамките на 1 страница и съдържа единствено самото предложение в рамките на 1 изречение и изброяване на петимата служители и конкретната сума, която се предлага да бъде изплатена на всеки един от тях, т.е. не е необходимо допълнително време за запознаване със същото, за да бъде взето информирано и обосновано решение, каквито са аргументите на г-жа Т. Същата е могла веднага да прецени, че в списъка е включено лице, което е свързано с нея по смисъла на ЗПКОНПИ и гласуването на парична награда в полза на това лице несъмнено представлява частен интерес, тъй като води до облага от материален характер (доход в пари) за това лице. Аргументите, че предложението е гласувано „анблок”, както и че става въпрос за дължимо възнаграждение за положен труд от изброените лица, поради което г-жа Т. не е имала възможност да се въздържа от гласуване или да си направи самоотвод, също се явяват необосновани, доколкото липсата на нейния глас не би се отразила на крайното решение и не би лишила изброените служители от предложеното възнаграждение за положен допълнителен труд. Наличието на роднинска връзка с едно от лицата е достатъчно основание, за да възниква съмнение относно безпристрастността и обективността на взетото решение.

Следователно налице са елементите на понятието „конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ. С гласуването на решение за утвърждаване на целева награда в размер на 1000 (хиляда) лв. на свързано с нея лице, Г.Т., в качеството си на лице, заемащо длъжност, посочена в § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, при изпълнение на задълженията си като член на УС на БНР, е гласувала в частен интерес на това лице.

Чл. 56 от ЗПКОНПИ забранява на лицата, заемащи висша публична длъжност, при изпълнение на задълженията си да гласуват в частен интерес. Съгласно нормите на чл. 63 и чл. 65 от същия закон, когато е налице частен интерес, лицето е следвало незабавно да си направи самоотвод и да не участва в гласуването на конкретното решение, т.е. само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание § 2, ал. 8 от ДР на ЗПКОНПИ и чл. 26 от НОРИПДУКИ, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г.Т., ЕГН *,** затова, че при изпълнение на задълженията си като член на УС на БНР, в нарушение на чл. 56 от ЗПКОНПИ, на заседание на 05.11.2019 г., е гласувала в частен интерес решение за утвърждаване на целева награда в размер на 1000 (хиляда) лв. на *** – свързано лице по смисъла на § 1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ.

НАЛАГА, на основание чл. 171, ал. 2 от ЗПКОНПИ, глоба в размер на 2000 (две хиляди) лева на Г.Т., ЕГН ***, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ поради извършено нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, в качеството ѝ на член на УС на БНР – лице по § 1, ал. 2, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от влизане в сила на решението за доброволно изпълнение на наложената глоба.

На основание чл. 27, ал. 1 от НОРИПДУКИ, решението да бъде съобщено на заинтересованото лице и Софийска градска прокуратура. На основание чл. 34 във връзка с чл. 30, т. 1 от ЗПКОНПИ, за решението да бъде уведомена и Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Настоящото решение може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – София-град по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването му.

БЕТИНА ЖОТЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ