

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 23

от редовно заседание, състояло се на 02.06.2020 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Галина Георгиева, Ивелина Димитрова, Розита Еленова, София Владимирова, Бетина Жотева – председател.

Начало на заседанието 14.00 часа, водено от Бетина Жотева - председател на СЕМ.

Съставил протокола – Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади за дейността на експертна комисия, назначена със Заповед РД-13-26/2020 г. на председателя на Съвета за електронни медии.

Докладва: Ивелина Димитрова, председател на експертната комисия

2. Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) заявление от Калтрон Инвест ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга (“Б1Б СПОРТ ТВ”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията; б) заявление от Про кидс ООД за регистрация на аудио-визуална услуга (“SUPER TOONS”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията; в) уведомително писмо от СД Вис Виталис – Самарски и сие.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Райна Радоева

3. Доклад от Специализирана администрация - НЛРПР относно:

а) наблюдение на телевизионна програма „ТВ1”;

б) наблюдение на радио- и телевизионни програми във връзка с отразяване протеста на ПП „Възраждане”.

Вносител: Анета Милкова

Докладват: Владимир Мънзелов, Марион Колева

4. Доклад от Специализирана администрация за дейността на подгрупа три на ЕРГА.

Вносител: Анета Милкова

Докладва: Мария Белчева

5. Доклади от дирекция Обща администрация и дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно обявяване на конкурси за свободни щатни бройки.

Вносител: Емилия Станева

Докладват: Мариана Андреева и Анета Милкова

### Разни

Доклад от Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на СЕМ.

## **Информации**

Въпроси за срещата с ЕК – 5 юни 2020, 18:00 ч.

**Бетина Жотева** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** прие дневният ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади за дейността на експертна комисия, назначена със Заповед РД-13-26/2020 г. на председателя на Съвета за електронни медии. (Приложение 1)

**Ивелина Димитрова**, председател на експертната комисия представи доклада. Уведоми Съвета, че комисията е извършила проверка на документите от кандидата за лицензия за радиодейност за град Тетевен, честота 105.8 MHz. Окончателните комплексни оценки са формирани като средно аритметично число от индивидуалните оценки, въведени в таблиците от членовете на комисията, която беше в състав: председател – Ивелина Димитрова (СЕМ), зам.-председател – Анна Хаджиева (КРС), членове: Розита Еленова (СЕМ), Бетина Жотева (СЕМ), Иван Димитров (КРС). Комисията е приключила своята работа и е оценила ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД, който е и единствен кандидат за тази честота.

### **Решение:**

**СЕМ с 5 (пет) гласа „за“:** приема доклада на експертната комисия.

Съветът обсъди класирането в конкурса за издаване на лицензия за радиодейност за град Тетевен, честота 105.8 MHz. При класирането СЕМ, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл. 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководи и от интересите на обществото, и защитата на интересите на слушателите, с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги да получат достъп до разнообразни радиопрограми. В тази връзка, Съветът взе предвид и мотивите на свое Решение № РД-05-3/ 09.01.2020 г., конкретно: да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване, да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво, слушателската аудитория в региона да получи достъп до нова българска радиoproграма и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга.

Предвид изложеното, на основание конкурсните документи, представени от кандидата, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа, на критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, на доклада на Експертната комисия, както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на заявления профил и степента на защита на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Тетевен;
- съобразяването на избрания профил със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване, с цел обхващането на преобладаваща част от нея;
- степента на насоченост на медийната комуникация като структура и съдържание на радиoproграмата;

- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Тетевен като ползватели на услугата, и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания профил;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции за стартирането на радиопрограмата, финансовото осигуряване на развитието на услугата в близкосрочна и средносрочна перспектива;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителния технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на дейност по смисъла на ЗРТ,

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** на основание чл. 116в, ал. 2 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, т. 14 и т. 15 от Закона за радиото и телевизията,

I. КЛАСИРА кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение № РД-05-3/ 09.01.2020 г. конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория до 30 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Тетевен, честота 105.8 MHz, както следва:

Първо място: ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД

За класирането на кандидата, Съветът за електронни медии взе предвид:

Конкурсната документация покрива изцяло изискванията, залегнали в конкурсните книжа за програма със специализиран програмен профил, насочена към аудитория до 30 години. Отчетени са конкретните дадености на медийната среда в региона, характеристиките на радиоаудиторията, нейните потребности и очаквания. Интерактивността на програмата спрямо младежката аудитория се осъществява чрез непрекъснат контакт на слушателите посредством уеб страницата на радиото, редовно се провеждат анкети със слушателите, 3 специално е изработена версия на сайта на „Радио Фреш“, предназначена за удобно ползване чрез мобилен телефон. Организационно-творческият план обхваща всички управленски и изпълнителски структурни нива на радиопроизводството, което е предпоставка за ефективна реализация на проекта. Кандидатът е с опит в доставянето на радиосъдържание, включително в населеното място, за което се провежда конкурса.

II. Да издаде лицензия за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория до 30 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Тетевен, честота 105.8 MHz, на ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД. Лицензията е за програма с наименование РАДИО ФРЕШ/ RADIO FRESH и срок 15 години.

III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Тетевен, честота 105.8 MHz на ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД.

Решението да бъде връчено на кандидатите, подали документи за участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

**Ивелина Димитрова**, председател на експертната комисия представи доклада (Приложение 2) за град Добринище, честота 88.0 MHz и обяви оценяването на кандидатите: ФОКУС - НУНТИ ООД (82 т.) БТВ МЕДИЯ ГРУП ЕАД (80 т.)

### **Решение:**

**СЕМ с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада на експертната комисия.**

Съветът за електронни медии обсъди класирането на кандидатите в конкурса за издаване на лицензия за радиодейност за град Добринище, честота 88.0 MHz и реши да се съобрази с предложението на експертната комисия, отразено в доклада и протокола от заседанията ѝ, и да класира на първо място ФОКУС-НУНТИ ООД.

При класирането на кандидатите Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл. 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководи и от интересите на обществото, и защитата на интересите на слушателите, с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги да получат достъп до разнообразни радиопрограми. В тази връзка, СЕМ взе предвид и мотивите на свое Решение № РД-05-2/ 09.01.2020 г., конкретно: да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване, да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво, слушателската аудитория в региона да получи достъп до нова българска радиoproграма и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга.

Предвид изложеното, на основание конкурсните документи, представени от кандидатите, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа, на критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, на доклада на Експертната комисия, както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на заявения профил и степента на защита на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Добринище;

– съобразяването на избрания профил със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване, с цел обхващането на преобладаваща част от нея;

– степента на насоченост на медийната комуникация като структура и съдържание на радиoproграмата;

– заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Добринище като ползватели на услугата, и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиoproграмата;

- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания профил;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиoproграмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции за стартирането на радиoproграмата, финансовото осигуряване на развитието на услугата в близкосрочна и средносрочна перспектива;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиoproграмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителния технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на дейност по смисъла на ЗРТ,

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** на основание чл. 116в, ал. 2 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, т. 14 и т. 15 от Закона за радиото и телевизията,

КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение № РД-05-2/09.01.2020 г. конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Добриница, честота 88.0 MHz, както следва:

Първо място: ФОКУС-НУНТИ ООД

Второ място: БТВ МЕДИА ГРУП ЕАД

За класирането на ФОКУС-НУНТИ ООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид: Кандидатът представя много добре мотивирани и изложени проект, концепция, профил и схема, насочени към ефективна реализация на информационния характер на програмата в лицензирания общ (политематичен) профил. Регионалните новини заемат значителен процент от дневното програмно време за новини, което се постига с емисии с местна тематика и в централните емисии с тематика от региона, страната и чужбина, ведно с регионалните информации в информационните блокове. Обърнато е особено внимание на основните принципи в радиодейността, отнасящи се до чистотата на българския език, някои етични норми за поведение и др. Програмата се стреми чрез богата и достъпна информация да задоволява изискванията на възможно най-широк кръг от потенциална слушателска аудитория. Отделено е внимание на регионалните, публицистични, политически, икономически, културни и спортни предавания, чрез които да се гарантира информираността на населението. „Радио Фокус“ поначало търси целевата си аудитория в широкия диапазон от младите до възрастните слушатели. Музикална част на програмата е микс от разнообразни стилове. Заложен е реалистичен финансов план. Фокус-Нунти ООД има достатъчно голям опит като създател на радиoproграма и като радиoproдцент. Представените технически характеристики на електронната съобщителна мрежа съответстват на техническите изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба „Радиоразпръскване“ и съоръженията, свързани с тях. Предложените

технологично-технически решения и форми показват ангажимента на предприятието за пълноценно реализиране на услугата.

За класирането на второ място на БТВ МЕДИА ГРУП ЕАД, Съветът за електронни медии взе предвид: Представените от кандидата конкурсни документи са съобразени с конкурсните изисквания и критерии. Програмните намерения са за създаване на програма, включваща говорно-музикални форми, свързани с реализиране на политематичния профил. Носещите елементи на съдържанието са информационните емисии и публицистичните предавания. Музиката, която звучи в „БТВ радио“ има поддържаща, допълваща информационното съдържание роля. Проектът е осигурен финансово и технологично. Кандидатът има доказан опит в създаването и разпространението на радио- и телевизионни програми.

II. Да издаде лицензия за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Добринище, честота 88.0 MHz, на ФОКУС-НУНТИ ООД. Лицензията е за програма с наименование РАДИО ФОКУС и срок 15 години.

III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Добринище, честота 88.0 MHz на ФОКУС-НУНТИ ООД.

Решението да бъде връчено на кандидатите, подали документи за участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

**Ивелина Димитрова**, председател на експертната комисия представи доклада. (Приложение 3) за к.к. Боровец, честота 97.9 MHz и обяви оценяването на кандидатите: РАДИО 1 ЕООД (86 т.) ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД (81 т.)

### **Решение:**

### **СЕМ с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада на експертната комисия**

Съветът за електронни медии реши да се съобрази с предложението на експертната комисия, отразено в доклада и протокола от заседанията ѝ, и да класира на първо място РАДИО 1 ЕООД.

При класирането на кандидатите Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл. 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководи и от интересите на обществото, и защитата на интересите на слушателите, с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги да получат достъп до разнообразни радиопрограми. В тази връзка, СЕМ взе предвид и мотивите на свое Решение № РД-05-1/ 09.01.2020 г., конкретно: да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване, да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво, слушателската аудитория в региона да получи достъп до нова българска радиопрограма и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга.

Предвид изложеното, на основание конкурсните документи, представени от кандидатите, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа, на критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, на доклада на Експертната комисия, както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на заявления профил и степента на защита на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на к.к. Боровец;
- съобразяването на избрания профил със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване, с цел обхващането на преобладаваща част от нея;
- степента на насоченост на медийната комуникация като структура и съдържание на радиопрограмата;
- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от к.к. Боровец като ползватели на услугата, и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания профил;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции за стартирането на радиопрограмата, финансовото осигуряване на развитието на услугата в близкосрочна и средносрочна перспектива;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителния технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на дейност по смисъла на ЗРТ.

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** на основание чл. 116в, ал. 2 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, т. 14 и т. 15 от Закона за радиото и телевизията

I. Класира кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение № РД-05-1/09.01.2020 г. конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за к.к. Боровец, честота 97.9 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО 1 ЕООД

Второ място: ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД

За класирането на РАДИО 1 ЕООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид: Кандидатът е представил програмен проект и концепция, които покриват изцяло изискванията, залегнали в конкурсните книжа за програма със специализиран програмен профил, насочена към аудитория над 35 години. Като отчита конкретните дадености на медийната среда в региона, характеристиките на радиоаудиторията, нейните потребности и

очаквания, Радио 1 ЕООД предлага програма, която включва разнообразна музика, с акцент върху доказалите се през времето изпълнители на световната поп и рок музика, както и на популярната класика; кратки и синтезирани новини. Дружеството има сериозен и признат опит в радиодейността, вкл. на територията на к.к. Боровец. Организационно-творческият план е разработен на много добро ниво. Темповете на развитие са реалистично заложени – гарантирани от досегашното стабилно и възходящо развитие на „Радио 1” в цялата страна. Представените технически характеристики на електронната съобщителна мрежа съответстват на техническите изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба „Радиоразпръскване“ и съоръженията, свързани с тях. Предложените технологично-технически решения и форми показват ангажимента на предприятието за пълноценно реализиране на услугата.

За класирането на второ място на ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД, Съветът за електронни медии взе предвид: Оберон Радио Макс ЕООД кандидатства за настоящия конкурс с програма „Радио Мелоди”. Конкурсната документация покрива изискванията, залегнали в конкурсните книжа, свързани със специализацията на радиоуслугата, насочена към аудитория над 35 години. Представените технически характеристики на електронната съобщителна мрежа съответстват на Техническите изисквания за работа с електронни съобщителни мрежи от радиослужба „Радиоразпръскване“ и съоръженията, свързани с тях. Кандидатът е с опит в доставянето на радиосъдържание.

II. Да издаде лицензия за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за к.к. Боровец, честота 97.9 MHz, на РАДИО 1 ЕООД. Лицензията е за програма с наименование РАДИО 1 и срок 15 години.

III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на к.к. Боровец, честота 97.9 MHz на РАДИО 1 ЕООД. Решението да бъде връчено на кандидатите, подали документи за участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) заявление от Калтрон Инвест ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга (“Б1Б СПОРТ ТВ”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията; б) заявление от Про кидс ООД за регистрация на аудио-визуална услуга (“SUPER TOONS”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията; в) уведомително писмо от СД Вис Виталис – Самарски и сие.

а) заявление от Калтрон Инвест ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга (“Б1Б СПОРТ ТВ”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

**Главен секретар Емилия Станева** представи доклада. (Приложение 4а)



**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) Калртон Инвест ЕООД.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

Телевизионна програма с: Б1Б СПОРТ ТВ; Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи; Териториален обхват: национален; Програмен профил: специализиран (спортен); Продължителност на програмата: 24 часа; Начална дата на разпространение: 01.07.2020 г.

Данни, касаещи оператора: наименование: Калртон Ивест ЕООД; седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. Чаталджа, бл. 20, вх. Б, ап. 48, ет. 5; управител и едноличен собственик на капитала: Ерик Калртон; вид оператор: търговски.

III. Калртон Инвест ЕООД се задължава да създава телевизионна програма “Б1Б СПОРТ ТВ” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;
4. Закрила на децата;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. Калртон Инвест ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

V. На Калртон Инвест ЕООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. Калртон Инвест ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

б) заявление от Про кидс ООД за регистрация на аудио-визуална услуга (“SUPER TOONS”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 46)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да се изпрати писмо до кандидата Про кидс ООД с указание в 7-дневен срок да отстрани констатираните пропуски.

в) уведомително писмо от СД Вис Виталис – Самарски и сие.

**Главен секретар Емилия Станева** представи доклада. (Приложение 4в)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** съгласно чл. 125к от ЗРТ да се отразят в Раздел трети на Публичния регистър на СЕМ настъпилите промени в органите на управление на СД Вис Виталис – Самарски и сие.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад от Специализирана администрация - НЛРПР относно:

а) наблюдение на телевизионна програма „ТВ1“; б) наблюдение на радио- и телевизионни програми във връзка с отразяване протеста на ПП „Възраждане“.

а) наблюдение на телевизионна програма „ТВ1“. (Приложение 5)

**Директор Специализирана администрация-НЛРПР Анета Милкова** представи доклада, като уведоми съветниците, че той е изготвен от експерта М. Колева, която поради технически проблем не може да го представи лично.

**Галина Георгиева** благодари за доклада. Изрази мнение, че не би си позволила без присъствието на колегата, който е изготвил доклада, да влиза в дебат, който вече са имали. Използва възможността да изрази желанието си за среща с колегите от мониторинга и всички колеги, и доколкото знае, с ресорните членове на Съвета г-жа Владимирова и г-жа Димитрова. Отбеляза, че съветниците вече от месец и половина ползват онлайн възможността да се срещат и да говорят не само на заседания, но и на вътрешни работни групи. Категорично не приема технически проблем за заседание в 14 часа, който не е бил отстранен със стартиране на тест, при старт на работния ден в 8.30 часа.

**Ивелина Димитрова** пожела да направи връзка с казаното от г-жа Георгиева в неформален характер и повдига въпроса за среща с мониторинга и с директора на Специализирана администрация. Радва се, че г-жа Георгиева е подкрепила тази идея и стига да има желание, да се проведе една нормална работна среща. Може би във времето са се събрали теми за такъв разговор след една дълга пауза, с оглед на извънредното положение. Приема извода в доклада за това, че няма нарушения от гледна точка на ЗРТ, но не би подкрепила предложението за сезиране на Комисията по журналистическа етика. Ако трябва малко по-обстойно, без въобще да коментира редакционно съдържание с редакционна отговорност на съответния журналист и медията. Това което тя всъщност вижда е журналистическия подход на един разследващ журналист, който е известен и характерен със своя специфичен стил - малко по-остър, малко по-безкомпромисен и провокативен. Според нея, това е част от журналистическата професия, особено в този жанр, тази сфера, която е в стил журналистическо разследване. Вижда и изразена журналистическа позиция с коментар, което, според нея, не е нарушаване на журналистическата етика, както и определени телевизионни похвати, за да получиш конкретен отговор, дори с повтарянето многократно на един и същи въпрос. Това го имаи в емблематичната световна журналистическа практика. Налице е редакционната отговорност. Всеки от двамата участници в това интервю-разговор е със своето име. Един силен остър журналист с един изключителен събеседник, който е откровен, той не бяга от въпросите, не се притеснява да бъде откровен. Тя не вижда проблем. Интервюто

предизвика интерес, което е целта на всяка медия. То даде повод за коментари и ако някъде е прекрачен добрия тон, смята че това е редакционна, авторска отговорност.

**Розита Еленова:** Г-жо Милкова, Вие докладвахте, че съответният експерт Марион Колева не открива нарушение по етичните стандарти и предлага писмо, но какво е Вашето мнение всъщност?

**Анета Милкова** уточни, че г-жа Колева предлага сезиране на Комисията по журналистическа етика, това е нейното лично усещане за правилно в ситуацията от гледна точка на ЗРТ и спазването на принципите на чл.10. Тя не открива нарушение по отношение на подхода, който избира журналиста и редакционната отговорност, там няма какво да коментира. Но това, което предлага е Национален съвет за журналистическа етика като компетентен орган, ако се приема нейното становище, че журналистът Миролуба Бенатова в случая не е подходила професионално при самото правене на интервюто.

**Розита Еленова:** Аз ще повтора въпроса си. Казахте при представянето на доклада, че „не се откриват нарушения на етичните стандарти” и в същото време имаме предложение за писмо за евентуално нарушение на етичния кодекс на българските медии. Питам, какво е Вашето мнение като директор Специализирана администрация?

**Анета Милкова** уточни, че нейното лично мнение е, че няма сигнали за нарушение на журналистическа етика.

**Розита Еленова:** Оставам с впечатление, че се дистанцирате от работата на Вашите подчинени?

**Анета Милкова** припомни, че докладът е мнение на колегата Марион Колева. Тя не го споделя и не смята, че има нарушение на кодекса на българските медии.

**Розита Еленова:** Практиката на Съвета за електронни медии е, когато не се споделя мнение - получаваме два доклада. В момента, в който Вашето име е сложено до „одобрил”, означава, че това е Ваше мнение. По маниера на докладване усетих тази дистанция, но за Вашите доклади отговорност носи също така и главният секретар, и председателят. Така че тази йерархия е добре да се спазва, защото ние в момента получаваме... аз не знам как да се изкажа. Предлагате ни писмо до комисията по етика и в същото време казвате: „не откриваме нарушение на етичните стандарти”. Още повече, че е липса на професионализъм присъстващите изводи: „има някакви съмнения”. Или има нарушение, или няма нарушение. Ако има нарушение, да се каже защо има нарушение, ако няма нарушение, се казва защо няма нарушение. Това са докладите, които трябва да получаваме. И ще дам за пример няколко израза, които откривам, заслужаващи да бъдат анализирани. В началото на доклада: ...за да се срещне с генерал Мутафчийски, когото тя определя като „предизвикателен събеседник”, разговарящ в „негов стил”. Аз искам да разбера смисъла на кавичките? Т.е., ако цитираме коректно израз от предаването, слагаме две точки. В момента, в който имаме кавички, означава, че има предистория. Това ирония към събеседника ли е или към интервюиращия? И в двата случая не е добре. А тази пунктуация за мен е знак за доза субективизъм, която аз не зная как да тълкувам. Тоест някаква ирония има, но към кого е тя, за мен е крайно неясна? Водещата е фиксирана в търсене на „пропуски” отново в кавички: „дефекти”, „пробойни”. Журналист е някой, който всъщност търси пропуски и пробойни, защото интервютата не са основно рг. Не мога да разбера има ли отношението към водещата? „Зрителят остава с впечатлението, че журналистката отива с предпоставена теза да накара ген. Мутафчийски да признае за съществуването на „системни грешки”, а интервюиращият категорично отказва да признае, че такива има..” И какво? Ясно е, че той не си признава, така ли? Как да разбирам извода: „отказва да признае”. И още: „някои от критично настроените медии поставят същите

въпроси.” Не го разбирам това. Подозирам, че...Следващият пасаж, това за което многократно говоря – един тренд, който има в докладите на отдел Мониторинг, за който разбира се неговият шеф трябва да носи отговорност: „Тезата на ген. Мутафчийски е: нещата са замислени добре, но ...” Ама моля ви, ние коментираме телевизионно съдържание! Не описваме тезите на ген. Мутафчийски... разбира се, тя за мен като гражданин е важна, но като съветник... „Интервюто има голям отзвук, защото то рефлектира мнението на една част от обществото, която е по-критична към дейността на НОЩ...” , тоест интервю има място, в която и да е телевизия, въпреки че изразът: „малка по гледаемост телевизия” е дискриминационен и не би трябвало да присъства в доклад на експерт в Съвет за електронни медии! „Видимата липса на съпричастие и разбиране към работата на лекарите и Националния оперативен щаб /НОЩ/ декларирана само веднъж от Бенатова...”. Нали „само веднъж” заявява липса на съпричастие, но пък: „нагнетява още повече обстановката”?? Не знам какъв извод да си направя..... „Журналистката се опитва да намекне”, „Мутафчийски ясно заявява..” Аз разбирам, че генерал Мутафчийски, който е изключително привлекателен и атрактивен мъж и ние не можем да останем незасегнати от неговия чар, но трябва да се опираме на закона и правовата рамка, с която работим, без да губим професионализма си и обективността, която върви неотменно с него... Имаме ли нарушение на етични норми, нямаме ли? Или имаме по-голяма съпричастност към някого и не успяваме да бъдем обективни, какъвто трябва да е стандартът в нашата работа. Но тук е отговорност на директора на мониторинга, директора на Специализирана администрация В случая получавам неясни, разнопосочни сигнали и аз нищо не разбирам от този доклад, освен явни симпатии към едната страна и явни несимпатии към другата.

**София Владимирова** не споделя изводите направени в доклада, не го приема и за пореден път би искала да каже, че позицията ѝ е свързана с това, че субективни оценки в експертни доклади на заседание на Съвета са недопустими. Говори се единствено и само за експертно мнение и експертни оценки. Тя също има няколко цитата, но г-жа Еленова е изчерпала голяма част от тях. Такива обобщения като: „зрителят остава с впечатление” не ѝ се струват професионално да бъдат разглеждани от съветниците. Заявила го е още миналия път, когато са обсъждали предложението на г-жа Еленова за мониторинг на този брой на „Алтернативата”. Гледала е предаването, както това, което е излъчено по телевизията, така и качения в онлайн пълен суров материал. Тя не смята, че има нарушение както на Закона за радиото и телевизията, така и на етичните стандарти. Такова е било нейното лично виждане тогава, такова е и сега. Но я тревожи тенденцията да вижда в докладите на експертите оценки като „липса на обективност”, които не са подкрепени с конкретни доказателства, защото това създава съмнение по отношение на експертизата. В този смисъл отново призовава да се придържат към един по - професионален вид, или тон на докладите. Тя и преди е казвала, че не е необходимо да има два доклада, но със сигурност докладът трябва да е във вид, който да отговаря на експертизата на хората, които работят в мониторинга.

**Бетина Жотева** смята, че г-жа Колева на практика е направила един социо- политико-поведенчески анализ. Хубаво е тя като човек, като личност да изразява своето мнение по този начин. Но тъй като Съветът обсъжда доклада с нейната експертиза, съветниците трябва или да го приемат или да го отхвърлят, т.е. трябва да се съгласят, че мониторингът всъщност разрешава лични оценки и проява на лична емоционалност в документите, нещо което не мисли, че трябва да се прави. Спомня си, че предишният път е апелирала към колегите от мониторинга да проявяват самочувствие и да пишат изводи в докладите си, като под това е имала предвид просто да напишат тяхното мнение има ли нарушение на

закона, има ли нарушение на етичния кодекс, а не да дават своята лична оценка за едно или друго събитие, за поведението на журналистите, за техния подход и за тяхната работа. Оценява високо гражданската позиция на г-жа Колева, но в случая не е това, което трябва да бъде в доклада. Г-жа Жотева също не приема доклада и подкрепя предложението на г-жа Георгиева за разговор с експертите от мониторинга. Надява се, че и другите членове също са на това мнение и би имало добър ефект върху тяхната работа и очакванията на съветниците. Просто трябва да се изчистят някои недоразумения.

**Розита Еленова:** Извинете ме, г-жо Жотева, да не се съглася с част от Вашето изказване. Йерархичната структура е създадена точно за това, в нея всеки носи своята отговорност. Не е редно на заседание съветниците да коментират когото и да е от експертите. В Съвета за електронни медии работят прекрасни хора, професионалисти, а йерархията е точно за това, за да има единен коректив. Ние сме ви оторизирали, а председателят е оторизирал човека с по-висока компетенция. Намирам за пореден път поведението на шефа на мониторинга за странно - да се предлага на преден план мнението на експерта, а той е този, който носи отговорност за докладите, а те са отчети ни и пред обществото. Ще призова г-жа Станева като главен секретар, който също носи своята отговорност като професионалист, в чиято обективност досега не съм се съмнявала, да насочи своето внимание и да не допуска доклади, които да не се приемат на заседание. В този смисъл съм призовавала и за повече самочувствие в работата, но пък всеки от нас би могъл да участва в някаква обща работа, ако има нужда от насоки. Призовавала съм го и на други заседания, но днес съм по-категорична.

**Бетина Жотева** разбира какво има предвид г-жа Еленова, но е визирала г-жа Колева, тъй като тя е писала доклада, а иначе отговорността е по йерархията. Да, така е. Знаем, че човекът най-отгоре поема цялата отговорност в крайна сметка. Благодарни за забележката.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „против” и 1 (един) глас „въздържал се” (Галина Георгиева) : не приема доклада.**

б) наблюдение на радио- и телевизионни програми във връзка с отразяване протеста на ПП „Възраждане”. (Приложение б)

**Анета Милкова** пожела да ѝ бъде дадена възможност за едно изречение по повод предишната точка. Ще има грижата да подготви за следващото заседание своето становище по въпросите, които повдигнаха докладите на експертите в Специализирана администрация и нейната отговорност по повод съгласуването дали то е формално или на съдържателно ниво. Ще го направи, за да отстрани по-нататъшни недоразумения в тази насока.

**Розита Еленова:** Г-жо Милкова, не е добра атестация за Вас когато получите малко по-критична оценка да съобщавате за проблеми в работата си. Ако имате проблеми, комуникирайте ги предварително, а може да потърсите вина и в себе си. Моля Ви, не ангажирайте заседанието с това.

**Анета Милкова** зададе въпрос да продължи ли или да не ангажира Съвета.

**Розита Еленова:** С ироничен тон няма да се разберем...

**Анета Милкова** отново зададе въпрос към председателя дали да продължи.

**Бетина Жотева** даде думата на Анета Милкова да докладва наблюдение на радио- и телевизионни програми във връзка с отразяване протеста на ПП „Възраждане”.

**Директор Специализирана администрация-НЛРПР Анета Милкова** представи доклада.

**Галина Георгиева** попита г-жа Милкова какъв е принципът, по който е направен изборът да бъде представен доклада на г-н Мънзелов.

**Анета Милкова** уточни, че разполага с всички доклади и може да предоставя всеки един от тях. Единствено в доклада на г-н Мънзелов е отразено пряко излъчване и съдържание, което притеснява.

**Ивелина Димитрова** сподели, че запознавайки се с доклада, анализира всичко в контекста на това събитие – чрезвечайно, различно - протест, което не се случва всеки ден. Това, което вижда е отразяване едно към едно от медията. Има такава практика и връщайки се назад във времето, особено в по-малките телевизии, да не звучи дискриминационно, но в крайна сметка да, те не са в този национален обхват, но се опитват да дадат нещо повече - без монтаж, едно към едно излъчват цялото съдържание без каквито и да са корекции. Вижда се част от протеста, синхроните в новините също. Въпросът, който тя си задава е за тези места с притеснителни епитети, които идват от участниците, включени в репортажите в новините, но ако те бъдат изрязани, редактирани, няма ли това да изкриви обективното отразяване на събитията, защото атмосферата на един протест е част от обективната информация – какви са участниците, защо са там. В журналистическата практика самите репортери често се сблъскват с проблема да се изрежат епитети в движение, но това личи в синхрона и могат да бъдат обвинени в цензура. Макар да е така деликатен специфичен този въпрос, тя подкрепя становището, че няма нарушения на Закона за радио и телевизия. Изразени са съмнения, има съмнения, но няма категорично изразено мнение и според нея това не е случайно, защото нещата трябва да се погледнат от едната и от другата страна. Спомня си казуса, който имаше преди време в Канал 3, и лично тя прави аналогия с него когато бе потърсено мнение от Националния съвет по журналистическа етика за нецензурни думи, някои от тях са дори и в това съдържание, и имаше отрицателно становище точно заради контекста. Според нея право е на медията да даде пълната, цялостна информация, придържайки се към обективност и достоверност, както и редакционното решение за това да се поеме риска да се оставят епитети - неприемливи, но понякога се случва да се правят такива избори. Ще спре до тук, за да не влияе на по-нататъшна работа на администрацията, ако има други мнения в Съвета.

**Розита Еленова:** Г-жа Георгиева Ви зададе въпроса, който и аз исках, но не беше отговорено коректно. Г-жа Милкова направи няколко нововъведения в своето ръководство на мониторинга, които обаче не са в посока повдигане качеството на професионализма. Това е доклад, в който пише, че е обобщен от директора на Специализирана администрация. Защо трябва някой, в случая г-н Мънзелов да бъде отделен. Това някакво посочване с пръст ли е, друго различно мнение ли е, не мога да разбера? Това не е положителна практика и не бих я толерирала да продължи. Добре е да се преустанови и практиката на доклади, в които има „сомнения”. Казахме вече принципа на докладите - или има, или няма нарушение, и ако има - защо и ако няма - пак защо. Ще добавя, че агресивен език наблюдавах в някоя от политическите телевизии по време на пандемията. Неколкократно, включително и с мейл призовах да се включат в мониторинга, което не се случи, което леко изкриви картината и ето това наблюдение сега го доказва. Но се надявам, че съм допринесла по някакъв начин и за този доклад.

**София Владимирова** не знае за какво изрязване говори г-жа Димитрова. Това е живо предаване...

**Ивелина Димитрова** уточни, че става въпрос за отрязването в новините, където там е репортаж от избраните им синхрони, не целият протест.

**София Владимирова** припомни, че това, което тя е видяла е излъчено на живо. Тя също няма да подкрепи доклада, защото не знае как може да се случи изрязване на живо предаване, но със сигурност в този доклад има епитети, които не следва да присъстват изобщо в доклад на Съвета за електронни медии. Всеки от съветниците може да гледа материала и да се запознае с конкретните кадри. Цитирането им в доклада тя лично не разбира каква информация носи и споделя изразеното вече и нейно мнение, а и г-жа Еленова го повтори, че доклад, в който пише, че има съмнение, не допринася за професионалния дебат по темата.

**Бетина Жотева** също е затруднена да подкрепи доклада, защото не знае какво да подкрепи, или какво да отхвърли, дали има нарушение на закона или няма. Работила е по много живи предавания. Много е трудно да се контролира процесът на говорене на стоящия пред теб човек. Това, което я притеснява е, че след този тежък израз на заснетата дама, би трябвало журналистката да реагира, би трябвало поне да се извини на зрителите за това, което чуват. Много е трудно, но беше много показателен този момент. Абсолютно няма право да казва дали има нарушение или няма, но след като в доклада се казва, че има съмнение и тя може да изрази съмнение, но се притеснява за начина по който е поднесен докладът. Мисли, че по-скоро не би го подкрепила. Личните оценки относно професионалното поведение на журналистите и на водещите относно качеството на техните въпроси, качеството на излъчваното предаване и стойността на самото предаване не е в компетенциите на Съвета.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „против” и 2 (два) гласа „въздържал се” (Галина Георгиева и Ивелина Димитрова) : не приема доклада.**

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад от Специализирана администрация за дейността на подгрупа три на ЕРГА.

**Старши експерт Мария Белчева** представи доклада. (Приложение 7)

**Ивелина Димитрова** смята, че съветниците ще дадат своите идеи и предложения, но е важно да имат обобщени накрая и техните идеи и предложения и това е смисълът на семинара.

**Галина Георгиева** благодари на г-жа Белчева за информацията и за начина, по който я представи. Има въпрос към г-жа Белчева дали тя има виждане кога ще бъде направена среща с бизнеса, кога ще има възможност за някаква дискусия. Кога ще се направи нещо, което реално ще има отражение върху бизнеса в България, но така че да се чуе и другата гледна точка.

**Мария Белчева** благодари за въпроса и изказа мнение, че и тя е за това да се проведе подобна среща и когато има възможност да се направи един работен семинар, на който заедно да се обсъдят наболелите проблеми, които може заедно да стартират и да бъдат разрешени.

**СЕМ прие доклада**

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Доклади от дирекция Обща администрация и дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно обявяване на конкурси за свободни щатни бройки.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложения 8 и 9)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** да се обяви конкурс за длъжност „главен експерт – 1 щатна бройка в дирекция „Обща администрация“.

Определя конкурсна комисия в състав:

Мариана Андреева, директор ОА – председател и членове: Доротея Петрова - главен юрисконсулт и Ива Георгиева – главен експерт - човешки ресурси.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** да се обявят конкурси за следните длъжности в дирекция „Специализирана администрация“:

„старши инспектор” – 2 щ.бр.

„старши експерт –международна дейност” - 1 щ.бр.

„старши юрисконсулт” - 1 щ.бр.

Определя конкурсна комисия в състав:

Анета Милкова, директор СА –председател и членове: Доротея Петрова - главен юрисконсулт и Ива Георгиева – главен експерт - човешки ресурси.

За длъжността “старши експерт-международна дейност” определя комисия в състав:

Анета Милкова, директор СА – председател и членове: Доротея Петрова - главен юрисконсулт и Ива Георгиева – главен експерт - човешки ресурси и външен експерт по чужд език.

**Разни**

Доклад от Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** да се извърши ремонт на служебен автомобил Форд Мондео с рег. номер СА 68 60НК.

**Информации**

Въпроси за срещата с ЕК – 5 юни 2020, 18:00 ч.

**СЕМ прие информацията**

Бетина Жотева закри заседанието.

**Материали, приложени към Протокол № 23**

1. Дневен ред
2. Доклад с изх. № ЛРР-12 029-46/26.05.2020 г.
3. Протокол с Изх.№ ЛРР-12 029-45/26.05.2020 г.
4. Доклад с изх. № ЛРР-12 029-48/26.05.2020 г.



5. Протокол с Изх.№ ЛРР-12 029-47/26.05.2020 г.
6. Доклад с изх. № ЛРР-12 029-44/26.05.2020 г.
7. Протокол с Изх.№ ЛРР-12 029-43/26.05.2020 г.
8. Доклад от Р.Радоева с Изх.№ ЛРР-15 30-04-17/29.05.2020 г.
9. Доклад от М.Колева с Изх.№ РД-19 30-02-9/29.05.2020 г.
10. Доклад от експерти СА с Изх.№ НД-04 30-07-28/01.06.2020 г.
11. Доклад от М.Белчева с Изх.№ МД-08 30-11-14/29.05.2020 г.
12. Доклад от М.Андреева с Изх.№ ЧР-26 30-08-40/29.05.2020 г.
13. Доклад от А.Милкова с Изх.№ ЧР-26 30-07-27/29.05.2020 г.
14. Доклад от М.Андреева с Изх.№ АСД-09 30-08-39/29.05.2020 г.

**Председател на СЕМ**

**Бетина Жотева** ..... **Ивелина** .....  
**Димитрова**

**Галина Георгиева** ..... **Розита Еленова** .....

**София Владимирова** .....

Старши специалист: .....  
Вера Данаилова