

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 25

от редовно заседание, състояло се на 24.06.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева – председател, Галина Георгиева, Ивелина Димитрова, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Бетина Жотева – председател на СЕМ.

Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно заявление от Европейска народна академия ООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга (EurofolkTV).

Вносител: Анета Милкова

Докладва: Райна Радоева

2. Доклад от Специализирана администрация относно административнонаказателно производство, образувано с АУАН НД-01-1/2020 г.

Вносител: Анета Милкова

Докладва: Владимир Павлов

3. Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно наблюдение на програма Нова телевизия.

Вносител: Анета Милкова

Докладва: Стефан Белов и Борислава Байчева

4. Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно проект на нови Национални етични правила за реклама и търговска комуникация в Република България на Националния съвет за саморегулация.

Вносител: Анета Милкова

Докладва: Доротея Петрова

5. Среща с генералния директор на Българската национална телевизия относно предаването „Вяра и общество”.

Разни

Информации

- Протокол 2 от среща на междуведомствена работна група СЕМ-КРС относно наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (T-DAB).
- Писмо от Комисията за защита на личните данни

Бетина Жотева откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: прие дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно заявление от Европейска народна академия ООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга (EurofolkTV).

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 1)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изпрати писмо до кандидата Европейска народна академия ООД (Eurofolk TV) с указание в 7-дневен срок да отстрани констатираните недостатъци.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от Специализирана администрация относно административнонаказателно производство, образувано с АУАН НД-01-1/2020 г.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 2)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „Елит Медиа България“ ЕООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ – разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно наблюдение на програма Нова телевизия.

а) Фокусиран мониторинг на предаването „Като две капки вода“, сезон 8, излъчено по Нова телевизия.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 3 а)

Ивелина Димитрова приема доклада. Направен е професионално, конкретно, по същество. Няма установени нарушения на Закона за радиото и телевизията. Това е един голям формат в жанра шоупрограма. Виждат се констатации за по-свободно поведение и комуникация, разговори с елементи на жаргон, но това е шоупрограма и е видно, че границата не е прекрачена, няма нарушение на Закона за радиото и телевизията.

Розита Еленова: Аз няма да приема доклада. И не само защото се е забавил. Благодаря на г-жа Милкова, че е допуснала името ми в него. Да, той е по мое искане, но понякога не се е споменавало името. Дори при запитване - кой е заявил мониторинга, г-жа Милкова отговори: „Съветниците”. Не държа особено, но преди когато съветник е имал искане, името му се вписваше дори и в дневния ред.....Няма как да приема доклада, защото не е коректно да има изводи без да е ясно какво е наблюдавано. Докладът е схематичен и изключително семпъл. За първи път виждам тази „иновация” - когато се говори за медийно съдържание - основната част в доклада да е фокусирана върху рекламния блок! Разбира се, може да се отчете, но фокусът да е само там..... Моите докладни са с ясно искане: „ за анализ на медийно съдържание”, а такъв днес липсва и поради тази причина няма как да приема извода за този сериозен обем от около четиридесет часа.

Галина Георгиева ще приеме доклада, като ще си позволи да се присъедини към г-жа Еленова в частта на схематичност. Може би след срещите, проведени между съветниците е добре и предлага да си дадат ясни критерии, по които да работят, за да има яснота за всеки, за всяка страна. Ще се радва на една проактивност, която за нея е от особена важност да има яснота в критерия, по който да задават заданията си. Би искала да помислят и над въпроса ще бъде ли добре при възлагането на подобен тип анализи, а и при обобщени доклади да има възможност всички колеги, без да изказват желание, но да имат достъп до изготвените доклади. Искане да започнат колегите да проявяват интерес към работата си един на друг и да си сътрудничат, за да не изпадат в ситуация, в която те са готови на среща, но не знаят точно за какво.

София Владимирова ще приеме доклада, защото споделя изводите, споделя обаче и наблюденията на колегите, че това е един схематичен и формален доклад за толкова голям обем съдържание, което е изгледано.

Бетина Жотева се присъединява към бележките не толкова за схематичността, колкото за липсата на анализ на медийно съдържание.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „против” (Розита Еленова): приема доклада.

Розита Еленова: Не си спомням дали преди година, или две имаше много хубав доклад за „Като две капки вода”, който сме разглеждали на заседание. Да, за „Като две капки вода”, беше изключително висок стандарт, спомням си.

б) Мониторинг на предаването „Семейни войни” в програма Нова телевизия, излъчено през месец април 2020 г.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 3 б)

Розита Еленова: Пак е по мое искане наблюдението от преди месец и половина. За съжаление реакцията ми към доклада е аналогична на предния и няма как да бъде различна, защото двата доклада са еднотипни, дори по булети, което не мисля, че подхожда на медийни експерти. Някакъв копи-пейст се прави. Този стил съм забелязвала и в една друга ситуация, но тогава си затворих очите. Няма как да приема при липса на каквото и да е анализ на медийно съдържание. Ако има такъв, разбира се, винаги се съобразявам.

Ивелина Димитрова ще приеме доклада.

Галина Георгиева ще приеме доклада отбелязвайки, че предвид забавянето му може би беше от особена важност да бъде малко по-обемен и подробен.

София Владимирова приема доклада и също отбелязва наличието на идентични текстове в двата доклада. В контекста на темата за докладите, която продължава, би искала да каже, че докладът на г-жа Гюрова, който предстои да разгледат е един много добър експертен доклад, макар че не е съгласна с всички констатации в него от нейна гледна точка, като зрител на предаването. Смята, че докладът на г-жа Гюрова е изключително издържан и професионално направен каквито би искала да вижда повече, но приема изводите на колегите по отношение на „Семейни войни”.

Бетина Жотева също ще приеме доклада. Обърна се към г-жа Анета Милкова с думите, че знае колко е трудно да вземе един доклад, да го даде на хората и да каже: „Вижте как се пише...” Тази една страница, която получават за „Семейни войни”, тя приема като малка демонстрация, защото не е коректно да се отделя толкова малко внимание на цял един сезон, на всички, които са се потрудили за това предаване и за всички съветници, които чакат експертната оценка, но приема доклада. Надява се да има позитивно развитие след последната среща.

Розита Еленова: Странно, че чрез този тип доклади се формира или поддържа недобрият имидж на СЕМ. Сякаш СЕМ е някой, който иска непрекъснато да показва лошото и да санкционира. Предаването „Като две капки вода” тази година беше много интересно, много различно от предните и Съветът би трябвало да отчете тенденции. Ние отчитаме процеси в медийна среда и затова съм учудена, меко казано. Трябва да имаме отворени сетива - какво се е случило в медийната среда, какво се е развило и в какви посоки. Ако трябва да се прави аналогия между предни сезони, как самият доставчик допринася за положителното развитие на тази среда. Ето, точно „Като две капки вода” този сезон имаха кризисна ситуация, започна пандемия и бяха единственото предаване, което не спря, продължи на живо. Всички други, включително другият голям доставчик си спря дори сериала.

И как така може да има „демонстрация от страна на мониторинга”??? Мониторингът трябва да работи със сърце, със страст и ние да не можем да сварим да ги прочетем тези доклади? А как става? Защо за този анализ ние трябва да просим?

Аз съм най-щастлива, ако гласувам - няма нарушение на Закона за радиото и телевизията. Това е най-голямото ми професионално удовлетворение, защото си мисля, че може и ние да сме допринесли да се изгради едно по-качествено място за зрителите, място, което е положително за нашите деца. Така че доклад не се прави, за да гласуваме: три хиляди, двадесет хиляди или еди колко си хиляди глоба! За мен тези доклади са от съществено значение! Та те са нашата работа и това, което липсва в тях е желанието, стръвта да анализираш средата, професионалното любопитство. А към какво, ако не към живото предаване „Като две капки вода”.

София Владимирова съобщи, че и „Гласът на България”...

Розита Еленова: „Гласът на България” не е на живо.

София Владимирова уточни, че от един момент нататък са минали на живо без публика..

Анета Милкова поиска думата.

Бетина Жотева даде думата на г-жа Милкова.

Розита Еленова: Заседанието не е място за полемика, срещите са мястото за полемика и винаги влизаме в ей този диалог!

Бетина Жотева обясни, че дава думата, защото предполага, че г-жа Милкова може да допълни нещо свързано с докладите.

Анета Милкова уточни, че докладите са били съобразени преди всичко с указанията, дадени на предишните две заседания, на които са били отхвърлени доклади.

София Владимирова уточни, че тя указания как да се правят доклади не е давала.

Анета Милкова съобщи, че те са чели протоколите от заседанието.

Розита Еленова: Г-жа Милкова има отношение към съветниците, минаващо границата на добрия тон. Ще Ви помоля, г-жо Жотева, приемете я и изслушайте.

Бетина Жотева също не си спомня да са давали указания как се пишат доклади.

София Владимирова стои зад думите, които е казала и те са били за протокола, но указания не е давала.

Анета Милкова изказа мнението, че след като е прекъсната няма как да се разбере какво иска да каже.

Бетина Жотева повтори, че съветниците не дават указания как експертите да си пишат докладите и потвърждава това за протокола. Тогава членовете на Съвета за електронни медии са се аргументирали защо не приемат докладите, както и сега изказват своите мнения.

Анета Милкова отбеляза за протокола, че оттегля думите си, че са давани указания. Пожела да спомене по повод на анализа на медийното съдържание, че и те правят анализ на медийно съдържание частично, доколкото им позволява Закона за радиото и телевизията. При наблюдение на развлекателните предавания, каквито са „Като две капки вода” и „Семейни войни”, се съобразяват с изискванията на ЗРТ по отношение на чл. 20 във връзка с чл. 17, ако някъде съответно има такъв тип нарушение и отделно в глава 4 „Търговски съобщения”. Извън това не биха си позволили да направят каквито и да са анализи. А по отношение на тенденциите в развлекателните предавания има...

Розита Еленова: Няма какво да говорим, това аз ви го давам като предложение. Ако искате го правете, ако не искате не го правете. Моля Ви, г-жо Жотева, на заседание някой да ми чете лекции, няма нужда. Имам друга концентрация в момента.

Бетина Жотева благодари на колегите си и предложи тези разговори да продължат, защото явно срещата от предния ден с мониторинга не е достатъчна.

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „против” (Розита Еленова) : прие доклада.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно проект на нови Национални етични правила за реклама и търговска комуникация в Република България на Националния съвет за саморегулация.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 4)

Бетина Жотева се е запознала с текста на предложения проект за нови Национални етични правила за реклама и търговска комуникация в Република България и препоръката за ефективно приложение на правилата по отношение на маркетинга чрез влиятелни личности. Намира предложенията за обосновани и навременни, обръща внимание на прекалено институционалния и понякога ненужно усложнен изказ.

СЕМ реши да се изпрати отговор до Националния съвет за саморегулация.

Бетина Жотева предложи да бъдат разгледани преди срещата с генералния директор на БНТ, документите в т. Информации.

Информации

- Протокол 2 от среща на междуведомствена работна група СЕМ-КРС относно наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (T-DAВ).

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 6)

СЕМ прие информацията

- Писмо от Комисията за защита на личните данни

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 7)

СЕМ прие информацията

Бетина Жотева съобщи, че от следващото заседание всички служители на СЕМ ще могат да наблюдават заседанията на Съвета он лайн на собствените си компютри.

Доклад относно предаването „Вяра и общество” в БНТ1 и постъпилите протестни писма на зрители. (Приложение 5)

Бетина Жотева поздрави Зорница Гюрова за доклада и сподели задоволството и на останалите членове на Съвета от професионално свършената работа.

Зорница Гюрова информира съветниците, че до момента са получени около 65 писма, като някои от тези писма са и подписки, т.е. подписани от 60, 80, 30, 10 човека.

София Владимирова уточни, че петицията е подписана от 1278 човека до тази сутрин в подкрепа на Горан Благоев. Другите е спряла да ги брой, защото има няколко подписани от по 50, 60 човека.

Галина Георгиева напомни, че не трябва да забравят, че не са статистически институт.

Бетина Жотева попита, в смисъл, дали правят доклада заради писмата.

Розита Еленова: Правим доклада и заради писмата. Но това, че експертът е впечатлен от тях..... експертът трябва да запази своята обективност! А и в доклад личи липсата на тази обективност и пристрастие към едната страна. Така ми се струва, може би бъркам.

Зорница Гюрова обясни, че е положила усилия да бъде максимално обективна, макар че се разглежда само едно издание на предаването, което не е достатъчно като количество факти, върху които да стъпи някакъв по-дълбок анализ, но само на базата на това издание, което в едно от писмата даже е казано, че едва ли не то е преляло чашата за..

Розита Еленова: Аз разбирам сложността, г-жо Гюрова, както и разликата от другите доклади, които коментирахме. Да, огромен обем писма и в същото време се анализира само едно предаване. Но пък, явно, не е имало проблем с другите предавания. В крайна сметка обществената телевизия е под толкова строг мониторинг, до момента проблем не е имало, така че не е толкова драматично, че само това предаване се гледа. Важно е да разберем, защо толкова е разбунило духовете. Моят въпрос е: тъй като акцентът в доклада е чл. 6 ал. 3, т. 6 от ЗРТ, какви са основанията да разглеждате това медийно съдържание в контекста на плурализма, като в същото време давате като контрапункт необходимостта от различни гледни точки?

Зорница Гюрова обясни, че основанието ѝ е, че става дума за актуално публицистично предаване, в което има и икономически и политически теми, и на базата на оплакванията и сигналите, които са стигнали до нея, за да може съответно да им отговори. Тъй като Законът за радиото и телевизията задължава когато в програмата на обществените доставчици има икономически и политически теми да присъства този плурализъм на гледните точки, затова е разсъждавала върху чл. 6 ал. 3, т.6 от ЗРТ.

София Владимирова изрази мнение, че и нейните притеснения са същите. Попита как се е стигнало до извода, че това е актуално-публицистично предаване когато в СЕМ Българската национална телевизия дава документи, включително последните са дадени през февруари месец от настоящия генерален директор, където той отчита в културни, научни и религиозни предавания предаването „Вяра и общество”. Т.е. тя счита, че след като там седи неговия подпис, той го приема. Там е и подписът на Ивайло Огнянов - програмния директор, той го приема за културно, научно, религиозно и други предавания.

Зорница Гюрова се съгласи, че предаването тематично е такова, но авторът на предаването се стреми винаги в своите сценарии да застъпва актуални теми, които са от обществения живот.

Розита Еленова: Тук има промяна на тълкуване на закона. Как авторът, какво да коментираме автора. Ние говорим в момента къде е позиционирано предаването, аз знам, че е образователно, или културно-развлекателно...

Бетина Жотева уточни, че предаването е културно – религиозно – научно, което влиза в образователно.

София Владимирова смята, че ако предаването се приема като актуално, биха могли да считат, че има проблем...

Розита Еленова: Може да е актуално, но не е политическо или икономическо - каквото е в нормата от закона, която цитира г-жа Гюрова.

София Владимирова смята, че се твърди, че е политическо.

Бетина Жотева предложи да попитат г-н Кошлуков какво смята, че е това предаване.

Зорница Гюрова уточни, че когато са правили наблюдение за изпълнение на лицензионните условия предаването излизало по няколко параметъра. Единият от тях е актуални предавания, другият е образователно – културно, т. е. при изчисляване на програмните параметри, така са го отчитали.

София Владимирова изрази мнение, че докладът на г-жа Гюрова ѝ е харесал много, въпреки че не е съгласна с голяма част от нейните констатации. Според нея, това е един много професионален доклад, който тя е направила.

Ивелина Димитрова попита дали назад във времето при тези анализи по отношение на лицензионните параметри са забелязвали някакви проблеми, констатирани нарушения, каквито и да са, по отношение на това предаване.

Зорница Гюрова сподели, че тя лично в график не е имала наблюдение на „Вяра и общество” и тъй като в последните години не е наблюдавала така целенасочено...

Ивелина Димитрова попита г-жа Милкова дали може да получат тази информация преди срещата.

Анета Милкова обясни, че са проверили и са констатирани, че фокусирано наблюдение на това предаване не е правено. Имало е такова само в рамките на лицензионното наблюдение.

Бетина Жотева попита дали според лицензионните параметри всичко е наред.

Анета Милкова уточни, че при лицензионните параметри предаването се отчита в няколко графа – актуална публицистика и тематични, но се отчита като обем.

Ивелина Димитрова напомни, че това се случва и при други предавания. Едно има образователни, културни, много елементи има в едно предаване, включително и политически теми, макар че тя не би определила „Вяра и общество” като политическо предаване. Публицистика, да, на нея ѝ звучи като публицистично предаване, но това е нейно лично мнение. Доколкото е актуална публицистиката, това е въпрос на един много по-сериозен анализ и много повече предавания, защото някой път може да присъства актуална тема, а в други предавания да няма...

Зорница Гюрова уточни, че сега има график, по който предаванията са на запис, други са на живо, така че вече тази актуалност... във всяко предаване е различно, за да може да се определи. В някои присъстват коментари на водещия, в други не присъстват, в някои присъстват много гости, в други не присъстват. Има много елементи, които са просветителски, но е истина, че това съдържание се възприема от православните християни като обидно спрямо църквата.

Розита Еленова: Зорница, моля те да ми обясниш последното си изречение! Експертът не е успял да спази своята задължителна обективност. Ние имаме обществена телевизия, която излъчва предаване за религия и не може да има пристрастия, а изказването ти е такова. Моля, говорим отново за: анализ на медийно съдържание! Моят въпрос е, как се обосноваваш с чл. 6, ал. 3, т. 6, при условие, че в това предаване необходимост от плурализъм законът не изисква Законът изисква плурализъм за политическо и икономическо. И няма значение дали става въпрос за християни, няма значение дали става въпрос за роми, дали става въпрос за различна сексуална ориентация и т.н. Какво се изисква от това медийно съдържание, имаме ли и какви?

Зорница Гюрова смята, че специално предаването от шести юни коментира теми, свързани с публични финанси и бюджета, който определя държавата за Българската православна църква, което е и политическо и икономическо.

Розита Еленова: Чета от доклада: „Изданието на „Вяра и общество” от шести юни трябва да бъде разглеждано и в контекста на пандемичната ситуация от Ковид-19 и реално съществуващата опасност за православните християни да бъдат възпрепятствани от властите да посещават молитвените си домове.” Това..... не го осъзнавам това изречение? По време на пандемията има някакви разрешителни и забранителни повече ли, не го разбирам, извинете ме. „На този фон, правителственото решение да се оставят църквите отворени за посещение се посреща положително от вярващите християни, както и положително се посреща всяка финансова грижа на държавата към БПЦ-БП.” Добре..... Изреченията как имат релация едно с друго. „...излъчва 1 минута и 40 секунди кратко представяне на държавната и църковна позиции, докато критичният разговор в студиото продължава 23 минути.” Този контрапункт ни казва, че не може да има критичен тон или някакви мерки казваш, че има? С какво се измерва или как измерваме колко да е критичното, колко да не е критичното.

Зорница Гюрова: Не, просто...

Розита Еленова: Да, кажи ми, искам да ме убедиш? „Този дисбаланс в обема телевизионно съдържание създава впечатление...” Значи за това няколко пъти говорихме и предишните пъти, какво означава „създава впечатление”?? Или е така или не е така. „Създава впечатлението за липса на плурализъм и равнопоставеност на позициите.” „Формално в предаването има църковна...” - не го разбирам? „Формално в предаването... без обаче да са развити подробно в архивните откъси...” То трябва да има развито в архивните откъси, винаги е имало „развито”, „...но реално критичните гласове срещу тях доминират като обем...” Този обем как се изчислява и кога сме го изчислявали?

И какво е основанието да се изчислява критичен обем! Завършвам с любимата ми фраза: „... още повече, че те са застъпени на живо в студиото.” Това ако ми обясните.....

Зорница Гюрова обясни, че в стремежа си за търсене дали присъстват различните гледни точки, тя е изчислявала обема на базата на програмата, която използват за мониторинг, за да види дали има равнопоставено присъствие на различните гледни точки. Установява, че двете позиции на държавата и на православната църква са с много по-малък обем и на запис, различно е представена позицията на гостите, които са на живо в студиото и могат да...

Розита Еленова: Знаеш ли, че има много църкви в България и изповедания. Има много лица, които не са съгласни със Синода. Синодът е институция, управление, не е цялото православие.

Зорница Гюрова уточни, че водещият е поканил тези гости и затова.

Розита Еленова: Добре, но утре в културното предаване някоя институция няма да е съгласна... .. не ме убедихте, г-жо Гюрова.. Зададох съвсем коректно въпроса си, но не ме убеди тезата, на която стъпваш за плурализма.

Зорница Гюрова твърди, че има политически и икономически сюжет в съдържанието и оттам конкретно съдържанието и от там тя прави извода от необходимостта оценката...

Бетина Жотева вметна, че има и икономически сюжет, защото става въпрос къде отиват едни държавни пари.

София Владимирова уточни, че това е така в това предаване, в този брой.

Бетина Жотева потвърди, че има такава тема в предаването от 6-ти юни, но само от него не може да се прецени за всички предавания. Църквата е институция, която оперира със средства от държавния бюджет и не вижда нищо лошо в това да се попита как се изразходват тези пари.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Среща с генералния директор на Българската национална телевизия относно предаването „Вяра и общество”.

Бетина Жотева: Уважаеми колеги, вече сме в ефир. Искам да ви кажа да се подготвите за емоционален и конструктивен разговор. Точка пета от дневния ред е: Среща с генералния директор на Българската национална телевизия относно предаването „Вяра и общество”. Предпоследното издание на предаването предизвика много противоположни коментари в обществото и ние се нуждаем от Вашето обяснение. Ние ще Ви споделим нашите впечатления, не само от писмата, които пристигат и в СЕМ, а от доклада на нашите експерти, както и от нашето лично мнение като вярващи зрители. Благодаря. Заповядайте.

Емил Кошлуков: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми съветници. Радвам се, че ме поканихте за това изслушване. В самото начало искам да кажа, че се събираме по изключително неприятен повод. Вие сте получили част от писмата, защото виждам, че са с копие и до Вас. Тук нося пълната папка, близо 100 писма са получени по отношение на последния брой, но и не само. При проверката, която извършваме в момента разбираме, че проблемът всъщност е много по-голям и е текъл през годините. В никакъв случай не искам да се оправдавам, не го разбирайте като оправдание, но само казвам, че проследихме този конфликт на предаването „Вяра и общество” с Българската православна църква през мандатите на трима генерални директори. Има сигнали, писма и мнения още от г-жа Вяра Анкова, г-н Константин Каменаров, разбира се и при мен. Там е дефинирано, аз съм длъжен като генерален директор и по договор за управление, и по Закона за радиото и телевизията, да си нося своята отговорност за програмното съдържание. Може би,

единственото обяснение, че толкова късно реагираме на този проблем е, че както знаете, в началото на мандата телевизията имаше огромен дефицит. Наложих се върху това да се фокусираме. Покрай извънредните мерки за Covid - 19 телевизията започна да изпълнява допълнителни функции. Знаете, че предаваше всички брифинги, всички пресконференции, излъчвахме уроците за децата и учениците и просто не съм успял до днес да навляза малко повече в този проблем, който е, отново казвам, много неприятен за всички нас. Вярвам, че проверката, която в момента извършваме, ще може да отговори. Искам да уверя от екрана на БНТ, която предава изслушването, Вас, самите съветници и зрителите, които са подали молбите, че разглеждаме всеки един сигнал, всяка една молба много внимателно. Обръщам внимание на всичко и няма да оставим без внимание, без отговор, без мерки сигналите, по които сме сезирани. Проверката, която се опитваме да направим, отново казвам, в нея има сигнали за предишни предавания, за предишни проблеми. Поне на този етап, показва серия от нарушения на законите, на вътрешните правилници на телевизията и на етичните стандарти и професионалната журналистика, за всичко, което след малко ще Ви приведа примери и конкретика. Но като започнем, сред тях са, от законите – чл. 6, т. 3 от Закона за радиото и телевизията, който ясно казва каква трябва да е програмната политиката на телевизията; Закона за вероизповеданията, който ясно упоменава реда на православната църква; Етичните стандарти на телевизията, които ясно казват как трябва да се прави журналистика и Кодексът, който важи за всички нас. Наблюдават се такива нарушения по редица от тези примери. Може би, за да разберем по-добре тази тема, трябва да дам една малко по-сериозна рамка на отношенията, на ролята на църквата в държавата и съответно на мястото на обществената телевизия в отразяването на тези въпроси. Ако ми позволите, ще започна с това. Мисля, че е полезно. В Закона за радиото и телевизията е записано изрично, че обществените медии са длъжни да правят програмна политика в защита на националните интереси. Ако ми позволите да го цитирам: „Осигурява чрез програмната си политика защита на националните интереси”. Това е първото изречение от точка шеста, в която ясно законодателят е разпоредил каква трябва да бъде програмната политика на една обществена телевизия. Фундаменталният национален интерес на България е конституционния ред и ценностите и принципите, залегнали в самата Конституция. Неслучайно в преамбюла на Конституцията се казва, че само така, спазвайки тези ценности и принципи можем да постигнем правова, демократична и социална държава. Тези ценности и принципи са изложени в Първа глава на нашата Конституция, в Основните начала, където в точка 13, както добре знаете, е дефинирано мястото на православната религия. Нека да цитирам точно Конституцията. Но текстът Ви е известен: „(1) Вероизповеданията са свободни. (2) Религиозните институции са отделени от държавата. (3) Традиционна религия в Република България е източноправославното вероизповедание”. Мястото на религията, неслучайно е закрепено в самото начало на Конституцията. Ролята на източното православие е дефинирана от законодателя, призната е ролята на църквата, на православната вяра и в устройството на държавата, и във формирането на културата, и в традициите, които ние всички споделяме. Законът за вероизповеданията казва същото в своя чл. 10, както добре знаем. Ако ми позволите да го цитирам ясно: „Чл. 10. (1) Традиционно вероизповедание в Република България е източното православие. То има историческа роля за българската държава и актуално значение за държавния живот. Негов изразител и представител е Българската православна църква...”. Законодателят ясно е обяснил кой представлява и изразява православието и няма никакви съмнения по това. Този закон е валиден за Вас, за мен и за всички в Република България. „Българската Патриаршия е наследник на Епархията и е член на

Едната Света, Съборна и Апостолска Църква”. Това е чл. 9 от Символ веруюто. „Няма друга църква извън тази”. Ако някой се нарича православен, то той е само и единствено Българската православна църква. Българската православна църква е самоуправляваща се. Не само че е отделена от конституцията от държавата, но нейното управление е нейна лична работа. Никой друг не може да се меси в нейното управление извън общността на Българската православна църква. Това е рамката, в която държавата развива отношенията си с църквата. След решението на Съда в Страсбург - Съда по човешките права, Съвета на Европа, по повод две дела, през 2006 и 2014 г. Първото в Норвегия заведено. Второто е в Италия, за мястото, ролята и значението на мнозинственото изповедание. И даже в случая, предавам Ви го накратко, една жена води сина си, има кръст в стаята, тя казва, индоктринират ни го, детето не иска да гледа кръст. На първа инстанция е отсъдено в нейна полза. Тогава Италия се ядоса, заведе дело, към това дело се присъединиха девет държави, една от които е България. Ние сме страна по делото. Решението е задължително за нас. Позволете ми да цитирам решението по делото: „По делото Лауци срещу Италия се постановява, че мнозинствената религия може да има преобладаваща видимост в публичната и училищната среда и това не нарушава нормите на Европейската конвенция”. Става въпрос за Конвенцията за правата на човека. По норвежкото дело Съдът постановява, че и присъствието на мнозинствената религия с най-голям дял в публичното образование не съставлява забранената от Европейската конвенция индоктринация, като дискриминация на другите вероизповедания. Отново напомням, че решенията на Съда в Страсбург са валидни за всички, които са подписали Конвенцията, всички 47 държави-членки на Съвета на Европа. Това е рамката, в която ние като обществена телевизия може да разгледаме Църквата. Никаква друга не може да има, защото това е законовата основа. В предаването, което ние наричаме „Вяра и общество”, тази рамка се нарушава непрекъснато. От много години Българската православна църква не присъства в предаването. Предаването си позволява зловни, клеветнически и дискредитиращи коментари, анализи, окачествявания на църковни водачи. В последния брой, за съжаление, има такива и на държавни лица, на Министър-председателя на Република България Бойко Борисов. Предаването неведнъж представя като коментатори по въпросите на православието хора, които не са православни извън Православната църква така, както е дефинирано в Закона за вероизповеданията. Открихме тенденциозно подбрани теми и гости в редица от предаванията и за това ще Ви представя справка след секунди. Нарушени са продуцентски правила, включително и чисто етични стандарти. Например, нашият колега Горан Благоев, водещ и продуцент на предаването, е сключил договор със свои роднини, включително и със собствената си съпруга. Гости в предаването са представяни на хората като анализатори, обективни говорители по темата, всъщност са получавали заплащане под формата на консултантски договор от него. Поредица от неща, които наистина поставят под съмнение дали това не е целенасочено правена политика на предаването. Разбира се, тук още веднъж искам да се извиня на нашите зрители, през годините те са сигнализирали за това, имаме писма включително от ръководството на Светия синод, който единствен ръководи Православната църква. Нека още веднъж да Ви прочета чл. 10 в тази част: „Тя се ръководи от Светия синод и се представлява от Българския Патриарх...” и от никой друг. Те са се обръщали към националната телевизия, но поради една или друга причина, мерки не са взети. Това, че проблемът е траен не означава, че аз мога да го подмина или че ме извинява, че една година не съм се захванал с него. Както Ви казах, имаше и други сравнително важни за мен приоритетни задачи. Предаването нарушава не само тези текстове на Закона и на разпоредбите, но и нашите

вътрешни документи. Както знаете в Отчета пред СЕМ ние декларираме Годишния отчет за изпълнение на програмните характеристики за програма БНТ1 съгласно нашата индивидуална лицензия, където предаването „Вяра и общество” фигурира в графата „Културни, научни, религиозни и други предавания”, което е нормално, то е такова. В бюджетната ни комисия – Комисията за реализация на телевизионна продукция, която разглежда всички предавания и ги финансира, то фигурира като образователно и то в голяма степен е такова. В нито една от тези дефиниции и характеристики – и жанрови, и отчетни пред Вас, то не е определено като публицистично, а на практика е. Само в последния брой вътре се коментират въпроси като Министерско постановление – висш акт на изпълнителната власт, Закона за държавния бюджет – основен политически закон, дават се дефиниция на „корупция” и класация на държавата – основна политическа тема за „Референдум”, за „Още от деня”, за „Панорама”, но не и за религиозно предаване. Вътре се разглеждат решения, актове дейности, дават се квалификации на държавата, включително в последния брой, за съжаление. Имаме обвиняване на Министър-председателя Бойко Борисов и Българската православна църква в лицето на нейния представител на пресконференцията – Митрополит Гавриил Ловчански, в престъпен заговор. Предаването работи с манипулирани видеа. Ако сте ги изгледали добре ще видите, че темата за „дотирането” на Българската православна църква, както я нарича водещия, започва с един видеоматериал, в който виждаме изявление на Ловчанския Митрополит, който казва, че хората благославят нашия премиер, че са много щастливи с него, защото трябва да се радваме, че има такъв. След него има изказване от същата пресконференция на г-н Борисов, който казва: „Няма никакъв проблем, ще дадем пари на църквата, не стои въпроса за материалното подпомагане, ако не могат да се продадат свещи” и т.н. Тези две изказвания са цитирани коректно и добросъвестно, както изискват професионалните журналистически стандарти. Те, първо, не са отговорили на друго, Бойко Борисов не казва това по повод изказването на Гавриил, казал го е много по-късно в реплика и в отговор на журналистически въпроси. Както в изказването на Министър-председателя се казва: „Да, ще има помощи и за артисти, за други професии, за полицаи, и за църквата”. Но така залепени и монтирани, оставаме с впечатлението, че едните го хвалят, а той си плаща за хваленето. Това не е само впечатлението у мен. Гостите в студиото развиват темата точно в тази посока. Наричат симбиозата между държава и църква престъпна, казват, че това отношение е „брошка на ревера”. Водещият няколкократно поставя въпроса за това постановление: „Защо толкова щедро държавата дотира църквата”, „Ама как така се дават пари извън бюджета” се подчертава. В тази част на предаването отново имаме скриване на истината и умишлено заблуждение на зрителите, което граничи с манипулации и фалшива новина. Позволете ми, тъй като Вие сте чули за това прословуто Постановление, с което са предоставени парите на Рилски манастир и др., направих си труда да изкарам Постановленията от последните няколко години: 2016 година – осем постановления, обща сума – милион и шестстотин хиляди лева за Православната църква, за капиталови разходи и строителство; 2017 година – девет постановления, обща сума пет милиона и сто и петдесет хиляди лева; 2018 година – шест постановления, обща сума четири милиона и триста и петдесет хиляди лева; 2019 год. – четири постановления, обща сума – четири милиона и деветстотин седемдесет и четири хиляди лева. Това е обичайна практика. Представянето в предаването на това Постановление като извънредна щедрост и нечувано действие на кабинета, как така и толкова щедро се дотира? Не, не е вярно. Винаги така се дотира Църквата. Пари в бюджета, както добре сте запознати, в редовете понякога фигурира и Рилски манастир, самостоятелно място. Някой път парите се определят за

заплати и тогава се прави с Постановление. С подобно Постановление се финансира миналата година „Ибрахим паша”, знаете прословутата джамия в Разград. Не е нищо необичайно като практика. Но изпълнителната власт беше злепоставена и описана като власт, която си купува Църквата. Малко по-късно в предаването това вече даде резултат. Беше прочетен въпрос на зрител, който казва: „А не си ли купува така държавата Църквата предизборно? Не си ли осигуряват гласове?” Това ще го видите в предаването. Тук вече Премиерът е набеден в престъпление – в купуване на гласове. Вие може да кажете, както някои анализатори казват: това са гости, какво да ги правиш. Показва се, че самият Горан Благов, в предаване от март, директно е заявявал същите позиции. В това предаване, разбира се, гостите, които виждате са прословутият архимандрит Дионисий. Той е представен като експерт и за църквата, и за делата. Същият архимандрит Дионисий, ако ми позволите да Ви покажа документите, това са препис-извлечения от заседания на Светия Синод. Пак казвам, единственият орган, който може да управлява Църквата и да взема решения. От 2016 година, пети месец, освобождава от длъжността Председател на патриаршеската катедрала архимандрит Дионисий, назначава Анкетна комисия, която да провери извършените действия, налага забрани за свещенодействия в храма на Дионисий, назначава на временна длъжност друг човек. Той е под запрещения. Не само, че не е оторизиран да представлява Църквата, той дори не може да служи в църква. Доклад на Варненски и Великопреславски митрополит Йоан, Неврокопски митрополит Серафим, Мелнишки епископ Герасим пред Светия Синод относно поведението на архимандрит Дионисий: „Светият Синод реши да се заведе църковно наказателно дело срещу Дионисий (Мишев)“. Това е препис-извлечение от месец февруари 2017 г. Лицето, което ни е представено за обективен коментатор на Православието е в тежък конфликт на интереси. То се съди с тези, които коментира. Има заведени дела. Представете си ако в „Панорама” ние поканим Баневи да ни коментират работата на Прокуратурата. Горедолу това е паралела. Вторият гост в предаването Христо Писаров – председател на „Вселенска църква на Христос”, може да не я цитирам точно, е последният разколник, който е извлечен от храма „Успение Богородично” в София 2004 г. с полиция. В тежък конфликт на интереси с Църквата. Нещо повече. Той е отпаднал от православието със самия факт, че е основал друга църква. Няма никакво значение, никакво обяснение и никаква стойност за православните неговото появяване в предаването и тълкуването на каквато и да е православна тема. Тези лица, които са представени като обективни гости, подвеждат зрителите, защото те не знаят какви са техните цели, интереси и обвързаности. Между другото, Дионисий води и частни съдебни дела срещу Митрополити и срещу нашия Патриарх. Щеше да е допустимо, може би, дори и това донякъде, да речем, че отгънем до край журналистическите стандарти, ако не се окаже, че това са най-любимите гости на Горан Благов. В периода септември – до днес, последния телевизионен сезон, Дионисий е най-честият гост в предаването. Втори, както отгатвате е този Писаров. За съжаление, нарушенията не престават само с това. Освен че се изопачава дейността на Министерски съвет, освен че се дискредитира и злепоставя властта, освен че се обвиняват в престъпен договор между Църквата и държавата, в предаването, което се нарича „Вяра и общество” най-голямата вяра... Освен че всичко това се случва, пак казвам, в предаването най-голямата вяра в Българската православна църква и най-голямата общност в обществото на православните християни, не са представени по никакъв начин. Четири милиона и близо триста и седемдесет хиляди са декларирали, знаете, че хората сами се определят какви са и са декларирали, че са православни. По каноните на православието те не могат да бъдат представлявани от тези хора, не могат да видят техните водачи, не могат да чуят

напътствията си, не могат да чуят вярата си. А с решенията, както разбрахте, на Европейския съд в Страсбург, старият термин, понятието за равноотдалеченост, някаква математическа странна величина между всички вероизповедания изчезна. Мнозинственото трябва преимуществено и има право да бъде показано, да присъства в училищата, да присъства в обществената среда. Отново напомням, България е страна по това дело. Това решение е валидно за нас, категорично. И за другите, тъй като знаете, че в Министерство на правосъдието има цял отдел, които се занимават със стандартите, които произтичат от решенията на този съд. Църквата е сигнализираща многократно за тези проблеми. Ние имаме писма до Вяра Анкова по различни поводи, запрещение на духовници да влизат вътре, защото няма как Българската православна църква да участва в предаване, което хули вярата ѝ. В едно от предаванията, което виждате в писмата за Свети Серафим Соболев Софийски чудотворец, се стига до нещо, което Българска национална телевизия по време на комунизма не си е позволявала - хула и светотатство. Вадят се компромати за светец. Дори в най-мрачните години на комунизма, когато атеизмът беше официална държавна идеология, когато беше политика последователно преследвана от държавата, БНТ не си е позволявала да хули светци, да хули Божията майка, да хули Свети Йоан Рилски, който е Чудотворец, или който и да е. За Великден сме пускали тогава, не съм бил аз там, но е моята телевизия днес, дори филми, за да отклоняваме хората от службите. Но никога, никъде не е правено такова нещо. Без да разбираме толкова от религия знаете, че един светец, както при католиците, така и при нас православните, за да стане светец едно от изискванията е да е извършил чудеса. Да има свидетелство за такива. То е посочено от Бога. Хулата срещу светиите е светотатство и е хула срещу Бога. Няма как Епископ, духовник, свещеник, да влезе в място, където хулят Бог. Тази политика, за съжаление, на нашия уважаван колега Горан Благов е последователна и системна. Не знам дали изразява неговите интереси или е на групировки зад него, и не ме вълнува. Мен ме вълнува като директор единствено само да се спазват законите. Благодарение на това, телевизията не може да осъществи своята обществена мисия. Ние от програмната политика не можем да защитим националния интерес, в който влиза православната църква, чийто изразител е Българска Патриаршия. Заради личния конфликт и вражда на един човек, БНТ не може да изпълнява мисията си. А аз знам, че това е и моя отговорност и трябва да взема мерки. Обещавам, че ще разгледам всичко. Разбира се, че сме поискали да стане по трудовия Кодекс от колегата Горан Благов. За съжаление, когато ги поискахме, той внезапно се разболя и го няма. Прати едни и след това ни връчи болничен със задна дата малко. Това ще го проверим, но не е толкова важно. Като Вас чувам негови изявления и изказвания по медии, но не мога да го видя. Стана малко като мита с извънземните, всички са чували за тях, но никой не ги е виждал. Невъзможна е пълноценната работа на БНТ, ако ние продължаваме да хулим, да злепоставяме, да дискредитираме най-голямата религия. Всички опити да се представят това като търсене на истините разговор, целят абсолютно неоснователно с оглед на Закона за вероизповеданията, българската Конституция и Закона за радиото и телевизията. С други думи, ако някой смята, че Църквата не работи добре, да слага расо и калимявка и да ходи да я оправя или да си основе нова, както е направил Христо Писаров, както правят протестантите, както правят много други. Или да направи подписа и по каноничния ред в Църквата да търси това, което му трябва. Да постави въпроса пред енорийския свещеник по реда, по който е описан. Но държавата и най-малко обществената телевизия няма право да се меси в тези неща. За съжаление, при Горан Благов това е постоянна политика. От коментари на избори на митрополити, от ръкоположения на епископи, до пряка намеса, особено в тежкия казус с признаването на

Македонската църква, Македонската архиепископия, където Горан Благоев беше на протест отпред и даде интервю за собствената си телевизия, в която каза какво трябва да е решението. Представете си, за да направя пак паралел, за да Ви е ясна ролята - Бойко Василев, водещият на „Панорама” с плакат пред Министерски съвет, на който пише „Веднага признайте македонския език”. Горан Благоев го направи пред Синодалната палата с искането да признаем архиепископията. Малко по-късно взе да говори други неща, но... Ако ми позволите една лична скоба, когато пред 30 години правехме промените и за първи път трябваше да се борим за свободата на словото, без проекти и без грантове, тогава се борехме безплатно, един американец ми каза така: „Трябва ясно да разграничиш дали си нюзмейкър или си нюзрипортьър”. Дали правиш новините или ги отразяваш. Не може и двете. Или правиш новини или ги отразяваш. В България много журналисти и много политици са изкушени от това. Много политици смятат, че могат да командват медиите, че могат те да казват как да изглеждат новините, предаванията, темите. Много журналисти, поради дългото си общуване с важни хора, с влиятелни гости, смятат, че могат да провеждат политика, да подкрепят една или друга страна при спорове, да подбутват някакви теми, да налагат дневен ред. Това изкушение сигурно го има и в други държави, но то е недопустимо по нашия правилник, по Закона за радиото и телевизията. И ние трябва да се борим с него. За да Ви представя казуса, тук на Балканите ние сме обградени от четири страни с православни държави – Гърция, Румъния, Македония и Сърбия. Нито една няма такова предаване. Двете най-големи на Балканите - и Гърция, и Македония с най-много православни тук при нас - няма такова чудо. Сега си представете уважаеми съветници по RAI, италианската обществена телевизия, предаване, което хули Папата и католическата вяра. Представете си по BBC такова, което хули Кънтърбърийския Епископ и англиканската църква. Не можете да намерите , защото не е работа на обществената телевизия да се занимава с тези неща, които са уредени със закон. Не от мен и не от Вас. Разбирам, че ние сме причинили много, много болка на много хора. Не от тези писма само, от много други - много сигнали, от писма на Синода, от писма на Епископи, от разговори със свещеници. Преди да дойда при Вас, аз съм провел разговори със Светия Синод, Дирекция по вероизповеданията, с Министерство на културата, с Богословския университет, за да съм сигурен ще представя обективно и правдиво нещата. Но, темата с Рилския манастир е възмутила, подозирам, не просто вярващите. Както знаете, от 1983 год. Рилски манастир е в списъка на ЮНЕСКО за световното и културно наследство. Да хулиш монасите в Рилския манастир, да ги набеждаваш в бъдещо престъпление, както Дионисий каза, изкушават ги с тези пари, да твърдиш, че няма контрол на държавни средства. Вие, уважаеми съветници, отлично знаете, както и ние, че когато получаваме бюджетни пари ни контролират всички държавни институции – Сметна палата, Министерство на финансите, АДФИ. Това важи и за бюджетните раздавания на вероизповеданията. На всички тези въпроси можеше да има отговор в предаването и нямаше да стигнем до тези писма, ако вместо целенасочено и тенденциозно да са канени хулители на вярата, и това Ви го казвам от справката за участие на тези хора, беше поканен поне един от Дирекция на вероизповеданията. Щеше да обясни как става това с Рилския манастир. Или един от Министерство на финансите щеше да им обясни как се дават пари с Постановление, както аз го обясних за две минути. Или един от Министерство на културата. Щяха да кажат каква е стойността на Рилския манастир и колко е важно да го поддържа. За сметка на това, тези хора умишлено и нарочно са изключени. И не веднъж, не само в това предаване. За да се канят и да се дава трибуна на тези другите. Опитвах се да проверя важността на Христо Писаров, на неговата регистрирана църква. Той е

регистриран на адрес, на който Дирекция по вероизповеданията не може да го открие. От 2019 година е длъжен, както всички други църкви, да дават сведения, по чл. 28 или чл. 29 от Закона за вероизповеданията, за брой свещеници, за легитимацията им с карти. Такива не са подавани. Чий интерес представя в предаването църква, която не можем да намерим на адреса, и която не подава информация на Дирекция по вероизповеданията? Защо тя коментира един от най-големите празници „Петдесетница” от основаването на Църквата? Можеше да покани католически свещеник, има доста католици в България. Можеше да покани и протестанти. Но църква, която е регистрирана преди 15 години, да коментира църква, която е регистрирана преди 2000 години от самия Господ, е малко нелепо. За съжаление, това са фактите. Манипулация на видеоматериал в този брой, тенденциозно представяне на темата, тенденциозен подбор на гости, злепоставяне, дискредитиране и обвиняване в престъпление на Министър-председателя, на Светия Синод.

Бетина Жотева: Благодаря, господин Кошлуков. Всеки от нас ще вземе думата. Аз ще я дам на колегите. В началото искам само да Ви кажа, доста страшни обвинения хвърляте срещу водещия Горан Благоев. С много голяма част от тях не съм съгласна. Искам само да Ви отбележа, че аз не видях нито една секунда, в която вярата да бъде хулена в това предаване. Вярата никой, никога не я е хулил. По-скоро беше изразено критично отношение към Църквата и нейните земни представители и бяха задавани въпроси как земните представители боравят с едни държавни средства. Можем да влезем в тежък теологичен и философски спор, за който аз съм подготвена, но все пак нека да се върнем към предаването дали то нарушава Закона за радиото и телевизията, каквито са нашите правомощия. Какви са недостатъците на това последно предаване, за което ние тук сме дошли, тъй като досега СЕМ не е правил методичен надзор върху „Вяра и общество” през годините. Имаме доклад само за последното предаване и не можем да имаме такава статистика, каквато Вие ни предоставяте относно недостатъците на предаването до сега. Аз също имам своите въпроси. Но още веднъж моля, все пак православието не е критикувано, нека да не слагаме този знак за идентификация между това, в което и аз вярвам и това, за което се говореше в последното издание на предаването, даже не в последното издание. След това, бих Ви попитала, то по-скоро въпросът е риторичен, как така предаването, което е излъчено на шести, изведнъж започнахме 10-12 дни след това да получаваме масирани сигнали, правени под индиго. Благодаря. Давам думата на...

Емил Кошлуков: Уважаема госпожо председател, да изчакам всички наведнъж или да отговарям на въпросите един по един? Да не се натрупат много.

Бетина Жотева: Един по един. Аз ще имам още въпроси, това беше само да започнем.

Емил Кошлуков: На въпроса как борави Църквата със средствата и как ги отчита, отговорът е чл. 28 на Закона за вероизповеданията. Там може да намерите тази справка – как се отчитат, за какво са капиталовите разходи, по коя сметка постъпват и как се изплащат, с представяне на първични документи. Този въпрос е изцяло решен от Закона. Не зависи от мен, не зависи от нашия уважаван колега Благоев, не зависи от гостите в студиото. Публичното управление на средства, както знаят и Вашите юристи, също е уредено със закона. Публичните данъци на държавата също се регулират по начин, който е разписан и ясен за всички, които получават публични средства.

Бетина Жотева: Тук става въпрос за допълнителни средства.

Емил Кошлуков: Те също подлежат на абсолютно същите правила. Никаква разлика няма. Дали са вписани в републиканския Закон за държавния бюджет или са вписани в Постановление на Министерски Съвет. Публичните средства се разходват само и единствено по тези правила. Всеки опит да се твърди, че те се крадат или лъжат е сериозно

обвинение и трябва да бъде доказано. Не може да бъде просто подхвърлено. Не можеш да кажеш като Дионисий, че монасите, които им дават пари, ще бъдат изкушени, защото е много страшно да ги вземат. Не могат да ги вземат дори да искат, не могат по закон, както аз не мога да взема пари от банковата сметка на телевизията.

Бетина Жотева: Ще споделя мнението си за предаването, когато ми дойде реда, а той е последен. Благодаря.

Емил Кошлуков: Понеже казахте за средства и как се борави с тях. По въпроса за хуленето на Църквата. Хуленето на Свети Серафим...

Бетина Жотева: Хуленето на вярата.

Емил Кошлуков: На вярата. Църквата, миряните, Клира и Христос са Църквата. Глава на нашата църква – православието е Христос - той оглавява Църквата така, както ние православните смятаме, че разбираме Църквата. Така е и при католиците. Тя е Богочовешки организъм. Тя не е просто земна институция. Хуленето на Светец, в случая Свети Александър Невски, на Свети Серафим Соболев Софийски чудотворец е директно богохулство. Да вадиш компромати за костите на Светец, на който цяла София се моли, идете там да видите колко хора намират упование, надежда, и утеха. Идете да погледнете. Какво остава от този Софийски чудотворец? Да направиш предаване с компромати за него, дори не искам да ги споменавам какви са, за мен е неудобно и неприятно. Как другояче бихте го окарали освен хулене на вярата? Светиите са Божии угодници, те са избрани от Бог, така вярваме. Същото е за Богородица, същото е за Апостолите, същото е за всеки един Светия. Няма наши и чужди. Свети Петър не е стъпвал в България, но е наш. Не искам да влизам в тази тема, защото наистина е гнусно. Ще изчакам другите въпроси.

Бетина Жотева: Благодаря. Госпожо Георгиева, заповядайте.

Галина Георгиева: Благодаря, госпожо председател. Аз Ви благодаря, господин Кошлуков, че след кратка кореспонденция бързо организирахме тази среща. Вие в изложението си до момента споменавате за множество нарушения и за поискани писмени обяснения. За мен е важно да разбера, Вие получихте ли до момента такива от господин Благов? И в допълнение, тази статистика за обем участия и често канени гости, сега след множеството сигнали ли се наложи да изготвите? Вярвам, че Вие бихте могли да ни представите този писмен анализ. Благодаря Ви.

Емил Кошлуков: Поискани са писмени обяснения по член от Кодекса на труда, който позволява да бъдат получени. Аз съм изискал в понеделник, веднага след като започнаха първите сигнали и изгледах предаването. Аз самият трябва да Ви призная, че не гледам „Вяра и общество“. Съжالياвам, че го казвам, но не съм го гледал. Получих частични, след което Горан Благов не се появи на работа, макар че във вторник твърдеше, че е на работа. И в четвъртък ми представи болничен лист, който беше от вторник, но вътре май пише, че е от понеделник. Както и да е, ще Ви го представя. Няма го, в болничен е. Не мога да получа повече, защото трябва да се върне на работа. По всички тези теми, които говоря пред Вас, бих искал да получа обяснението от него, разбира се. Статистиката за участието, да, защото пак казвам, че не съм я гледал - седем пъти Дионисий, пет пъти Христо Писаров, говоря за този телевизионен сезон. Не съм успял да изгледам назад всичко, говорим за септември – юни, до сега, до момента. За сравнение да Ви кажа, че шефът на Дирекцията по вероизповеданията не е идвал, например, която е важна институция, разглеждаща тези въпроси. Мисля, че това бяха двата въпроса, надявам се да съм отговорил.

Галина Георгиева: Да, благодаря.

Бетина Жотева: Госпожо Димитрова, заповядайте.

Ивелина Димитрова: Благодаря. Основните въпроси за нас са тези, които касаят Закона за радиото и телевизията, съответните критерии и принципи, заложи в закона, и затова ще се върна в полето на професионалния разговор, в полето на ЗРТ. Те са ясни - няколко основни въпроса, защото правомощията на СЕМ се разпростират в тази рамка. Разбирам, че има много насложени неща и различни други въпроси. Разбира се, СЕМ ще разгледа казуса в неговата цялост. Това е една първа среща, тя е важна. Съветът за електронни медии комуникира с доставчиците на медийни услуги, представлявани от своите ръководители, генерални директори. В този смисъл, първият въпрос, който бих задала е имало ли е или има ли опит за външно влияние или натиск по въпроси, касаещи редакционната отговорност или вътрешната оперативна независимост на медията към Вас, към някой друг? Това кореспондира с принцип от Закона за радиото и телевизия и мисля, че е важно да изясним този въпрос. Съвсем директно.

Емил Кошлуков: В смисъл да записвам или сега да отговоря?

Ивелина Димитрова: Нека да е под формата на разговор.

Емил Кошлуков: Има ли опит за външно влияние към мен или към други? За мен мога да отговоря, че няма. Не знам, не мога да кажа дали има външно влияние върху колеги в телевизията. Но от политиката, която виждам, че провеждаме, предаванията и темите, за цялата телевизия, мисля, че нито един и не бих се усъмнил, че има обект на външно влияние и че се е огънал пред такова, ако е имало. Нямам представа дали върху Горан Благоев има външно влияние. Изводите ми, които правя са върху подбора на теми, подбора на гости, налаганите тези в предаването. Например, в последния брой и двамата гости, и водещия са на една и съща теза. Не само, че няма плурализъм на гледните точки, няма различно мнение изобщо.

Ивелина Димитрова: Спряно ли е предаването „Вяра и общество“ към момента? Или само повторенията са спрени?

Емил Кошлуков: Предаването „Вяра и общество“ не е спряно, няма такова решение на Съвет. Ако ме питате дали мисля да го спирам, категорично не. Нещо повече. Мисля, че трябва да са повече такива предавания. Само че те трябва да спазват формата, закона и правилниците. Ние имаме нужда, след 45 години атеизъм, от повече религиозна просвета. Категорично. Ние сме загубили корените на вярата си като общество. И аз ще направя всичко възможно и вече правя, както знаете, предаването „Домът на вярата“ се излъчва по БНТ1, „Иконостасите на България“, вече две нови имаме. Ще пусна, ако имаме сила и възможности, най-вече бюджет, дано това гледа и Влади Горанов, искрено се надявам, да пуснем и нови такива.

Ивелина Димитрова: Спрени са повторенията на предаването, по каква причина?

Емил Кошлуков: Не са спрени повторенията на предаването.

Ивелина Димитрова: Така ли?

Емил Кошлуков: Така. Хубаво е да не се слушат лъжи в медиите.

Ивелина Димитрова: Аз затова Ви питам директно.

Бетина Жотева: Не са лъжи в медиите, извинявай. Половината от писмата, които получихме бяха с поздравления към вас, че сте спрели повторенията.

Емил Кошлуков: А те не са спрени.

София Владимирова: А ще бъдат ли спрени?

Емил Кошлуков: Тъй като въпросът опира до лятната програмна схема, искате ли там да отговоря или сега дали ще бъдат спрени? Сега. Повторенията на всяка една продукция на БНТ, особено през лятната програмна схема, когато спираме предаванията, се правят, както всички знаете, защото първо трябва да спазим лицензията и програмите трябва да

съобразим лицензията с това, което повтаряме и второ, защото нямаме собствена нова продукция. Повечето от предаванията са във ваканция. Това се прави всяка година, нищо ново. Тази година съм възложил и това опира до един друг голям въпрос в телевизията – амортизирането на програмата, което аз съм заложил в моята концепция пред Вас и работя по него. За съжаление, там също се явяват проблеми. Двама души вече бяха наказани с последно предупреждение за уволнение в тези звена за чуждите програми и в координацията на повторенията. Един беше освободен, другият остана. Оказва се, че ние имаме програми, които не са амортизирани, лицензии, които изтичат, а не сме ги усвоили и аз рискувам хипотезата да вляза в престъпно нехайство. Това, което даде докладът за предишното управление, да изхвърля в коша за боклук ценни неща, които сме купили, не съм ги купувал аз, но те са наши. Заради това, ще видите лятото, че ще въртим всеки ден „Милиарди“, „Борджи“ и „Госпожа държавен секретар“, защото сме проспали, че ги имаме сезоните и изтичат в август правата. Изтичат правата на сериали, които са хитови, съгласете се и много добри. Така че, моят приоритет в програмирането за която и да е наша продукция е един единствен. Първо, изглеждам и сега съм направил нов модул на трафик системата ни, която ползваме в телевизията, който да отчита по дефолт, по подразбиране приоритетно изтичащите лицензии, за да можем да пуснем пред зрителите скъпата чужда продукция, която ще загубим след два месеца. Нашите предавания, което и да е, не ги губим, те са наши, ние сме продуценти. Можем да ги повтаряме и след сто години. Когато подредим тази програма, ще подредим всички други повторения, на което и да е предаване – „Вяра и общество“, „Панорама“, „Джинс“, „История.БГ“ или каквото се сетите. Защото като генерален директор и особено в това състояние на телевизията, аз не мога да си позволя в никакъв случай да загубя откупена чужда готова програма с изтичащи лицензии.

Бетина Жотева: Кога ще сте готови?

Емил Кошлуков: Справката от ръководителя на това звено г-н Игнатов е почти готова, вчера беше при мен, имам описаните сериали, програми, документалистика. Те вече много внимават, след като той беше един от наказаните с последно предупреждение. Вероятно сте разбрали, а може и да не сте, че излъчихме програма, на която ѝ беше изтекъл лиценз, толкова беше объркана работата. Сега ще ги заложим в програмното програмиране, след като знаем кое трябва да се амортизира първо и подозирам, че тази седмица, на този Управителен съвет ще приемем окончателната програмна схема.

Ивелина Димитрова: Другият показател, който следите за плурализма и многообразието на гледните точки, ще си позволя да споделя с Вас. Преди малко се запознахме с доклада на нашия мониторинг, фокусиран върху предаването на шести. Като че ли от там тръгнаха нещата, то привлече вниманието и фокусът е към него. Вероятно ние ще направим своя анализ на база това, което Вие казахте за някакъв по-дълъг период във времето назад, констатирани неща във Вашата проверка, но ние имаме фокусиран мониторинг и то по отношение на основни параметри касаещи Закона за радиото и телевизията за този брой на шести юни. Нашият експертен независим мониторинг не установява нарушение на Закона за радиото и телевизията. Става въпрос за един дисбаланс, който ние ще анализираме, повод е за анализ. В представянето на различни гледни точки, различните участници споделят своето мнение и това е в графата свобода на изразяване – право на всеки да изрази своето мнение. Вие засегнахте темата за професионалните журналистически стандарти, за Етични правила и т.н., тук спираме в ограничение, това наистина до голяма степен е във Вашето поле, защото не бива ние да прекриваме нашата граница, която ни позволява закона. Господин Кошлуков, може ли да гарантирате един обективен,

безпристрастен, професионален анализ на телевизионното съдържание на „Вяра и общество“ изцяло на база професионални принципи, стандарти и етични норми?

Емил Кошлуков: Да отговарям?

Ивелина Димитрова: Да. Искам да го чуя от Вас.

Емил Кошлуков: Вие казвате, че от доклада на Вашите експерти се установява само дисбаланс, ако разбирам, но не и липса на...

Ивелина Димитрова: Известен дисбаланс, за да бъде коректна. Докладът е публичен.

Емил Кошлуков: Ще го погледна, не съм се запознал с него. В частта, когато се коментира Постановлението на Министерски съвет няма различна гледна точка. Двата гостя и водещия споделят едно и също убеждение – „че държавата си купува Църквата, че я дотира щедро...“, цитирам го, „че Църквата е брошка на ревера, че е в престъпен сговор с Църквата“. Няма различно мнение в предаването. В нито един миг на предаването. Не знам дали има дисбаланс, но аз съм го гледал много внимателно. Всеки е свободен да дава своето мнение, както знаете по Конституция и по всички закони, ако то не накърнява другите. Член Втори на Закона за вероизповеданията говори за накърняването на религиозните чувства. Речта на омразата не е свободно мнение. В религията тази реч на омраза се нарича светотатство. Не е свободно мнение да изразявам, да квалифицирам с обидни, тежки думи и обвинявам вярванията, ценностите и убежденията на другите хора. Не мога да кажа, че католиците са еретици в ефир. Абсурд. Не мога да кажа, че мюсюлманите не са наши и не ми харесва вярата ислям. Не мога да кажа, че се краде от протестантските църкви. Не мога да кажа, че монасите от католическите ордени могат да откраднат парите от Ватикана. Абсурд. Да, Вие имате право на своя анализ, но аз като генерален директор, ако ми позволите тук още една скоба. Аз съм антикомунист по убеждение. Съден съм от комунистическия режим, лежал съм в затвора. Баща ми е антикомунист, съден е от Народния съд, лежал е в затвора. Такава ми е средата и семейството. В моя личен опит познавам пряко, чул съм от първи свидетели или поне знам за десетки вярващи и свещеници, преследвани по времето на комунизма, интернирани, изхвърлени, убивани без съд и без присъда. Достатъчно възрастен съм да помня окарикурирането на свещениците, подигравките с Църквата, атеистичните кръжоци, хулите по адрес на православието, опитите в живковската и в Конституцията от 1947 г. се говори за една друга църква. Те там предвиждат Закон за вероизповеданията, който казват да се направи. И в този закон, не в Конституцията го разписаха. Опитите да се подменят устоите на вярата. Аз съм жив свидетел на това. А докато съм лежал в затвора 1985 – 1989 година съм пряк свидетел на Възродителния процес, когато българските турци, нашите съграждани бяха малтретирани, репресирани, обиждани, мачкани, вкарвани в затворите, заради имената и вярата си. Хората искаха да се казват Хасан, не Асен и да могат да си кажат молитвата. А аз знам от личен опит, за разлика от общите приказки на днешните експерти и грантаджии, които ми обясняват как се брани свободата на словото. Извинявам се за емоцията. Какво означава човек да лежи в затвора заради вярата си? Докато съм директор няма да позволя да бъде обиден нито един мой съгражданин заради убежденията и вярата си. Нито един. Никъде няма Българската национална телевизия да се похули вярата на който и да е наш съгражданин, ако ще да го представят както искат - като много интелигентен разговор, като лично мнение... Хубаво, но езикът на омразата е език на омразата.

Ивелина Димитрова: Вие имате право на своето мнение, разбира се. Казахте, че извършвате анализ, как точно се извършва този анализ? Вие имате Вътрешни правила,

принципи, редакционен статут, как точно се извършва, за да може наистина да гарантирате един обективен и професионален анализ?

Емил Кошлуков: Честотните анализи ще Ви ги предоставим. Просто изглеждаме предаването, отбелязваме теми, гости, послания, от там излизат тези Дионисий, Христо Писаров, за този сезон. Ако искате, ще направим такива и за другите. Но Вие можете също да ги направите, защото предаванията са качени в архива и всеки може да ги гледа. Това не е тайна. А те са на страницата на предаването. Това е единственият анализ, който правим, друг нямаме. Количествен, на обем, теми, гости, позиции основни. Анализът го извършва прекия ръководител, не аз, нямам тази физическа възможност. Привлякъл съм и сега започвам работа, защото не знам дали ще се наложи, но може би сте права, хубаво е да има такъв на цялото предаване. Ще привлечем и председателя на Етичната комисия, ще сложим вътре и хора, ако се налага, от други редакции и дирекции, за да могат неговите колеги, на нашия колега Горан Благов и мои колеги да разгледат въпросите. Но за мен това е излишно. Аз съм разгледал сезона и той ми е достатъчен. Ако, обаче, уважаемите съветници държат, ще направим на двугодишен или тригодишен.

Ивелина Димитрова: Не, не става въпрос толкова за обема и количеството на брой от предавания. Смятате ли да потърсите мнението и на Обществения съвет? Наистина осъзнавам, че тематиката е сложна, тя е деликатна, изключително чувствителна и този казус наистина е сложен и труден.

Емил Кошлуков: Не само че смятаме, вече е потърсена. Горан Благов имаше среща с Обществения съвет, проведена е такава. Всичко това сме го направили.

Ивелина Димитрова: А какво е мнението на Обществения съвет по този казус?

Емил Кошлуков: Ако искате мога да... и аз мисля, че имаме предвидена такава среща между Обществения съвет и съветниците. И г-н Велков, председателят на Обществения съвет, и шефът на НДК, познават го добре, ще Ви представи лично своите коментари. Не бива да говорим от тяхно име, нека те да Ви ги представят.

Ивелина Димитрова: Нека да се включат и другите колеги. Може би малко по-късно отново ще се включат.

Бетина Жотева: Госпожо Еленова, заповядайте.

Розита Еленова: Благодаря. Важна среща, сложен казус, да поема от госпожа Димитрова... Първото, което трябва да направим тук е да чуем фактите, защото до момента нямаме много представа. Второто, което е важно, каква е съдбата на предаването „Вяра и общество“, тъй като обществената медия има специфични лицензии и ангажименти към обществото. И не на последно място, каква е съдбата на водещия Горан Благов, който се е превърнал в емблема към предаването. Бих искала да разгранича в своето изказване темата за писмата. Чета всички писма и съм била апологет да се отговаря на всяко едно. Но при вземане на своята професионална преценка, не вземам броя и съдържанието им под внимание. В противен случай нямаше да има нужда от Съвет за електронни медии и щеше да има електронно гласуване при конкурсите за генерални директори на обществените медии, а тогава получаваме много писма. А писмата, колкото и да са доброжелателни, не са направени от личности с необходимата компетентност. Съветът за електронни медии е оторизиран за този избор.

Днес, от една страна коментираме съдържанието на съответното предаване, доколкото то съответства на една обществена медия и от друга, казвате, че водещият има своите нарушения. Едно от нарушенията, които някъде прочетох, даже не искам да ми го потвърждавате, че водещият се изказвал от служебния профил във Фейсбук и коментира вътрешни взаимоотношения. Разбира се, положителната работна среда, изпълнението на

длъжностните характеристики са Ваш ангажимент и ако там има някакви проблеми, ангажиментът е Ваш, те трябва да бъдат регулирани. Друго, уважавам емоцията, която влагате, важно е човек да има морал. Но тази равнопоставеност, за която говорите при гостите, трябва ли да изисквате и към другите. Вие отворихте тази тема? За някои от предаванията дори публично се е дискутирало, че като че ли гостите са доста еднообразни. Разбира се, всеки водещ може да има своите предпочитания към хора, които са по-сладкодумни, по-обаятелни. Но не бих искала това да бъде поанта. Би могло да бъде анализ за следващ доклад на Съвета за електронни медии. Изглеждах предаването и не останах с впечатление за някакъв краен критичен тон. Мисията на журналиста е да бъде критичен. Надявам се, че не е това обвинението, защото е имало критика. Но ако има неоснователна такава, законът защитава при подвеждаща информация чрез право на отговор. По-скоро имаше обвинения във връзка с това, че човешката природа е склонна да се изкушава. И понеже Вие дадохте пример с католическата църква, която знаем, че е най-многолюдната в света, знаем, че е непрекъснато раздирана от скандали и Папата се извинява на верните. Разбира се, има органи, които Вие цитирахте, но корупционните скандали са корупционни скандали в цял свят. Те съществуват. Да ползвам този израз, който подхожда повече на предаването, че да, човешката природа е слаба и тя има своите изкушения. Така че аз лично в тази посока разчетох забележките, които се изказаха. Не толкова към Министерски съвет, а колкото към управниците в църквата. Човекът с власт понякога залита в своите правомощия. Всеизвестни са проблемните случаи в Българската православна църква с Ролексите, с лимузините. Виждам, че Горан Благоев е и редактор на предаването си...

Емил Кошлуков: И продуцент.

Розита Еленова: Въпреки това, зная че в обществената телевизия има субординация, има йерархия, така че, ако имаме някакви обвинения към един човек, сигурно някъде по веригата нещо също друго е скъсано. Така че не оставяйте такива големи пасажи от време, защото Вие казвате: „Сега ми остана време да се вгледам“. Не бих искала да Ви питам дали сте имал среща по Ваша инициатива със Синода. Искам да знаете, че Вие трябва да сте независим. Това е Вашето призвание, Вашата длъжностна характеристика, Вашата отговорност пред СЕМ и не би трябвало да има такива преки срещи. Струва ми се, че попадаме в тази ситуация не за първи път. Моите наблюдения са, като че ли някъде в комуникацията по пътя между Вас и хората, които са на терен – продуценти, редактори и водещи, има скъсана връзка. И това, може би, е бележката, която искам да отправя към Вас. Чуваме че някой е свален от ефир, после той не е свален от ефир и трябва да влизаме в обяснителен режим. Приемете тази моя бележка. Кога започва лятната схема? Как ще присъства „Вяра и общество“ в тази лятна схема? Защото Вие казахте: „Не, то не е свалено“.

Емил Кошлуков: Каква е съдбата на „Вяра и общество“? Както казах вече, това предаване ще го има, ще има и още такива предавания. Каква е съдбата на Горан Благоев, след като получим неговото обяснение ще мога да преценя. Традиционната ми практика е да наказвам такива служители, когато има такива проблеми, не да ги уволнявам директно. Така постъпвам с всички други. Вероятно това ще бъде случаят и тук. Той е емблема на предаването. Емблема е и Гарелов за „Панорама“, пък го води Бойко Василев. Емблема беше и Митко Цонев, Бог да го прости, пък го водят вече други. Така или иначе, емблемите се сменят. Предаването е продукция на БНТ, никой не е женен за своето предаване. Цялата тази философия е, че му се полага по наследство някакво предаване, което разберете, съгласен съм, защото от дълги години много хора работят, е доста порочна. Не може да се

разглежда за криза и сътресение промяна на водещ, на редактор, на продуцент или на каквото и да е друго. Писмата, без да са важни, съм напълно съгласен с Вас. Аз ги разглеждам само като сигнали и работя по конкретни факти. Разбира се, че не може с подписки да се избират и свалят директори или пък с подписка да се назначават служители в БНТ. Категорично съм съгласен и изобщо в тази посока никога не бих си позволил да се съобразя с каквато и да е подписка, и с каквото и да е решение, освен ако нямам анализ, ясни мотиви, решение на колеги. Категорично. Разбира се, че СЕМ е органът, който е компетентен да коментира и да вижда тези въпроси. Това не означава, че не отчитаме мнението на зрителите. Напротив, съобразяваме се. Извиних се за всички обиди и унижения, които са понесли нашите зрители от такива предавания. Да, би трябвало да не ги допускам, но коментара и анализа на предаването ще го направим в БНТ. Да, имаше изказване от корпоративния профил във Фейсбук на предаването „Вяра и общество“. За съжаление се оказва, че понеже той не искал да има профил, затова го дал на някой друг да го поддържа и въобще една каша... Както и да е, в момента профилът се управлява от дирекция „Мултимедии“, както на всички други предавания. Имаме достъп, понеже е администриран в социалните мрежи на предаванията. Равнопоставеност при гостите и при другите предавания най-вероятно има, чувам и аз такива бележки, получавам и такива писма от зрители, че не винаги подборът е такъв, но това го знаете в телевизията и в журналистиката не винаги успяваш да подбереш гости. За разлика от „Вяра и общество“, където изцяло отсъства най-голямата църква – Българската православната църква. Тук не говорим за дисбаланс. Тук говорим за категорично отсъствие. От години, от 2016 година е решението на Синода. Заради конфликта на един човек, заради неговите лични войни с Българска православна църква, митрополит не е влязъл, не е стъпил пет години в предаването. Нали разбирате, как се казваш „Вяра“ като най-голямата вяра я няма.

Розита Еленова: Медийната среда познава и други такива случаи.

Емил Кошлуков: Сигурно и на други места ги има, но в това предаване е особено ярък. Може би да дам сравнение, представете си, че в „Панорама“ едновременно ГЕРБ, БСП, ДПС и Патриотите откажат да влизат в „Панорама“. И правиш предаване само с Марешки и извънпарламентарни партии. Ето това представлява „Вяра и общество“. Толкова е голяма липсата на православната църква в предаването. 76%...

София Владимирова: Е, това значи ли, че ще спрете „Панорама“?

Емил Кошлуков: Ако откажат всички да влизат означава, че водещият има тежък конфликт с партиите и те отказват да влизат. Очевидно някой друг ще го прави по-добре. Ако едновременно откажат всички демократични свободни партии в България да влизат в едно предаване, това не е ли знак за проблем в предаването, не в партиите. Не може едновременно всички да откажат. Дисбаланс при гостите има. Църквата и скандалите в Римокатолическата църква, напълно сте права, разискват се и се говорят, но тук нямаме такъв корупционен скандал. В този брой Вие ще чуете, че едно постановление, което предстои да влезе и едни пари, които предстоят да се отпуснат, тепърва щели да бъдат откраднати. Това е набездаване в престъпление. То е в бъдеще време, нищо не се е случило. Как разбра, че монасите ще ги откраднат? Няма кражба, няма изчезнали средства, презюмира се, че тази църква и тези монаси в Рилския манастир ще откраднат парите като им отпуснат от Министерски съвет. Някъде по веригата сигурно се къса нещо и Вие сте права и ще взема бележка от това Ваше изказване. Днес ще проверим точно и как се регулират. Срещите ми със Светия Синод, Дирекция по вероизповеданията по тази тема, с Богословски факултет, представители богослови, разговорите ми с Министерството на културата съм ги провел и ще провеждам такива, защото това ми е работата. Аз се срещам

и с Министерски съвет, срещам се и с министри всеки ден, защото говорим по въпроси. Когато пускам уроци, говоря с Вълчев, Министъра на образованието. Когато коментираме Закона за радиото и телевизията, който е в работната група, се срещам с Вежди Рашидов, шефа на комисията, която ще го гледа. Когато става въпрос за финанси се опитвам да се срещна, не е много лесно, с министър Горанов, сравнително трудна среща. Когато в БАН имат оплакване, отивам в БАН. Всеки ден работя с институции. Синодът е една от тях. Но с тях се виждам сравнително рядко, в смисъл един-два пъти сега, покрай този скандал, иначе нямам причина да се виждам. Криза със ситуацията, ако ми позволите уважаеми съветници, да дам своята бележка, няма. Не съществува никаква криза. Това, че едно предаване е нарушило норми, разпоредби и Етичен кодекс не означава, че е криза, а означава, че има грешки. Трябва да ги поправим. А такива грешки имаме всеки ден. И с други предавания. И то много често. И Вие ни налагате глоби и решения заради такива грешки, всеки ден. Дай Боже, не всеки ден. Поне да не е всеки ден. Така че, тук не се е случило нищо извънредно освен това, че...

Бетина Жотева: За това няма да Ви глобим, защото няма нарушение на ЗРТ.

Емил Кошлуков: Благодаря Ви. За това Ви казвам, че когато се случват тези неща ние ги решаваме. Това, че нашият колега Горан Благоев си е направил интервюта, изявления и изказвания, това е негов проблем. Аз не съм правил такива и не бих си ги позволил. Разбира се, Етичният кодекс, който всички служители трябва да спазват е много ясен. Чл. 6, ал. 1 казва: „Работникът, служителят не трябва да прави грешни или подвеждащи устни или писмени изявления по въпроси от служебен характер”. Всички приказки за сваляне, за слагане, които съм Ви разказал са точно такива. Нарушено ли е – нарушено е. Тези принципи, които ги има, ги знаят. Те не са сложни. Не можеш да използваш служебното си положение за свои лични и на семейството си интереси. Не можеш да пишеш в сайта на „Вяра и общество”, който е сайт на предаване, с продуцент, който е в БНТ. В такива неща, не ми се влиза, защото това не е Ваша работа.

Розита Еленова: Това е работна дисциплина, не е съдържание на предаването.

Емил Кошлуков: Но съдържанието е следното: Горан за ПМС: „Извън бюджета на църквата, който ѝ се полага по закон за заплати”. Уважаеми съветници, по Закона за вероизповеданията се полагат десет лева на самоопределил се вярващ във финансирането на всички вероизповедания. Църквата, законно дефинирания бюджет, който има право да получи, е 43 млн. Чл. 28 от Закона за вероизповеданията - тя получава 2 млн. сега и тези 25 за заплати. Българската православна църква получава с близо 40 процента по-малко отколкото всички други вероизповедания според закона. Мюсюлманството получава на сто процента, протестантските църкви, арменската, еврейската и т.н. Да твърдиш, че ѝ дават повече е лъжа. Тя взема по-малко отколкото е законно установено. „Симбиозата между Църква и държава” е тезата на водещия, „Църквата е украшение и брошка на ревера”, „Висшето духовенство е спътник на премиера и негов PR”. Къде? „Църквата легитимира статуквото, което е лошо, корупция, завладяна държава”. Как така? Как разбрахте, че Църквата легитимира корупцията? По какво? „Църквата се е присламчила, залепила за лошото управление”, цитати. „Църквата легитимира семплите неспазващи християнските норми властимащи”. Как така? Кой са семпли и неспазващи нормите? Горан Благоев Ви цитирам: „Виждаме как тези хора, облечени във власт, щедро дотират Църквата извън предвидения им по закона бюджет”. Как така? Постановлението Ви изчетох за последните пет години. Открита лъжа.

Бетина Жотева: Но това са гостите, нали?

Емил Кошлуков: Не, Горан Благоев е в изявлението, това е на водещия.

Бетина Жотева: Последното?

Емил Кошлуков: Първо, извън бюджета на Църквата, което се полага по закон за заплати е издадено това Постановление. То е извън бюджета по закон за заплати, но с такива постановления се осъществяват капиталови разходи неведнъж и така Рилският манастир е поддържан от 2008 год. назад. Мога да Ви кажа бюджета им от 2014, 2015, 2016 г., те са същите за Рилския манастир – 590 - 570 хил. лева. Същите, нищо ново не е станало. Но е представено пред зрителите като извънредна ситуация. Подвеждащо, манипулирано и фалшиво събитие и фалшива теза. Това не е вярно. Въпрос от зрител, Горан Благоев го чете от ефира, т.е. подбран е този въпрос: „Дали Министър-председателят не помага с нашите пари на БПЦ преди избори, за да си направи предизборна кампания за наша сметка?“. Обвинен е премиерът, че купува гласове. Как така? Всяка година са тези помощи за капиталови разходи. Кое е новото тук? Как купуваме преди избори? Въпрос от зрител е следващия: „Защо не даряват пари от БПЦ?“. Църквата се самоуправлява, дали дарява или няма да дарява, не е работа на никой. Ние не питаме дали Министерство на здравеопазването дарява, нито питам дали „Червения кръст“ дарява отделно пари, нито питам дали...

Бетина Жотева: Това са рисковете, които поемаме, когато градим тези върху писма и Фейсбук.

Емил Кошлуков: Позволете ми да не се съглася. Позволете ми да предположа...

Бетина Жотева: Не може да се цитира Фейсбук в предаване и върху него да се гради теза. По същия начин ние не сме изградили нашите тези върху писмата, които сме получили „за“ или „против“.

Емил Кошлуков: Госпожо председател, във Фейсбук водещият подбира въпросите, които да прочете.

Бетина Жотева: Именно. За това става дума. Именно за това говоря, че не бива нито Фейсбук, нито Туитър, нито която и да било социална мрежа да се използва като основа за изграждане на теза в каквото и да било предаване.

Емил Кошлуков: Аз не изграждам тези, само Ви ги цитирам. Още един въпрос: „Защо им дават пари на БПЦ след като собствените им гори, земи и имоти“ и Горан Благоев казва: „Църквата има доста имоти“. Внушава се, че е супер богата и трябва да се лишат от пари.

София Владимирова: Къде се внушава, че трябва да се лишат от пари?

Емил Кошлуков: Да, защото се дотира щедро, извън бюджета, на няколко пъти се повтаря това нещо – имат доста имоти, да се оправят. Вижте, Църквата по закон е самоуправляваща се ...

София Владимирова: Аз съм гледала предаването...

Емил Кошлуков: Дали имат имоти и какво ги правят, не е наша работа. Не можем да го коментираме това ние.

Бетина Жотева: Нека да продължим с предаването и нашите правомощия, тъй като както сме тръгнали, въпросът отива изцяло в полето на политика и икономика.

Емил Кошлуков: За съжаление, може ли още един цитат да Ви представя? „Дионисий: Кому БПЦ дава отговор за същите пари? Горан Благоев: Май на никого“. При положение, че законовата уредба е пределно ясна.

Бетина Жотева: Добре, разбираме, прекрачени са етични правила. Ще стигнем и до там, но нека да говорим за предаването, а не за това в Закона за вероизповеданията какво пише. Госпожо Владимирова, заповядайте.

София Владимирова: Благодаря. Ще започна с писмата, за да приключа бързо с тях. Ноторно е, че отговорността, цялата пълна отговорност за сваляне на предавания и сваляне

на водещи е Ваша и на Управителния съвет. Съветът за електронни медии не маха предавания, не сваля водещи и това е изключително изненадващо, защото да получаваме зрителско мнение и молба за сваляне на водещ не ми се беше случвало. И то да се мултиплицира в голям брой имейли, подписки, естествено подписки „за“ и подписки „против“. За мен е учудващо и тотално неприемливо. Съжалявам, ако има наистина реални зрители, които са си направили труда да напишат какво мислят за конкретния брой на предаването, и няма да спестя изненадата си от това, че броят, излъчен на шести юни, предизвика реакция и първото писмо дошло в СЕМ е на шестнадесети юни. Това са близо десет дни разлика от началото на предаването. Аз не можах да разбера каква ще е съдбата на „Вяра и общество“ и каква ще е съдбата на водещия Горан Благоев, който е водещ не само на „Вяра и общество“, но и на „История.БГ“ също така, доколкото знам. Дали той ще бъде освободен от Вас и от Управителния съвет или ще остане в телевизията и дали предаването ще продължи да съществува с този водещ или с друг водещ. Но пак казвам, това е Ваше решение и Вие носите отговорността за него. По отношение на решението на Светия Синод, предполагам, че цитирате това решение, което е от 2016 година, в което се казва, че няма да участват гости във „Вяра и общество“. Отворено писмо пристигнало в Съвета за електронни медии казва, че с действията си в последните четири години, Светият Синод практически го отмени. Първ в предаването чрез телефонна връзка се включи Ловчанският митрополит Гавриил, който коментира избора на Патриарх Неофит. Няколко месеца след тази забрана, лично за Горан Благоев интервю дадоха Патриарх Неофит, Митрополит Антоний, Епископ Константин, с което се създаде впечатлението, че се слага край на решението за неучастие. Аз не знам дали това е така, чета откритото писмо, което е и публично. Вие, като генерален директор, не се ли опасявахте, че недопускането на гости е вид цензура върху Българската национална телевизия? Това за мен би било много притеснително. Защото Вие дадохте за пример предаването „Панорама“, но това означава ли, че ако една политическа партия откаже да пуска свои представители, предаването „Панорама“ не следва да се излъчва? Още повече, че доколкото виждам Националният съвет на религиозните общности в България също подкрепя предаването и казва, че намира там трибуна за своите тези и идеи.

Емил Кошлуков: Благодаря за тези въпроси. Не знам защо писмата са шестнадесет, при нас седмица по-рано, ние имаме много. Между другото, има заведена жалба в Комисията за защита от дискриминация срещу БНТ. Така че, ще се разправам и с този проблем заради предаването „Вяра и общество“ и Горан Благоев. Дано тази жалба да не бъде уважена от Комисията. Не знам какво ще правим. За накръняване на религиозни чувства по този закон, който казвате и смятате, че не е важен. Той е важен, той важи и за нас в телевизията, независимо че ни управлява ЗРТ.

София Владимирова: Ние не квалифицираме законите.

Бетина Жотева: Законът е важен, но ние не работим по него.

Емил Кошлуков: Ние работим по всички. Ние спазваме всички закони. Отвореното писмо на тази група хора съм го видял. За съжаление, в него има също много неистини и много лъжи, които едва ли е мястото да ги коментирам тук, защото в крайна сметка не е тяхна...

София Владимирова: Те казват, че тези хора са участвали в предаването след забраната.

Емил Кошлуков: Нито един митрополит не е влязъл в студио никога. При някои теми се е налагало да коментират, а когато репортерите на БНТ са там и задават въпроси, нали разбирате, че е неловко да избутат точно микрофона на БНТ. Решението на Светия Синод не е отменено.

София Владимирова: Вас не Ви ли притеснява, че това е своеобразна цензура върху БНТ?

Емил Кошлуков: И сега отговарям на този въпрос. Притеснява ме, че от всички телевизии в България, от всички предавания в телевизиите, едно единствено има такова „Вяра и общество“. В нито една телевизия Светия Синод, Българската православна църква не е наложила такова нещо. Ако прочетете писмото, което е изпратено до Вяра Анкова с мотивите, ще разберете защо. То не е моментно решение. Има предно 2014 г., има препотвърждаване на решението 2016 г., има няколко писма до нас и сигнали. Ние сме продължили с тази политика в предаването на „Вяра и общество“ да хулим, да злепоставяме, да дискредитираме Църквата. Е, ако на едно място „те плюят“ непрекъснато, ти няма да отидеш там. Конфликтът, който е възникнал заради Горан Благов, пак казвам, уважаван наш колега, безспорно, водещ и на други предавания, с най-голямата църква, в никакъв случай не мога да го стоваря върху главата на Църквата. Те са дали своите аргументи и обосновки. Пак Ви ги повтарям за сетен път - не може да хулиш Свети Серафим Софийски Чудотворец, не може да издаваш компромати за Светец, не може да оспорваш избран митрополит Пловдивския Николай и да твърдиш, че имаш фалшиви писма, след като същите хора изпращат опровержения, но ти не ги показваш. Това е същото писмо. Те казват с какво огорчение отказват, след като е невъзможно вече да получат разбиране. Никой не е взел мерки. Аз Ви питам, ако в предаването „Панорама“ всеки ден „плюят“ Бойко Борисов или Корнелия Нинова, или който и да е, всеки ден, Вие ще стъпите ли там? Вие ще забраните на Вашите хора да идват. Конфликтът, който ни пречи да изпълняваме обществената си мисия е възникнал заради нас и липсата на реакция от страна на ръководството. Конфликтът не е от сега, права сте. Но никой няма да влезе в телевизии и в предаване и те не влизат политици в предавания, които са пристрастни, помалки, разбира се, БНТ е преди всички. Аз не бих отишъл в такова, в което знам че целенасочено и тенденциозно ще бъде руган и плюван. Съжалявам, че трябва да го кажа и сега ще го разберем в детайли. Но отново Ви връщам към чл. 6, който ни повелява да защитаваме националните интереси. Не да гледаме часовници на владици. Не пише в закона гледайте какъв е часовника на Владиката. Пише гледайте и защитавайте програмните и националните интереси, и православната вяра, разписана в Конституцията. В Основните начала, не на 15-та страница. Историческа роля, призната от българската държава. Ако искаш да критикуваш Църквата, има съответния ред, който е каноничен, защото тя се управлява сама. Например, представен е Христо Писаров като Епископ в това същото предаване.

София Владимирова: Надявам се, че Вие не отричате критическата функция на журналиста Горан Благов в никакъв случай?

Емил Кошлуков: В никакъв случай това предаване не е заявило публицистичен формат. Няма как да прави тези диспути в предаване, което е определено с друга жанрова характеристика. Представяте ли си, да започнем да правим същото нещо, примерно публицистика и да хулим актуалната политика в „История.БГ“, както си говорим за Владайското въстание, да подпукаме Бойко Борисов? Ето това става.

София Владимирова: Това предаване от Вашия годишен отчет за изпълнение на програмни характеристики за периода 01.01.- 31.12.2019 година е в графата „културни, научни и религиозни предавания“. Тогава ние нали сме наясно, че чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията предвижда плурализъм. Говорим за плурализма и множеството на гледните точки. Той се предвижда по отношение на актуалните предавания, които са с политическа и икономическа насоченост. Конкретното предаване от Вас подписано, от и.д. директор на дирекция програма Ивайло Огнянов, е сложено в графата „културни, научни и религиозни и други предавания“.

Емил Кошлуков: Защото не може да се занимава с публицистика. Като е религиозно няма право и няма никаква работа да се занимава с постановления на Министерски съвет с решения на министър-председател, нали е религиозно, нали църквата е отделена от държавата. Или предаването е религиозно и тогава не прави тези неща, или е публицистично и тогава отговаря на тази точка. Не може и двете едновременно. Но ако виждате точка седма „съдейства за взаимното разбирателство и толерантността в отношенията между хората”, това предаване не съдейства.

Розита Еленова: Ама нали не може да кажем, че църквата е нещо безгрешно. Не може, да, и ролята на журналиста, независимо в какъв формат е, да задава своите критични въпроси. То ще стане така, че в културата като представят някоя книга или оперна постановка, не трябва да казваме нищо, което да е отрицателно за театъра...

Емил Кошлуков: Тогава, ако ми позволите отново да ви извадя честотна характеристика. Няма нито едно подобно предаване за мюсюлманското вероизповедание. Цялата критика е единствено и само към православната църква. Дайте ми пример с католическата или протестантската в тази продукция, след като приемаме вашата теза. Вие разбирате ли за какво говоря?

София Владимирова: Опасявам се, че едно емблематично за БНТ име, а Вие самият много пъти сте казвал, че е важно да се пазят имената и хората, които са изградени, които са били лоялни към обществената телевизия, е на път да си тръгне неясно защо за мен.

Емил Кошлуков: Но, г-жо съветник, кое е неясно? Първо не знам дали е на път да си тръгне, това вие го знаете, аз не го знам...

София Владимирова: Нали има подкрепа за ръководството, Вие казвате ще решим така, че аз до този момент не знам каква е позицията на ръководството...

Емил Кошлуков: Кое не е ясно при изнесените данни за нарушение? Кое Ви съмнява?

София Владимирова: Кое е доказано от тези неща, аз не знам кое ме съмнява, защото Вие доколкото разбирам ще правите вътрешен одит. По Закона за радиото и телевизията нашият експерт е категоричен, че нарушения на закона няма. В този смисъл нямам основания да си задавам въпроса - като не е нарушен законът, какви следва да са Вашите действия. Вашите действия са Ваша отговорност естествено. Питам се кога ще стане ясна съдбата на предаването и ще има ли ясна мотивация защо един емблематичен за БНТ журналист вече не води това предаване, ако остане това предаване.

Емил Кошлуков: Ако позволите един пример от практиката. Марио Гаврилов не води „Бизнес БГ”, но предаването остава и има по-висок рейтинг. Също емблематичен, също е водил дълги години. Изобщо дефиницията емблематичен е хубава, но това не означава..

София Владимирова: Т.е. той няма да води „История БГ” в случай, че вече не води „Вяра и общество”.

Емил Кошлуков: Нямам представа, не го решавам аз. Дали ще води „История БГ” или не, не е моя работа. Има си програмен директор. Но се опитвам да задам въпроса как разбрахте, че един е емблематичен, а друг – не. Само по прослужен стаж години ли? Има с по-дълъг стаж. Жени Атанасова е емблематично лице, но не води своето политическо предаване.

София Владимирова: Защото „Вяра и общество” без съмнение беше и Вие самият сте го казвал много пъти, че е едно от изключително добрите, подходящи, отиващи на националната телевизия предавания.

Емил Кошлуков: Точно така и ще го има. Отговорих ли на този въпрос?

София Владимирова: А записани ли са броевете за лятната схема?

Емил Кошлуков: Ако Ви вълнуват броевете, имам за Вас специален отговор. И сега ще Ви изненадам. В смисъл, подготвил съм Ви невероятен подарък. Четирикратно по-добър от повторение в лятната схема.

София Владимирова: А именно неизлъчените филмови продукции.

Емил Кошлуков: Не. Вие ще може да гледате колкото искате, когато искате, където искате и което искате от тези предавания на невероятната страница на bnt.bg. Знам че изглежда чудно, но е факт. Ако много има желаещи да ги гледат, не бива да ги ограничаваме само в едно повторение, което ще го пуснем това е най-лесното. Нека да могат всичко да гледат. Освен това виждам, че много хора се вълнуват от този въпрос, мога да им кажа, че докато има една опция, можем да благодарим на Бил Гейтс и на разработчиците от Китай за разработения софтуер. Ако натиснете едно малко плусче горе ще разделите екрана на две и така във Фейсбук ще могат да пишат, че не гледат предаванията, докато ги гледат. Тази услуга наречена „БНТ плус” и „гледай две в едно” за първи път се предлага. Моля ви се, става вече нелепо. Да, ще ги гледат, гледат ги е сега. Никой не е преритал да гледа...

София Владимирова: За нас ще е малко трудно да извършваме надзора, ако те са само он лайн? Като член на регулатора говоря, като зрител разбира се ...

Емил Кошлуков: Наблюдавани ли са били когато са били в ефира?

София Владимирова: На този етап не.

Емил Кошлуков: Искате в ефир. А кога да ги планирам тези повторения?

София Владимирова: Дали са планирани питам, не кога, това е Ваша работа.

Емил Кошлуков: Те не са планирани всичките предавания, говорим за тези пет броя...

София Владимирова: Точно за това предаване говорим.

Емил Кошлуков: Но кое повторение предпочитате, защото аз не мога да ги планирам всичките.

София Владимирова: Аз нямам отношение за това как си планирате програмата.

Емил Кошлуков: Тогава защо обсъждаме това, извинявайте, но това е подвеждащ въпрос и е резултат на писанията и глупостите, кампанията, която се излива срещу БНТ. Както казахте одевете, че не вярвате на писмата, така вярвате ли на подписки от нуждата на планиране на предавания в ефир на повторение?

София Владимирова: Такова не е пристигнало при нас, за нужда от планиране.

Емил Кошлуков: Нали това ми казвате, че много хора питат кога се планират, за да ги гледат.

София Владимирова: Аз питам.

Емил Кошлуков: Ще ги гледате, Вие имате компютър, интернет освен по ефира. Съжалявам, но това е абсолютно невярно твърдение и в никакъв случай няма да го допусна по мой адрес, че цензурирам, намалявам и ограничавам продукция на БНТ. Точно това повторение е важно, ще го планирам още утре, двойно. Ще го въртя по три пъти на ден.

София Владимирова: Този тон не е удачен.

Емил Кошлуков: Не е. И този въпрос не е удачен.

София Владимирова: Аз не си позволявам подобно поведение спрямо Вас, г-н Кошлуков.

Емил Кошлуков: Аз също.

Бетина Жотева: Опитих се да вляза в диалога. Трудно е. Недейте. Ако обичате, запазете баланса и спокойствие. За това ви казвам, че не е да излизаме от темата за предаването и нашите правомощия. Казвам го за трети път, защото говорим по философските, екзистенциални въпроси, нещо, което не бива да правим, а по-скоро сме тук да преценим

дали това предаване отговаря на, вече се разбрахме, че законът не е нарушен и дали отговаря на морално-етичните и професионални журналистически стандарти, нищо друго. Аз искам, г-н Кошлуков, Вие да ми обясните какво е това предаване. Дали е актуално-публицистично, или е културно-образователно, защото ако е актуално-публицистично трябва да търсим чл. 6 за плурализъм. Ако е културно-образователно според закона не се изисква плурализъм, а тогава защо има такива предавания по БНТ, които не отговарят на лицензията, която ви е дадена. Вие трябва да отговорите, не ние какво е предаването.

Емил Кошлуков: Предаването в лиценза, който чета пред вас е в тази графа: културно-религиозно и други. Не е в графата на публицистични и не може да се занимава с публицистика. Не се изисква според закона многообразие и различни гледни точки. Проблемът е, че предаването, което официално е регистрирано като такова, всъщност скрито представлява публицистика. Пак изброявам темите, които са ясно политически: постановление на Министерски съвет, закон за държавния бюджет, пресконференция на епидемиологичния щаб за посещението на църквите и на другите обекти. Теми, които са актуални по дефиниция, политически по дефиниция, не са тема на религиозно предаване и то образователно, както го водим по нашия класификатор. Образователно е да разкажеш историята на Рилския манастир, не да гледаш последното министерско постановление и да предполагаеш, че монасите ще откраднат парите.

Бетина Жотева: Понеже това е един от Вашите основни аргументи, че много пъти това нещо се е случвало, защо тогава БНТ допуска да има предавания, които не отговарят на лицензията?

Емил Кошлуков: Защото, както виждате и от изявленията и от писанията, винаги така наречените емблематични лица когато трябва да спазват закона не им е изгодно, започват да се представят като жертви, започват подписки и предполагам, че генералните директори до сега са предпочитали да нямат нито тази среща с разправия, нито публични скандали. Много по-лесно е да си затвориш очите. Подозирам, че това е причината директори преди мен да не са вземали никакви мерки и да оставят предаването на такъв самотек, че то съвсем да заоре в тази посока, в антицърковна трибуна - то в това се е превърнало. Аз вземем мерки с ясното съзнание, че ще платя цена. Ще трябва да се скарам и с членове на СЕМ и отвънка с медиите, знам го това.

Бетина Жотева: Ние не можем да Ви наложим нито програмна схема, нито водещи журналисти, нито теми на предаванията. Но можем да кажем, че критично отношение на журналисти към институции, в които работят земни, смъртни хора не може да бъде причина за линч.

Емил Кошлуков: Съгласен съм. Тогава да го обявят за публицистика и да влезе в дирекция Информация актуални предавания.

Бетина Жотева: Тогава вече можем да цитираме чл. 6 и да бъдем действително взискателни и да работим по надзора, но в сегашната ситуация и за нас е много трудно. Ние днес Ви помолихме да дойдете да ни разкажете Вашата гледна точка като човек, който отвътре може да взема решения, защото от нас смятам, че обвиненията, които отправихте към водещия са твърде силни и твърде крайни. Не искаме да нарушаваме постигнатия баланс специално в, позволявам си само едно изречение, че в България има великолепно постигнат религиозен баланс - търпимост между религиозните общности и в никакъв случай не можем да си позволим ние като съветници, вие като обществена телевизия да се намесваме в тази хармония. В тази хармония нямаме право да се намесваме.

Емил Кошлуков: Тези оплаквания, които получаваме, те за накърнени религиозни чувства. Хората са обидени от тезите и от хуленето и от злепоставянето на църквата. Аз не

казвам, че е безгрешна. Всички хора са грешни, то затова всички светци са умрели, защото живи няма и не може да има, но накърнените религиозни чувства на много православни са факт. В предаването няма такива теми, отново казвам и това уточнявам, че нито към исляма, нито към католическата църква, нито към протестантските, нито към евреите, нито към арабите, към нито една не се наблюдава. Това не е ли ясен белег за пристрастие и тенденциозност. Мисля, че е. Ако беше толкова критично и към другите вероизповедания щях да приема, че може би е така. Всяка църква е самоуправляващ се организъм. Ние именно за да запазим толерантност между хората не трябва да насаждаме език на омразата. Не трябва да насъскваме миряни и граждани от трибуната на БНТ да се хулят монасите от Рилския манастир.

Бетина Жотева: Тук също смятам, че границата е премината. Фактът, че всички гости в предаването застъпваха една позиция, една част от спектъра като мнение. Липсва ми присъствието на официалната позиция на Българската православна църква. Тук бяха по-скоро частни мнения през цялото време. Като изключително положителен намирам факта, че отново беше поставен въпроса за вероучение в училище, това го намирам за крайно необходимо и полезно, ако бъде въведено, не знам защо толкова години не се въвежда и бих Ви посъветвала като човек, който е бил в живо предаване, като човек, който градил предавания и новини, все пак се поставете в обувките на водещия, който се опитва да покаже и по-различни мнения от тези, които са общоприети. Тук балансът не е спасен. Факт е, че има дисбаланс във времето за едната позиция и другите позиции. Моите критики са това, но в никакъв случай не смятам, че има крайно отношение към вярата, има крайно отношение към църквата.

Емил Кошлуков: Аз не знам какви са мненията и личната позиция на водещия, за това мога да съдя само по предаването. В предаването отново ще ви дам пълния честотен анализ, за да видите колко са гостуванията на мюсюлмански духовници изобщо, колко са критическите коментари на католическата църква изобщо спрямо тези на православните. Ще ги покажем, ако открием такива – чудесно. Вие може да ги изгледате и да ги видите, но това предаване за мен има тежки нарушения. Има набеждаване в престъпления, в кражба на средства от бюджета, има обвинения на държавници, че си купуват църквата. Има директно изказване, че държавата е в престъпен сговор с църквата и водещият кима, нищо не казва, че се купуват предизборно гласове като това е обосновано на лъжа, представените публично документи, без да се даде контекста, че такива...има.. Винаги без да се каже сумата, която се получава от бюджета, тя е 40% по-малка от полагаемата се, а остава впечатлението, че държавата е дала повече. На няколко пъти водещият открито казва: никой не контролира, не ги виждаме какво правят..Извинявайте...

Бетина Жотева: Да, гледали сме предаването. Факт е, има тенденция, така е, но от наша гледна точка не е нарушен нито един закон. Ще си позволя да закрия срещата с апел към Вас и всички хора, които ще решават от тук нататък какво да става с предаването и с водещия за обективност и балансираност при взимането на решение. Много Ви благодаря за това, че дойдохте. Колеги, благодаря. Аз се извинявам на г-жа Владимирова за напрежението, което беше създадено.

Емил Кошлуков: Извинявайте!

Бетина Жотева: Благодаря на нашия гост, че се извини.

София Владимирова: Тежък беше разговора, това е разбираемо.

Бетина Жотева: Да, защото имаше много страсти, да защото всички вярваме, всички се вълнуваме, всички по някакъв начин сме свързани с телевизията и с предаването и го

преживяваме. Още веднъж, Ви моля, бъдете обективни и балансираны и спокойни когато вземате решението за предаването. Благодаря.

Бетина Жотева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 25:

1. Дневен ред
2. Доклад от Р.Радоева с Изх. № ЛРР-06 19-00-60/22.06.2020 г.
3. Доклад от В.Павлов с Изх.№ НД-02 19-00-86/19 г./22.06.2020 г.
4. Доклад от Б.Байчева с Изх. № РД-18 30-02-6/22.06.2020 г.
5. Доклад от С.Белов с Изх. № РД-18 30-02-7/22.06.2020 г.
6. Доклад от З.Гюрова и Д.Петрова с Изх. № РД-22 21-00-25/23.06.2020 г.
7. Доклад от З.Гюрова с изх.№ РД -21 18-00-11/23.06.2020 г.
8. Протокол № 2 с Вх. № ЛРР-12 10-00-12/19 г./19.06.2020 г.
9. Писмо от КЗЛД с Вх.№ НД-04 30-07-24/19.06.2020 г.

Бетина Жотева
Председател на СЕМ

Ивелина Димитрова

Галина Георгиева

Розита Еленова

София Владимирова

Старши специалист:
Вера Данаилова

Старши специалист:
Даниела Коюмджиева