

РЕШЕНИЕ № РД-05-67

28 юли 2020 г.

Съветът за електронни медии (СЕМ) на свое заседание, проведено на 28.07.2020 г., разгледа Становище изх. № РД-22 07-00-3/ 27.07.2020 г. на комисията, назначена със Заповед № РД-13-63/ 21.11.2018 г., изменена със Заповед № РД-13-42/ 15.05.2019 г., извършила проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси по образувано производство с Решение на СЕМ № РД-05-46/ 13.05.2020 г.

На 07.05.2020 г. в Съвета за електронни медии е постъпило писмо вх. № РД-22 07-00-3 от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ, Комисията), с което е препратен на СЕМ за произнасяне по компетентност сигнал с рег. № ЦУ01/С-282/ 13.04.2020 г. за конфликт на интереси срещу В. М. – член на Управителния съвет (УС) на Българската национална телевизия (БНТ).

В препратения сигнал се посочва, че в периода октомври 2017 г. до 14.02.2020 г. г-жа М. е пътувала почти всяка седмица от София до Лондон и обратно, като самолетните билети са заплащани не с нейни лични средства, а от трето лице. В Съвета за електронни медии (СЕМ) е получена и допълнителна информация по електронната поща (вх. № РД-22 07-00-3/ 22.05.2020 г. и РД-22 07-00-3/ 28.05.2020 г.), в която се твърди, че В. М. е пътувала преобладаващо с полети на България Ер АД, както и че е ползвала отстъпка от превозвача за „корпоративен клиент”. Прави се искане за установяване дали г-жа М. е декларирала коя е компанията/ организацията или лицето, което е заплащало стойността на всички нейни самолетни билети; ако тези разходи са платени от частно дружество с интереси в БНТ, дали това не се счита за конфликт на интереси; дали е деклариран конфликт на интереси от г-жа М. с лица и дали тези лица са тези, които са ѝ плащали разходите за пътуване. Отправени са и въпроси, свързани с работното време на члена на УС на БНТ, трудовите ѝ задължения и ползваните от нея отпуски.

На основание чл. 22, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3, чл. 18, т. 1 и чл. 23, ал. 1 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси (НОРИПДУКИ, Наредбата) и във връзка с § 2, ал. 8 и ал. 5 и § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, с Решение № РД-05-46/ 13.05.2020 г. Съветът за електронни медии е образувал производство по установяване на конфликт на интереси срещу В. М. и е възложил на комисията от служители да извърши проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси по подадения сигнал.

С цел проверка на изложените твърдения, комисията от служители е извършила следните действия и събрала следните доказателства:

– Изискана е информация от генералния директор на БНТ (писмо изх. № РД-22-07-00-3/ 28.05.2020 г.) за използваните в периода 28.09.2017 г. – 14.02.2020 г. от В. М. платени и неплатени отпуски, служебни командировки в чужбина – конкретно до Лондон, Великобритания, както и заплащани ли са от бюджета на БНТ самолетни билети

София – Лондон – София на нейно име. Изискана е и информация ползва ли Българската национална телевизия отстъпка „корпоративен клиент” при закупуването на самолетни билети и ако да – с кои авиокомпании и в какъв размер е тя и възползвала ли се е г-жа М. от тази отстъпка. В отговор, с писмо вх. № РД-22 07-00-3/ 03.06.2020 г. генералният директор на БНТ е предоставил на комисията справка за използваните от В. М. платени и неплатени отпуски, заедно с копия от съответните заповеди; информация, че в периода 28.09.2017 г. – 14.02.2020 г. лицето не е било командировано до Лондон, Великобритания и няма издадени заповеди за командировка от БНТ, не са заплащани самолетни билети София – Лондон - София от бюджета на БНТ на нейно име, както и че в действащите в цитирания период договори за осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на служителите няма конкретно спомената отстъпка за БНТ като корпоративен клиент.

– Изискана е информация от МВР – Главна дирекция „Гранична полиция” относно датите на напускане и завръщане на територията на Република България от Летище София на г-жа В. М. (писмо изх. № РД-22-07-00-3/ 28.05.2020 г.). ГД „Гранична полиция” е предоставила справка от автоматизирания информационен фонд (АИС „Граничен контрол”) с писмо с вх. РД-22-07-00-3/ 09.06.2020 г., от която е видно, че в периода 28.09.2017 г. - 14.02.2020 г. госпожа М. е преминала през ГКПП АЕРОГАРА София *** пъти (влизане и излизане). В писмото се обръща внимание, че съгласно правото на Съюза, българските граждани не подлежат на задължителна проверка в автоматизираната информационна система на МВР, поради което във фонда не се съдържат изчерпателни данни за всички пътувания на лицата.

– Изискана е информация от Летище София ЕАД относно датите на напускане и завръщане на територията на Република България от Летище София на г-жа В. М. (писмо изх. № РД-22-07-00-3/ 28.05.2020 г.). В отговор, с писмо изх. № РД-22-07-00-3/ 09.06.2020 г., изпълнителният директор на Летище София ЕАД уведомява, че не разполага с изисканата от комисията информация. Действията по контрол на преминаването на пътници през ГКПП се осъществява от служителите на МВР, а именно ГД „Гранична полиция” – Аерогари.

– Изискана е информация от България Ер АД за закупени самолетни билети в периода 28.09.2017 г. - 14.02.2020 г. в посока София - Лондон - София на името на В. М. и информация използвана ли е отстъпка „корпоративен клиент” при закупуването на билети; в случай на положителен отговор – данните за лицето - корпоративен клиент (писмо изх. № РД-22-07-00-3/ 28.05.2020 г.). С писмо с вх. № РД-22-07-00-3/ 08.06.2020 г. от България Ер АД уведомява, че от офис „Корпоративни клиенти” на името на В. М. са издадени *** билета и не е ползвана отстъпка „корпоративен клиент”.

С писмо изх. № РД-22 07-00-3/ 26.06.2020 г. г-жа М. е уведомена за образуването производство, като на основание чл. 25, ал. 4 от НОРИПДУКИ са ѝ предоставени за запознаване всички събрани доказателства и е уведомена, че в 7-дневен срок от получаването им има възможност да направи възражения, да представи или да посочи нови доказателства, които да се съберат.

С вх. № РД-22 07-00-3/ 03.07.2020 г. са постъпили писмени възражения от В. М., с приложени към тях писмени доказателства.

На 07.07.2020 г., в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 6 от Наредбата, лицето, в присъствието на адвокат е изслушано от комисията, за което е съставен протокол.

Във възражението, а след това и при проведеното изслушване, г-жа М. отрича наличието на конфликт на интереси, свързан с материална облага, а именно – закупени самолетни билети на нейно име от трето лице, което има интереси в БНТ. Посочва, че твърдението, че друго лице е заплащало стойността на самолетните билети, с които е пътувала от София до Лондон и обратно не отговаря на обективната истина, както и твърдението, че това се е случвало почти всяка седмица. Обръща внимание, че за

изследвания период, видно от справката, предоставена от ГД „Гранична полиция”, е напускала територията на Р България общо *** пъти, което включва освен личните ѝ пътувания между София и Лондон, и други служебни пътувания, за които е било официално командирована от БНТ. Сочи, че при справка в личен архив е установила, че през периода е закупила на свое име и за своя сметка общо *** самолетни билета, част от тях еднопосочни, други двупосочни, на обща стойност *** лева, заплащани в брой, като тази сума е изплатена в рамките на близо 30 месеца и представлява около *** % от дохода ѝ за този период. Декларира изрично, че всички лични пътувания извън страната, които е имала в посочения период, са реализирани за нейна сметка, заплатени са с нейни лични средства, чийто произход е заплатата, получавана в БНТ като член на УС.

Предвид предоставената от г-жа М. справка за закупени от нея самолетни билети, която няма данни за лицето съставител/ издател и значително различаваща се от официално получената от България Ер АД, с писмо изх. № РД-22 07-00-3/ 15.07.2020 г. комисията е отправила ново запитване до България Ер АД, като е приложила и данните, предоставени от г-жа М. В отговор, с писмо вх. № РД-22 07-00-3/ 23.07.2020 г. България Ер АД предоставя исканата информация, като се отбелязва, че в софтуерния продукт, който дружеството използва, няма данни за бащиното име и ЕГН на пътниците, затова първоначално е предоставена само информация за билети, издадени на името на г-жа М. При направена допълнителна справка е установено, че има издадени и *** билета от офиси и агенции към България Ер на името на В. М. (без „и” във фамилията) и *** на името на В. М., като по този начин билетите за периода 28.09.2017 г. – 14.02.2020 г. за дестинация София – Лондон – София са ***.

Въз основа на посочените по-горе факти и след преценка на събраните доказателства и доводите, изложени от В. М., комисията от служители на СЕМ е приключила проверката със Становище изх. № РД-22 07-00-3/ 27.07.2020 г., с което намира, че не е налице конфликт на интереси.

При така установената фактическа обстановка и след като се запозна със становището на комисията и приложената към него преписка, Съветът за електронни медии прие следното:

В. М. е утвърдена като член на УС на БНТ с Решение на СЕМ № РД-05-110/ 28.09.2017 г. На основание чл. 56 от ЗРТ, на 28.09.2017 г. между Съвета за електронни медии и г-жа М. е сключен договор за възлагане на управлението на БНТ. В качеството си на член на УС на БНТ В. М. е лице, което попада в обхвата на приложение на ЗПКОНПИ - § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Съгласно приложимите правни норми от ЗПКОНПИ (чл. 52 – 54) конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност (в случая лице, за което също е приложим законът), наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес. Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес – личен или на свързаното лице, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

В хода на производството не е установено да е налице или да е бил налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията на г-жа М. по служба. От всички събрани доказателства не се установява получаването на облага нито под формата на доход в пари, нито под формата на получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните (вкл. самолетни билети, закупени от трето лице или чрез трето лице, за да бъдат получени на по-ниска от пазарната цена). Следователно не са налице елементите на понятието „конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ. Въпросът за честотата на пътуванията на г-жа М., както и дали същата е ползвала отпуск през тези периоди и дали е изпълнявала задълженията си като член на УС на БНТ, са извън компетентността на Съвета за електронни медии, който следва да прецени единствено наличието или липсата на конфликт на интереси, съгласно дадените в закона легални дефиниции.

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание § 2, ал. 8 от ДР на ЗПКОНПИ и чл. 26 от НОРИПДУКИ, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. М., ЕГН *.**

На основание чл. 27, ал. 1 от НОРИПДУКИ, решението да бъде съобщено на заинтересованото лице и Софийска градска прокуратура. На основание чл. 34 във връзка с чл. 30, т. 1 от ЗПКОНПИ, за решението да бъде уведомена и Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Настоящото решение може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – София-град по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването му.

**БЕТИНА ЖОТЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ**