

# РЕШЕНИЕ № 277/448

гр. СОФИЯ, 18.11.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ районен съд, деветнадесети наказателен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Силвия Георгиева

при секретаря: Камелия Първанова

като разгледа докладваното от съдия Георгиева НАХД № 12019 по описа за 2019 г. на СРС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „Българска национална телевизия“ (БНТ) срещу наказателно постановление (НП) №РД-10-15/01.07.2019 г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение по чл.17, ал.2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв.

С жалбата се сочат съображения за незаконосъобразност на наказателното постановление, както и липса на извършено нарушение, поради което се иска отмяната на същото, тъй като обществения интерес е сериозно засегнат, по повода прокуратурата се е самосезирала, в излъчения репортаж не се показват подробности от личния живот на Барбара и не се търсело сензация, изготвен бил в защита на правото на децата да растат в здравословна, нормална среда, без насилие, детето е участвало в излъчения репортаж с майката, която в контекста на българското законодателство носи цялата отговорност за неговите действия – физически и вербални, като очевидно е, че е съгласна да бъде снимано детето й пред камера и лично и публично да потвърди факта, че е било удряно по главата от възпитателя в училище, като изрично с писмена декларация се е съгласила детето да разкаже от свое име за случилото се, счита се неприлагането на „маска“ е с оглед личния и обществен интерес, което не би довело до вредоносни последици за психическото, нравственото или социалното му развитие, а би създадо чувство за справедливост.

За жалбоподателя, редовно призован се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и по същество пледира за уважаване жалбата и отмяна на НП, доколкото не е извършено нарушението, посочено в наказателното постановление.

За въззиваемата страна се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество пледира за потвърждаване на НП, издадено от

председателя на СЕМ, като не ставало ясно дали родителя дал декларацията е наясно за допълнителните подробности, които са изнесени, неправилно било посочването, че детето е със специална образователна потребност, както и двукратното показване на клипчето, в което възпитателя удря детето по главата, при което детето може да бъде разпознато от неограничен брой хора, които са го видели, което няма как да не се отрази на психическото състояние и социалното поведение, а с оглед възрастта на субекта се касае за по-уязвимо в сравнение с обикновени граждани.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и направените в жалбата доводи, приема за установено следното:

На 13.03.2019 г. по време на централната новинарска емисия, с начален час 20:00 часа по БНТ е излъчен материал във времевия диапазон в края на същата, включващ съобщение за случай на агресия в училище в гр. Ловеч, в който е излъчен и репортаж от гр. Ловеч, в който се показва самото училище, името и фамилията на директорката на училището, която дава интервю, показва се запис на клипчето, както и изявления на ученичката с изписване на името ѝ \_\_\_\_\_, името и фамилията на майка ѝ \_\_\_\_\_, която също коментира случая, показана е и майката на другото момиче, което е участвало в побоя, която дава изявление. По време на изявлението на ученичката също така не е закрито лицето ѝ, нито е поставена, т. нар. „маска“, „замъгляване на лицето“. В материала, който е с продължителност около 2 минути, са посочени както учебното заведение, така и града и факта, че момичето има специални образователни потребности, майката е изнесла информация относно здравословното състояние на дъщеря си, че след като е удряна по главата навярно ще има проблеми с главата си.

Подписана е била декларация от \_\_\_\_\_ в качеството си на родител на \_\_\_\_\_ с която заявява и декларира, че е съгласна детето ѝ да участва лично в заснемането на репортаж по БНТ.

Във връзка с осъществявания мониторинг от СЕМ свидетелката \_\_\_\_\_ - инспектор в СЕМ е изгледала материала, излъчен по БНТ и преценила, че е налице нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, а именно нарушен принципа за запазване на личната неприкосновеност на гражданите, като тъй като без да е закрит образа са оповестени подробности от здравословния ѝ живот, представена е с името си, което я прави уязвима пред ученици и съседи. Приема, че ако имало разрешение от двамата родители в писмена форма не било нарушено правото на заснемане на детето и то се извършва с тяхно съгласие.

Инспектор \_\_\_\_\_ от СЕМ на 07.06.2019 г. изпратила покана до и. д. генералния директор на БНТ за явяване в тридневен срок за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, входена на 11.06.2019 г.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №НД-01-21 от 12.06.2019 г. от \_\_\_\_\_ старши инспектор в

СЕМ, оправомощена да съставя АУАН въз основа на Заповед №РД-13-88/29.06.2017 г. на председателя на СЕМ, на БНТ, за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ. АУАН е връчен на 12.06.2019 г., т. е. в деня на съставянето му, на пълномощник на и. д. ген. директор на БНТ, с пълномощно приложено към акта.

Срещу АУАН е подадено възражение с приложена декларация от майката на детето.

С решение № РД-05-50 от 24.04.2019 г. „за” председател на СЕМ е избрана София Владимирова като е допуснато предварително изпълнение на решението.

Въз основа на АУАН №НД-01-21 от 12.06.2019 г. е съставено обжалваното наказателно постановление №РД-10-15/01.07.2019 г. от председателя на СЕМ. Същото е връчено с обратна разписка на 04.07.2019 г.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от приетите писмени и гласни доказателства, които съдът кредитира като логични и непротиворечиви.

***При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:***

Жалбата е процесуално **допустима**, като подадена в законоустановения седемдневен срок, от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, но по същество жалбата е **основателна**, по следните съображения:

На първо място във връзка с изложените възражения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление:

Съдът като съобрази съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП № РД -10-15/01.07.2019 г. на председателя на СЕМ намира, че същите са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им.

Разпоредбата на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ изисква при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги да се ръководят от принципа на защита на личната неприкосновеност на гражданите. Принципът на неприкосновеност на личния живот е регламентиран в чл.32 от Конституцията на Република България, според който личния живот на гражданите е неприкосновен, всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име. Никой не може да бъде следен, фотографирен, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие, освен в предвидените от закона случаи. Според чл.17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, нарушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото

и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Съгласно чл.16, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги могат да включват в предаванията си информация в публичен интерес относно личния живот на граждани, осъществяващи правомощия на държавни органи, или на граждани, чиито решения имат влияние върху обществото.

Разпоредбата на чл.10 от ЕКПЧОС урежда едновременно правото на свободно изразяване на мнение и правото на информация. Като това право на свободно изразяване на мнение не е абсолютно и е уредено в ЕКПЧОС – чл. 10 и в чл. 39 от Конституцията на Р България. Предвид на особеността на правото на словото, свързана с голямата вероятност от засягане на други ценности, права и интереси, чрез свободното слово, в чл. 10 изрично е посочено, че „ползването на тези свободи е съпроводено със задължения и отговорности” и упражняването им може да бъде обусловено от процедури, условия, ограничения или санкции. Дали ограничението е пропорционално на преследваните законни цели, като държавата, в качеството на субект, чиято дейност е създала ограничението, носи тежестта на доказване.

Европейският съд приема в решението си по делото „Фон Хановер срещу Германия“, че макар свободата на изразяване да обхваща и публикуването на фотографии, това е сфера, в която защитата на правата и репутацията на другите има особено значение, тъй като не е свързана с разпространението на „идеи”, а с разпространение на образи, които съдържат твърде лична и дори „интимна” информация за лицето.

Конституционният съд е този, който има правомощия да преценява пропорционалността (съразмерността), свързана с определяне на границите, в които могат да се упражняват правата, и на пределите, в които се допуска ограничаването им. Този косвен контрол се осъществява при сезиране на същия с искане за прогласяване на противоконституционността на конкретни правни норми. Като в тази насока са следните решения на КС на РБ: № 7 от 4 юни 1996 г. по к. д. № 1 от 1996 г. В тази насока са решения №№ 7 от 4 юни 1996 г. по к. д. № 1 от 1996 г. и 20 от 14.07.1998 г. на КС на РБ по к. д. № 16/98 г. Медиите, съгласно чл. 40, ал. 1 от Конституцията на Р България следва да бъдат автономни, обществени институции, освободени от опеката на определен държавен орган. По отношение спазването на конституционно гарантираните права на информация и изразяване на мнение е посочено в разпоредбата на чл. 8, ал 1 от ЗРТ, че: „този закон гарантира независимост на радио- и телевизионните оператори и на тяхната дейност от политическа и икономическа намеса.” Основните принципи по отношение функционирането на електронните медии са формулирани в чл. 9 и 10 от ЗРТ. Така например, съгласно чл. 9 създаването на радио- и телевизионни програми в Република България е свободно, не се допуска цензурирането на програмите под каквато и да е форма и се осигурява свобода на приемането и не се ограничава препредаването на радио- и телевизионни програми на територията на

страната при условията на този закон /при известни ограничения, съгласно ал. 4/. В чл. 10 от ЗРТ са посочени основните правила, от които радио и телевизионните оператори следва да се ръководят при осъществяване на дейността си. Един от тях е този, посочен в т.4, а именно: „защита на личната неприкосновеност на гражданите“.

В синхрон с принципите, залегнали в разпоредбата на чл. 10 ЕКПЧОС е тази на чл. 17 от ЗРТ. В нея се сочи, че радио- и телевизионните оператори носят отговорност за съдържанието на програмите, предоставени от тях за разпространение, като са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10, т.е. на основните принципи, и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Всички тези нормативни изисквания, уреждащи правата и задълженията на операторите, представляват солидна гаранция за упражняването на правото по чл. 10 от Конвенцията, при съответните ограничения. Регулаторните функции по отношение на радиото и телевизията са предоставени със ЗРТ на СЕМ. Чл. 8, ал. 2 от ЗРТ легитимира СЕМ, като специализиран независим орган, който осъществява надзор в предвидените в закона случаи.

По факта на излъчването на записа между страните няма спор. В НП са цитирани конкретни реплики и действия на участниците в материала, излъчен по БНТ на посочената дата и в посочената емисия, които, макар и накратко, са обсъдени от наказващия орган в обстоятелствената част на постановлението. Тези реплики са съпоставени към приложимото материално право – признаците на състава на нарушението – и е направен извод, че то е извършено.

Имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. за нарушение осъществено от доставчиците на медийни услуги на разпоредбата на чл. 17, ал. 2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ е предвидена в чл.126, ал.1 от ЗРТ.

***Разгледана по същество жалбата е основателна, поради следното:***

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства се установява, че дружеството-жалбоподател е доставчик на медийни услуги. Следва да се посочи, че от доказателствата, които се кредитират в съвкупност и по отделно е установено, че е излъчен на посочената в АУАН и в НП дата, в посочената емисия по БНТ материал, касаещ случай на агресия в училище в гр. Ловеч, като от съдържанието на същия е видно за кое учебно заведение става въпрос, кой е неговия директор и кои са участниците в соченото сбиване, като един от тях ученичка с име \_\_\_\_\_ е показана в кадър без защриховане на лицето ѝ, която е споделила пред репортер за случая, както и изявление е направила и нейната майка, също с посочени имена \_\_\_\_\_ както и са изнесени данни за здравословното състояние на детето и факта, че същото е със специални образователни потребности. На следващо място се установи, че

майката на ученичката, за която няма данни на каква възраст е, както и дали е непълнолетна или малолетна, е подадена до БНТ декларация, с която е съгласна детето ѝ да участва в заснемането на репортаж, който да бъде излъчен по БНТ. По делото от доказателствата не се установи, че детето има и друг родител, още повече, че посочените от нейната майка второ и трето име са: \_\_\_\_\_, т. е. собственото име на майката и нейното презиме, което индицира, че детето е с баща „неизвестен“. Като това се извлича от изискванията на чл.15, ал.1 от Закона за гражданската регистрация, съгласно който текст: „Бащиното име на дете, на което е установена само майката, се образува от собственото име на майката или неговия корен, а за фамилно име се взема фамилното име на майката или името на нейния баща.“

Предвид което в случая са спазени изискванията на закона и принципите, залегнали в чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, които както се посочи по-горе са в синхрон с тези, посочени в ЕКЗПЧОС. Налице е съгласие от страна на единствения родител на детето, а именно неговата майка, която е заявила желание за публичност пред обществото на случая с дъщеря ѝ. Като неин родител това е нейно право и тя се е възползвала от същото. Поради което в случая съдът не намира, че е налице нарушение по визирия състав на чл.17, ал.2 от ЗРТ и съответно неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на БНТ по случая.

Ето защо съдът приема, че наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

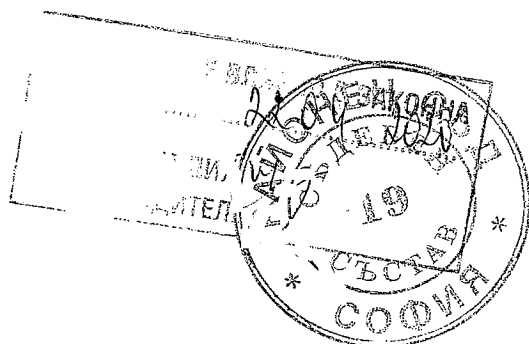
### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №РД-10-15/01.07.2019 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на Българска национална телевизия, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Сан Стефано“ №29, представлявано от генералния директор Емил Кошлуков за нарушение по чл.17, ал.2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв., като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- гр.София на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

С.Георгиева



10/18.11.19

# РЕШЕНИЕ

№ 2132

гр. София, 22.04.2020г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Георги Тафров**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **700** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба от Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение №277448 от 18.11.2019г. по НАХД № 12019/2019г. по описа на СРС, 19-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-15/01.07.2019г. на председателя на СЕМ., с което за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от З. на „Българска национална телевизия“, ЕИК:000672350 е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди лева/ лв.

Навеждат се твърдения, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон. Счита, че в случая категорично е доказано вмененото нарушение на чл. 17, ал.2 във връзка с чл. 10, ал.1, т.4 от ЗРТ, като дори и да се приеме, че е налице съгласие да бъдат разпространени данни за личния живот на гражданин, то в случая се касае за нарушена „лична неприкосновеност“. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован се представлява от юрк. който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба „Българска национална телевизия“, редовно призован, се представлява от юрк. оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП – прокурор Ютеров изразява становище за основателност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено.

**Административен съд София – град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационния основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено**

### следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

СРС приел за установено, че на 13.03.2019 г. по време на централната новинарска емисия, с начален час 20:00 часа по БНТ е излъчен материал във времевия диапазон в края на същата, включващ съобщение за случай на агресия в училище в гр. Ловеч, в който е излъчен и репортаж от гр. Ловеч, в който се показва самото училище, името и фамилията на директорката на училището, която дава интервю, показва се запис на клипчето, както и изявления на ученичката с изписване на името ѝ \_\_\_\_\_ името и фамилията на майка ѝ \_\_\_\_\_ която също коментира случая, показана е и майката на другото момиче, което е участвало в побоя, която дава изявление. По време на изявлението на ученичката също така не е закрито лицето ѝ, нито е поставена, т. нар. „маска“, „замъгляване на лицето“. В материала, който е с продължителност около 2 минути, са посочени както учебното заведение, така и града и факта, че момичето има специални образователни потребности, майката е изнесла информацията относно здравословното състояние на дъщеря си, че след като е удряна по главата навярно ще има проблеми с главата си.

Подписана е била декларацията от \_\_\_\_\_ в качеството си на родител на \_\_\_\_\_ с която заявява и декларира, че е съгласна детето ѝ да участва лично в заснемането на репортаж по БНТ.

Във връзка с осъществявания мониторинг от СЕМ, инспектор в СЕМ е изгледала материала, излъчен по БНТ и преценила, че е налице нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, а именно нарушен принципа за запазване на личната неприкосновеност на гражданите, като тъй като без да е закрит образа са оповестени подробности от здравословния ѝ живот, представена е с името си, което я прави уязвима пред ученици и съседи. Приема, че ако имало разрешение от двамата родители в писмена форма не било нарушено правото на заснемане на детето и то се извършва с тяхно съгласие.

Инспектор \_\_\_\_\_ от СЕМ на 07.06.2019 г. изпратила покана до и. д. генералния директор на БНТ за явяване в тридневен срок за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №НД-01- 21 от 12.06.2019г. от \_\_\_\_\_ старши инспектор в СЕМ, оправомощена да съставя АУАН въз основа на Заповед №РД-13-88/29.06.2017 г. на председателя на СЕМ, на БНТ, за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ. АУАН е връчен на 12.06.2019 г., т. е. в деня на съставянето му, на пълномощник на и. д. ген. директор на БНТ, с пълномощно приложено към акта. Срещу АУАН е подадено възражение с приложена декларация от майката на детето.

С решение № РД-05-50 от 24.04.2019 г. „за“ председател на СЕМ е избрана София Владимирова \_\_\_\_\_, като е допуснато предварително изпълнение на решението.

Въз основа на АУАН №НД-01-21 от 12.06.2019г. е съставено обжалваното наказателно постановление №РД-10-15/01.07.2019 г. от председателя на СЕМ. Същото е връчено с обратна разписка на 04.07.2019г.

За да отмени НП районният съд приел, че в случая не е изпълнен състава на вмененото нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ, спазени са изискванията на чл. 10, ал.1, т.4 от ЗРТ. Счел е, че е налице съгласие от страна на единствения родител на детето, която е заявила желание за публичност на случая.



18

Така постановеното решение е **правилно**.

„Българска национална телевизия“ има качеството на доставчик на линейна медийна услуга и като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определена телевизионна програма за създаването или предоставянето за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 ЗРТ, сред които в ал. 1, т. 4 е посочен този на защита на личната неприкосновеност на гражданите, от който трябва да се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяване на своята дейност.

По делото безспорно е установено, че БНТ по време на централната новинарска емисия е разпространило репортаж по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ същото. В излъчения репортаж са посочени лични данни за детето – без да е закрит образа, оповестени са подробности от здравословния ѝ живот, име, учебно заведение, в което учи. Данните са излъчени след изричното съгласие на родителя, за което е представена и приложена по делото декларация-съгласие. Безспорно важна е ролята на журналистите да допринасят за информирането и дебата по обществено значими теми, каквато несъмнено е положението на дете в риск и предприемане на мерки за закрилата му, за която отговарят родителите и държавните институции за закрила на децата, поради което настоящият състав намира, че касаторът не е извършил вмененото му нарушение, тъй като не е нарушил принципа за лична неприкосновеност на лицето, обект на излъчения материал. Разпространението на репортажа в конкретния случай не засяга достойнството на показаното дете, нито поставя в риск психологическото и емоционалното му състояние.

С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или на съдопроизводствените правила, поради което е правилно и следва да бъде оставено в сила.

**По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1, от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XVIII-ти касационен състав**

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №277448 от 18.11.2019г. по НАХД № 12019/2019г. по описа на СРС, 19-ти състав.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

Председател :

членове:1.

2.

