

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 28

от редовно заседание, състояло се на 28.07.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева – председател, Галина Георгиева, Ивелина Димитрова, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 14.00 часа, водено от Бетина Жотева – председател на СЕМ.

Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно наблюдение за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програма БНТ1 на Българската национална телевизия и програма Хоризонт на Българското национално радио.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Зорница Гюрова

2. Доклади от комисия, назначена със Заповед РД-13-63/2018 г., изменена със Заповед РД-13-42/2019 г.

Докладват: Доротея Петрова и Ива Георгиева

3. Доклад от Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно писмо от Комисията за защита на конкуренция.

Вносител: Зорница Гюрова

Докладва: Доротея Петрова

4. Доклад от Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Евгени Димитров

Разни

Информации

Предложение от Бетина Жотева, председател на СЕМ, относно структурна реформа.

Бетина Жотева откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: прие дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно наблюдение за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програма БНТ1 на Българската национална телевизия и програма Хоризонт на Българското национално радио.

И.д. директор Специализирана администрация – НЛРПР Зорница Гюрова представи доклада. (Приложение 2)

Галина Георгиева благодари за изготвения доклад и за визията, който той има, и за неговото представяне също. Би искала да благодари на всички колеги, които са се включили. Несъмнено става ясно колко човекочаса труд е бил необходим, за да се обработят всички единици. В допълнение би искала да припомни, може би, че методиката за изготвяне на този доклад е внасяна на заседание на Съвета преди време и това е методика, ползвана при вече изготвян и приет, отново във връзка с плурализма в програма „Хоризонт“, който бе представен на временната анкетна комисия. Ще приеме доклада и неговите данни.

Ивелина Димитрова: Това, с което аз искам да започна е, че към актуалния момент фокусът, бяха и са конкретно протестите и медийното отразяване на тези събития, с фокус към БНТ. Както всички знаят, към обществената телевизия има напрежение, има писма, сезиране и т.н. Така че, според мен, очакванията към нас бяха именно фокусирана оценка и анализ на медийното отразяване на събитията, свързани с протестите. И така, аз останах с убеждение, че към това ще бъде фокусът - отделно, целенасочено. На предишното заседание разбрах, че всъщност мониторингът вече е стартирал като един общ мониторинг за двете медии, плюс търговски за плурализъм и е използвана предишната методика за БНР. Това вече е било решено и вървеше по този начин. Специално за фокусиран мониторинг към протестите не сме приемали методика. Въпреки всичко аз разчитах, че ще има един по-фокусиран анализ и поглед, и изводи съответно по съответните критерии и принципи в ЗРТ, касаещи специално тази тема. Виждам, че е направена оценка и мониторинг на общото съдържание на всичко по съответните актуални предавания, новини и актуална публицистика, като са отчетени количествени показатели по отделни сегменти, но визирайки всички теми, както в конкретните издания, така и ако е на дневна база, всички издания, ако е на седмична отново всички теми. Това е така, нали? Данните, които са представени в анализа, визират всички теми в конкретното предаване, а не само протестите. Примерно, представители на институции, на политически партии, извънпарламентарни, гражданско общество. Нали това е така? Аз това разбирам от мониторинга. Само да или не. Ако искаш и после, но аз това виждам, че общо е отчетен плурализмът, всички теми, а не само фокусирано – темата протести - актуалното събитие, което беше и моето очакване, и да има такъв анализ. Другият... добре, но....

Зорница Гюрова поясни, че приложената методика е същата, която и в предходни наблюдения е осъществена, като нормативната разпоредба на чл. 6, ал. 3, т. 6 от закона казва, че трябва да става дума за различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко от новинарските, актуални публицистични предавания. Т.е.

предаванията трябва да бъдат взети в целостта им. А в самото наблюдение темата за гражданските протести е акцентирана, и това е всъщност основното тематично наблюдение, което е осъществено.

Ивелина Димитрова: Да, но всички теми, примерно, в предаването „Панорама” или „Още от деня” се отчитат различните представители, да... тази методика се използва в конкретния мониторинг, различни представители, институционални, политически, граждани, но за всички теми, примерно в предаването „Панорама”, но не само за протестите. Правилно ли съм разбрала?

Зорница Гюрова потвърди, че е за цял обем съдържание, както описва и предписва чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ.

Ивелина Димитрова: Надявах се, обаче, в рамките на този общ регулярен мониторинг да има акцент и анализ в тази конкретна посока, защото всъщност на практика мониторингът отразява цялото медийно съдържание в даден период и според мен отново се размиват нещата, а имаме очаквания към нас и сме сезирани по конкретни въпроси, свързани конкретно с темата протести в различни предавания. Естествено, фокусът е към БНТ. Ако трябва още нещо да добавя, което ми направи впечатление, понеже казвате, че същата методика и същия подход сте ползвали при Българското национално радио тогава, макар че тогава казусът и контекстът бяха по-различни и наистина се гледаше по-общо, просто е различен контекстът, и ситуацията е различна, но дори и тогава...

Бетина Жотева отбеляза, че според нея има разминаване в това, което се пита и се отговаря. Мониторингът е изцяло върху всички теми, свързани само с протестите. Мониторингът не включва темата за Covid-19, например в „Панорама”.

Ивелина Димитрова: Така са оценени данните за различни гледни точки. Всички теми в...

Бетина Жотева поясни, че е на базата на цялото предаване. Но темата Covid-19 не участва в мониторинга.

Зорница Гюрова допълни, че наблюдението е фокусирано върху темата протести. Обемите, които са описани като обемни теми са за протестите.

Бетина Жотева потвърди, че е схванала от самото начало, че Ивелина Димитрова пита едно, а г-жа Гюрова отговаря друго. Отново потвърди, че това, което вижда г-жа Димитрова на екрана, всичко е свързано само с протестите, а не с общите теми.

Ивелина Димитрова: Според мен не е само с протестите.

Бетина Жотева уточни, че то е фокусирано наблюдение само...

Ивелина Димитрова: Не е. В едно публицистично предаване, в целия му ход има и други теми и според мен е отчетено представителството по различните видове в цялото предаване и всички теми.

София Владимирова отбеляза, че така е правен и мониторингът на „Хоризонт”. Ако в „Панорама” са гледали четири теми, те са отчетели в мониторинга четирите теми. По тях са гостували различни гости, било то коронавирус или нещо друго. Да уточним кой за какво говори, за да продължим нататък. Всички теми са описани.

Ивелина Димитрова: Така. Добре, това аз го изясних за себе си. И още нещо, друго, за да не смесваме нещата. Понеже се казва, че е използван същият подход и методика, ми направи впечатление при предишния мониторинг миналата година, октомври, покрай кризата в БНР. Прегледах тогава мониторинга и методиката, и доклада, и ми направи впечатление, цитирам: „Нашият доклад отразява резултатите от наблюдението, свързано с гарантиране на правото на информация от всички области на социалния живот”, добавен е и плурализма в новинарските актуални публицистични предавания. Виждам един детайл различен в този мониторинг - правото на информация, което особено за новинарските предавания е важно. Точно това го

няма сега, отчела съм и тази разлика. Само да продължа, за да изкажа своето мнение. Виждам, че този доклад използва повече количествени показатели, когато се отнася за плурализма на гледни точки и наистина се гледа едно по-общо представителство. Например, в сегмента „гражданско общество” се включват в една обща бройка експерти, граждани, неформални групи, нали така, а не се отчитат само граждани...

Бетина Жотева уточни, че се отчитат и посочи питите на монитора: експерти – 7%, президентство - 3%, граждани - 27%, инициатива – 10%, правосъдие - 10%, съдебна власт - 3%, местна власт – 3%. Поясни, че са разбити.

Ивелина Димитрова: Не. В сегмента „гражданско общество” става въпрос, че влизат всички тези като извод накрая. Това виждам аз.

Бетина Жотева отбеляза, че сигурно четат различни доклади.

Ивелина Димитрова: Това, което всъщност е моята идея е, че трудно, чрез този подход да се прецени - участниците да кажем от различни сегменти, той може да е от графа експерт, да е социолог, политолог или представител на някакво сдружение, но дали те отразяват основните гледни точки в тази тематика протести или те застъпват една гледна точка. Аз съм се опитала да надградя всъщност този мониторинг и да дам лично своя аргумент и своя анализ, защото чрез тази методика не може това да се отчете.

Галина Георгиева поиска уточнение дали г-жа Димитрова е добавила нещо към мониторинга за надграждане или сега в думите ѝ.

Ивелина Димитрова: Не, като анализ и като моя оценка. Нищо не съм добавяла към мониторинга. Просто съм изгледала ефирите, защото ефирите всъщност дават данните и дават информацията, за да имам и едно собствено мнение, каквото съм в правото си и каквото мисля, че е функция на всеки член, защото наистина мониторингът и докладът е, както казах по-общ, цитирайки абсолютно всички теми и го няма този фокус. От една страна е описано, че го има, но от друга данните са общи. Какво на мен ми направи впечатление, преглеждайки ефирите и съдържанието, ще фокусирам към обществената телевизия, защото там е напрежението, там са писмата и там се очаква реакция от СЕМ. Абсолютно съм махнала крайни мнения, за които може да има някакви съмнения за политически пристрастия и т.н. Погледнала съм ефирите и смятам особено, че в първите дни в „Новини”, особено и в актуални предавания, според мен има един дисбаланс, не толкова институционален като представителство на различните институции, изпълнителна власт, президентство, съдебна система и т.н. Като абсолютно точно покритие в минути никой не търси и никога не е имало чак до такава степен да се търси припокриване, да се броят минутите и секундите. Според мен не е толкова дисбалансът институционален или като политическо парламентарно представителство в „Новини” или „Публицистика”, а по-скоро по отношение на присъствието на гражданите, на лицата на протеста, обикновените хора, тяхната гледна точка, живата картина и най-вече техните мнения и позиции. В първите дни по-скоро присъстват като щрих. Виждам дисбаланс по отношение на извънпарламентарно представените сили, както и гражданските сдружения, неформални групи и НПО-та. Пак казвам, в контекста само на темата протести. Опитала съм се да направя свой анализ, защото това е фокусът - актуалното днес. Също така, такива дисбаланси имаше и преди от нашите експерти в един мониторинг по-назад във времето, от май месец. Дали това е някаква тенденция е въпрос на един по-дълъг анализ, комуникация съответно и с доставчика. Също така, това, което ми направи впечатление е, че фокусирайки се и върху „Новини”, и върху различните гледни точки за правото на информираност ми прави впечатление в първите дни, може би първата седмица, е липсата и дефицита на отразяване на протестите в чужбина. Тази гледна точка на българите в чужбина от различни места е събитие, новина. Струва ми се, че това е дефицит, най-малкото е

дисбаланс. Тя се появява по-късно, понеже новините ги отчитаме на дневна база си позволявам да го споделя, появяват се по-късно и така, по-скоро също като щрих - информация, съобщение от водещи и смятам, че тук по отношение точно на чл. 6, ал. 3, т. 6, също е важно експертите да преценят, защото по всички останали медии, не само електронни, това като новина, събитие, гледна точка беше дадено. А все пак за обществената телевизия това е изключително важно задължение и смятам, че по този член, а и вече да се прецени от експертите и по чл. 10, ал. 1 пр. 2 правото на информация, защото българските граждани трябва да могат да се информират за всички събития, новини и всички гледни точки. Видях дефицит в тази посока. Така че, ако вземете под внимание тези мои аргументи, можем всички заедно да преценим как да продължим. Само ще добавя, че конкретиката е важна и детайлите са важни в случая. Не е регулярна ситуация с регулярен мониторинг. Задавах си въпроса защо като цяло се появи и стои в общественото пространство едно мнение, като цяло за обществената мисия, не е това предмет на този мониторинг. Давам си абсолютно сметка за това и си припомням, че съвсем скоро също имаше отчетено известно свиване на публицистиката в контекста на цялата актуална тематика. Може би това създава едно усещане за дисбаланс, както и някои параметри по лицензията. Искам да имам реакция по тези въпроси. Много от тях касаеха и професионални стандарти, журналистически принципи и т.н. Знаем, че в тази посока, ако ние преценим, можем да поръчаме този анализ в наша подкрепа. Добри варианти са Националният съвет по журналистическа етика и Национален съвет по саморегулация. Там, където вече се преминава границата към редакционно съдържание. Също така, остава някак открит въпросът за този мониторинг, който изрично се искаше и ние коментирахме на предишното заседание от 15 юни до 15 юли. Ще използвам възможността към подателите на това искане за една по-голяма конкретика в ...

Бетина Жотева обърна внимание на г-жа Димитрова да не използва заседанията на СЕМ за политическа трибуна и призови към протестиращи или който и да било.

Ивелина Димитрова: Не, това са към подателите на конкретно писмо.

Бетина Жотева поясни, че именно това са подателите, които са на улицата и протестират по политически причини, а не синдикални и няма да се използват заседанията като трибуна. Може по някакъв друг начин да се намери връзка с тях.

Ивелина Димитрова: Не мисля, че използвам заседанието...

Бетина Жотева смята, че използва заседанието.

Ивелина Димитрова: Това е чисто спекулативно, защото на предишното заседание ние си задавахме въпроса какво се има предвид, че се иска едномесечен мониторинг за юни-юли. Ние всички си задавахме този въпрос, за да можем да имаме наистина методика, която да отговаря...

Бетина Жотева не желае СЕМ да влиза в диалози по темата нито с протестиращи, нито с управляващи или каквито и да са властимащи.

Ивелина Димитрова: Казвам, че наистина е добре да имаме конкретика, да имаме детайла и да имаме фактите в контекста на тази изключително важна тема.

Розита Еленова: Много важен доклад, защото при гражданско недоволство е важно да отчетем рисковете, които крие живото отразяване от площадите, от улиците. При аудиовизуалното медийно съдържание, което се излъчва, имаме директни лозунги и призови и ние трябва да отчетем присъстват ли език на омразата и различни внушения на нетърпимост между гражданите. В отразения период, медиите успяват да се справят с предизвикателствата, които неминуемо една подобна ситуация предлага пред тях и пред всички нас. Има интересен извод, който докладът предлага, че се засилва ролята на електронните медии като медиатори в полза на разумния политически диалог и гражданското разбирателство. Една тенденция,

която е важна за отбелязване и електронните медии трябва да бъдат подкрепени чрез този доклад. Разбира се, важни са и двете обществени медии - Българското национално радио и Българската национална телевизия. Намерих нещо сходно в графиката „Тема в новините”, тоест, че и двете медии равномерно са отразявали събитията в този период. Все пак ние сме фокусирани в една седмица сега. Така че тази сходност я намирам за плюс. За мен се появи един такъв въпрос, дали има присъствие на извънпарламентарни партии? Винаги отчитаме това присъствие, за момента аз виждам една извънпарламентарна партия.

Бетина Жотева смята, че изброяването на партиите ще отнеме много време, тъй като в регистъра съществуват над 300 партии. Може би са и малко повече и попита колко от тях са парламентарни в момента?!

Розита Еленова: Да оставя въпроса риторичен, от друга страна... Тук има присъствие на една извънпарламентарна партия, разбира се, тя е лидираща в протестите. Във втората част на доклада, където са двете големи търговски телевизии и радио „Дарик”, а може би ще трябва и да разнообразим....

София Владимирова: В смисъл, политематичните.

Розита Еленова: Така е, но... да не е само „Дарик”. Условно разделям доклада на две. Първата част са обществените медии, втората част – търговските. Докладът за bTV предоставя високо качество на експертност и почти нищо неказващ втори доклад относно Нова телевизия. Основното в този доклад, което ние трябва да оценим е плурализъмът в обществените медии и разнообразието на гледните точки в търговските. Разбира се, те имат своето право да решат доколко, какво и да бъде разнообразно. Госпожо Жотева, виждате с какво качество, с какъв интензитет има капацитет мониторингът на Съвета за електронни медии да работи. В този случай поздравявам г-жа Гюрова за нейната отдаденост. Виждате какъв обем от работа се представя на съветниците 24-часа преди заседанието. Така че завършвам с това поздравление към експертите от мониторинга.

София Владимирова благодари на колегите, които са работили по този мониторинг. Това е изключително сериозен труд. Споделя тяхната позиция, че вероятно нарушение на Закона за радиото и телевизията няма, но би искала да обърне внимание върху някои неща. Очаквала е, че това ще са два отделни доклада – един за БНР и един за БНТ, а не един обобщен. Приветства това, че са включени търговските медии, но по закон там плурализъм не се търси. Той се изисква и се дължи само от обществените медии. Те са обобщени в един доклад. По отношение на двата обществени доставчика си е направила труда да погледне картите, които са изпратени на съветниците. Счита, че Българското национално радио има сериозна динамика и по отношение на теми, гости, и по отношение на различни гледни точки. По Българската национална телевизия в първите дни на наблюдавания период ѝ се струва, че не е точно така по картите, защото те целят да установят наличието или отсъствието на плурализъм и на съдържателно ниво, и като различно представителство. Тъй като това е обобщен период, счита, че нейните впечатления може да не са докрай прецизни. Многого на брой секунди или минути, или големият обем съдържание не винаги и не непременно означава плурализъм. Затова тя е силно разколебана и очаква обществените медии да си дават сметка, че формалното изпълнение на изискванията на закона към днешна дата вече не е достатъчно, защото плурализъмът и многообразието на гледните точки в крайна сметка са и въпрос на етична, морална и професионална журналистическа зрялост. Смята, че в Българската национална телевизия има изключително сериозни журналисти, които могат да отговорят на най-високите професионални критерии. Няма да коментира търговските медии, защото те са само за информация, доколкото разбира, към ситуацията, която наблюдаваме.

Бетина Жотева благодари специално на г-жа Гюрова и на г-н Цолов за великолепия продукт, който са им представили. Според нея две седмици наблюдение са достатъчни, за да се видят тенденциите. Исква да ги поздрави за всичко, което са направили и обобщили. Тя няма забележки, че документът не е пълен или че е много пълен, или... няма представа какво точно се цели с това, да се твърди, че не е фокусиран върху протести. Всичко е фокусирано само и единствено върху негодуванието и протестите във всички предавания, а останалите теми са включени само за информация. Впечатляващ е начинът, по който са го направили, както и броят на хората, които са работили по него. Тя е горда с тяхната работа. Затова докладът в пълния му вид, не само резюме, ще бъде качен на сайта. Не вижда в него нито едно изречение, което да буди съмнение или критика и не е за смяна на методиката на мониторинга. Смята, че могат да бъдат спокойни от това, което са направили и да не се притесняват от опити за внушение, че не си вършат работата. Благодарим.

Ивелина Димитрова: Мога ли аз да взема думата още веднъж?

Бетина Жотева: Не...

Ивелина Димитрова: Понеже ще гласувам „против“ искам да кажа няколко думи. Не е въпроса за отношение, те са си свършили работата по тази методика и по този подход и аз оценявам техните усилия. Този доклад дава информация, но той дава информация общо. Плурализмът е оценен за всички теми в съответните предавания и това е факт. Не е нито внушение, нито каквото и да е друго тенденциозно отношение от моя страна. Не е, както беше примерно мониторингът върху отразяването на темата Covid-19. Той беше тематичен, фокусиран, само за това. Ние провеждаме различни видове мониторинги, по различна методика. Благодарим, само това исках да добавя.

София Владимирова попита дали това означава, че не могат да имат забележки към мониторинга.

Бетина Жотева поясни, че всеки има право да каже каквото мисли и изобщо няма предвид забележки...

Ивелина Димитрова:...някакви оценки, квалификации се дават...!

Бетина Жотева подложи на гласуване решението за приемане на доклада във вида, в който е.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за”, 1 (един) глас „против” (Ивелина Димитрова) и 1 (един) глас „въздържал се” (София Владимирова): Прие Доклад от Специализирана администрация – НЛРПР относно наблюдение за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програма БНТ1 на Българската национална телевизия и програма Хоризонт на Българското национално радио. Докладът да се публикува на интернет страницата на Съвета.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от комисия, назначена със Заповед РД-13-63/2018 г., изменена със Заповед РД-13-42/2019 г.

Главен юрисконсулт Доротея Петрова представи Доклад относно производство за установяване конфликт на интереси, образувано с Решение РД-05-46/ 13.05.2020 г. (Приложение 3)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”, 1 (един) глас „въздържал се” (Розита Еленова): Прие доклада за липса на конфликт на интереси.

За решението да се уведомят заинтересованото лице, Софийска градска прокуратура и КПКОНПИ.

Главен юрисконсулт **Доротей Петрова** представи Доклад относно препратен от КПКОНПИ сигнал за конфликт на интереси вх. № РД-22 07-00-2/ 16.06.2020 г. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Да се изпрати уведомително писмо до КПКОНПИ, че Съветът за електронни медии не може да образува производство по препратения сигнал поради липса на компетентност.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно писмо от Комисията за защита на конкуренцията.

Главен юрисконсулт **Доротей Петрова** представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: прие предложението проект за отговор до Комисията за защита на конкуренцията.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Главен юрисконсулт **Доротей Петрова** представи доклада. (Приложение 6)

Бетина Жотева поясни, че причината за това предложение е невъзможността на този компютър да издържи онлайн излъчването на заседанията и в същото време да поддържа онлайн излъчването за евентуални гости докато трае епидемиологичната обстановка в страната. Това ще бъде най-мощният компютър в СЕМ, който ще бъде използван за тази цел.

Ивелина Димитрова: Аз само ще добавя, че последните дни показаха, че има нужда от такова онлайн излъчване, дори и с оглед на продължаващото извънредно положение ще ни се наложи да стриймваме през сайта, а не само възможност за наблюдение в коридора, въпреки че по закона не сме задължени, но новата реалност го налага.

Розита Еленова: Председателят е материално отговорното лице, но аз съм казвала - липсва система за финансова оценка. Няма дори една страница доклад какви ще са ползите за Съвета за електронни медии от похарчването на тези пари.

Галина Георгиева попита каква е причината докладът да бъде одобрен от г-жа Станева, а да се изготвя от Обща администрация.

Мариана Андреева уточни, че това се е наложило, защото тя е била в отпуск.

Розита Еленова: Дали в случая да подкрепим ниската цена? Т.е. ако ще се прави нещо важно, 400 лева не може да са фактор. Но не разбирам на каква база, какъв е анализът, който е направен, за да се реши по този начин проблемът. Ако ще получим по-добро качество, дайте да помислим...

Бетина Жотева уточни, че няма тази информация.

Розита Еленова: Ако вие нямате като председател, аз не знам как ние да поемем тази отговорност.

Бетина Жотева допълни, че доколкото разбира конфигурацията на двата компютъра е идентична и предложените конфигурации също са идентични.

Розита Еленова: Кой носи отговорността?

Бетина Жотева уточни, че тя на практика носи отговорността, защото тя разписва всичко.

Розита Еленова: Щом я поемаш ОК.

Бетина Жотева допълни, че тук важният въпрос е дали са поискани необходимите достатъчно големи и добри параметри за това, което трябва да се направи.

Розита Еленова: Има много хора, които трябва да Ви докладват на Вас, респективно и на нас, за да вземем информирано решение.

Бетина Жотева уточни, че в случая не е заради заплащането, а защото тези фирми отговарят на параметрите, които са поискани от тях. Дали са поискани правилните параметри, това тя не може да отговори, това може да отговори само и единствено Евгени Димитров.

Розита Еленова: А къде е Евгени?

Бетина Жотева обясни, че е в отпуск и в този случай тя не може да реагира по никакъв друг начин, освен да се изчака.

Розита Еленова: Нямам никакви претенции, преценката е Ваша, ако кажете да гласуваме, ще гласуваме, аз исках само да кажа, че не съм против и за по-висока сума, ако качеството ще е по-добро.

Бетина Жотева се надява, че Евгени Димитров е преценил правилно, и че е взел правилното решение, което ще бъде подходящо.

София Владимирова не е имала намерение да се намесва в този разговор, но пожела да каже само, че нейната позиция от тук нататък ще бъде да подкрепя най-ниската цена и макар да споделя аргументите на г-жа Еленова, които са достоверни и адекватни, и това винаги като председател е било пред нея проблем. Но тази година е много тежка и най-вероятно няма да стане по-лека и тя апелира да бъдат изключително финансово отговорни, особено в тази година. По тази причина г-жа Владимирова изказа личното си мнение, че ако сега не вземат решение и предложението бъде отложено за следващо заседание, тя и тогава ще подкрепи офертата с най-ниска цена и такава линия ще следва и занапред.

Розита Еленова: Не е въпросът да сме на различни мнения.....

Галина Георгиева обърна внимание на колегите си, че в последната част от доклада се казва, че се подготвя сериозен доклад – анализ за извършено обследване на технологичното състояние на Съвета. Тя припомни, че и на предишно заседание е апелирала колегите си да планират, да бъдат всички проактивни, независимо кой от тях какви компетенции има и да взимат своите решения информирано. Всеки член на СЕМ има право да изрази своето мнение дали ще бъде най-ниската цена, но тя вярва в професионализма на колегата, който се грижи за тази част от Съвета. Предложи при изготвянето на докладите да се прилага и техническото задание, заедно с получените оферти, за да имат съветниците пълната информация да направят своята преценка.

Бетина Жотева помоли колегите си, ако сега решат да се изчака допълването на доклада и със заданието да проведат процедура за писмено съгласие за закупуването на конфигурацията, за да не се чака присъствено заседание.

Галина Георгиева смята, че предложението може да се гласува и на това заседание.

Бетина Жотева припомни, че вече е поставен въпросът да се запознаят с параметрите, които са заложи в заданието.

София Владимирова ще гласува на това заседание за най-ниската оферта и няма да дава писмено съгласие. Подкрепя това предложение, което е направено.

Галина Георгиева предложи да гласуват сега, но представянето на това задание и в бъдеще остава като ангажимент.

Бетина Жотева се доверява на това, което Евгени Димитров предлага, но казва, че все пак има начин да се гласуват неща и без да се присъства на заседание, особено от подобен характер.

Ивелина Димитрова: Ако беше Евгени тук, щеше да даде информация, за да гласуваме сега за това предложение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да се закупи компютърна конфигурация за заседателната зала на Съвета за електронни медии от ЖАР ЕООД, съгласно приложената оферта.

Информации

- Предложение от Бетина Жотева, председател на СЕМ, относно структурна реформа. (Приложение 7)

Бетина Жотева представи пред колегите си проект за нова организационна структура на СЕМ. Помоли съветниците да се запознаят с предложението, в което, заедно с колегите, с които е изготвено, се е опитала да обясни защо е направено и какво се цели. Сега няма да иска мнение и становища, а предлага да се запознаят с нея и чисто процедурно, ако са съгласни, да променят административната структура. Моли за тяхната „зелена светлина” и това означава, че ще започне да се преработва Устройствения правилник, за да бъде приет той на заседание. Когато се запознаят с доклада и с тази таблица със структурата, сигурно ще имат въпроси и затова предлага да се съберат с колегите Лили Вецкова, Ива Георгиева и Емилия Станева, с които са подготвили това предложение. При подготовката на предложението са взети предвид тяхната експертна намеса и оценка дали това, което предлагат е осъществимо и полезно или не. Г-жа Жотева благодари на колегите си предварително, че ще отделят внимание на това предложение.

Ивелина Димитрова: Устройственият правилник касае най-вече промяната в структурата или и допълнителни неща?

Бетина Жотева уточни, че Устройственият правилник касае основно структурата.

Ивелина Димитрова: Но ние ще имаме възможност да поговорим, да зададем въпроси.

Бетина Жотева обобщи, че когато съветниците се запознаят с предложението и когато всички са тук ще се съберат и могат да зададат всички въпроси, които ги вълнуват, на участващите в изготвянето на предложението.

Бетина Жотева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 28:

1. Дневен ред
2. Доклад от Т. Тодорова, В. Георгиев, В. Мънзелов, К. Колев, Р. Ефтимова, И. Михайлов и А. Георгиева с изх. № НД-04 30-07-39/27.07.2020 г.
3. Доклад от Е. Станева, Д. Петрова и И. Георгиева с изх. № РД-22 07-00-3/27.07.2020 г.
4. Доклад от Е. Станева, Д. Петрова и И. Георгиева с изх. № РД-22 07-00-2/27.07.2020 г.
5. Доклад относно писмо от КЗК с изх. № РД-22 15-00-2/ 27.07.2020 г.
6. Доклад от Е. Димитров с изх. № АСД-09 30-08-59/ 24.07.2020 г.
7. Предложение от Б. Жотева с изх. № РД-18 30-01-6/ 27.07.2020 г.

Бетина Жотева
Председател на СЕМ

Ивелина Димитрова

Галина Георгиева

Розита Еленова

София Владимирова

Старши специалист:
Вера Данаилова

Старши специалист:
Даниела Коюмджиева