

Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 10.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 111 - ти състав, в публично съдебно заседание на тридесети октомври през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН МИХОВ

при секретаря Д. Крумова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 10060 по описа за 2019 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-12/29.05.2019 година председател на СЕМ е наложил на Българската национална телевизия имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна.

В жалбата се излагат съображения, че не е налице скрито търговско съобщение, тъй като въпросното предаване е било с информационна, а не с рекламна цел, не е получено възнаграждение или плащане и не е създадено погрешно впечатление или заблуда у зрителите.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя моли да се отмени НП по изложените в жалбата съображения.

В съдебно заседание процесуалният представител на въззиваемата страна-СЕМ моли да бъде потвърдено обжалваното НП. Представя писмени бележки.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя, както и при извършване на служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

На 02.03.2019 година от 11:00 часа до 12:00 часа, по телевизионна програма „БНТ 1” било излъчено предаването “Туризм.БГ”, в което на зрителската аудитория бил представен град Сливница. Показани били различни забележителности, придружени с исторически факти, стремежът да бъде развит едnodневен атракционен туризъм и да се изгради музей. Показани били още спортната зала и площадът. Споменат бил и коледният

базар, който се организира с ледена пързалка в него. Обяснено било как се стига до града с различни видове транспорт.

От 11:06:01 ч. до 11:12:40 ч. с продължение от 11:53:11 ч. до 11:55:48 ч. бил излъчен материал, в който водещият представял „Етно село Братушково“, със следното съдържание:

„Водещ: Село Братушково с население от 31 души. Намира се на 30 минутки от София. 30 минутки всички софиянци ги делят от спокойствието, от насладата, от истинския битов български живот. Влизам, за да разбера повече.

(докато говори, водещият е застанал пред дървена порта и влизайки през нея се виждат част от две къщи, не много големи, с каменна алея пред тях, здрависва се С мъж и следват кадри, на които се виждат еднотипни къщички в битов стил)

Павлин Стоилов (основател на етно село Братушково, изписано е на екран): Мисията на това етно селище е връщането към (...) културата, към изконните традиционни български, българският начин на живот. Като казвам това, имам предвид като начин на живеене, изобщо като отношение към природата, към миналото си.

(докато говори г-н Стоилов вървят кадри, показващи къщичките отвън и отвътре с битов характер, обзавеждането - стълбите, стените и мебелите са изградени от дърво)

Павлин Стоилов: Имам предвид, затуй са изградени в този дух къщите. Това е глина, камък и дърво. Нещо, с което българинът е живял от край време, към което усещам, че се стреми да се върне.

(по време на обясненията на г-н Стоилов какво е селцето, кадрите показват и в крупен план самото село; следва показване на двамата мъже, застанали пред една от къщите, докато продължават разговора)

Павлин Стоилов: Това селце е едно от китните селца в община Радомировци и е много хубаво. Значи зад нас е (...) планина. От тук човек, като тръгне пеша, може да стигне през планината до където си иска - до Трън, до Гургулят, природа, истинска природа. Още при изграждането на обекта, когато го строиш, сърните буквално спяха горе и съм се срещал с природата „очи в очи“. И това е всяка сутрин, като се вдига мъглата и виждаш живота. Както виждате, страшно е тихо, спокойно и това, което се опитваме да предлагаме на хората е наистина да се усетят свободни, така да им се отвори сърчицето към всичко, което е истинско.

(показана е и табелата на селището, която е дървена и с надпис „Етно село Братушково“, а в близък план се вижда теренът до една от къщите, стената, вратата, комина и отново кадрите вътре в къщата, подредена с дървена маса, пейка за сядане, камина)

Павлин Стоилов: Тези къщи са изградени по програми, с един мой приятел и те са уникални дотолкова, доколкото няма нито една с друга еднаква. Нито една стая няма, която да се повтаря. Всичко е уникално за мен.

Водещ: Камъни, дърво...

Павлин Стоилов: Камък, глина, тухла, дърво...

(докато изброява, кадрите показват отново в близък план от вън част от къща)

Павлин Стоилов: А за самите къщи, за същината и затова какво и как, ще ви запозная с моята управителка Боряна, която ще ви покаже нещата.

Водещ: Добре, нека де се разходим.

(двамата мъже тръгват по алея от камъни към спомената Боряна)

Павлин Стоилов: Боряна, това е Миро.

Водещ: Приятно ми е!

Боряна: Здравей, приятно ми е!

Павлин Стоилов: Моят мениджър Боряна, оставям ви.

(и се отдалечава от водещия и мениджърката)

Водещ: Колко легла има тук?

Боряна: Комплексът разполага с шест броя къщички, като една от тях е изцяло място, където могат да се съберат нашите гости. Механа - оборудвана, където могат да си приготвят храната сами или пък примерно да си поръчат и да могат да се съберат на едно място да хапнат.

(през това време, докато жената обяснява, вървят кадри, показващи къщичките от по-общ план към по-близък план и когато започва да изброява конкретно, помещенията са показани от вътре)

Боряна: А къщичките, които са за нощувка са пет броя - 24 стационарни легла, разположени в двойни стаи.

(вървят кадрите със спалните помещения и зрителят вижда самото обзавеждане)

Боряна: Всяка къщичка си има своя уникален дизайн и разполага с различен брой двойни стаи. Плюс, във всяка къщичка има разтегателен диван и така общият капацитет на комплекса става 34 места.

(продължават кадрите, които показват нагледно нейните думи за обзавеждането - разтегателен диван, дървена маса пред него)

Водещ: Идеално за малка сватба.

Боряна: Идеално и за много други неща. Идеално за тиймбилдинги, идеално за семейни събирания, идеално за празнуване на поводи и без поводи. Изобщо, нашият комплекс е уникален с всичко. Една от къщичките е оборудвана механа с достатъчно посуда, с достатъчно техника. Има печки, има съдомиални, микровълнови и всичко.

(от кадрите се вижда, че се намират пред една от къщичките, докато говорят)

Водещ: Всичко. Добре, ако не готвя?

Боряна: Ако не готвите, ние можем да ви предложим храна, която е местна храна, традиционна за България и особено за нашия район. С предварителна уговорка си поръчвате какво бихте желали да ви се приготви и тя се доставя на място.

Водещ: Аз съм от тези, които предпочитат готвеното, директно готовото.

Боряна: Ами аз мога да ви покажа това, което ние предлагаме в нашия район и това, което предлагаме като кухня.

Водещ: Нека!

Боряна: Заповядайте!

(и тръгват към маса отрупана с ястия, където са наредени салатата, питка, круши, боб и др., като подредбата е с битова посуда)

Водещ: Добре, какво имаме тук?

Боряна: И сега тук ще ви представя нашите типични за района гозби, които наистина са приготвени от нашите баби, дори и в днешно време. Идеята е да не забравяме миналото си и историята си, защото това е вкусна етно храна.

Водещ: Сега, разпознавам ги. Това е лютеница.

(в близък план се показва лютеницата)

Боряна: Това е лютеница.

Водещ: Това какво е?

(на екран се виждат в кален съд круши)

Боряна: Това е туршийка от диви круши, която е много вкусна, повярвайте ми!

Водещ: Туршийка от круши?!

Боряна: Туршия от круши.

Водещ: Добре, след малко ще тествам и това. Започваме с...

Боряна: С това (вдига капак на съд, в който е едно от ястията) много типично за нашия район - бобче, приготвено по стара бабина рецепта, със суха чушка вътре и абсолютно еко продукти.

(на екран се вижда в кален съд сготвения боб)

Водещ: Бобче... (в по-общ план - водещият разглежда по отделно храните, а мениджърката обяснява)

Боряна: Това е телешка глава, приготвена в гювеч със зеленчуци.

Водещ: Хм, на батко! Така, в тази „тенжерка“ какво има? (насочва се към бутилка, отваря я и помирихва съдържанието)

Боряна: В тази „тенджерка“ има нещо много уникално. Абсолютно домашно.

Водещ: Ооо, моята слабост! Моята слабост!

(продължавайки да разглежда, водещият изброява: Банички, пак туршийка...)

Боряна: Баницата е точената баница на баба с яйчица и сирене. Уникална е, повярвайте! Водещ: Това какво е тук? (водещият посочва)

Боряна: Това е нещо, което обикновено приготвяме за Бъдни вечер. Приготвя се от чесън и орехи и е тип разядка, но повярвайте, вкусът е уникален.

Водещ: Не сте го направили специално защото екипът снима, нали?

Боряна: Абсолютно, винаги можем да го предложим на нашите гости.

Водец: Страхотно!

Боряна: Всеки си поръчва кой каквото пожелае. По предварителна заявка можем да го приготвим.

Водец: Слушам те много внимателно, (като хапва нещо хрупкаво с видимо удоволствие) Трябва да кажа нещо много умно в момента, ама не мога (облизва си пръстите). Просто е много вкусно - заповядайте.

(следват кадри от наредената трапеза в близък план и водещият е седнал пред нея)

Водец: Когато видя такава маса и ми идва да медитирам - яммм. (започва да се храни, като кадрите са малко забързани и приключвайки с храненето възкликва)

Водец: Ох, хапнахме, сега да видим какво ще ядем... а, тиквички ли останаха малко там? Ооо, печена тиква! Не знам как да нарека този вид туризъм - кулинарен или шопарен. Не знам, обаче е много вкусно ... Това не е точно диета, само да уточня. Води се по друг начин.

(следва картина от помещение с две легла, а водещият пред тях казва: „Село Братушково вече има 32 жители, 32-ма.” и ляга на едно от леглата)

Материалът завършва с шапката на предаването и продължава от 11:53:11 ч. до 11:55:48 ч. със следната картина:

Водещият и Павлин Стоилов (основателят на етно село Братушково) се намират пред дървена врата в помещение.

Водец: Павката обеща да ме заведе на някакво местенце. Каква е тази врата?

Павлин Стоилов: Това е част от моето лично пространство, което не го споделям с всички гости. Но, тези, които са сърдечни и истински винаги им правя подарък.

Водец: Тук не може да влезе всеки турист?

Павлин Стоилов: Не.

Водец: Добре, отиваме тогава.

Павлин Стоилов отваря вратата и в помещението се вижда масивна дървена маса със столове от дърво, а в заден план 5 бр. бурета. Обстановката и обзавеждането са в стила, както представените къщички за гости.

Водец: Е, какво е това бе човек? Ама това не ти е декор? (и се оглежда приближавайки едната стена) Чакай, чакай, чакай - това не ти е декор!

Павлин Стоилов: Не, не е декор.

Водец: Каж ми, че това ти е истинска... Това ти е истинска скала (потупва и посочва стената, до която е застанал). Тук си копал, за да стигнеш до това?

Павлин Стоилов: Истинска, истинска скала. Това е абсолютно истинска скала. Тук сме под земята (застава зад водещия и опира ръка в стената).

Водещ: А това е истинско буре (потупва с ръка едно буре)?

Павлин Стоилов: Дъбово буре (и той потупва с ръка бурето), плетени дамаджани с хубава ракийка, хубаво винце.

Водещ: Ти какво си направил човек!

(кадрите се сменят и при тези думи зрителят вижда на екран наредени бутилки по вертикален дънер и после следва картина в по-общ план, където водещият посочвайки различни неща и пита)

Водещ: Добре, разбрах защо не пускаш. Това ти е, всичко е истинско дърво, нали така?

Павлин Стоилов: Да, да - масив.

Водещ: А изглежда, между другото, като влязох в началото за секунда си помислих, че това са такива, като филмов декор, неznam.

Павлин Стоилов: Не, истински масив. Това е една кръгла голяма цепеница, не си знае годините, разцепена на две и половината е тази (посочва масивната дървена маса в помещението), другата половина е навън.

(водещият се обляга на масата и започва да блъска с юмруци по нея)

Павлин Стоилов: Това не мърда. Ако искаш да те заведе, да ти покаже още нещо?

Водещ: Давай, давай, какво е това?

(на екран се вижда как Павлин Стоилов точи от декорирано кранче течност)

Павлин Стоилов: Ей сега ще те почерпя с една „светена огнена вода“ (в общ план за кратко се виждат двамата мъже, а после само Стоилов, който подава напълнена чаша на водещия). Тук извира от скалата.

Водещ: Аха-а (и помирисва напитката, разбирайки смисъла на думите на Стоилов). Аха- а-а! Да, да, да, сега те разбрах (отпива). Сега разбрах защо си копал толкова много тук (подсмихва се). Има хубав смисъл.

(Павлин Стоилов преминава към дървено корито с дървен кран и налива друго)

Водещ: А тази?

Павлин Стоилов: А тук ще точна водичка от извора.

Водещ: Дървен чучур?

Павлин Стоилов: И направо ще те поканя на масата да заповядаш, да споделиш (подава водата на водещия и му посочва с ръка в противоположната на тях посока).

Водещ: Трудно, мъка. Аз съм казвал, много пъти съм казвал, че трудно ми е да работя в такъв тип условия в това предаване, но се жертвам, жертвам се всячески (сядат на масата, където са подредени хапки с

кашкавал и колбаси). Е-е-е Павка, много хубави неща си направил, човече! Пожелавам повече хора да дойдат в Сливница и региона, да ги има.

Павлин Стоилов: Има, има хора, идват. Запалваме се, подкрепяме се, наздраве (вдигат чаши), наздраве.

Продължението на материала завършва с шапката на предаването.

В рамките на осъществяване на правомощията си по контрол спазване изискванията на ЗРТ на 05.03.2019 година св.

ст.инспектор в СЕМ, установявайки съдържанието на процесното предаване констатира, че общественият доставчик на медийни услуги-Българската национална телевизия, създаваща и предоставяща за разпространение телевизионна програма „БНТ1“, е извършила нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1 ЗРТ, като съставила срещу Българската национална телевизия акт за установяване на административно нарушение бл. № НД-01-20/07.05.2019 година.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и процесното наказателно постановление (НП) № РД-10-12/29.05.2019 година, с което председател на СЕМ е наложил на Българската национална телевизия имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от следните доказателствени средства, а именно: показанията на свидетелката заповед № РД-13-60/09.05.2017 година, решение на СЕМ № РД-05-50/24.04.2019 година.

Съдът кредитира в цялост гласните и писмени доказателствени средства, които в съвкупност дават пълна представа за фактическата обстановка около процесното нарушение и спомагат за цялостното изясняване на обективната истина. В доказателствената съвкупност не се установяват противоречия, поради което и не са налице основания за дискредитиране на който и да е от доказателствените средства.

Гореизложената фактическа обстановка обосновава следните правни изводи.

Жалбата е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на акт за установяване на административно нарушение, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния.

На база така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление, което се явява издадено от местно и материално компетентен орган.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на обжалваното НП. АУАН и НП са съобразени с изискванията на чл. 42,

съответно чл. 57 ЗАНН. Налице е пълно описание на нарушението по начин, по който не се ограничава правото на защита на нарушителя.

Фактичката обстановка, изведена в АУАН и НП е съответна и почива на събраните по делото доказателства.

Събраните по делото доказателства поначало установяват извършване на административно нарушение от страна на жалбоподателя по смисъла на чл.75, ал. 1 ЗРТ.

Визираната разпоредба забранява скрити търговски съобщения, като съгласно ал. 2 скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

В конкретния случай, при анализа на съдържанието на визираното предаване се установяват всички обективни елементи на скрито търговско съобщение по смисъла на закона.

На първо място е налице предаване, като поредица от движещи се изображения със звук, което представлява обособена част от програмна схема, утвърден от доставчик на аудио-визуални медийни услуги и чиято форма е сравнима с формата и съдържанието на телевизионно излъчване.

В рамките на посоченото предаване е осъществено представянето с думи, звук и картина дейност на доставчик на услуга-туристическа такава в процесното „Етно село Братушково“.

По начина на представяне дейността на доставчика на туристическа услуга се формира извод, че преследваната от доставчикът на медийна услуга цел, надхвърля информационната такава, като преследва осигуряването на реклама на визирания туристически продукт, предоставян в „Етно село Братушково“. По съдържание на представяне на визираната услуга, същата съдържа белезите на маркетингова комуникация, която има за цел да окуражи и убеди аудиторията да предприеме определено действие, като посети, отседне и се възползва от услугите на посочения туристически обект. Този извод следва от привлекателния начин на предоставяне на информация за услугата, която е предназначена за неопределен кръг потребители и цели да предизвика, формира или поддържа интереса им към тази услуги, така че да може пазарно да се реализира, като в този смисъл са представени подробно преимуществата на отдиха, които потребителите биха намерили на това място, като описанието е придружено с кадри в общ и близък план на къщичките - отвътре и отвън, посочва се точната локация на обекта и предимството, че той е близо до София, удобствата, които се предлагат, предимствата, разнообразието и вкусовите качества на местната храна и напитки.

На следващо място съдът намира, че процесното представяне на предоставяната услуга освен, че преследва рекламно-информационна функция – предоставя данни и знание относно предлаганите услуги и мотивационна функция – подбужда към действие-посещение и възползване от услугата, има и манипулационно-позитивна функция – формира и утвърждава в съзнанието на потребителите убеждение във верността на комуникираната информация, посредством многократното потвърждаване от комуникиращите в предаването лица на положителните аспекти на предоставяната в обекта услуга. Тук е моментът да бъде посочено, че законовото изискване за съставомерност от гледна точка на закона-представянето да би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност не следва да се тълкува в насока, че заблуждението следва да е относно качествата на рекламирания продукт или услуга, а относно характера на предаването – дали цели скрита реклама или само информираност по дадената тема. За съставомерността на нормата не се изисква да е реализирана заблуда у аудиторията, а само да е възможна такава. В процесния случай настоящият състав приема, че такава е налице, предвид обстоятелството, че формално под формата на информация за местонахождението и услугите, предоставяни в процесния обект, реално се преследва рекламна цел.

Заплащането или възнаграждението не е задължителен елемент от фактическия състав по чл. 75, ал. 2 ЗРТ и не е необходимо да се доказва и установява.

Предвид горните правни изводи настоящият съдебен състав приема, че е налице нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ, както правилно са приели органите на СЕМ, тъй като Българската национална телевизия, на 02.03.2019 г. от 11:06:01 ч. до 11:12:40 ч. и продължението от 11:53:11 ч. до 11:55:48 часа, в рамките на предаването „Туризм.БГ“ по програма „БНТ 1“, в качеството на доставчик на медийни услуги, е излъчил скрито търговско съобщение.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице по смисъла на чл. 42, ал. 1 ЗРТ съдът не следва да обсъжда субективната страна на нарушението.

В санкционната част съдът констатира, че правилно е приложена разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, относима към нарушението по чл. 75, ал. 1 ЗРТ. Налагайки санкция в минимален размер по закон от 3000 /три хиляди/ лева, наказващият орган е наложил справедливо наказание, като не са налице отегчавачи отговорността обстоятелства.

Отчитайки посочените изводи и като не констатира неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения, настоящата инстанция счете, че обжалваното наказателно постановление е правилно и като такова следва да бъде потвърдено.

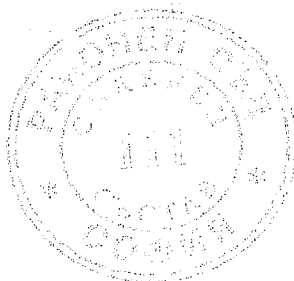
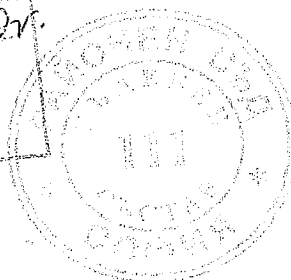
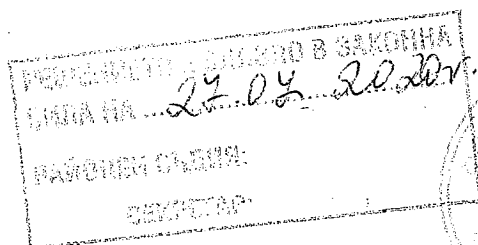
Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 111 състав

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-12/29.05.2019 година, с което председател на СЕМ е наложил на Българската национална телевизия имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



20.01.20

РЕШЕНИЕ

№ 4213
гр. София, 29.07. 2020 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети юли, две хиляди дваеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: МИГЛЕНА НЕДЕВА
БОРЯНА БОРОДЖИЕВА

при участието на секретаря КЛАВДИЯ ДАЛИ и при участието на прокурор МИЛЕН ЮТЕРОВ като разгледа к.н.а.х.дело № 4106 по описа за 2020 година, докладвано от съдия МИГЛЕНА НЕДЕВА, и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, чрез пълномощника срещу Решение от 10.01.2020 г. по н.а.х.д. № 10060/2019г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111^{-ти} състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-12 от 29.05.2019г., издадено от председателя на Съвета по електронни медии /СЕМ/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност на съдебното решение, като постановено в противоречие със закона, при неспазване на производствените правила и при явна несправедливост на наложеното наказание-касационни основания по чл. 348, ал. 1, т.1, т.2 и т.3 от НПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи за неправилна преценка на СРС, относно наличието на скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.2 от ЗРТ, тъй като не са налице визираните в закона условия за това – липсва цел осигуряването на реклама, както и заблуждение на аудиторията. Твърди се, че въпросното предаване е било с информационна цел, не е получено възнаграждение или плащане и не е създадено погрешно впечатление или заблуда у зрителите. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отмени НП.

Ответникът по касация – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, чрез процесуалния си представител юрк. изразява становище, за неоснователност на жалбата. Подробни аргументи излага в Писмени бележки от 07.03.2020г. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

2

Административен съд София – град, XX – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 02.03.2019 г. по телевизионна програма „БНТ 1“, излъчвана от доставчика на медийни услуги Българска Национална телевизия, за времето от 11:00 часа до 12:00 часа, в предаването „Турисъм.БГ“ е излъчен видеоматериал, в който е представен град Сливница. Показани са различни забележителности, придружени с исторически факти, стремежът да бъде развит едnodневен атракционен туризъм и да се изгради музей. Показани са спортна площадка и площада, споменат е и коледния базар, който се организира с ледена пързалка. Обяснено е как се стига до града с различни видове транспорт.

Като част от предаването от 11:06:01 ч. до 11:12:40 ч. с продължение от 11:53:11 ч. до 11:55:48 ч. бил излъчен материал, в който водещият представял „Етно селище Братушково“, подробно описано в АУАН и НП, а именно интервю с основателя на Етно-селище Братушково Павлин Стоилов, в което той разказва за мисията на това етно селище, а именно връщането към културата, към изконните български традиции, българският начин на живот. В предаването г-н Стоилов с думи представя предлаганите от селището услуги, като твърди, че това селце е едно от китните селца в община Радомирци и е много хубаво, тихо, спокойно, а това, което се опитват да предлагат на хората, е да се усетят свободни, като начин на живеене и като отношение към природата и към миналото си.

За горното св. преценила, че е осъществено скрито търговско съобщение по смисъла на Закона за радиото и телевизията и че това представлява административно нарушение, а именно на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, след което съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-20/07.05.2019г., въз основа на който е издадено НП № РД-10-12 от 29.05.2019г.

За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни – разпита на свидетеля Байчева-актосъставител. СРС е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ и че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение.

Решението е правилно.

По делото няма спор относно фактите. Спорният въпрос е дали така излъченото съобщение отговаря на легалната дефиниция за скрито търговско съобщение по чл. 75, ал. 2 ЗРТ.

Цитираната разпоредба е въведена в българското законодателство със ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., като по този начин са транспонирани разпоредбите на Директива 007/65/ЕО на Европейски парламент и на Съвета от 11.12.2007 г. Съгласно чл. 75, ал. 2 ЗРТ скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или

дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки: 1. представяне с цел рекламиране; и 2. въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението.

За разлика от заплащането, което не е задължителен елемент от фактическия състав по чл. 75, ал. 2 ЗРТ и не е необходимо да се доказва и установява, то целта да се осигури реклама е елемент от състава на нарушението. Такава цел, предвид конкретните фактически обстоятелства, и настоящият състав счита, че в случая се доказва.

В този смисъл, съдът намира, че в процесния случай е налице твърдяното нарушение, предвид следното: Проведеното интервю в допълнение с визуалните елементи, излъчвани по време на разговора им, както е приел и районният съд, цели осигуряване на рекламата, чрез многократното наблягане на преимуществата, които потребителите биха намерили в конкретното етно-селище, като описанието е придружено с кадри в общ и близък план на къщите - отвътре и отвън, посочва се точната локация на обекта и предимствата, че е близо до София, удобствата, които се предлагат, разнообразието и вкусовите качества на местната храна и напитки, капацитет на обекта, както и събитията, за които комплекса е подходящ.

Съдът намира, че е налице и втората предпоставка - въвеждане на аудиторията в заблуждение. Това е така предвид характера на предаването, което не е предназначено за рекламиране на конкретни туристически обекти, като не следва да представя с подробности и суперлативи услугите на отделни туристически комплекси. Съдът намира на първо място, че заблуждението не следва да е относно качествата рекламирания продукт или услуга, а относно характера на предаването – дали цели скрита реклама или само информираност по дадената тема. Извън това, за съставомерността на нормата не се изисква да е реализирана заблуда у аудиторията, а само да е възможна такава. В процесния случай, настоящата инстанция приема, че такава е налице, тъй като под формата на информация за услугите, предлагани в гр. Сливница, се разпространява информация, като се изтъкват предимствата на конкретен туристически обект и услугите, които той предлага.

Тези елементи на съобщението могат да го характеризират като подвеждащо спрямо аудиторията, без да е необходимо непременно да е направено срещу възнаграждение.

Разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ вменява на доставчиците на медийни услуги, какъвто е касатора, отговорността за нарушение на чл. 75 от ЗРТ. В тази връзка настоящият състав намира, че за касатора е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на скрити търговски съобщения. Задължението за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчикът на медийни услуги, относно съдържанието на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка, касаторът е следвало и е можел да направи преценката, за това излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение, касаторът е извършил вмененото му нарушение.

4 10

Споделят се изводите на СРС, че съдържанието на АУАН и НП съответства на изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в частност по отношение описанието на нарушението, обстоятелствата при които е извършено и доказателствата, които го установяват. Видно от съдържанието на АУАН, възпроизведено в НП, в тях е описано съдържанието на излъченото в предаването „Туризм.БГ“ на БНТ 1 на 02.03.2019г., в което основна тема е бил видеоматериал, в който е представен гр. Сливница. Частите от разговорите и интервютата, описанието на визуалното съдържание, които са предадени текстово в АУАН и НП са напълно достатъчни, за да разбере санкционираното лице какво е вмененото му административно нарушение.

За нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ на юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 3000 до 20000 лв. /чл.126, ал.1 от ЗЗП/. Касаторът е юридическо лице, а размерът на санкцията е определен в минимално предвидения размер 3000 лева, поради което не стои въпроса с намаляване на размера на административното наказание. Спазена е разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Случаят не може да се определи като маловажен. Конкретното административно нарушение не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид. Мотивите на СРС за неприложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН са правилни.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на СРС, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.01.2020 г. постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111^{-ти} състав, по н.а.х.д. № 10060/2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.