

РЕШЕНИЕ

№ 4397

гр. София, 03.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-СОФИЯ-ГРАД, XIV-ти КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 24.07.2020г., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: ЖАНЕТА МАЛИНОВА
ЛУИЗА ХРИСТОВА

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурор Ралица Мравкова, като разгледа дело номер КАНД № 5626 по описа за 2020г., докладвано от съдия Жанета Малинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ(СЕМ), депозирана чрез -процесуален представител против Решение № 71799/13.04.2020г., постановено по НАХД № 15106/2019г. по описа на Софийски районен съд, 131-ви състав, с което е отменено НП № РД-10-23/28.08.2019г., издадено от председателя на СЕМ.

В касационната жалба се навеждат доводи, че обжалваното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон- отменително основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1, вр. ал.2 от НПК, вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН. Развиват се подробни съображения в тази насока, както и за законосъобразност на издаденото от касатора наказателно постановление. Заявено е искане да се отмени обжалваното решение и да се потвърди наказателното постановление, като законосъобразно.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, се представлява от юрк. Павлов, който поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът – Българска национална телевизия(БНТ), чрез юрк. оспорва касационната жалба и моли да остане в сила обжалваното решение, като правилно.

Участващият в касационното производство прокурор от Софийска градска прокуратура изразява заключение решението на районния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като обсъди доказателства по делото, взе предвид изложените касационни основания и

РЕШЕНИЕ
СЪДИЯ
ЖАНЕТА МАЛИНОВА
ЛУИЗА ХРИСТОВА

доводите на страните, при спазване разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното :

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. Разгледана по същество Е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Предмет на обжалване пред Софийски районен съд е било НП № РД-10-23/28.08.2019г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БНТ 1“ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл. 126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ), за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ.

Районният съд е приел, че съгласно АУАН и НП процесното нарушение се изразява в това, че на 06.05.2019г. в рамките на сутрешната празнична програма по повод Деня на храбростта и Българската армия, през времето от 09:30:50 до 09:35:18 „ БНТ 1“ е излъчила предварително заснет и монтиран репортаж, посветен на стара бойна техника от времето на Втората световна война. Репортажът включвал кадри на самата техника, кратки интервюта със собствениците ѝ, посветени на техническите характеристики на машините включително при сравнение на съвременната техника, както и кадри от възстановки на военни действия от Дравската епопея, включваща машините, както и архивни черно-бели кадри. Прието е, че в репортажа детайлно са представени отделни модели на бойната техника с кратко разяснение на техническите им характеристики, включително интервю с ветеран от войната, управлявал аналогичен модел, който сочи някои от особеностите на модела, а в част от кадрите се съдържат изображения на: „нашивка на яката с две сребристи светкавици“, нашивка на ръкава с орел, държащ венец със свастика“, „каска върху която е изобразен герб със свастика, „орел и свастика, изобразени върху плат“ и „Хитлер, заедно с други лица“. Районният съд е извършил възпроизвеждане на съдържанието на репортажа в съдебно заседание, като е констатирал, че кадрите съдържащи цитираните изображения са с продължителност от няколко секунди. Преди излъчване на репортажа е съобщено, че в парада ще участва и ретро техника от времето на Втората световна война.

С обжалваното решение районният съд е ОТМЕНИЛ НП № РД -10-23 от 28.08.2019г., издадено от председателя на СЕМ, с което на БНТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000(три хиляди)лева, на основание чл. 126, ал.1, вр. чл.127, ал.2от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ), за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ.

За да постанови този резултат районният съд е приел, че в производството по съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание, като е изложил подробни съображения в тази насока.

Разглеждайки спорът по същество, в съответствие с изискванията на чл. 313 и чл. 314 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, след анализ на приобщените по делото писмени и гласни доказателства, съдът е приел, че действително на 06.05.2019г. за времето от 07.00ч. до 12.00ч. била излъчена сутрешна празнична програма по „БНТ1“, по повод Деня на храбростта-6 май. Като част от програмата, за времето от 09:30:50ч. до 09:35:18ч. е бил излъчен предварително

ВАРНО С ОРГИНАЛНА
СЪДЕБНА
ДЕЛОВА

заснет и монтиран репортаж, посветен на стара бойна техника, използвана от българската армия по време на Втората световна война., включително и архивни кадри с лидера на нацистка Германия-Хитлер и Цар Борис III. Според решаващият състав, излъчените кадри не съдържат послания или призови към жестокост и насилие, и не оневиняват такива. Районният съд е изложил подробни съображения в тази насока, като е извел правен извод, че не е осъществено административно нарушение по чл.17, ал.2 от ЗРТ, а приетото такова в АУАН и НП почива на интерпретация от страна на актосъставителя и наказващия орган на посочената разпоредба, за възможното въздействие на предаването в тази насока.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за неговата отмяна по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1-3 от НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН.

Настоящият състав на касационната инстанция напълно споделя установената от районния съд фактическа обстановка и изведените от него правни изводи за липса на осъществено административното нарушение по чл. 17, ал.2, предл.2 от ЗРТ, предмет на процесното НП.

Наведените в касационната жалба доводи за неправилност на обжалваното решение, са неоснователни.

Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 от ЗРТ, както и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗРТ при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение; гарантиране на правото на информация; запазване на тайната на източника на информация; защита на личната неприкосновеност на гражданите; недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите; недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак; гарантиране на правото на отговор в програмите; гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите; съхраняване на чистотата на българския език.

Настоящият състав споделя изцяло правните изводи на районния съд, че в процесния случай излъчения репортаж не съдържа кадри на насилие или кадри оневиняващи насилието. Доколкото в случая безспорно е установено, че излъчения репортаж съдържа кадри на стара бойна техника от времето на Втората световна война, която е установено, че е участвала и на парада по случай 6 май - Деня на храбростта и на Българската армия, както и възстановка на Дравската епопея, то наличието на описаните в процесното НП символи и изображения на нацисткия режим като: „нашивка на яката с две сребристи светкавици“, нашивка на ръкава с орел, държащ венец със свастика“, „каска върху която е изобразен герб със свастика, „орел и свастика, изобразени върху

ВЕРИ С ОРИГИНАЛА
СЪДЕБЕН
ДЕПОЗИТ:

плат“ и „Хитлер, заедно с други лица“, са с цел историческа достоверност на пресъздаваните събития, а не за възхваляване или оневиняване на нацисткия режим. В случая не са налице съставомерните признаци от обективната страна на твърдяното нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, тъй като в излъчения репортаж не се съдържат кадри, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. Излъчения репортаж, съдържащ кадри от стара бойна техника и възстановка на събитията от Дравската епопея, включително и поведено интервю с ветеран от Втората световна война не съдържа думи и изрази на възхвала на нацисткия режим или оневиняващи жестокост. Като е извел същите правни изводи, районният съд е постановил правилно решение, което следва да остане в сила.

Настоящият състав напълно споделя твърдението на касатора, че след края на Втората световна война, Нюрнбергския процес обявява „SS“ за престъпна организация, както и че фашисткия режим на нацистка Германия е обявен за отговорен за геноцида над евреите, но това принципно разбиране, не може да обоснове извод за законосъобразност на обжалваното НП, доколкото в случая не е установено по категоричен начин наличието на съставомерните признаци на административно нарушение по чл. 17, ал.2, предл.2 от ЗРТ.

В касационната жалба не са релевирани други касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1-3 от НПК, вр.чл. 63, ал.,1 изр.2 от ЗАНН, въз основа на които съдът да осъществи съдебен контрол на обжалваното решение. Цитираната в касационната жалба съдебна практика на АССГ по идентични казуси, не е задължителна за настоящия състав, по аргумент от разпоредбата на чл. 130, ал.2 от Закона за съдебната власт, съгласно която тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

При осъществената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да остане в сила.

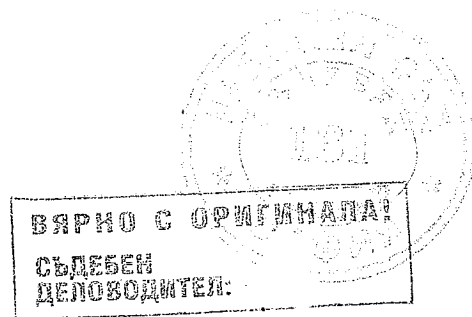
Предвид изложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр. чл. 61, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 71799/13.04.2020г., постановено по НАХД № 15106/2019г. по описа на Софийски районен съд, 131-ви състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



**Решение от 13.04.2020 г. по адм. д. № 15106/2019г. на 131
състав на Софийски районен съд**

№ 41799

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА НЯГОЛОВА
СЕКРЕТАР: Анна Кованова


Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-23 от 28.08.2019 година председателят на Съвета за електронни медии е наложил на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, с ЕИК 000672350 имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което чрез своя законен представител, в спешно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата се излагат съображения за неправилно установена фактическа обстановка, като се изтъква, че материалът, излъчен на 06.05.2019г. като част от сутрешната програма по случай Деня на храбростта, не включва съдържание оневиняващо жестокост или насилие, не съдържа такива кадри, нито пък положително отношение към такива действия. Изтъква се, че репортажът е посветен на военна техника от времето на Втората световна война, включена в празничния парад. Сочи се, че с цел пълнота на отразяването и включване на максимален обем от военна техника, заснемането на същия е станало по време на възстановка на Дравската епопея от 1945г., като репортажът е включил пресъздаването на бойните действия от група по исторически възстановки, стопанисваща техниката, но не и какъвто и да е коментар на бойните действия. Най-сетне се изтъква, че наличието на символи от времето на нацисткия режим върху униформите и техниката е исторически факт, техниката е била предоставена на България именно от немската страна, което обяснява присъствието им в репортажа от възстановката. Предвид на това се сочи, че отразяването на репортаж от възстановката, включително бойната техника, произведена в Германия по време на Втората световна война само по себе си не представлява оневиняване на жестокост или насилие. Освен това се подлага на критика съдържанието на самия АУАН, като се изтъкват редица исторически неточности в същия.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от юриконсулт, който поддържа жалбата като изтъква, че липса нарушение на ЗРТ, доколкото включените в репортажа кадри съдържащи знаци върху униформи и техника, единствено отразяват пресъздаване на исторически събития, аналогично на пресъздаването на боевете при Шипка, Копривщица и други, в които пък участват войски на Османската империя със съответните символи. Акцентира върху факта, че в материала липсват кадри съдържащи жестокост, а АУАН и НП са съставени в резултат на коментари в социалните мрежи.

В съдебно заседание въззиваемата страна- Съвет за електронни медии, редовно призована се представлява от юриконсулт, която моли за потвърждаване на наказателното постановление, като изтъква, че в ефира на програма БНТ са показани фашистки символи, без коментар на историческите

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

събития, демонстрирана е немска техника с нацистки символи, които са свързани с идеология довели до милиони човешки жертви, без критичен коментар към същата. Изтъква се, че съществува технологична възможност за изключване на тези кадри или разфокусирането им.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ е държавно предприятие с дейност на територията на Република България, с ЕИК 000672350, представлявано от генералния директор Емил Кошлуков, като същото е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ.

На 06.05.2019г., в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма - „БНТ 1“, за времето от 07.00 часа до 12.00 часа била излъчена сутрешна празнична програма по повод Деня на храбростта- 6-ти май. Като част от програмата за времето от 09:30:50 до 09:35:18 бил излъчен предварително заснет и монтиран репортаж посветен на стара бойна техника използвана на въоръжение в българската армия по време на Втората световна война. Репортажът включвал кадри на самата техника, кратки интервюта със собствениците ѝ, посветени на техническите характеристики на машините, включително при сравнение със съвременната техника, както и кадри от възстановка на военни действия от Дравската операция, включващи машините, както и архивни черно-бели кадри. В репортажа детайлно са представени отделни модели на бойната техника с кратко разяснение на техническите им характеристики, включително интервю с ветеран от войната, управлявал аналогичен модел, който сочи някои от особеностите на модела. В част от кадрите се съдържат следните изображения: „нашивка на яката с две сребристи светкавици“, „нашивка на ръкава с орел, държащ венец със свастика“, „каска, върху която е изобразен герб със свастика“, „орел и свастика, изобразени върху плат“ и „Хитлер, заедно с други лица“ са с продължителност от няколко секунди. Съдържанието на репортажа е възпроизведено в хода на съдебното следствие, като същото съответства на отразената в табличен вид в АУАН последователност и съдържание.

В тази връзка на 30.07.2019 година, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № НД-01-27/30.07.2019 година от страна на свидетелката с който срещу БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че на 06.05.2019г. в излъчвана от ОПЕРАТОРА програма- „БНТ 1“, за времето от 09:27:32 до 09:35:18 часа, е излъчен репортаж, който съдържа, сцени подробно описани в АУАН, чрез които се оневинява жестокостта и насилието на нацисткия режим.

Фактическата обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу съставения и връчен на представител на дружеството АУАН постъпило възражение, което по съдържание се припокрива със съдържанието на жалбата, послужила за образуване на съдебното производство.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № РД-10-23 от 28.08.2019 година председателят на Съвета за електронни медии е наложил на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, с ЕИК 000672350 имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2

ВАРНО С ОРИГИНАЛА
СЪДЕБЕН
ДЕПОЗИТЕЛ: JM

от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелката дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН № НД-01-27/30.07.2019 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-23 от 28.08.2019 година, покана за съставяне на АУАН, обратни разписки за изпращане на покана и връчване на АУАН, Заповед за компетентност на актосъставителя, Решение № РД-05-50/24.04.2019г. на СЕМ, както и вещественно доказателство- видеозапис от излъчения репортаж, приобщен чрез възпроизвеждането му в съдебно заседание в присъствието на страните.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства, като по несъмнен начин установяват факти, включени в предмета на доказване по делото. Свидетелката подробно, изчерпателно и конкретно съобщава за програмата, датата и времето на излъчване на телевизионния репортаж, както и за възприетото от нея съдържание на същото, но следва да се изтъкне, че част от показанията ѝ представляват не пресъздаване на факти и обстоятелства от обективната действителност, а отразяват собствената и оценка и интерпретация на същите.

Писмените доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност, съдът възприема в цялост, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност.


Най-сетне съдът намира, че в съществена степен за изясняване на обстоятелствата по делото допринася и наличното по делото вещественно доказателство видеозапис съдържащ репортажа предмет на нарушението, което позволява непосредствено възприемане на съдържанието, излъчено от оператора и станало повод за започване на административно-наказателното производство.

Не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие, като предвид еднопосочния характер на същите и по аргумент за противното от чл.305, ал.3, изр.2 НПК, съдът намира, че не дължи по подробното им обсъждане поотделно.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.1 НПК, с оглед, на което е допустима, а разгледана по същество е основателна в искането за отмяна по изложените по-долу съображения.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № НД-01-27/30.07.2019 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № РД-13-62/09.05.2017г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелката съставила акта.


ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. В същия описателно и детайлно пресъздадено съдържанието на репортажа, с описание на конкретните сцени, реплики и коментар. Следва обаче да се изтъкне, че освен отразяване на излъченото, в АУАН се съдържа и интерпретация на материала от актосъставителя, но същата не влияе на описанието на нарушението от гледна точка гарантиране правото на защита и съобразно минимално изискуемото съдържание на чл.42 ЗАНН. Актът е предявен за запознаване на представител на дружеството, срещу което е съставен, действащ съгласно надлежно упълномощаване.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-50 от 24.04.2019г. за избор на председател на Съвета за електронни медии. Последното съдържа визираните в чл.57 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения обосноваващи отмяната му.

С атакуваното наказателно постановление на БНТ е наложена имуществена санкция за извършено нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, в частност нарушаване на забраната за излъчване на телевизионно предаване оневиняващо жестокост или насилие. Фактическото основание за ангажиране на отговорността се явява излъчен на 06.05.2019г. за времето от 09:27:32 до 09:35:18 часа репортаж посветен на военна техника на въоръжение в българската армия по време на Втората световна война, произведена в Германия по време на нацисткия режим. Следва да се изтъкне, че фактическото излъчване на репортажа започва в 09:30:50 часа, което е отразено и в самия АУАН, т.е. общата продължителност на репортажа е по-малко от пет минути.

В настоящия случай не съществува спор по фактите относно време на излъчване, програма на излъчване или конкретно съдържание на телевизионния репортаж, а единствено по приложението на материалноправната разпоредба на чл.17, ал.2 ЗРТ към неговото съдържание. На първо място съдът намира, че макар в репортажа да се включени и кадрите с описаното по-горе съдържание, съдържащи символи от периода на Третия райх, а именно- „нашивка на яката с две сребристи светкавици“, „нашивка на ръкава с орел, държащ венец със свастика“, „каска, върху която е изобразен герб със свастика“, „орел и свастика, изобразени върху плат“ и „Хитлер, заедно с други лица“, то това само по себе си не може да се приеме като оневиняващо жестокост или насилие съдържание. Показването на униформи, нагръдни знаци, нашивки, каски и други знаци поставени върху дрехите или техниката, на заснетата в репортажа възстановка е свързано със стремежа за историческа достоверност на участниците в нея, което е видно и от изявленията на интервюираните лица, а не към демонстриране на принадлежност или легитимиране на нацисткия режим като такъв. На следващо място, включените в репортажа архивни кадри, включително на Адолф Хитлер и Цар Борис III, също не съдържат послания или призови към жестокост и насилие, още по-малко оневиняват такива. Най-сетне отразяването на данни за добрите техническите характеристики на военната техника включена в репортажа е обективен факт, в частност доколкото същите са в изправност повече от 70 години по-късно, като обстоятелството, че са произведени от военната

ВАРНО С ОРИГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

промишленост на Германия по време на Втората световна война не може автоматично да се приравни на оневиняване на жестокост или насилие.

От изложеното, както и от съдържанието на самия репортаж е видно, че макар и да съдържа кадри с нацистки(а не фашистки, както правилно се отбелязва в жалбата) символи, кадри с военна техника, възстановка на сражение, в която участват машините, архивни кадри с лидера на нацистка Германия- Хитлер, то излъченото телевизионно предаване не съдържа кадри на насилие или оневиняващи насилието такива, нито пък такова текстово съдържание.

Изводът за допуснато нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, практически почива на интерпретация на това съдържание от страна на актосъставителя за възможното въздействие на предаването. За да достигне до този извод, същата се позовава на отразяването на добрите технически характеристики и качество на техниката, както и на липсата на кадри и информация за техниката, използвана от участниците в антихитлеристката коалиция, от "Червената армия", на информация за конкретното сражение обект на възстановката, както и на липсата на изрично осъждане на нацисткия режим. При това съдът намира, че изводите за извършено от страна на БНТ нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, в частност на забраната за излъчване на предавания оневиняващи жестокост или насилие, представлява субективната интерпретация на актосъставителя, възприета буквално от наказващия орган, пресъздал текста на АУАН в издаденото НП. Според настоящия съдебен състав твърдението, че чрез предаването се оневиняват жестокостите и насилието на нацисткия режим, провокирането на война, причиняването на смърт на милиони хора, значително надхвърля конкретното съдържание на излъчения материал, и представляват субективна интерпретация, която не може да обосноваване ангажиране на административно-наказателна отговорност.

Поради изложеното, съдът намира, че е налице неправилно установена от наказващия орган фактическа обстановка, която освен констатираните обективни обстоятелства е включила и тяхната субективна интерпретация от страна на актосъставителя, което е довело до неправилно приложение на материалния закон, с оглед, на което наказателното постановление следва да бъде отменено.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 131 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № РД-10-23 от 28.08.2019 година председателят на Съвета за електронни медии е наложил на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, с ЕИК 000672350 имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА

СИЛА НА 03.08.2020г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ВЛЯЗЛО С ПЪЛНИМА

СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ: