

РЕШЕНИЕ

№ 3067

гр. София, 18.06.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева
ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер 549 по описа за 2020 година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на ПП „Атака“ срещу решение от 05.11.2019 г., постановено по НАХД № 9543/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), НО 7 с-в, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-7/14.05.2019 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора, на осн. чл. 126, ал.1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в общ размер на 6000 лева за извършени нарушения на чл. 17, ал. 6 от ЗРТ и на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл.10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че съдът не е взел предвид наличието на съществено процесуално нарушение, изразяващо се в отсъствие на установяване относно релевантните за отговорността факти. Сочи се, че описанието на твърдяното нарушение е ограничено до текстовото и избирателно пресъздаване на част от новинарските емисии, като както в АУАН, така и в НП липсва описание на конкретно поведение на доставчика на медийни услуги ПП „Атака“, което може да бъде квалифицирано като нарушение на чл. 17, ал. 2 и чл. 17, ал. 6 от ЗРТ. Счита се, че СРС не е посочил, в какво конкретно се изразява нарушението, какво е следвало да бъде дължимото поведение, как конкретно е допуснато нарушение, предвид качеството на наказаното лице. Релевира се, че ПП „Атака“ не е извършила административно нарушение, тъй като не е доказано да е налице противоречие

с „добрите нрави“, не е посочено кои са точно „добрите нрави“ и кои са „информационните факти“, които „не са разграничени от коментарите към тях“, както и че изразяването на мнение на даден журналист, не означава нарушение на „добрите нрави“. Сочи се, че Европейският съд по правата на човека приема, че е допустимо политическото изразяване да съдържа в себе си преувеличение или дори провокация, както и че такъв тип говорене, може да се характеризира и с известна неумереност и нападателност по отношение на политическите опоненти. Искане се от съда да отмени обжалвания съдебен акт и вместо него да постанови друг, с който да отмени НП. В съдебното производство касаторът се представлява от адв. Иванова, която поддържа жалбата и развива подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалваното решение.

Ответникът, чрез процесуален представител – юрк. оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Подробни съображения развива в представени по делото писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въззивният съд е възприел фактическа обстановка, която съответства на събраните писмени и гласни доказателства, а именно: на 13.11.2018 г., в административната сграда на СЕМ, бил осъществен преглед на записи от интегрирана система за мониторинг (ИСМ) на телевизионна програма „Алфа ТВ“ на доставчика на медийни услуги ПП „Атака“. В съдебното решение се съдържа подробно описание на установеното при прегледа аудио-визуално съдържание на репортаж, излъчен в предаване „Новини“, разпространено на 06.10.2018г. от 20:02:34 до 20:12:35 ч. по програма Алфа ТВ.

Районният съд е установил, че в 21:58:40ч. е излъчен каш „Новини“, последван от снимка на Димитър Георгиев, председател на ДАНС, редуваща се със снимки от профила на М. Гандур във Фейсбук, с оръжие и камуфлажни дрехи, на чийто фон се възпроизвежда аудиозапис на разговор по телефона между Георгиев и Волен Сидеров. В долната част на екрана е позиционирана „плочка“ със следния текст: „Незабавно! ПП Атака иска оставката на шефа на ДАНС, след позорното освобождаване на Мажди Гандур“. Съдържанието на излъчения аудиозапис е дословно възпроизведено както в процесното НП, така и в обжалваното решение.

Установено е, че общото времетраене на видеоматериала е било 6 минути и 3 секунди. По време на всички видеоматериали в лента, позиционирана в долната част на екрана, от дясно на ляво преминава текст на един ред („течащ надпис“) със следното съдържание: „Органите на властта се подиграха с нападението над Деница Сидерова! Суданецът Мажди Гандур е на свобода, а от ДАНС по никакъв начин не гарантират сигурността на семейство

37

Сидерови, както и на служителите на ТВ Алфа. ПП „Атака“ настоява за незабавната оставка на Димитър Георгиев - шеф на ДАНС“, който се трансформира в „Органите на властта се подиграха с нападението над Деница Сидерова! Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан Мажди Гандур. А от ДАНС по никакъв начин не гарантират сигурността на семейство Сидерови, както и на служителите на ТВ Алфа. ПП „Атака“ настоява за незабавната оставка на Димитър Георгиев - шеф на ДАНС“.

Установено е, че каш за „Новини“ се излъчва от 22:04:46ч. със снимка на съдия Николай Василев от СРС на черен фон и под снимката бял надпис: „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан“. Надписът се излъчва от 22:05:46ч. до 22:06:07 ч.

За установените нарушения бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП, за това, че на 06.10.2018г. между 20.00 и 24.00 часа по телевизионна програма „Алфа ТВ“ на доставчика на медийни услуги ПП Атака, в рамките на емисиите новини, заедно с фактите по пътния инцидент с Деница Сидерова били излъчени множество едностранчиви коментари на събитието, изградени с манипулативни похвати, съдържащи редица негативни квалификации – „освобождението на Гандур е позорно, ДАНС не върши нищо, не може да защити семейство Сидерови и репортерите на Алфа ТВ, полицаите са арогантни, властите се подиграват с г-жа Сидерова, всеки тъмнокож мъж, снимал се с оръжие в ръце, е ислямски терорист и т.н.“, с което доставчикът на медийни услуги ПП „Атака“, като носещ отговорност за съдържанието на медийната услуга, е допуснал новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, което е квалифицирано като нарушение на чл.17 ал.6 от ЗРТ. Второто вменено нарушение на касатора се основава на факта, че с разпространението на гореописаните видеоматериали, доставчикът на медийни услуги ПП „Атака“ не се е съобразил с разпоредбата на ЗРТ, според която при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, което е квалифицирано като нарушение на чл. 17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ.

Предвид горното и на основание чл.126 ал.1 от ЗРТ, на ПП „Атака“ са наложени две имуществени санкции от по 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17 ал.6 от ЗРТ и за нарушение на чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 ЗРТ.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че от установената фактическа обстановка безспорно се доказва, че доставчикът на медийни услуги ПП „Атака“ по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗРТ носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга, с оглед на което касаторът е обвързан и с принципите по чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ и задължението по чл. 17, ал. 6 от ЗРТ. СРС е направил задълбочен анализ на съдържанието на излъчените „новини“, редакционните надписи и използвания редакционен подход, чрез който едностранчиво са представени негативни квалификации и послания, неподкрепени от каквито и да е факти. Посочено е, че за излъчените текстове („Как допуснахте такива изроди у нас с постоянно пребиваване?“, „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан“), които не са обозначени като цитат на определено лице и представляват декларативни квалификации на редакцията в рамките на новинарските емисии, отговорност по ЗРТ носи

доставчикът на медийни услуги ПП „Атака“, който допускайки тяхното аудио-визуално излъчване, при условията на идеална съвкупност е осъществил две формални самостоятелни нарушения на чл. 17 ал.6 и чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ. СРС е изложил мотиви, че ПП „Атака“ е допуснала новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, доколкото безкритично и без независима и обективна проверка на фактите по случая, не само е възприела личното отношение на определени лица (Волен Сидеров), но това е мултиплицирано под формата на новина (информационен факт). На следващо място в съдебното решение се сочи, че горепосочените редакционни надписи в новинарските емисии определено противоречат на добрите нрави, доколкото по своето съдържание са вулгарни и обидни (спрямо суданския гражданин) и безалтернативно приписват престъпно поведение на магистрат и същия судански гражданин, без да изнасят каквито и да е факти за това, като безпричинното и немотивирано унижително отношение към тези лица се добавя от кадри и снимки на двете лица, което допълнително засилва негативния ефект върху тяхното име. Въз основа на изложеното СРС е приел за доказано извършването на посочените две самостоятелни нарушения и за правилно приложена санкционна разпоредба на чл.126 ал.1 от ЗРТ, като наложените две отделни имуществени санкции са в минималния определен от законодателя размер от по 3000 лева.

Решението е постановено в съответствие с материалния закон.

Несъмнено, от приложените по делото доказателства се установява, че касаторът е осъществил състава на двете му вменени нарушения по чл.17 ал. 2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ и по чл. 17, ал. 6 от ЗРТ.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ предписва, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. В чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ е посочено, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от определени принципи, в това число недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. За неизпълнението на това задължение от юридически лица е предвидена имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Първоинстанционният съд задълбочено и в детайли е анализирал кадрите и текста на излъчените репортажи и надписи, като изводите му, че те противоречат на добрите нрави се споделят от настоящата касационна инстанция и не следва да бъдат повтаряни. Понятието „добри нрави“ е морална категория в обществото и липсва легално определение, като разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ посочва само някои от проявите форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Съдът намира, че изброяването не е изчерпателно, като при тълкуването на понятието „добри нрави“ следва да се вземе предвид и постановеното в Решение № 7 от 4.IV.

1996 г. на Конституционния съд на Република Българи по конст. д. № 1/96г. тълкуване на понятието: „Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно.“. Ролята на медиите при формирането на общественото мнение и особено при формирането на морални ценности у подрастващите е огромна. Поради тази причина са неприемливи предавания, които противоречат на добрите нрави, на националните традиции и култура. Електронните медии следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото телевизионни формати. Именно поради тази причина в Закона за радиото и телевизията са определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, с който не се допускат предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Продължителното излъчване на обидни квалификации по време на новинарските емисии в процесния период по ТВ Алфа, отправени към български граждани, както и към чужд гражданин, изцяло неподкрепени с факти и с влезли в сила актове на компетентните органи, обуславя извод за противоречението на тези предавания с добрите нрави.

Въз основа на събраните от въззивния съд доказателства по категоричен начин е установено и извършеното от касатора нарушение на чл. 17, ал. 6 от ЗРТ, който предписва, че новините като информационни факти трябва да бъдат разграничавани от коментарите към тях. В процесния случай, от съдържанието на излъчените на 06.10.2018г. „новини“, се установява, че поднесените на зрителя „информационни факти“ относно ПТП, в което е участвала Деница Сидерова и суданският гражданин, са излъчени ведно с множество лични коментари, както на представляващия ПП „Атака“ и неговата съпруга, така и на репортер на „Алфа ТВ“ и на двамата полицаи. Наред с това върху екрана са преминавали и „течащи надписи“, чието съдържание е изпълнено с негативни квалификации и послания, които по своето съдържание се припокриват с личните коментари на горепосочените лица, но по никакъв начин не са разграничени от информационните факти. Тези обстоятелства обуславят извод, че ПП „Атака“, като носеща отговорност за съдържанието на медийната услуга, е допуснала новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, с което е осъществил съставът на вмененото нарушение по чл. 17, ал. 6 от ЗРТ.

Законосъобразно, за установените две самостоятелни нарушения, е приложена санкционната разпоредба на чл.126, ал.1 от ЗРТ, като наложената имуществена санкция е в посочения от закона минимум в размер от по 3000 лева.

Възраженията, изложени в касационната жалба и в хода на устните

състезания по делото от пълномощника на касатора, са неоснователни. В обжалваното решение, а и в процесното НП, се съдържа конкретно и подробно посочване на деянията на касатора, в качеството му на доставчик на медийни услуги, с които е осъществен съставът на двете нарушения. Налице е изрично описание на конкретни крайно негативни квалификации по отношение на други лица, излъчени в предаването като редакционни "течащи надписи" и липсата на разграничаване между тези епитети и излъчените коментари, които правилно са квалифицирани от АНО като деяния, осъществяващи състав на нарушение по чл. 17, ал. 2 и чл. 17, ал. 6 от ЗРТ. На следващо място следва да се посочи, че спазването на принципите, залегнали в чл. 10, ал. 1 ЗРТ, в т.ч. и принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, не води до ограничаване на свободата на словото, а именно осигурява необходимия баланс между свободата на изразяване в медиите и възможното поднасяне на съдържание, което е нелицеприятно. В случая отговорността на ПП Атака не е ангажирана поради коментарите на председателя на партията или на репортери от „Алфа ТВ“, за да се твърди ограничаване на свободата на словото или на политическо изказване. Както бе посочено по-горе, както в обжалваното решение, така и в процесното НП, изрично е мотивирано, че нарушенията по чл. 17, ал. 2 и чл. 17, ал. 6 от ЗРТ са осъществени чрез излъчване на груби, неподкрепени с факти и актове на компетентните органи квалификации, които са представени като редакционни надписи и то по време на новинарски емисии.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

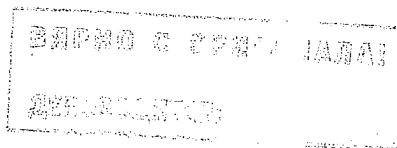
Воден от горното, Административен съд - София град, XVI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.11.2019 г., постановено по нахд № 9543/2019 г. на Софийски районен съд, НО 7 състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



Деница

РЕШЕНИЕ
гр. София, 05.11.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-и състав, в публично заседание на
двадесет и четвърти септември две хиляди и деветнадесета година в състав:**

председател: ИВАН СТОИЛОВ

**при секретаря Мария Димитрова, като разгледа докладваното от съдията
н.а.х.д. № 9543 по описа за 2019г., за да се произнесе взе предвид следното:**

производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № РД-10-7 от 14.05.2019г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии,

на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „АТАКА“ (ПП АТАКА), ЕИК по БУЛСТАТ 131458114, представлявана от Волен Николов Сидеров,

за това, че на 06.10.2018г. между 20.00 и 24.00 часа по телевизионна програма „АЛФА ТВ“ на доставчика на медийни услуги ПП АТАКА, в рамките на емисиите новини, заедно с фактите по пътния инцидент с Деница Сидерова:

- (1) Били излъчени множество едностранчиви коментари на събитието, изградени с манипулативни похвати, съдържащи редица негативни квалификации – освобождението на Гандур е позорно, ДАНС не върши нищо, не може да защити семейство Сидерови и репортерите на АЛФА ТВ, полицаите са арогантни, властите се подиграват с г-жа Сидерова, всеки тъмнокож мъж, снимал се с оръжие в ръце, е ислямски терорист и т.н., с което доставчикът на медийни услуги ПП АТАКА, като носещ отговорност за съдържанието на медийната услуга, бил допуснал новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, с което бил нарушен чл.17 ал.6 от ЗРТ;
- (2) С разпространението на гореописаните видеоматериали, доставчикът на медийни услуги ПП АТАКА не се бил съобразил с разпоредбата на ЗРТ, според която при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, с което бил нарушен чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ.

Предвид горното и на основание чл.126 ал.1 от ЗРТ, на ПП АТАКА са наложени следните имуществени санкции:

- 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.17 ал.6 от ЗРТ;
- 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ.

Постановлението е обжалвано в срок от ПП АТАКА, чрез процесуален представител, който в подадената жалба, моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с.з. се излагат аргументи за допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на НП, доколкото в даденото описание на нарушенията не било посочено коя част от новинарската емисия прекрива границата на новината и навлизила в коментар и коя част противоречи на добрите нрави. Последното съставлявало самостоятелно основание за отмяна на НП. По същество се изтъква, че не било описано поведението на доставчика на медийни услуги ПП АТАКА и основанието да му се търси административно-наказателна отговорност по

посочените разпоредби от ЗРТ. Не ставало ясно в какво се изразявало неговото действие или бездействие при двете твърдени нарушения. АНО се ограничил до буквално възпроизвеждане на съдържанието на определени части от новинарските емисии и интервюта, поместени в програмата на АЛФА ТВ, както и на повратно тълкуване на определени телевизионни похвати – черен фон с бял надпис и течащи надписи. Цитират се Директива 2007/65/ЕО и ХОПЕС, като се подчертава, че в случая не била изяснена ролята на доставчика на медийни услуги за осъществяване на нарушенията и по какъв начин се нарушавали свободата на медийно изразяване и плурализъм. Конкретно се изтъква, че разпространените в новинарската емисия кадри и предоставената информация нямали оценъчен характер и нямали за цел да създадат негативен образ на който и да е субект. Новинарската емисия от 06.10.2018г. била изцяло в съответствие с принципите да осигурява защита на националните интереси и общочовешките културни ценности, като разглежданата новина акцентирала върху проблема с беззаконието в държавата и липсата на реална защита на правата на гражданите, дори когато те са публични личности. АНО не бил доказал противоречие с „Добрите нрави“ и не бил посочил кои точно „добри нрави“ били нарушени и засегнати, нито бил посочил кои конкретни думи и/или изрази определя като „информационни факти“, които „не са разграничени от коментарите към тях“. Цитира се практика на ЕСПЧ, съгласно която било допустимо политическото изразяване да съдържа в себе си преувеличение или дори провокация, както и че такъв тип говорене можело да се характеризира с известна умереност и нападателност. Всички цитирани в НП „емоционални“ изявления били направени не от водещия на новините, а от г-жа Сидерова и Сидеров, в качеството на неин съпруг и емоционално ангажиран към случилото се по време на инцидента, а отговорността на медията не се простирала върху корекция на коментари и изявления на участници в интервютата.

Административно наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като излага мотиви в тази насока, с които отхвърля доводите в жалбата. Липсвало разграничаване на представения факт (леко ПТП), в което участник била съпругата на Сидеров, с множеството коментари по този инцидент. Тези коментари били изключително тенденциозни и емоционални, като тъмнокожият мъж - участник в ПТП-то, бил обвинен, че ръмжи, бил нагъл тип, кретен и многократно наречен престъпник и изрод и се правили внушения, че се водят разговори с наемен убиец. Без основание, съдия от СРС бил наречен корумпиран, поради това, че постановил решение, неудовлетворяващо семейство Сидерови. Самите коментари противоречали на добрите нрави, защото без доказателства отделни личности, граждани, институции и съдебен състав били обвинени в престъпление, което едностранчиво представяне било недопустимо. В писмени бележки се изтъква, че поведението на ПП АТАКА било осъдено с нарочна декларация на Съдийската колегия към ВСС.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице

съществени нарушения на процедурата по издаването му по ЗАНН. Налице е достатъчно пълно, ясно и точни описание на нарушението; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи (съгласно разпоредбата на чл.127 от ЗРТ и видно от приложено по преписката заверено копие на Решение №РД-05-50/24.04.2019г. на СЕМ, във връзка с компетентността на София Димитрова – Председател на СЕМ да издава НП и заверено копие на Заповед №РД-13-62/09.05.2017г. на Председателя на СЕМ, във връзка с компетентността на актосъставителя – главен инспектор в СЕМ, да издава АУАН за нарушения на ЗРТ); описаните текстово нарушения са правилно квалифицирани и наказанията за тях са наложени по съответстващи норми на ЗРТ, тоест не се констатираат нарушения по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Въззивната инстанция не счита, че в даденото описание на нарушенията не било посочено коя част от новинарската емисия прекрачвала границата на новината и навлиerala в коментар и коя част противоречала на добрите нрави. Следва да се има предвид, че обстоятелствената и диспозитивна част на НП не следва да се разглеждат изолирано и самоцелно, а като едно неразривно свързано цяло. В случая, актосъставителят и АНО са пресъздали цялото съдържание на вечерните новинарски емисии от посочената дата, след което са изложили своите аргументи кои части от тях считат за нарушение на посочените в НП разпоредби от ЗРТ. В този смисъл, не е допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на АУАН и НП, а изложените от АНО аргументи в НП подлежат на преценка по същество.

3. Относно нарушението на материалния закон:

от фактическа страна:

По делото е установено следното:

На 13.11.2018 г., в административната сграда на СЕМ в гр. София, бул. Шипченски проход № 69, свидетелите _____ (на длъжност главен инспектор в СЕМ), _____ и _____ (също служители на СЕМ) осъществили преглед на записи от интегрирана система за мониторинг (ИСМ) на телевизионна програма „АЛФА ТВ” на доставчика на медийни услуги ПП АТАКА. При прегледа свидетелите установили следното аудио-визуално съдържание:

На 06.10.2018г. от 20:02:34 до 20:12:35 ч. по програма АЛФА ТВ, идентифицирана с таймер - сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана, се разпространява предаването „Новини”, в което се излъчва следното аудио-визуално съдържание:

В 20:02:34 ч. се излъчва каш с надпис „Новини”, последван от репортаж, в началото на който се изписва текст с бели букви върху черен фон: „Петък, 05.10.2018 г. Суданецът Мажди Гандур преследва и заплашва Деница Сидерова и нейна приятелка на столичен булевард”. В репортажа Д. Сидерова разказва за инцидента. Обяснява, че с нейна приятелка са се движили с автомобил в посока „Симеоновско шосе” бавно, защото е неосветено, а тя не познавала района. След разминаване с насрещно движещ се автомобил, той закачил огледалото на колата ѝ и слязла да види има ли някаква щета. Деница Сидерова казва в ефир: „В следващия момент се обръщам и виждам някакъв тъмнокож мъж, много висок, който стои зад мен и почва да ми говори на английски. Аз му казвам, господине, тук сме в България, ако обичате, говорете ми на български. И той почна да ръмжи и да ме избутва”. Г-жа Сидерова казва, че се стреснала страшно много, влязла в колата и потеглила. Били са сами две жени, подчертава

г-жа Сидерова. Мъжът започнал да я преследва с неговия автомобил, като нееднократно я засичал „по брутален начин”. Тя успяла да се измъкне и да спре колата до една бензиностанция, след което се обадила на съпруга си Волен Сидеров.

Следват кадри, на които се вижда суданският гражданин в неговия автомобил, а мъжки глас пита: „В Судан така ли се държите? С жените така ли правите?”. Мажди Гандур отвръща с „Не”, след което думите му са заглушени от фоновата музика. Отново в кадър влиза Деница Сидерова, която разказва, че Мажди Гандур е довел полиция, а неговият приятел си е тръгнал.

Следват кадри, на които се вижда как полицейски служител води разговор с мъж с очила край автомобил, но звук не се чува, само фонова музика. Камерата показва Мажди Гандур, който в лявата си ръка държи документи, дясната протяга към оператора - вероятно не иска да бъде сниман. Следват кадри на полицаия, мъж с очила и Мажди Гандур, който прибира документите си. Гласът зад кадър го пита как се казва и какво е правил, призовава го да каже как е засичал колата на Деница Сидерова. Мажди Гандур се обръща към оператора и се изплезва, като това остава на стоп-кадър. Гласът, който прилича на този на г-н Волен Сидеров, казва: „А, чудесно, благодаря!”. Мажди Гандур се опитва да обясни нещо, но камерата спира да снима и в кадър отново е Деница Сидерова, която разговаря с репортер на АЛФА ТВ. Той ѝ казва, че Мажди Гандур е от Судан и е шофирал със свидетелство за правоуправление, валидно само за тази държава, а г-жа Сидерова заявява, че сега научава за това и се възмуцава, че по-късно „тук гъмжеше от полиция”, но никой не ѝ обърнал внимание. Появява се отново текст с бели букви върху черен фон: *Представителите на полицията през цялото време се държаха арогантно и не отговаряха на въпросите на Волен Сидеров и ТВ Алфа*”.

В 20:07:59 ч. в кадър са семейство Сидерови и полицейски служител в светлоотразителна жилетка. Волен Сидеров го пита как се казва, а в същото време полицаят му обяснява: „Няма никаква сензация в това, разбирате ли?”. Показват се снимки от фейсбук профила на Мажди Гандур и участието му в чат. Репортажът продължава отново с диалог между Сидеров, репортер на АЛФА ТВ и полицаия, от който се разбира, че от телевизията искат данните на Мажди Гандур, а полицаят отказва да им ги предостави. На екрана се изписва текст: *„Полицията отказа да предостави имената на извършителя на престъплението. От своя страна, той знаеше имената на нападатата. Защо?”*

Репортажът продължава с обясненията, които се опитва да даде Мажди Гандур, но е прекъснат от Сидеров, който твърди, че суданският гражданин знае името на жена му и пита полицаия откъде Мажди Гандур го е научил. Следва размяна на реплики, като полицаят твърди, че Сидеров „лъже в момента”, а последният го пита за пореден път как се казва. Полицаят отговаря: „Карабулев”. Камерата показва полицаия, който казва, че В. Сидеров не го оставя да си върши работата, а той го пита: „Аз ли говоря глупости?”. Следват кадри с друг полицейски служител от женски пол, който на въпрос на В. Сидеров отговаря: „Антонова се казвам, навсякъде го запишете. Ели Антонова”.

Появява се надпис на екрана: *„Полицаяте извършиха алкохолната проба на Мажди Гандур над два часа след престъплението”*. След надписа, в кадър се вижда как М. Гандур дава проба с дрегер. Отново надпис на екрана: *„Самият Мажди Гандур се оказа без право да управлява МПС на територията на България”*. Камерата показва М. Гандур в автомобила му да говори по телефона, а репортер на АЛФА ТВ се обръща към него по име и констатира: *„Тежко е, наистина, когато сте извършили престъпление”*.

В това време полицейски служител на СДВР „Пътна полиция”, видно от надписа върху светлоотразителната му жилетка, сваля регистрационните табели от автомобила на Мажди Гандур. Репортерът коментира, че табелите се свалят, защото е „незаконна неговата книжка и няма как да кара в България с нея” и гадае с кого в този момент Мажди Гандур говори по телефона: „Може с наемни убийци? Преди малко ми направи знак, че ще ме заколи”. Вижда се снимка на Гандур с оръжия в ръце и камуфлажен панталон.

На екран се появява текст с бели букви на черен фон, който се изписва на три части: 1-ви екран: „Въпрос към Бойко Борисов, министър-председател, Младен Маринов, министър на вътрешните работи, Красимир Каракачанов, вицепремиер по сигурността, Цветан Цветанов, председател на парламентарната комисия по вътрешна сигурност 2-ри екран: Как допуснахте такива изроди у нас с постоянно пребиваване? 3-ти екран: А десетки хиляди етнически българи чакат с години за гражданство! ”

Докато се вижда вторият екран в 20:12:25ч., започва на екран да тече надпис: „Суданецът Мажди Гандур е човекът, който преследвал и заплашвал Деница Сидерова в петък вечер. Той е син на външния министър на Судан. Шофирал е без редовен документ за управление на МПС. ТВ АЛФА установи самоличността му, без помощта на МВР и ДАНС.” Надписът продължава и докато на екран се вижда каш на АЛФА ТВ.

В 21:58:40ч. е излъчен каш „Новини”, последван от снимка на Димитър Георгиев, председател на ДАНС, редуваща се със снимки от профила на М. Гандур във Фейсбук с оръжие и камуфлажни дрехи, на чийто фон се възпроизвежда аудиозапис на разговор по телефона между Георгиев и Волен Сидеров. В долната част на екрана е позиционирана „плочка” със следния текст: „Незабавно! ПП АТАКА иска оставката на шефа на ДАНС, след позорното освобождаване на Мажди Гандур”. Разговорът е със съдържание, дословно възпроизведено в атакуваното НП, а именно:

ВОЛЕН СИДЕРОВ (ВС): Слушам Ви, да!

ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ (ДГ): Говорих с министъра на вътрешните работи и той ще Ви се обади също, за да Ви каже. Но аз Ви звънкам, за да Ви информирам, какъв е резултатът от решението на съдията.

ВС: Как разбрахте, че той няма да направи нищо опасно, кажете ми това?

ДГ: Ами такава е оценката, която правят колегите, които са го преследвали.

ВС: Ако направи нещо опасно, какво ще направите вие, как ще реагирате?

ДГ: Ами Министерство на вътрешните работи ще предприеме допълнителни мерки...

ВС: Кога ще ги предприеме? Ако той дойде и заплаши моето семейство, как ще предприемете мерки, по какъв начин?

ДГ: Това Министерство на вътрешните работи ще го направи.

ВС: Сериозно? Вие наистина ли смятате, че това е сериозен отговор в момента, който го давате? Заплашен е народен представител на Република България. Вие ми казвате, че смятате, че този кретен, който се държи супер нагло, който заплаши семейството ми, няма да направи нищо опасно? Как го гарантирате това, само това Ви питам?

ДГ: Аз Ви казвам, че ние ще направим всичко, каквото е необходимо...

ВС: Какво ще направите? Какво ще направите? Опишете ми, какво ще направите, как точно ще ме опазите?

ДГ: Ще наблюдаваме лицето, ще работим с него, за да може да имаме контрол...

ВС: Значи, ще наблюдавате, ще го следите ли сега къде ще отиде? Сега в момента следите ли го къде ще отиде?

ДГ: Ще изпълним всичко, което...

ВС: Какво значи „всичко, което“? Значи, опишете ми го с думи. Опишете ми го ясно. Какво значи това сега лицето сте го пуснали? Той в момента отива, въроръжава се и напада семейството ми. Вие как предотвратявате това, господин Георгиев, искам да Ви питам? ДГ: Ами първо, това са мерки, които трябва да предприеме Министерство на вътрешните работи.

ВС: Кои са мер... А-а, значи вие прехвърляте на Министерство на вътрешните работи... Вие кое министерство? Вие какво сте?

ДГ: Министерство на вътрешните работи...

ВС: А вие какво сте? Вие сте наблюдатели, така ли? Сеурджии.

ДГ: Каквото... каквото е необходимо, ние сме го направили.

ВС: Нищо не сте направили. Значи, Вие до момента сте направили едно нищо, едно голямо нищо. И това, което правите, е едно голямо нищо, само това мога да Ви кажа.

ДГ: Не, не е така г-н Сидеров.

ВС: Кое не е така, кажете ми, защо не е така? Кажете ми аргументи, защо не е така? Кое не е така?

ДГ: Все пак работим...

ВС: По кой начин ще предпазите мен и семейството ми, само това ми кажете?

ДГ: (мълчание).

ВС: Г-н Георгиев, от утре започвам да искам Вашата оставка. Ще направя огромен скандал. Вие не направихте нищо, за да неутрализирате този тип, който очевидно е опасен, който се е снимал с оръжие и вие не направихте абсолютно нищо. Прехвърляте на Министерство на вътрешните работи, което до момента не направи абсолютно нищо, задържа го 24 часа и сега го пусна. Този човек е опасен и е на свобода. Вие казвате, че нищо не можете да направите повече, така ли?

ДГ: Значи, ние сме предприели абсолютно всички действия, които следва да се предприемат.

ВС: Какви са те? По кой начин вие го неутрализирате... Така... По кой начин съхранявате или се грижите за моята безопасност - като български гражданин, не като народен представител?

ДГ: Кажете какви са вашите очаквания?

ВС: Моите очаквания са да го неутрализирате, да го екстрадирате моментално! Защото този човек е опасен, той се е снимал с оръжие и очевидно застрашава (без)опасността на моето семейство. Той сега ще дойде, като го пуснахте на свобода, той ще дойде и ще застраши моето семейство. Аз как да се отбранявам точно, кажете ми?

ДГ: Аз не мисля, че това нещо ще стане по този начин.

ВС: А, Вие не мислите... На какво основание не мислите, как го решихте, че не мислите?

ДГ: Въз основа на оценката, която колегите са...

ВС: Ако оценката Ви е грешна, какво ще стане, какво ще стане... Какво ще кажете? „Извинявайте, сори, но сбъркахме в оценката“. Така ли ще кажете?

ДГ: Не, няма да кажем такова нещо.

ВС: А какво ще стане, ако той излезе от Вашата оценка и дойде и нападне моето семейство? Какво ще стане е това?

ДГ: Добре, сега ще му кажа на министъра да се чуе с Вас, защото все пак, щом на нас ни вярвате, изслушайте го и него.

ВС: Ама не... Какво значи не Ви вярвам? Вие трябва да вършите задълженията си. Вие очевидно не ги вършите. Този човек е свързан с тероризъм, с ислямистки организации, снима се с оръжие. Вие не правите нищо по въпроса, прехвърляте на Министерство на вътрешните работи...

ДГ: Няма никаква информация, че е свързан с ислямистки организации...

ВС: Как да няма?

ДГ: Ами нямаме такава информация, че е свързан с ислямистки организации.

ВС: А, нямате такава...

ДГ: Снимките, които са публикувани и са дадени от него, са със съвсем друг произход.

ВС: Вярно, сериозно?

ДГ: Ами такава е информацията...

ВС: Ако се случи нещо, ако се случи нещо фатално, какво ще направите вие от ДАНС? Ще кажете „извиняваме се, но нашата оценка беше грешна, преценихме неправилно“. Така ли ще кажете?

ДГ: Аз лично се доверявам на оценката на колегите. Считам, че след като са работили всичките тези години с лица от контингента, който е много по-рисков от този в случая... ВС: Вярно, сериозно?

ДГ: ...и са преценявали обективно обстановката, винаги.

ВС: Сериозно?

ДГ: Така че се доверявам на оценката, която те в момента...

ВС: Значи Вие в момента... Г-н Георгиев, чуйте ме. Говоря Ви най-отговорно като човек, който се занимава с политика от 15 години. Така. Значи, Вие не направихте нищо, Вие се подигравате с мен и аз ще потърся сметка по всички възможни начини, по които мога. Няма да Ви кажа „благодаря“, защото Вие се подиграхте с мен. Моята оценка за Вас е нулева, минусова и повече не искам да разговарям с Вас.

Общото времетраене на видеоматериала било 6 минути и 3 секунди.

По време на всички видеоматериали в лента, позиционирана в долната част на екрана, от дясно на ляво преминава текст на един ред („течащ надпис“) със следното съдържание: „Органите на властта се подиграха с нападението над Деница Сидерова! Суданецът Мажди Гандур е на свобода, а от ДАНС по никакъв начин не гарантират сигурността на семейство Сидерови, както и на служителите на ТВ АЛФА. ПП АТАКА настоява за незабавната оставка на Димитър Георгиев - шеф на ДАНС“, който се трансформира в „Органите на властта се подиграха с нападението над Деница Сидерова! Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан Мажди Гандур. А от ДАНС по никакъв начин не гарантират сигурността на семейство Сидерови, както и на служителите на ТВ АЛФА. ПП АТАКА настоява за незабавната оставка на Димитър Георгиев - шеф на ДАНС“..

Каш за „Новини“ се излъчва от 22:04:46ч. със снимка на съдия Николай Василев от СРС на черен фон и под снимката бял надпис: „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан“. Надписът се излъчва от 22:05:46ч. до 22:06:07 ч.

от правна страна и по доказателствата:

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства - показанията на свидетелите както и от приложените по преписката доказателствени средства – два броя оптични носители с надписи „АЛФА ТВ 1“ и „АЛФА ТВ 2“, чието съдържание във вид на аудио-визуални кадри, бе възприето непосредствено в с.з. в присъствието на страните.

Гласните доказателства са в достатъчна степен обстоятелствени, логични и кореспондиращи помежду си, поради което следва да бъдат кредитирани

изцяло. Не се направиха възражения от страните при възпроизвеждането на записите от оптичните носители, включително такива за манипулации или недобросъвестна намеса при позиционирането на аудио-визуалното съдържание върху файловете. Следва да се има предвид, че спорът между страните е правен, а не по фактите, обективирани в атакуваното НП.

При така установената фактическа обстановка, безспорно доказано е, че излъченото на 06.10.2018г. между 20.00 и 24.00 часа по телевизионна програма „АЛФА ТВ“ гореописано аудио-визуално съдържание представлява „аудио-визуална медийна услуга“ по смисъла на чл.2 ал.3 от ЗРТ, предоставена от доставчика на медийни услуги ПП АТАКА, представлявана от Волен Сидеров. Като доставчик на медийни услуги и по смисъла на чл.4 ал.1 от ЗРТ, ПП АТАКА носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга. ПП АТАКА е обвързана и с принципите по чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ, а именно *недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак*. Също така, ПП АТАКА е била обвързана и със задължението си по чл.17 ал.6 от ЗРТ (*„Новините като информационни факти трябва да бъдат разграничавани от коментарите към тях“*).

При анализ на възприетото съдържание на излъченото на 06.10.2018г. между 20.00 и 24.00 часа по телевизионна програма „АЛФА ТВ“, въззивната инстанция отчита, че констатациите на АНО в атакуваното НП са правени, въз основа на излъчени лични коментари от страна на участника в леко ПТП – Деница Сидерова, коментари от страна на двама полицаи, въпроси, задавани от репортер на „АЛФА ТВ“, лични коментари на представляващия ПП АТАКА Волен Сидеров (в разговор с полицаите и в телефонен разговор с председателя на ДАНС Д.Георгиев) и визуално съдържание, излъчвано непрекъснато в различни часови диапазони, представляващо различни текстове върху екрана, преминаващи върху него под формата „течащи надписи“.

Въззивната инстанция счита, че при преценка съставомерността на изпълнителните деяния по двете твърдени нарушения на ЗРТ, не следва да ползва репликите на Деница Сидерова, отразени на място при пътния инцидент, както и тези на Волен Сидеров, включително при излъчения в ефир телефонен разговор с председателя на ДАНС Димитър Георгиев. Вярно е, че в репликите на Волен Сидеров (особено тези от разговора му с Димитър Георгиев) могат да се намерят редица аргументи за тенденциозно накърняване на доброто име на друг човек, без да се излагат факти за това (*„този тип, който очевидно е опасен“*, *„Този човек е свързан с тероризъм, с ислямистки организации, снима се с оръжие.“*). В случая обаче се касае за отразяване на лични коментари, за което не може да бъде търсена административно-наказателна отговорност от доставчика на медийни услуги ПП АТАКА, доколкото така би се нарушил баланса с правото на свобода на словото, с което ПП АТАКА разполага, както и с конституционно закрепеното право на лично мнение, което ПП АТАКА има правото да отразява. Не може да се търси отговорност от ПП АТАКА и заради силната емоционалност, която е неизбежна при отразяването на лични коментари и изхожда от самите коментариращи.

Такива крайни по своя характер реплики не се откриват и при репортера на „АЛФА ТВ“. Те са провокативни, но не в степен да засегнат съществено „добрите нрави“. За последното липсва легална дефиниция в ЗРТ, но определено същността на „добрите нрави“ се извежда, от една страна, от

залегналите и утвърдени в обществото разбирания за морал и добросъвестност (сред които и в контекста на процесното производство избягването на вулгарни, унижителни и обидни квалификации спрямо определена личност или приписването ѝ на противоположни прояви, без изнасянето на факти за това), а от друга, от основни принципи, залегнали в Конституцията на Р България, като този по чл.39 ал.2, съгласно който правото на мнение не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на друго, както и да се използва за разпалване на вражда към личността.

Не така стоят нещата с редакционните „течащи надписи“ и другите текстове с бели букви на черен фон, които се появяват непрекъснато в новинарските емисии по „АЛФА ТВ“ между 20.00 и 24.00 часа. Доколкото се касае именно за новинарски емисии, обозначени изрично с кашове (разделителни музикално-образни сигнали за обозначаване на определена рубрика и отделянето ѝ от друга), отговорността за обективното поднасяне на информацията е именно на доставчика на медийни услуги ПП АТАКА.

В многобройните „течащи“ и други надписи не се възприема конкретно авторство, а редакционен подход, чрез който открито и настойчиво на телевизионната аудитория се представят едностранчиви негативни квалификации и послания, неподкрепени от каквито и да е факти. Силният психологически ефект върху зрителя се засилва от самата конструкция на „течащите“ и други надписи, които са похват обикновено при извънредни новини. Отделно от това, за създаването на стрес у потребителя допринасят и други редакционни похвати, които се откриват в аудио-визуалното излъчване – многократно показвани черни екрани с изписан текст и монотонна музика зад кадър.

Част от тези редакционни надписи („Как допуснахте такива изроди у нас с постоянно пребиваване?“, „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан“) са поднесени като информационни факти, които, освен, че се припокриват с личните коментари на Волен Сидеров, не са подплатени с друго мнение или цитиране на източници. Тези текстове не могат да бъдат окачествени от житейска и морална гледна точка по друг начин, освен обидни и вулгарни („изрод“ по отношение на суданския гражданин) и приписващи престъпление на друго лице, което дори не е подведено под наказателна отговорност („корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев“, „ престъпника от Судан“). Накърняването на доброто име и личната и обществена оценка за друго лице е съществено и по отношение и на двете лица и особено по отношение съдията от СРС Николай Василев, чиято лична снимка е показана на екран, на фона на квалификацията, че е „корумпиран“. Твърденията за него са дори нелогични, на фона на лекия пътен инцидент, доколкото негативните внушения и декларации спрямо него са в две посоки – че съдия Николай Василев от СРС е магистрат, принципно известен с корупционните си практики и че същият е използвал корупционни похвати при процесуалните си действия със суданския гражданин. Излишно е да се повтаря, че тези крайно негативни квалификации не са подкрепени от каквито и да е факти, подкрепящи декларативното приписване на престъпни действия на магистрата.

За горепосочените редакционни текстове („Как допуснахте такива изроди у нас с постоянно пребиваване?“, „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан“), които не са обозначени като цитат на определено лице и представляват декларативни квалификации на редакцията в рамките на новинарските емисии, отговорност по ЗРТ носи доставчика на медийни услуги ПП АТАКА. Допускайки тяхното аудио-визуално излъчване, ПП АТАКА, при условията на идеална съвкупност е

осъществила две формални самостоятелни нарушения на горесцитираните разпоредби на 17 ал.6 и чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ.

На първо място, ПП АТАКА е допуснала новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, доколкото безкритично и без независима и обективна проверка на фактите по случая, не само е възприела личното отношение на определени лица (Волен Сидеров), но го е мултиплицирала под формата на новина (информационен факт).

На следващо място, горепосочените редакционни надписи в новинарските емисии определено противоречат на добрите нрави, доколкото по своето съдържание са вулгарни и обидни (спрямо суданския гражданин) и безалтернативно приписват престъпно поведение на магистрат и същия судански гражданин, без да изнасят каквито и да е факти за това. Безпричинното и немотивирано унизително отношение към тези лица се добавя от кадри и снимки на двете лица, което допълнително засилва негативния ефект върху тяхното име.

На посочените две самостоятелни нарушения безспорно съответства правилно приложената от АНО санкционна разпоредба на чл.126 ал.1 от ЗРТ, като наложените две отделни имуществени санкции в минималния определен от законодателя размер от по 3000 лева, се явяват правилни, законосъобразни и съответни на тежестта на нарушенията, както и на принципа на чл.18 от ЗАНН за отделно изтърпяване на повече от едно административно наказание, наложени в рамките на едно НП. Самият факт, че се касае за две самостоятелни нарушения на ЗРТ изключва възможността случаят да бъде третиран като „маловажен“ по чл.28 от ЗАНН.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло НП № РД-10-7 от 14.05.2019г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „АТАКА“, ЕИК по БУЛСТАТ 131458114.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Районен съдия:

| | |
|---|--------------|
| РЕШЕНИЕТО Е ИЗДАНО В ЗАКОННА СИЛА НА | 17.06.2020г. |
| РАЙОНЕН СЪДИЯ: | (171) |
| ДЕЛОВОДИТЕЛ: | |

| |
|---------------|
| РАЙОНЕН СЪДИЯ |
| ДЕЛОВОДИТЕЛ |

2020
17.06.20