



# РЕШЕНИЕ

№ 3126

гр. София, 19.06.2020г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1141** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.**

Образувано е по касационна жалба на „Нова бродкастинг груп“ ЕООД срещу решение № 257243/28.10.2019 г., постановено по НАХД № 6847/2018 г. на СРС, 105-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-100--12/27.2.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което е наложена имуществена санкция в размер на 6 000, на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, издадено при съществени процесуални нарушения. Не е извършено нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Твърди, че не всяка форма на реклама и телевизионен пазар трябва да бъдат калкулирани при отчитането на 12 минути рекламни спотове и спотове за телевизионен пазар на час. Прекъсване на телевизионното съдържание има при рекламния спот, но не и при рекламния бг и кът-ин, поради което включването на времетраенето на прекъсванията за рекламни спотове е в противоречие с целта на законодателя. Ето защо неправилно са калкулирани 12 секунди кът-ин – на „АСЕ“ и по време на предаването „Big brother“, който освен това представлява и автореклама. Неправилно е прието, че рекламното съобщение и рекламният кът-ин не представляват реклама на допълнителен продукт по смисъла на чл. 89, ал. 2 ЗРТ относно предаването „Национална лотария“. Промотирането на предаването е форма на самопромоция и попада в изключенията на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, а именно – реклама на собствено предаване на тв-оператора. Лотарийните билети също представляват допълнителен продукт към предаването „Национална лотария“ Ето защо рекламните им клипове не трябва да бъдат определяни като рекламен

спот, а като изключение по смисъла на чл. 89, ал. 2 ЗРТ. Липсва произнасянето на страна на СРС по твърденията за допуснати съществени процесуани нарушения. Не е обсъдено и това, че не са обсъдени възраженията пред административния орган, от самия административен орган, относно чл. 52, ал. 4 ЗАНН.

Ответникът – Съветът за електронни медии, оспорва жалбата. Моли да се остави в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна.

**Административен съд София – град, XXIII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

**По допустимостта на касационната жалба:**

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

**По основателността на касационната жалба:**

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му. Не е налице съществено нарушение на процесуалните правила.

Неоснователно е възражението на касатора, че административно-наказващият орган е допуснал съществено нарушение при издаването на НП, като не е обсъдил възраженията по съставения АУАН. НП е издадено след преценка на подаденото от касатора по реда на чл. 44, ал. 1 ЗАНН възражение вх. № НД-02-19-00-9 /09.02.2018 г., съгласно чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Тази преценка е обективизирана в текста на НП, като са изложени подробни съображения за неоснователност на същото. Освен това, съгласно чл. 52, ал. 4, изр. 1 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, административно-наказващият орган е длъжен да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, да прецени възраженията и събраните доказателства. Административно-наказващият орган няма обаче нормативно задължение да обективира писмено тази си преценка в текста на наказателното постановление. Излагането на такива съображения не е предвидено с чл. 57, ал. 1, т. 1-10 ЗАНН като задължителен реквизит, поради което обсъждането на възражението по чл. 44, ал. 1 ЗАНН може да е само част от факултативно му съдържание.

СРС правилно и обосновано на събраните по делото доказателства е достигнал до извод за наличието на следната фактическа обстановка. На 13.11.2017 г., в СЕМ, при преглед на запис на Интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова бродкастинг груп“ АД, излъчена на 10.11.2017 г., е констатирано, че в интервала от 20.00 до 21.00 ч. са излъчени два обозначени рекламни блока и два единични рекламни спота с общо времетраене 12 мин. и 11 сек. Първият рекламен блок е с общо времетраене 6 мин. и 6 сек. и съдържа

подробно изброени рекламни спотове, без паузи между тях. Има и единичен рекламен спот с продължителност от 6 сек. Вторият обозначен рекламен блок е с общо времетраене 5 мин. и 53 сек. и съдържа рекламни спотове без паузи между тях, подробно описани. Излъчен е и единичен рекламен спот от 6 сек.

С оглед така установеното е прието, че касаторът не е спазил чл. 89, ал. 1 ЗРТ, изискващ дела на рекламните спотове и слотовете за тв.пазар в рамките на едночасов период да не надхвърля 12 мин.

Решението е постановено в съответствие с приложимите материално-правни норми. Въз основа на така изложената и приета фактическа обстановка съдът намира, че тя покрива фактическия състав на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Посочената норма предвижда, че делът на рекламните спотове и спотовете за тв пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Това ограничение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, съгласно чл. 89, ал. 2 ЗРТ, не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка със собствените му програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи.

В процесния случай съдът намира, че се установява нарушение на общата норма на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, като в нея не се прави разграничение между отделните видове реклами – така, както се твърди и каквито видове са изброени /без да е налице легално определение на такива/ в касационната жалба. Независимо от това е констатирано, че превишението е осъществено при излъчване на рекламни блокове и два единични спота, като последните изрично се включват в нормата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Същевременно, съдът намира, че не се установява наличието на предпоставките на чл. 89, ал. 2 ЗРТ доколкото в установените рекламни блокове и спотове не е включено съдържанието по чл. 89, ал. 2 ЗРТ. В рекламните блокове са включени реклами на различни, изрично изброени търговски продукти. Рекламите на билети за националната лотария настоящата инстанция намира, че правилно е прието от СРС, че не попадат в категорията допълнителни продукти по смисъла на чл. 89 ал. 2 ЗРТ. В този смисъл изцяло възприема изводите на СРС, поради което и препраща към тях.

С оглед на изложеното съдът намира, че се установява наличие на нарушение на изискванията на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, поради което и са налице предпоставките на чл. 126, ал. 3, вр. ал. 1 ЗРТ, за да се наложи имуществена санкция на касатора, в минималния предвиден размер.

С оглед на изложеното, съдът счита, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

По разноските. Предвид установения изход на спора и на основание чл.63, ал.3 ЗАНН в полза на ответната страна следва да бъдат присъдени разноски, които представляват юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство. На основание чл. 63, ал.5 ЗАНН, вр. чл. 37 Закона за правната помощ, вр. чл. 27ж Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът намира, че следва да се присъди такова в размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, съдът

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 257243/28.10.2019 г., постановено по

НАХД № 6847/2018 г. на СРС, 105-ти състав.

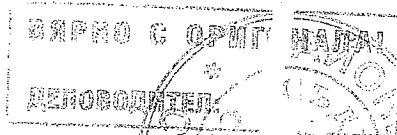
**ОСЪЖДА** „Нова бродкастинг груп“ ЕООД, ЕИК 205738443 да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 80 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

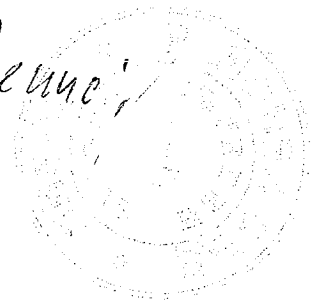
**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**



Ирине



**РЕШЕНИЕ**  
**№ 257243 от 28.10.2019**  
**град София**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав, в публично заседание на осемнадесети юли две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

при участието на секретаря Ели Димандиева, като разгледа докладваното от съдията ВНАХД № 6847 по описа на СРС за 2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалба на **“НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел, ЕГН \_\_\_\_\_, чрез юрк. \_\_\_\_\_ – пълномощник срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-12/27.02.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 /шест хиляди/ лв. за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 ЗРТ.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят поддържа, че не е установено съставомерно нарушение по чл. 89 ал.1 от ЗРТ, алтернативно се прави искане за приложение чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. \_\_\_\_\_, с пълномощно който поддържа съображенията, изложени в жалбата, и моли съдът да отмени НП като неправилно и незаконосъобразно, представя и подробни писмени бележки.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. \_\_\_\_\_, която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. Представя подробни писмени бележки.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 13.11.2017 г., в Съвета за електронни медии (СЕМ), гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69, при преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД, излъчена на 10.11.2017 г., е констатирано, че:

На 10.11.2017 г., в интервала от 20:00 ч. до 21:00 ч. са излъчени два обозначени рекламни блока и два единични рекламни спота с общо времетраене 12 (дванадесет) минути и 11 (единадесет) секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 20:13:05 ч. до 20:19:11 ч., е с общо времетраене 6 (шест) минути и 6 (шест) секунди и съдържа рекламни спотове, без паузи между тях в следния ред: „Двойно кафе” - билет на Национална лотария, „Kaufland” - магазини, „Ибупром синус” - лекарствен продукт, облекчава болката в синусите и отпушва синусите, „President” - масло, „Аспирин протект” - лекарствен продукт, „Lilly drogerie” - магазини за козметика, „БНП ПАРИБА лични финанси” - кредити с фиксирана лихва, „Трахизан” - лекарствен продукт, облекчаващ болка в гърлото, „Galaxy Note 8” - мобилен телефон от Мтел, „VILLA” - верига магазини, „Supravit” - витамини, „Tefal” - тигани, „Easycredit” - кредит, „mtel.bg” - е-магазин, „Волтарен форте” - лекарствен продукт за облекчаване на болки в ставите, „Kinder

Ирине

pingui” - шоколадов десерт с млечен пълнеж, „Грипекс макс” - лекарствен продукт против настинка и грип, „LIDL” - верига магазини.

От 20:20:26 ч. до 20:20:32 ч. е излъчен единичен рекламен спот на „ACE ultra” - хигиенизиращ препарат, с продължителност 6 (шест) секунди.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 20:37:32 ч. до 20:43:25 ч., е с общо времетраене 5 (пет) минути и 53 (петдесет и три) секунди и съдържа рекламни спотове, без паузи между тях в следния ред: „LIGHTEX” - техника за осветление, „VEDRA” - Исла - лекарствени продукти срещу раздразнено гърло, „SAVEX” - прах за пране, „Терафлу макс” - лекарствен продукт срещу простуда и кашлица, „WIND-RIVER (Дивата река) - филм, който ще се разпространява в кината от „Лента”, „Орехите” - колбаси, „bazar.bg” - сайт за онлайн пазаруване, „Златните пирамиди за милиони” - билет на Национална лотария, кредитна карта Mastercard Cash от Пощенска банка, „Каменица” - бира, „Ибупром синус” - лекарствен продукт, облекчава болката в синусите и отпуска синусите, „VIVACOM” - оферти за мобилни телефони, „Волтарен форте” - лекарствен продукт за облекчаване на болки в ставите, „Fitness” - зърнена закуска, „METRO” - магазини, жилищен кредит от UniCredit Bulbank.

От 20:44:34 ч. до 20:44:40 ч. е излъчен единичен рекламен спот на „3 000 000 JАСKPOТ” - билет на Национална лотария, с продължителност 6 (шест) секунди.

С излъчването на описаните търговски съобщения по програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” с общо времетраене на рекламните спотове от 12 (дванадесет) минути и 11 (единадесет) секунди за времето от 20:00 ч. до 21:00 ч. на 10.11.2017 г., свидетелката приела, че доставчикът на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ТРУП” АД не е спазил разпоредбата на ЗРТ делът на рекламните спотове и слотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, и съставила АУАН № НД-01-6 от 29.01.2018г., подписан от представител на дружеството. Постъпило в законоустановения срок писмено възражение с вх. № НД-02-19-00-9/09.02.2018 г. от упълномощен представител на доставчика, в което се отрича извършването на нарушение и се оспорват измерванията, описани в акта. Изложени били съображения, свързани с релевантните разпоредби в Европейската конвенция за трансгранична телевизия и в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, като се акцентирало върху обстоятелството, че законът не поставя знак на равенство между реклама и рекламен спот. Твърди се, че СЕМ е следвало да издаде указания на доставчиците как прилага чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Наказващият орган не приел аргументите на жалбоподателя и на 27.02.2018г. издал процесното НП № РД-10-12/27.02.2018 г., с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 /шест хиляди/ лв. за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 ЗРТ, като нарушение извършено в условията на повторност - .

По делото са приобщени следните писмени документи и материали: 1 (един) бр. CD със запис на част от програма “Нова телевизия”, излъчена на 10.11.2017 г.; Покана за съставяне на АУАН с изх. № НД-02-19-00-9/ 19.01.2018 г. + обратна разписка за получаването ѝ; Писмо изх. № НД-02-19-00-9/ 29.01.2018 г. до кмета на р-н Искър, СО; Писмо вх. № НД-02-19-00-9/ 12.02.2018 г. от кмета на р-н Искър, СО; Пълномощно рег. № 11765/ 04.09.2013 г. на нотариус Стефан Стойков, НП № РД-10-112 от 06.10.2015г., влязло в сила на 29.06.2017г., НП № РД-10-5 от 12.01.2016г.г. влязло в законна сила на 24.04.2017г., НП № РД-10-102 от 28.07.2015г.31.01.2017г.

От заключението на допусната и приета по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че рекламен блок 1 е с продължителност 6 мин. и 6 сек., рекламен блок 2

с продължителност 5 мин. и 53 сек., и рекламни спотове от 20:20:26ч. до 20:20:32ч с продължителност 6 секунди и от 20:44:34ч. до 20:44:40ч. с продължителност 6 секунди, като измерването е идентично с времевия интервал посочен в процесното НП .

Видно от заповед № РД-13-64/09.05.2017 г. св. \_\_\_\_\_ старши инспектор в дирекция "Специализирана администрация"Надзор, лицензионни, регистрационни и правни режими" на Съвета за електронни медии, е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги, осъществяващи дейност на територията на РБ, на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми и на лицата, които без лицензия и/или регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми.

Видно от решение № РД-05-58/09.05.2017 г. СЕМ е избрал за председател София Владимирова,

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св. \_\_\_\_\_ и заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства, и експертно заключение са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно поотделното им обсъждане.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката \_\_\_\_\_ като логични и последователни. Същата обективно възпроизвежда обстоятелствата относно повода, времето, начина и хода на проверката, както и доказателствата, върху които е изградила фактическите си изводи след преглед на предоставения запис и изисканата и проверена документация. Същите се потвърждават категорично и от заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, която съдът кредитира като компетентна, професионална и обективно изготвена.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

На първо място АУАН и атакуваното НП са издадени от компетентни органи, издадени са и в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

Съгласно приложимата норма на чл. 89, ал. 1 от З., делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. По делото е спорен единствено въпросът дали едночасовият период по смисъла на забраната на чл. 89, ал. 1 от З. се измерва като астрономически час или представлява плаващ едночасов период. Както многократно е засягано в съдебната практика по тази разпоредба и в първоинстанционните решения по въззивния съдебен контрол върху актове на СЕМ, така и в касационните такива този въпрос намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-то Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр. 7/25.01.2000 г. /. Видно от преамбюла на Протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/Е. за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в

този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл. 16 изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: "2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто". Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време "час", а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно, излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативно определената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, поради и което направените възражения в тази насока от страна на жалбоподателя са неоснователни.

Възражението, че рекламните съобщения и спотове касаещи промотиране на билет „Двойно кафе“, билет „Златните пирамиди“ и „3 000 000 JАСKPOТ“ представляват допълнителен продукт към предаването и в този смисъл следва да бъдат изключени от рекламното време също са неоснователни. Доколкото се насърчава закупуването на билети от търговската мрежа и при евентуален печеливш билет собственикът му да има възможност да участва в посоченото телевизионно предаване не може да се изведе извод, че се касае за допълнителен продукт към предаването "Национална лотария", а за промотиране на търговска дейност, подлежаща на лицензионен режим – продажба на лотарийни билети, като целта е зрителите да закупят рекламирания продукт.

От изложеното съдът намира, че несъмнено е установено нарушение от страна на дружеството на чл. 89 ал.1 от ЗРТ и наказващия орган правилно е приложил материалния закон. Доказано е и наличието на признака "повторност" на административното нарушение – въззиваемата страна е представила три влезли в сила наказателни постановления спрямо въззивника, с които той е санкциониран за същото нарушение.

За нарушение на член 89 от ЗРТ предвидената в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ минимална е имуществена санкция в размер на 3 000, 00 лева. При повторно нарушение на разпоредбите на чл. 126, ал. 1 и 2 от З. имуществената санкция е в двоен размер тоест минималният размер на имуществена санкция за нарушение на член 89, ал. 1 от ЗРТ, извършено повторно е 6000 /шест хиляди/ лева, която е наложена и на жалбоподателя, като съдът намира, че същата е правилно и законосъобразно определена като размер.

Неоснователно се явява възражението че в случая с оглед минималното надвишение от 11 секунди следва да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН, като се приеме, че се касае за маловажен случай. Действително надвишението е изключително малко като времеви период – 11 секунди, както и жалбоподателят е представил по делото кореспонденция с вх. № 4809 от 05.08.2015г., 4808 от 05.08.2015г., вх. № 333 от 20.01.2016г., 334 от 20.01.2016г. с която СЕМ е приел, че надвишенията от 8 секунди, 12 секунди, 16 секунди, 23 секунди представляват основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН и е приложил същия по отношение на конкретните нарушения, като е предупредил дружеството, че при следващи констатирани такива, ще бъде наложена имуществена санкция. Това обстоятелство обаче според настоящия съдебен състав не може да се приеме, като противоречива и неясна практика на наказващия орган по отношение на приложението на чл. 28 от ЗАНН, а в още по-голяма степен следва да



рефлектира върху действията на доставчика на медийни услуги в насока към спазване на разпоредбите на ЗРТ по отношение на времетраенето на рекламните спотове, имайки предвид, че по отношение на него са прилагани привилегиите на чл. 28 от ЗАНН многократно, а не обратното.

С оглед гореизложените съображения съдът намира, че обжалваното НП е издадено при спазване на материалния и процесуалния закон, поради което следва да бъде потвърдено.

По отношение на направените разноски по делото, доколкото съдът намери, че НП следва да бъде потвърдено, то и разноските за изготвената съдебно-техническа експертиза следва да бъдат присъдени на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление /НП/ № РД-10-12/27.02.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на **“НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел, ЕГН е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 /шест хиляди/ лв. за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 ЗРТ като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО И ПРАВИЛНО**.

**ОСЪЖДА** **НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел, ЕГН да заплати по сметка на СРС сумата от 241.14 лева /двеста четиридесет и един лева и 14 стотинки/, представляващи разноски за вещо лице, както и сумата от 5.00 лв. /пет лева/ за издаване на изпълнителен лист.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на касационните основания, предвидени в ИПК, и по реда на глава XII АПК.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 13.06.2018  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 117  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РАЙОНЕН СЪДИЯ  
ДЕЛОВОДИТЕЛ