

Р Е Ш Е Н И Е

№

гр. София, 20.01.2020г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Софийски районен съд, НО, девети съдебен състав, в открито заседание на тринадесети септември през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИСЕРКА ПАМУКОВА
при секретаря- Елена Чаушева като разгледа докладваното от съдия Памукова наказателно административен характер дело № 19684 по описа за 2015 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

„НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД ЕИК 832093629, обжалва Наказателно постановление /НП/ № РД-10-119/27.10.2015г. на председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, фал.1 вр. с чл.1(27, ал.1 ЗРТ е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 3000лв., за извършено нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ. Жалбоподателят намира издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно, тъй като не е извършил вписаното за нарушение. На това основание се прави искане наказателното постановление да бъде отменено изцяло по съображения, изложени в жалбата.

ВЪЗЗИВНАТА страна- СЕМ, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 от ЗАНН, от лице с правен интерес и е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На жалбоподателя е съставен АУАН № НД-01-162/26.08.2015г., за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № РД-10-119/27.10.2015г. на председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, фал.1 вр. с чл.1(27, ал.1 ЗРТ е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 3000лв., за извършено нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ, като фактическите констатации в акта изцяло са възприети от АНО.

Горното се установява от фактическа страна от събраните в хода на делото писмени доказателства, съдържащи сев административната преписка, както и от показанията на разпитания свидетел и писмените доказателства събрани в съдебното производство.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът намира, че след издаване на обжалваното НП и по време на настоящото съдебно производство, е изтекла

предвидената абсолютна давност за преследване и наказване, т.е. на 20.01.2020 година /понеделник/. Това е така защото, на първо място, по силата на преpraщaщата норма на чл. 11 от ЗАНН, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, се прилагат разпоредбите на НК. Единствената уредба в ЗАНН и то във връзка с давността, обхваща два случая: изпълнение на наказанието по влязъл в сила административно наказателен акт (чл. 82 от ЗАНН) и в разпоредбите на чл. 34 от ЗАНН отнасящи се до административно-наказателното производство в частта, която се развива пред административно наказващия орган. На второ място, за съдебната фаза на административно наказателното производство, изрична уредба в ЗАНН няма, като по силата на преpraщaщата норма на чл. 11 от ЗАНН, в този случай се прилагат разпоредбите за давността и абсолютната давност в НК. На следващо място, за давността съдът е длъжен да следи служебно, като в глава IX от НК "Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание", чл. 79 предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Предвид разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК вр. с чл.11 от ЗАНН, следва да се приеме, че административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването. В чл. 81, ал. 3 от НК е предвидена абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в ал.1 от същата разпоредба. Тъй като наложеното наказание е глоба, съгласно предвидената в чл. 80, ал. 1 от НК давност по отношение на този вид наказание е две години, а абсолютната давност, изключваща отговорността на нарушителя предвидена в чл.81, ал.3 от НК вр. с чл.11 от ЗАНН е 3 години. В тази връзка извършителят на административно нарушение не може да бъде поставян в по - неблагоприятно положение от извършител на престъпление, предвид това че законодателят не е създавал специален ред за погасяване на административно-наказателната отговорност, регламентиран в ЗАНН, като съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите за обстоятелствата, изключващи отговорността се прилагат субсидиарно разпоредбите на общата част на НК, доколкото в специалния закон не е предвидено друго. Безспорно е обстоятелството, че в ЗАНН изрично не е предвидена погасителна давност за извършените административни нарушения, както и че институтът на погасителната давност е уреден именно в общата част на НК - глава IX "Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание".

Независимо от етапите на административнонаказателното производство /съставяне на АУАН, издаване на НП, съдебно

обжалване/, при изтичане на четири години и шест месеца от датата на извършване на деянието и установяване на нарушението- 17.07.2015г. с АУАН, съставляващо административно нарушение, административнонаказателното производство се явява незаконносъобразно. В случая е без значение дали административнонаказателното производство е започнало и приключило в сроковете по ЗАНН. При констатирана изтекла абсолютна погасителна давност на извършеното административно нарушение на 20.01.2020 година, административно наказателното преследване не може да продължи

С оглед на всичко изложено дотук, съдът намира административнонаказателната отговорност е погасена, поради изтичане на абсолютната погасителна давност към 20.01.2020г., поради което обжалваното НП, следва да бъде отменено без да се обсъжда въпросът за неговата правилност.

Воден от изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление /НП/ „№ РД-10-119/27.10.2015г. на председателя на СЕМ, с което на НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД ЕИК 832093629, на основание чл.126, фал.1 вр. с чл.1(27, ал.1 ЗРТ е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 3000лв., за извършено нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ, поради наличието на основания за погасяване на административнонаказателната отговорност по давност.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- София- град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЪВЕДНО В ЗАКОННА СИЛА НА <i>25.03.2020г.</i>
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

