

РЕШЕНИЕ

№ 5427

гр. София, 14.10.2020 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5367** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение от 14.04.2020 год. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 - ти състав по НАХД № 6861/2015 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от процесуален представител на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с искане да бъде отменено и постановено друго, с което се потвърди издаденото НП № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/. Наведените касационни основания са за нарушение на закона – чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. По същество се поддържа, че СРС е постановил незаконосъобразно решение, предвид грешно прилагане на чл.75, ал. 2 от ЗРТ.

Ответникът по касационната жалба, редовно призван не изпраща процесуален представител. Изразява становище в постъпила по делото молба и доводи по същество в писмено становище.

Представителят на СГП предлага да се остави в сила обжалваното решение на въззивния съд.

Административен съд София-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

От фактическа страна Софийският районен съд е изложил, че АНО е приел за установено, че аудиовизуалното съдържание на репортажа на Ирена Григорова, разпространен от 11.00.48ч. до 11.06.47 часа, по време на предаването „Преди обед“ на 03.12.2014г. по програма „БТВ“ представя рекламната кампания на Ути Бъчваров във връзка с новата му книга „Животът е вкусен с Ути Бъчваров и Fibank“, пред чийто рекламен плакат се води разговора, кампанията „новодомски партита“, а също и част от съдържанието с най-добрите български рецепти, лесно изпълними заради цената на продуктите (не надвишават 10 лв.) и бързината на приготвянето им, като с това предаване доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Посочено е, че описаното съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което е забранено с чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ.

Въззивната инстанция обаче е приела, че в случая не се касае до скрито рекламно съобщение и е отменила Наказателно постановление /НП/ № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 лева.

За да отмени процесното наказателно постановление съдът е преценил, че описаният в АУАН и НП репортаж за книгата на Ути Бъчваров „Животът е вкусен“, излъчен на 03.12.2014 г. в предаването „Преди обед“ по програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представлява познавателна информация за въпросното литературно произведение, а не скрито търговско съобщение.

Изводите на СРС са неправилни, излъченото аудио-визуално съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Съгласно дадената там легална дефиниция, „скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане за да бъде реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице няколко кумулативни предпоставки:

- да е налице представяне (е думи, звук или картина) на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги;

- представянето да е извършено в предаване (а не например в рекламен блок);

- с представянето да се цели осигуряването на реклама;

- възможност за въвеждане на аудиторията в заблуждение.

Въззивната инстанция не извършила пълно изследване доколко описаният репортаж попада в тези хипотези, а само е констатирала, че същият има единствено информационна цел. Съдът не е отчетел, че всъщност всяко едно

79

Търговско съобщение също предоставя на аудиторията конкретна информация (за стока или услуга), като разликата следва да се търси в това каква е търсената цел при разпространение на конкретното съдържание- дали просто да се съобщи някакъв факт или да предизвика и друг ефект, като привличане на аудиторията към конкретна стока/услуга/дейност.

Репортажът е бил излъчен в предаването „Преди обед“, което е с информационно-развлекателен характер и не е предназначено за рекламиране. Разговорът с автора протича пред плакат с образа на неговата книга, а в долната част на екрана тече надпис: „Ути Бъчваров събра в книга най-добрите си рецепти. Повечето от тях се приготвят за половин час. Цената на продуктите не надвишава 10 лева. Това прави ястията напълно изпълними за всеки.“ Излъчването на подобни кадри в никакъв случай не би могло да се разглежда само и единствено като предоставяне на информация относно литературно произведение и неговия автор, но и като неоправдано изтъкване на неговите качества и положителни резултати. Акцентирането върху ниската цена на необходимите продукти и лесното приготвяне на описаните в книгата ястия навежда на извода, че посредством цитираните по-горе надписи се цели въздействие върху телевизионните зрители с цел те да бъдат привлечени като потребители/ клиенти, които да си закупят посоченото произведение. В тази връзка настоящата инстанция напълно споделя доводите на касатора.

В тази връзка и решението се явява неправилно.

Настоящата касационна инстанция констатира, че е изтекла обаче абсолютната погасителна давност за носене на административно наказателна отговорност за нарушение извършено на 03.12.2014год., на основание чл.81, ал. 3, вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, поради което и решението на СРС следва да бъде оставено в сила, като правилно по резултат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, вр.чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав
РЕШИ:

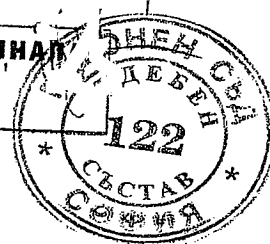
ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.04.2020год. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 - ти състав по НАХД № 6861/2015 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 лева, поради изтекла абсолютна погасителна давност.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



Решение в закрито заседание

Отделение	
Вид на дело	Административно наказателно
Номер на дело	6861/2015
Номер	72327
Година	2020
Дата на съдебния акт	14.04.2020
Дата на обявяване на съдебния акт	
Вид заседание	закрито
Председател на състава	Димитър Куртов
Секретар	

Съдържание:

РЕШЕНИЕ
София, 01.04.2020г.
В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 122 състав, на осми декември две хиляди петнадесета година, в публично съдебно заседание в състав:

Председател: Димитър Куртов

при участието на секретаря В.Александрова, като разгледа докладваното от съдията нахд № 6861 описа на СРС за 2015 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Съдът е сезиран с жалба от "БТВ Медиа Груп." АД с ЕИК 130081393 против Наказателно постановление № РД-10-41 от 07.04.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с кое на осн. чл. 126, ал.1 и ал.3, вр. чл. 127, ал.2 от Закона за Радиото и Телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение по чл. 75, ал.1, изр.второ ЗРТ.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление като се моли съда да отмени същото като неправилно и незаконосъобразно. Дружество жалбоподател – редовно призовано се представлява в съдебно заседание от юриконсулт като в същата в хода по същество пледира за отмяна на процесното наказателно постановление.

Въззиваемата страна - СЕМ, оспорва жалбата, като в съдебно заседание се представляват юриконсулт. В хода по същество пледира за потвърждаване на наказателно постановление, като аргументи за основателност на искането се излагат в писмени бележки.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице легитимирано да обжалва съответното НП срещу подлежащ на обжалване акт, предвид което е процесуално допустима.

Съдът, за да се произнесе по основателността на жалбата и след като се запозна и преце събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление намира за установено от фактическа страна следното:

Атакуваното наказателно постановление е издадено на базата на акт за установяване административно нарушение /АУАН/ с № НД-01-50 от 05.02.2015 г., съставен от – старши инспектор при СЕМ, с който се констатира, че: „аудиовизуалното съдържание

репортажа на Ирена Григорова, разпространен от 11,00,48ч. До 11,06,47 часа, по време на предаването „Преди обяд“ на 03.12.2014г. По програма „Б ТВ“ представя рекламната кампания на Ути Бъчваров във връзка с новата му книга „Животът е вкусен с Ути Бъчваров и Fibank“, пред чию рекламен плакат се води разговора, кампанията „новодомски партита“, а също и част от съдържанието с най-добрите български рецепти, лесно изпълними заради цената на продуктите (не надвишават лв.) и бързината на приготвянето им, като с това предаване доставчикът на медийни услуги „Е Медиа Груп“ ЕАД цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Твърди се, че описаното съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ, което е забранено с чл.75, ал.1, изр.второ от ЗРТ.

Гореописаната фактическа обстановка е възприета изцяло от административно наказващият орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, като е описал същата в НП така както е описана в акта и е квалифицирал нарушението с идентична правна квалификация. Констатираната от АУАН и възприета от АНО в обжалваното НП фактическа обстановка се потвърждава от събран доказателствен материал – АУАН, компакт диск, съдържащ запис на процесното предаване и разпечатките на моменти от предаването, показанията на свидетеля. Тази фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя. Оспорват се правните изводи, които актосъставителят АНО е направил за наличието на скрито търговско съобщение, което от съдържанието на обжалваното НП да е насочено към рекламиране на книгата на Ути Бъчваров, което да е станало в репортаж на Ирена Григорова с автора на книгата.

Като свидетел по делото е разпитан актосъставителят _____, която е потвърдила констатациите по АУАН. Свидетелката е пояснила, че е възприела така описаната в АУАН фактическа обстановка, предвид обстоятелството, че по време на репортажа на екрана на монитора тече надпис „Ути Бъчваров събра в книгата най-добрите си рецепти. Повечето от тях се приготвят за половин час. Цената на продуктите им не надвишава 10 лева. Това прави ястията напълно изпълними за всеки човек както и обстоятелството, че по време на репортажа самият Ути Бъчваров е застанал пред плакат, който е изобразена книгата му. Оттук свидетелката _____ направила извод, че целта на репортажа е търговска – насочена към рекламиране на тази книга преди всичко. Свидетелката указва, че не обявявана цената на самата книга, нито от къде може да бъде закупена тя.

Съдът кредитира свидетелските показания като напълно логични и съответни на писменостанал доказателствен материал.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществени, които да налагат отмяна на последното. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 40 от ЗАНН относно изискуемото съдържание на АУАН, не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН във връзка с присъствието на представител на нарушителя и свидетелите при съставянето на акта. Връчването му на изпълномощено от дружеството жалбоподател лице. На същото е била осигурена възможност да се запознае с неговото съдържание, както и да направи възражения. На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговата правомощия, спазена е формата и редът за издаването му, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити.

От материалноправна страна:

Безспорно е, че съгласно легалната дефиниция в чл. 74, ал.1 ЗРТ - "реклама е всяко търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане и подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижими имоти, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане".

От друга страна с разпоредбата чл. 75, ал.1 ЗРТ се забранява излъчването на скрити търговски

съобщения. Следователно, деянието, за което е наложено на жалбоподателя административна санкция е обявено от закона за наказуемо.

Според разпоредбата на чл. 75, ал.2 от ЗРТ, скрито търговско съобщение е представянето с думи, зе или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на сто или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги се осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Видно от последната разпоредба не е нужно наличието на финансово овъзмездяване на доставчика на медийната услуга стига обаче да са налице останалите предпоставки, за да бъде възприето съобщението като тако представляващо скрита реклама.

Съдът не споделя становището на въззиваемата страна, че целта на репортажа е предоставяне реклама на книгата на Ути Бъчваров, която цел да се извежда от цитирания по-горе надпис вър монитора, преминал нееднократно, както и от обстоятелството, че по време на репортажа самият У Бъчваров е застанал пред плакат, на който е изобразена тази книга. Книгите, особено технически такива, имат двукратна природа – те могат да бъдат разглеждани както като стока, представляваща търговски интерес за издатели, разпространители, а и за автора им, но имат и значението произведение, съдържащо знание – в случая: технологичния процес на приготвяне на храна отговаряща на определени критерии – бързо приготвяне, с продукти, чиято стойност не надвишава сумата от 10 лева, ястия, подходящи за извършване на новодомски ритуали и т.н. Предвид отразеното в АУАН и обжалваното НП съдържание на репортажа и разговора, проведен с автора книгата и чрез който се твърди да е извършено нарушението, както и предвид изрично указанието актосъставителя липса на обявяване на цена на книгата, откъде може да бъде закупена и други търговски елементи, съдът не прави извода за търговска насоченост на репортажа. Съдът прави извод, че целта на репортажа е преди всичко познавателна, а не търговска. Този извод съдът прави въз основа на фразите, надписите и показването само на лицето на книгата (а не гърбът ѝ с изписана корична цена). Течашите надписи, цитирани по-горе, съдът възприема като указание за съдържание на книгата, критериите, по които са подбрани рецептите, т.е. каква част от знанието е отразено в та книга, а не като покана за закупуване – какъвто призив не е отправян в предаването, нито дори съобщена цената на книгата като стока, нито пък откъде тази стока може да бъде закупена. Зато съдът намира, че акцентът в случая пада не върху значението на книгата като стока, а върху г същностната страна на понятието книга – разпространител на знания. Фразите, поясненията на авто и образа на самата книга, които са представени в репортажа, съдът възприема именно като насочени към това второ и по-съществено значение на книгата: чрез показването на лицето на книгата се указва на зрителите как тази книга изглежда визуално, а чрез цитирания надпис и разясненията на авторе – какво е нейното съдържание, т.е. с какъв дял от познанието се занимава.

Този извод на съда – че не се касае за скрито рекламно съобщение (съобщението не е рекламно) затвърждава от участниците в репортажа – книгата е представена не от търговец или представител търговско дружество - издател, разпространител – лица, които имат предимно търговски интерес разпространението на произведението, а от самия автор на произведението – чийто интерес представянето е преди всичко интелектуален и това е така предвид превъзходството, което в наше общество се отдава на духа над материята. Според критериите на актосъставителя за скрита реклама – всяка програма, в която участва лице със специални познания в определена област или творец поет, писател, драматург, скулптор, архитект и т.н., които обясняват съдържанието, същността своето произведение, да се разглежда като реклама, а не като част от знание и достижение, което абсурд и не това е била целта на законодателя. Именно затова и в методическите указания на СЕМ (предоставени от представителя на СЕМ) в раздел А, чл.3, изрично е указано, че „представянето с съответните медийни средства на събеседници, гости и други участници в предаванията, което и само информативна цел, не противоречи на разпоредбата на закона и е допустима практика. В те случаи е допустимо изписването и/или словесното представяне на имената на участниците, съчетан с техните служебни позиции, вкл.имена на ЮЛ и експертната им компетентност (без графично изобразяване на марката)“. В конкретния случай, както се посочи по-горе, целта на представянето книгата не е търговска, а информативна – какво е съдържанието на една книга, при това направено нейния автор. Съобщава се съдържанието на книгата – по какви критерии са подбрани рецептите

книгата, а не какво е нейната цена и от къде може да се закупи.

Затова съдът намира, че от цитираните течащи по време на предаването надписи и заснато авторът пред образа на неговата книга не може да се направи извод за търговска цел (което обосновава извода за реклама); челта в случая е информативна, относно съдържанието на създаден от автора продукт, а това е част от знанието, което не следва да бъде ограничавано по никакъв начин. Затова съдът намира, че от твърдяната фактическа обстановка не може да бъде направен извод за преследвана рекламна цел и извършеното не може да бъде квалифицирано като скрито рекламно съобщение. Поради тази причина изводът на актосъставителя за извършено нарушение по чл.75, ал.1, изр.второ от ЗРТ, безкритично възприет от актосъставителя в обжалваното НП, не се споделя от съда. Затова обжалваното НП следва да бъде отменено като неправилно, а оттук и незаконосъобразно и противоречащо на материалния закон.

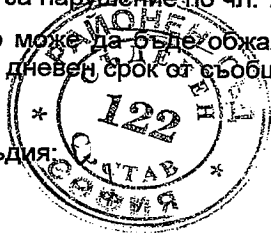
Така мотивиран и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-41 от 07.04.2015 г. на Председателя на Съвета на електронни медии, с което на осн. чл. 126, ал.1 и ал.3, вр. чл. 127, ал.2 от Закона за Радиотелевизионната мрежа на "БТВ Медиа Груп." АД с ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция в размер 6 000 лева за нарушение по чл. 75, ал.1, изр.второ от ЗРТ.

Решението може да бъде обжалвано на касационно основание пред Административен съд - София град в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Районен съдия:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА М. П. Дана
РАЙОНЕН СЪДИЯ: М
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

