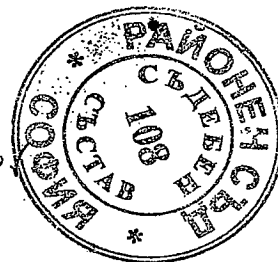


РЕШЕНИЕ

№ 5643

гр. София, г. 20.10.2020



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева
ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5710** по описа за **2020** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба вх. № 18459 от 23.06.2020 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) срещу Решение от 25.02.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), 108-ми състав, постановено по н.а.х.д. № 15104 по описа на СРС за 2019 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № РД-10-20/28.08.2019г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С НП на „Нова Броудкастинг груп“ АД (сега „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 6000 лв. на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата се излагат твърдения, че оспореното решение е неправилно, необосновано. Според касатора съставът на СРС неправилно е отменил оспореното пред него НП. Касаторът поддържа, че липсва каквото и да е обозначение за това, че излъченото предаване представлява търговско съобщение като по този начин телевизионните зрители се заблуждават, че поднесената им информация представлява плод на обективна информация. Сочи, че в АУАН и НП се съдържа пълно съответствие между деянието, вменено на нарушителя в първия акт и това, за което е санкциониран с втория акт. Посочени са и конкретните нарушени правни норми. Предвид изложеното, касаторът моли отмяната на обжалваното решение на СРС и постановяването на решение по същество, с което да бъде потвърдено спорното НП.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът - СЕМ не се представлява. Представена е молба от 24.09.2020г., съдържаща становище по същество и искане за присъждане на разноски.

Ответната страна- „Нова Броудкастинг груп“ АД, не се представлява. Представя писмени бележки, в които подробно излага аргументите си относно неоснователността на жалбата. Моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за основателна. Счита, че решението на СРС следва да бъде отменено, а НП потвърдено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 14.02.2019 г. за времето от 19:00 ч. до 19:37 ч. по телевизионната програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги на „Нова Броудкастинг груп“ АД била излъчена централната новинарска емисия „Новините“. В периода 19:27:31 - 19:29:54 ч. бил излъчен репортаж с тема „Борбата със затлъстяването“ със следното съдържание:

Водеща: Милион и половина българи са със свръх наднормено тегло. Страната ни е сред рекордьорите в Европейския съюз по затлъстяване при децата. Още за един от най-сериозните проблеми на световното здравеопазване от Марина Малашева.

Репортер: Затлъстяването е хронично заболяване, което може да доведе до близо 200 усложнения. Сред тях са сънна апнея, захарен диабет тип 2, хипертония, както и онкологични и сърдечно съдови болести. За много хора единственото решение е така наречената бариатрична хирургия. Оперативното лечение обаче все още не се поема от здравната каса, а цената му е висока. От дете Малашева се бори с излишните килограми. Диетите давали резултат, но за кратко:

Милена Герасимова-пациент: Не искаш да се качваш върху кантара, не искаш да се снимаш, не искаш да се поглеждаш в огледалото.

Репортер: Наднорменото тегло я води при доктор Грозев. Хирургът ѝ предлага метаболитна операция.

Милена Герасимова-пациент: Преди да се оперирам, бях 118 килограма, сега съм 68. Това е най-доброто решение, което съм взимала в живота си.

Репортер: Бариатричната хирургия лекува болестното затлъстяване. Тя обаче се налага само при хората със свръх тегло.

онстантин Грозев - хирург в УМБАЛ „Александровска“ - София: Вероятността да се справят без операция, тоест с диети, физическа активност,

психотерапия, при някои медикаменти, е под 5 процента. Тоест, при тези хора е по-добре, вместо да губят време да изпълняват всичките тези консервативни методи, да се подложат на такава операция.

Репортер: Нездравословното хранене и заседналият начин на живот не са единствените причини за затлъстяването.

Доц. Теодорва Дърлевска - диетолог в УМБАЛ „Александровска“ - София.: Имаме и генетична предразположеност. В последните 10-15 години са установени около 200 гени, които отговарят за затлъстяването, за развитието на затлъстяване, за проблемите с метаболизма.

Репортер: В Александровска болница са направени вече 40 операции и интервенцията струва 11 000 лева. Затова и оперираните с бариатрична хирургия ще настояват държавата да я финансира поне частично.

Милена Герасимова-пациент: Ако може да постигнем това поне половината от сумата на операцията да бъде покрита от здравната каса, мисля, че това ще е един много сериозен напредък.

Репортер: Искането на пациентите вече е входирано с официално писмо до здравното министерство.

Репортер: Според медици, въвеждането на клинична пътека за бариатрична хирургия ще спести много разходи на здравната каса, НАП и НОИ, които иначе са неизбежни за лечението на съпътстващите заболявания.

Водеща: Информация на Марина Милашева.

На 18.02.2019 г. св. - главен инспектор в СЕМ извършил проверка, като прегледал запис на новинарската емисия, излъчена по телевизионната програма „Нова телевизия“ на 14.02.2019 г. за времето от 19:00 ч. до 19:37 ч. Приел, че репортажът относно борбата със затлъстяването съставлява скрито търговско съобщение, тъй като се сравнявали бариатричната операция с консервативни методи и се споменавали успешните операции в УМБАЛ „Александровска“ - София и цената на операцията. Това приел за нарушение на забраната по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ и съставил срещу „Нова Броудкастинг груп“ АД АУАН № НД-01-13/21.03.2019г., връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци, като с НП деянието е квалифицирано като повторно.

Горната фактическа обстановка е установена въз основа на представени и приобщени по делото писмени доказателства, както и изготвена съдебно видеотехническа експертиза, която потвърждава изложеното в АУАН и НП съдържание на излъченото предаване.

За да отмени НП, СРС е стигнал до извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи в кръга на компетенциите им, но неправилно е приложен материалният закон, като е приел, че възпроизведеното в АУАН съдържание на предаването не представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като споменаването на цената и болницата, в която се извършва бариатричната операция не може да бъде определено като търговско съобщение.

Така постановеното решение е неправилно.

По делото е безспорно, че „Нова Броудкастинг груп“ АД е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗРТ и като такъв е субект на административнонаказателна отговорност по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно чл. 75, ал. 1 ЗРТ „Търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени“. Легална дефиниция на понятието скрито търговско съобщение дава разпоредбата на ал. 2 от с.з., съгласно която това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Не се споделят доводите на СРС, че споменаването на високия размер на операция и на конкретната болница има за цел да подчертае проблема за достъпността на интервенцията.

В настоящия случай са изтъкнати успешните резултати при прилагането на методите на бариатричната хирургия, като отделно от това са посочени цената на интервенцията и броя на направените такива до сега в споменатата болница. В репортажа е изтъкнато, че „вероятността да се справят без операция, с диети, медикаменти и физическа активност е под 5 %“, което по същество си се приема като призив за потребление на услугата. Това води до логичния извод, че целта на процесното съобщение, разположено в предаването централната новинарска емисия „Новините“ в периода 19:27:31 - 19:29:54 ч. в репортаж с тема „Борбата със затлъстяването“ цели единствено представяне на предимствата на метода и успешните операции, осъществени в УМБАЛ „Александровка“ с рекламна цел.

При излъчването на процесния репортаж медийният доставчик не е направил необходимото ясно да го отграничи от останалата програма именно като търговско съобщение, а го е излъчил като скрито такова, е нарушил разпоредбата на чл. 75, ал. 1 ЗРТ. За същия е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на скрити търговски съобщения. Задължението за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчикът на медийни услуги, относно съдържанието на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка, касаторът е следвало и е можел да направи преценката, за това излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение, касаторът е извършил вмененото му нарушение.

АУАН и НП съответства на изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в частност по отношение описанието на нарушението, обстоятелствата при които е извършено и доказателствата, които го установяват.

Случаят не може да се определи като маловажен. Конкретното административно нарушение не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид, поради което е налице неприложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

За нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ на юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 20000 лв. /чл.126, ал.1 от ЗЗП/. Касаторът е юридическо лице, а размерът на санкцията е определен в размер на 6000 лева. Наложена санкция е съответна на извършеното нарушение, тъй като извършеното нарушение е извършено в условията на повторност. Към датата на издаването на процесното НП по отношение на „Нова Броудкастинг груп“ АД е било налице влязло в сила на 09.08.2018г. НП, изрично посочено от АНО.

С оглед изхода и своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на касатора следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Шестнадесети касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 25.02.2020 г. на Софийски районен съд , 108-ми състав, постановено по н.а.х.д. № 15104 по описа на СРС за 2019г.

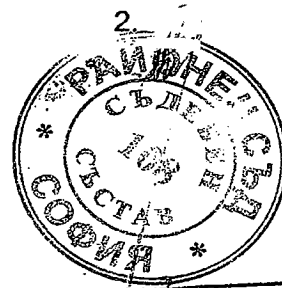
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-20/28.08.2019г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг груп“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 6000 лв. на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД, ЕИК:205738443 да заплати на Съвета за електронни медии разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: 1.



ИМЕНЕ СЪДИИ:

СЪДЕБЕН СЪСТАВ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 20.10.2020 г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

Р Е Ш Е Н И



25.02.2020 г. гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 108 състав, в публично заседание на 13.02.2020 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ

като разгледа НАХД № 15104 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг груп“ АД срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-20/28.08.2019г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се твърди, че не е налице скрито търговско съобщение, тъй като няма договор за реклама с УМБАЛ „Александровска“ АД и репортажът е предоставил информация за затлъстяването и бариатричната хирургия, като средство за лечението му. Изтъква се, че твърдението, че в болницата са извършвани такива операции и споменаването на цената не е с рекламен характер, тъй като цената не е представена като изгодна и достъпна, а се сочи, че лечението е скъпо. Поддържа се, че името на болницата е споменато само веднъж, а в други два пъти е било изписано под кадрите с лекари от болницата, като е нормална практика в такива случаи да се посочва местоработата на лицата. Счита, че не са обсъдени възраженията срещу акта и това е съществено нарушение. Алтернативно, сочи се, че дори да има нарушение, то случаят е маловажен. Моли за отмяна на НП.

Пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата. Твърди, че цената на операцията е съобщена във връзка с подадено искане до НЗОК за покриване на част от тази сума. Моли НП да бъде отменено.

Административно наказващият орган (АНО), чрез своя процесуален представител, оспорва жалбата. Поддържа, че цената е съобщена единствено за тази интервенция, която се предлага в конкретна болница и не е чиста информация. Излага съображения в

писмени бележки, в които коментира съставомерността на деянието и възраженията на жалбоподателя. Счита, че за да е налице скрито търговско съобщение не е задължително да има заплащане, нито да е подведена аудиторията, а само да е налице такава възможност. Поддържа, че се цели реклама, тъй като се представя бариатричната хирургия, извършвана само в тази болница и то като успешна борба с наднорменото тегло, а интервютата подсилват ефекта. Счита, че се цели да се насърчи потреблението на услугата, предлагана в болницата. Моли съда да потвърди обжалваното НП.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

С НП № РД-10-28/14.03.2017 г. издадено от председателя на СЕМ, влязло в сила на 09.08.2018 г., на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция от 3 000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ.

На 14.02.2019 г. за времето от 19:00 ч. до 19:37 ч. по телевизионната програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг груп“ АД била излъчена централната новинарска емисия „Новините“. В периода 19:27:31 – 19:29:54 ч. бил излъчен репортаж с тема „Борбата със затлъстяването“ със следното съдържание:

Водеща: Милион и половина българи са със серъх наднормено тегло. Страната ни е сред рекордърите в Европейския съюз по затлъстяване при децата. Още за един от най-сериозните проблеми на световното здравеопазване от Марина Малашева.

Репортер: Затлъстяването е хронично заболяване, което може да доведе до близо 200 усложнения. Сред тях са сънна апнея, захарен диабет тип 2, хипертония, както и онкологични и сърдечно съдови болести. За много хора единственото решение е така наречената бариатрична хирургия. Оперативното лечение обаче все още не се поема от здравната каса, а цената му е висока. От дете Милена се бори с излишните килограми. Диетите давали резултат, но за кратко:

Милена Герасимова-пациент: Не искаш да се качваш върху кантара, не искаш да се снимаш, не искаш да, да се поглеждаш в огледалото.

Репортер: Наднорменото тегло я води при доктор Гроздев. Хирургът ѝ предлага метаболитна операция.

Милена Герасимова-пациент: Преди да се оперирам, бях 118 килограма, сега съм 68. Това е най-доброто решение, което съм взимала в живота си.

Репортер: *Бариатричната хирургия лекува болестното затлъстяване. Тя обаче се налага само при хората със свръх тегло.*

Константин Грозев – хирург в УМБАЛ „Александровска” – София: *Вероятността да се справят без операция, тоест с диети, физическа активност, психотерапия, при някои медикаменти, е под 5 процента. Тоест, при тези хора е по-добре, вместо да губят време да изпълняват всичките тези консервативни методи, да се подложат на такава операция.*

Репортер: *Нездравословното хранене и заседналият начин на живот не са единствените причини за затлъстяването.*

Доц. Теодора Дърлевска – диетолог в УМБАЛ „Александровска” – София: *Имаме и генетична предразположеност. В последните 10-15 години са установени около 200 гени, които отговарят за затлъстяването, за развитието на затлъстяване, за проблемите с метаболизма.*

Репортер: *В Александровска болница са направени вече 40 операции и интервенцията струва 11 000 лева. Затова и оперираните с бариатрична хирургия ще настояват държавата да я финансира поне частично.*

Милена Герасимова-пациент: *Ако може да постигнем това поне половината от сумата на операцията да бъде покрита от здравната каса, мисля, че това ще е един много сериозен напредък.*

Репортер: *Искането на пациентите вече е входирано с официално писмо до здравното министерство.*

Репортер: *Според медици, въвеждането на клинична пътека за бариатрична хирургия ще спести много разходи на здравната каса, НАП и НОИ, които иначе са неизбежни за лечението на съпътстващите заболявания.*

Водеца: *Информация на Марина Малашева.*

На 18.02.2019 г. св. – главен инспектор в СЕМ извършил проверка, като прегледал запис на новинарската емисия, излъчена по телевизионната програма „Нова телевизия” на 14.02.2019 г. за времето от 19:00 ч. до 19:37 ч. Приел, че репортажът относно борбата със затлъстяването съставлява скрито търговско съобщение, тъй като се сравнявали бариатричната операция с консервативни методи и се споменавали успешните операции в УМБАЛ „Александровска” АД и цената на операцията. Това приел за нарушение на забраната по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ и съставил срещу „Нова Броудкастинг груп” АД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-13/21.03.2019г., връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна

квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци, като с НП деянието е квалифицирано като повторно.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. като и от събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът изцяло цени показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от другите доказателства по делото. От съществено значение е заключението на съдебно – техническата експертиза, което е онагледява текстово съдържанието на репортажа, както и снимков материал от същия. Заключението се кредитира напълно от съда, като обективно, изготвено от лице с нужната професионална компетентност и кореспондиращо с показанията на свидетеля.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по-подробното му обсъждане е ненужно – по арг. от чл. 305, ал. 3, изр.2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това.

От решение № РД-05-50/24.04.2019 г. е видно, че издателят на НП е била избрана за председател на СЕМ. Актът е съставен от лице, разполагащо с материална компетентност - със заповед № РД-13-69/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ св. е оправомощен да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ.

Нарушението е описано ясно и точно, посочени са всички съставомерни факти. Правната квалификация е съответна на описанието.

Възражението, че не са обсъдени възраженията срещу акта е неоснователно, тъй като те са коментирани в НП. Но дори да не бяха,

това не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила.

По същество:

„Нова Броудкастинг груп“ АД е доставчик на медийни услуги и е адресат на забраната по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ за излъчване на скрити търговски съобщения.

Дефиниция за скрито търговско съобщение е дадено във втората алинея на чл. 75 от закона: *представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.*

Наказващият орган поддържа, че репортажът относно борбата със затлъстяването съставлява скрито търговско съобщение, тъй като се сравнявала бариатричната операция с консервативни методи и се споменавали успешните операции в УМБАЛ „Александровска“ АД и цената на операцията.

Съдът намира, че процесният репортаж не съставлява скрито търговско съобщение, тъй като акцентът в същия е проблемът със затлъстяването, борбата с него и средствата за това. Действително, посочва се като основен метод на лечение бариатричната операция и, че в УМБАЛ „Александровска“ АД вече са извършени 40 такива, като цената на всяка е 11 000 лева. Това твърдение обаче не следва да се преценява самоцелно и изолирано от общия репортаж, а да се разглежда в контекста на цялото му съдържание. Видно от съдържанието на репортажа, се коментира, че средство за борба с наднорменото тегло е бариатричната хирургия, като още в началото, преди кадрите с лекарите работещи в УМБАЛ „Александровска“ АД се подчертава, че тази интервенция е скъпа и не се поема от здравната каса. Резонно е репортажът съдържа кадри с лице, имало този проблем и претърпяло лечение. Последващите кадри с двамата лекари и текстът на екрана при тях с означение на местоработата им /УМБАЛ „Александровска“ АД/ е предоставяне на информация за хората, които коментират затлъстяването и тези операции и къде работят, което е нужно, за да може зрителят да разбере, че този коментар се прави от специалисти в медицината в тази област. След кадъра, в който се споменава за 40-те операции в УМБАЛ „Александровска“ АД, следват словесни твърдения за това, че ще се настоява пред държавата за финансиране поне частично на този вид операция, че е направено искане до здравното министерство и въвеждането на клинична пътека за бариатрична хирургия ще спести много разходи на Здравната каса, НАП и НОИ. Анализът на тези твърдения сочи, че акцентът тук е не върху услугата /операцията/

извършвана в УМБАЛ „Александровска“ АД, а че цената на този вид операция е висока, поради което и явно е не е във възможностите на хората. Споменаването на конкретна болница и стойността на интервенцията има за цел да подчертае това обстоятелство като проблем за достъпността на операцията, а не да рекламира същата. Централно място в тази част от репортажа заема именно този въпрос – високата стойност на операцията и това, че за преодоляването му са направени конкретни стъпки. Тези обстоятелства мотивират съда да счете, че дори да е визирана конкретна болница, в която се извършва конкретна операция, това не е било с цел да се осигури реклама на лечебното заведение и услугата, а да се предостави адекватно на общественото внимание проблемът със затлъстяването и да се информират зрителите за борбата с него. Начинът на представяне на информацията не дава възможност да бъде заблудена аудиторията относно същността на репортажа и той да се възприема като рекламен, а не като информативен. Тълкуването на репортажа в неговата цялост, а не само на отделни негови кадри, дава възможност да се направи именно този извод - че същият не съставлява скрито търговско съобщение.

Поради това и жалбоподателят не е извършил нарушението, за което е ангажирана отговорността му. и НП следва да се отмени.

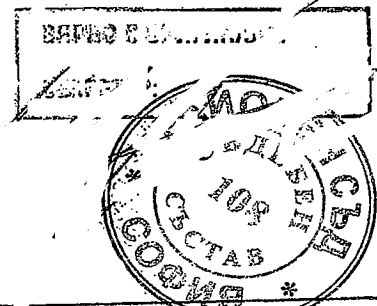
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 3 ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ НП № РД-10-20/28.08.2019г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЪВЕДЕНО В ЗАКОННА
СИЛА НА 20.10.2019

РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

Handwritten signature/initials