

РЕШЕНИЕ

22.05. 2020г.

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение 115 с-в , в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и двадесета година в състав

Председател : Христина Гарванска

Секретар : Ангелина Рашкова

след като разгледа докладваното от съдията ахд № 9544/19 г.

установи :

Производството е по чл. 59 и сл. ЗАНН – образувано по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу НП № РД --10 - 8 /14.05. 2019г ., издадено от председателя на СЕМ , с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията / ЗРТ / на жалбоподателя в качеството му на доставчик на аудио-визуална медийна услуга по чл. 4 и чл. 2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. – за това, че в хода на проверка на инспектори на СЕМ по подаден сигнал до Съвета жалбоподателят препятствал контролните органи при осъществяване на правомощията им по чл. 32 ал.1 т. 1 ЗРТ , като не представил изискан от контролните органи запис на телевизионна програма, необходим за осъществявания от СЕМ контрол по започналата проверка - нарушение на чл. 13 ал. 3 във връзка с чл. 14 ал. 4 от ЗРТ .

С жалбата се претендира отмяна на НП поради допуснати при издаването му нарушения на процесуалния и материалния закон, също поради маловажност на нарушението .

Представител на административнонаказващия орган оспорва изцяло основателността на жалбата .

По отношение на фактите по делото :

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото , прие за установено следното като факти по делото:

По сигнал на гражданин до СЕМ за излъчен на 15.10. 2018г. в нарушение на ЗРТ филм по телевизионна програма bTV COMEDY инспектори на СЕМ започнали проверка . В хода на проверката с писмено искане от 21.11.2018г контролните органи на СЕМ изискали от жалбоподателя в качеството му на доставчик по чл. 4 и чл. 2 ЗРТ на аудио-визуалната медийна услуга, за съдържанието на която се извършвала проверката , представянето на запис на телевизионната програма . Искането указвало 3 дневен срок за представяне на изисканата информация и разпоредбите на ЗРТ - основание за това - чл. 13 ал. 3 , чл. 14 ал. 4 от ЗРТ и чл. чл. 32 ал.1 т. 1 ЗРТ . Жалбоподателят бил уведомен за изисканата от СЕМ информация на 26.11. 2018г на адреса на управление на дружеството и в указания срок разпореждането за предоставянето на запис на проверяваната програма не било изпълнено , не били посочени и съображения за това .

За така констатираното на жалбоподателя е съставен актът по делото за установяване на нарушение на чл. 13 ал. 3 във връзка с чл. 14 ал. 4 от ЗРТ и въз основа на акта е издадено обжалваното НП.

По отношение на доказателствата по делото :

Изложеното по отношение фактите на нарушението се установява от непротиворечив доказателствен материал - сигнал до СЕМ от 15.10. 2018г , писмено искане от 21.11.2018г от контролните органи на СЕМ , пощенско известие за доставяне на искането на СЕМ на жалбоподателя на адреса на управление на дружеството , показанията на свидетеля Татяна Тодорова - актосъставител и останалите приобщени по делото документи .

По отношение на правната страна по делото :

При така установеното като факти от правна страна съдът прие жалбата за неоснователна. Наказателното постановление следва да бъде потвърдено, тъй като при извършената от съда проверка се установи, че АУАН и обжалваното НП са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по отношение необходимото съдържание на документа и

сроковете за съставянето му и при издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на постановлението .

Съгласно чл. 32 ал.1 т.1 ЗРТ - СЕМ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването изискванията на ЗРТ .

Според чл. 14 ал.4 ЗРТ Съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон , а съгласно чл. 13 ал.3 ЗРТ - доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи.

Съобразно изложеното и установеното по делото , че въпреки посочените правомощия по закон на контролните органи на СЕМ –жалбоподателят не изпълнил съответното на тези правомощия задължение на проверявано по закон лице - доставчик на аудио-визуална медийна услуга – да предостави изискванията в рамките на извършваната от СЕМ проверка запис на телевизионната програма със значение за проверката - обосновано е прието с НП , че е налице основание за реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо дружеството за нарушение по чл. 126 ал.1 ЗРТ , предвиждащ санкция от 3 000 лв. до 20 000 лв. за доставчик на аудио-визуална медийна услуга , който нарушава изискванията на чл. 13 и чл. 14 ЗРТ .

За неоснователни съдът прие възраженията за нарушено право на защита, тъй като във връчения на жалбоподателя акт за установяване на нарушението е изложено описание на обстоятелствата от значение по делото , индивидуализиращи в пълна степен нарушението, за което се налага административна отговорност . Съдържанието на акта е възпроизведено и в обжалваното НП, поради което несъстоятелни са възраженията , че жалбоподателят не е могъл за разбере кое е нарушението и основанието за административното наказване.

В случая без значение за отговорността на жалбоподателя е липсата след извършена служебна проверка от съда на конкретна информация за името и длъжността на лицето , получило искането от 21.11.2018г на контролните органи на СЕМ на адреса на управление на жалбоподателя . Това , тъй като в хода на цялото производство пред административнонаказващия орган и пред съда до последното съдебно заседание твърдения за това съобщението с изисканата от СЕМ информация да не е получено ,

не са посочени , поради което няма основание за съмнение , че жалбоподателят е разполагал с необходимата за изпълнение на задължението му информация.

Възраженията , че жалбоподателят нямал задължение да предостави запис на проверяваната телевизионна програма , са в явно противоречие с обсъдените разпоредби на чл. 13 , чл. 14 и чл. 32 ЗРТ .

Неоснователно е и искането за определяне на нарушението като маловажен случай по чл. 28 ЗАНН , за който жалбоподателят не следва да бъде санкциониран , тъй като няма основание да се приеме с арг. от чл. 93 т.9 НК , че случаят разкрива по - ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичните случаи на нарушения от този вид . Установено е от показанията на актосъставителя , че поради отказа за предоставяне на изискваната информация е била пречатствана възможността на СЕМ да осъществи контролните си правомощия за спазването от жалбоподателя в качеството му на доставчик на аудио-визуална медийна услуга на изискванията на ЗРТ .

С НП е определен минимален по закон размер на санкцията за извършеното нарушение , поради което съдът прие, че НП следва да бъде изцяло потвърдено .

По тези мотиви на основание чл. 63 ЗАНН съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД - -10 - 8 /14.05. 2019г ., издадено от председателя на СЕМ , с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя „ БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред Адм. съд – гр. София град .

Районен съдия :

2019.05.14
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
РАЙОНЕН СЪДИЯ: /м/ [подпис]
СЕКРЕТАР: [подпис]

ВЪЗВЪЗЛОЖА
[подпис]
[подпис]
[подпис]

РЕШЕНИЕ

№ 7450

гр. София, г. 21.12.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер 8441 по описа за 2020 година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 и сл. ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медия груп“ ЕАД срещу Решение №98761 от 22.05.2020г. на СРС, по НАХД № 9544/2019г. по описа на СРС, с което е потвърдено НП № РД-10-8 от 14.05.2019г. издадено от председателя на СЕМ, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на решението.

КАСАТОРЪТ „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е редовно призован и се представлява от юрк. с пълномощно от предходната инстанция от дата 04.06.2018г.

ОТВЕТНИКЪТ -СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ е редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Куманов. Изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд - София, XXIII касационен състав, намира за жалбата за неоснователна.

С обжалваното решение е прието, от фактическа страна, че с наказателно постановление (НП) № РД- 10-8/ 14.05.2019 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии- София Владимирова Димитрова, със седалище София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 69, на основание на Акт за установяване на административно нарушение № НД- 01-6/ 25.01.2019г., съставен от , на длъжност старши инспектор в Съвета за електронни медии че правилно на „БТВ МЕДИА ГРУП“, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.13, ал.3 във връзка с чл.14, ал. 4 от

Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на разпоредбата на чл. чл. 13, ал.3 във връзка с чл.14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията,

От фактическа страна по делото СРС, след като е обсъдил доводите на страните и доказателствата по делото е приел за установено следното:

По сигнал на гражданин до СЕМ за излъчен на 15.10. 2018г. в нарушение на ЗРТ филм по телевизионната програма bTV COMEDY инспектори на СЕМ започнали проверка. В хода на проверката с писмено искане от 21.11.2018 г. контролните органи на СЕМ изискали от жалбоподателя в качеството му на доставчик по чл. 4 и чл. 2 ЗТР на аудио- визуалната медийна услуга, за съдържанието на която се извършвала проверката, представянето на запис на телевизионната програма. В искането е указан 3- дневен срок за представяне на изисканата информация в съответствие с разпоредбите на ЗТР.Като основание са посочени разпоредбите на чл.13 ал.3, чл.14 ал. 4 ЗТР и чл. 32, ал. 1 т.1 ЗТР. Касаторът бил уведомен за изисканата от СЕМ информация на 26.11.2018г. на адреса на управление на дружеството в указания срок в указания срок да бъде предоставен запис на проверяваната програма.В указания срок указанието не било изпълнено, не били посочени и съображения за това.За така констатираното нарушение бил съставен АУАН и въз основа на акта е издадено и обжалваното НП № РД- 10-8/ 14.05.2019, издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126 ал.1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

СРС е приел, че АУАН и обжалваното Наказателно постановление (НП) са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по отношение на необходимото съдържание на документа и сроковете за съставянето му и при издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на постановлението.

Съгласно чл. 32, ал. 1, т.1 ЗРТ- СЕМ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на изискванията на ЗРТ.

Според чл. 14, ал. 4 ЗРТ Съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон, а съгласно чл. 13 ал.3 ЗРТ- доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи.

Като не е предоставил записи на програмата bTV COMEDY до изтичане на предвидения срок- 29.11.2018г., доставчикът БТВ Медиа Груп ЕАД е нарушил разпоредбата на ЗРТ, съгласно която доставчиците на медийни услуги са длъжни да предоставят на СЕМ информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, с което компетентният на първа инстанция РС, приема, че е нарушена разпоредбата на чл. 13, ал.3 във връзка с чл. 14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията.

Изложени са съображения, че не са налице основание за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като няма основание да се приеме с арг. от чл. 93 т.9 НК, че случаят разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичните случаи на нарушения от този вид. Установено е с показанията на актосъставителя, че поради отказа за предоставяне на изисканата информация е била препятствана възможността на СЕМ да осъществи контролните си правомощия за спазването от жалбоподателя в качеството му на доставчик на аудио- визуална медийна услуга на изискванията на ЗРТ.

Решението е правилно.

Настоящият касационен състав намира, че съобразно изложеното и установеното по делото, касаторът не е изпълнил съответстващото на

27

правомощията на органите на СЕМ, свое задължение да предостави искания запис в посочените от закона случаи, какъвто е и настоящият. Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ СЕМ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазване на изискванията на ЗРТ. Съгласно чл. 14, ал. 4 ЗРТ СЕМ може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки свързани с осъществяване на надзора по спазване на този закон, а съгласно чл. 13, ал. 3 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Не е било спорно по делото, че в указания срок доставчикът не е предоставил исканата от СЕМ информация-запис на телевизионната програма със значене за проверката. Правилно е прието, че поради отказ от предоставяне на поисканата информация е била препятствана възможността СЕМ да осъществи контролните си правомощия за спазване от касатора на изискванията на ЗРТ.

С НП е определен минимален размер на наложената санкция и предвид изложените съображения в решението на СРС, които се възприемат от настоящия касационен състав, че нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичните случаи на нарушение от този вид, касационната жалба е неоснователна.

С оглед горното настоящия касационен състав на АССГ,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 98761 от 22.05.2020г. на СРС, по НАХД № 9544/2019г. по описа на СРС,

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

4

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
РАЙОНЕН СЪДИЯ: / а с
СЕКРЕТАР: