



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**РАЙОНЕН СЪД- ДИМИТРОВГРАД**

**Р Е Ш Е Н И Е**  
№ 142

23.11.2020 год., гр.Димитровград

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Димитровградски районен съд, в откритото си заседание на 13.10. 2020 год. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЪР ПЕТРОВ**

С участието на секретаря Пл. Дянкова, като разгледа докладваното от председателят НАХД № 409 по описа на съда за 2020 г., за да се произнесе взе предвид следното :

1. Производството е по реда чл. 59 и сл. от ЗАНН.
2. **ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-** „ПАЙНЕР МЕДИЯ“ООД- Димитровград, чрез представителя си е останал недоволен от наказателно постановление(НП) № РД- 10-9/ 22.07.2020 г. на Председател на Съвета за електронни медии(СЕМ), с което за това, че на 23.02.2020 г. по програма „ТВ ПЛАНЕТА“ е излъчил видеоклип на музикално произведение, което е с фашистка символика, като доставчик на медийни услуги е нарушил чл. 17, ал.2, вр. чл. 10, ал.1, т.6 от ЗРТ , поради което и на основание чл. 126, ал.1, вр. чл. 127, ал.2 от ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 3,000.00(три хиляди лева) лв. Излага множество доводи за неправилност на същото и моли за пълната му отмяна.
3. В с.з. чрез представител поддържа жалбата, моли да бъде отменено постановлението, излага и допълнителни доводи в тази връзка.
4. **НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН-** Председател на СЕМ чрез представител оспорва като извежда свои съображения в полза на така постановеното.  
*Релевантен закон.*
5. **Закон за радиото и телевизията**  
Чл. 10. (1) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи:  
6. (изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак;

Чл.17(2) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г., бр. 28 от 2011 г.) Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5.

Чл. 126. (Доп. - ДВ, бр. 79 от 2000 г., изм. и доп., бр. 93 от 2005 г., изм., бр. 12 от 2010 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2011 г., бр. 27 от 2013 г., в сила от 1.04.2013 г.) За нарушение на разпоредбите на чл. 7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75 ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

*Факти по делото.*

6. С писмо бил сигнализиран председателя на СЕМ с твърдение, че представители на гражданското общество били притеснени относно съдържание на нов видеоклип към песента „Да мога да те обичам“ в изпълнение на певицата Лидия, в който се виждали кадри на млад мъж в униформа на нацистка паравоенна организация, позната с нейната абривиатура „СС“. По случаят била извършена проверка от служители на АНО-  
Те на 23.02.2020 г. започнали да гледат съдържанието на телевизионен канал „ТВ ПЛАНЕТА“, собствен на жалбоподателят. Около 14:00 часа там започнало излъчване на видеоклип на песента „Да мога да обичам“, в изпълнение на артиста Лидия. В началото на клипа възприели млад мъж в униформа, петлиците на куртката му обаче били замъглени, не можело да се възприеме, какво имало на тях. В последствие към края на произведението (3:39 мин. След началото му) младият мъж бил в същата униформа, а на петлиците му била изобразена абривиатурата „СС“, в исторически верен стил, съответстващ на униформа и означение на член на нацистката организация „СС“ в Германия в средата на миналият век, по-специално – във втората световна война. Петлиците не били замъглени, мъжът стои в кадър за период от време от около 1 секунда.
7. След това, същото било записано заедно с други времеви интервали от време на преносима флаш памет в черен цвят, с надпис „АДАТА ПРО“, поставен в папка с наименование „23.02“, във файлов формат MP4, озаглавен „ch03\_20200223135216“. Преценили, че за изясняване на случаят е необходимо събиране на още информация. Установили, че клипа е заснет от звукозаписна компания „Алфа мюзик“. Телевизионният канал бил притежаван от жалбоподателят, който имал качеството на

доставчик на медийни услуги, с у-ние за регистрация на този канал ЛРР-02-4-072-02, със специализиран профил-музика и информация, 24 часова продължителност на програмата и с национален обхват на разпространение. Представени били по поискване от жалбоподателят записи на произведението, които също били сверени със записаните.

8. Съпоставяйки всички събрани доказателства, служителите на АНО свързали възприетото с Препоръка R(97)20 на Съвета на Европа, досежно съдържанието на понятието „враждебна реч“, в конотация с Резолюция 60/07 от 2005 г. на ООН по повод масовото унищожение на членове на еврейската общност, осъществено по време на нацисткия режим в Германия, както и несъмненото дейно участие на СС в тази нехуманна дейност, приели, че акцента върху образа на СС войника създавал позитивна атмосфера на забавление, използвайки по недопустим начин факти от историята. Това било така, защото произведението влизало в широко популярен жанр в България- поп – фолк музика, способстващ до достигане на голяма аудитория, в която зрители, не запознати с факти от историята или пък млади хора, без познания за събитията от Втората световна война, биха приели съдържанието безкритично, а използването на художествени похвати и забавлението още повече усилвали внушението. По-нататък, включването в клипа на войник с такава униформа, не било безобиден творчески похват, то било вплетено в цялостната идея на клипа- той се прощавал, заминава, страда, в кадри присъства как е застрелян, накрая се завръщал при героинята и умира в ръцете ѝ. По този начин се показвало и оневинявало жестокост, насилие и исторически признати за престъпни деяния на нацистите върху групи от населението, основани на расов и етнически признак, и които са признати за геноцид и престъпления срещу човечеството.
9. Поканили представител на жалбоподателят да се яви за съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН), което било сторено- управителя г- н Димитров се явил на 12.05.20 г. в София на служебен адрес на АНО. Там св. \_\_\_\_\_, в присъствието на св. \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, съставила АУАН№ НД- 01-7/12.05.20 год. против жалбоподателят, в който на база посочените по – горе мотиви е прието, че като на 23.02.20 г. жалбоподателят по програма „ТВ ПЛАНЕТА“ е излъчил видеоклип на музикално произведение, което е с фашистка символика, изобразяваща расистка, антихуманна и тоталитарна идеология, довела света до война и милиони жертви, като използва инсигнии на Хитлеристка Германия, експлоатирила насила труда на хиляди евреи и концлагеристи, които са признати за жертви на режима на националсоциализма, като пресъздава под формата на забавление екранен сюжет, който напомня за жестокости, смърт и престъпления срещу човечеството, в качеството си на доставчик е допуснал разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави, тъй като оневинява жестокост и насилие, с което е нарушен чл. 17, ал.2, вр. чл. 10, ал.1 т.6 от ЗРТ. АУАН бил подписан от всички присъствали, включително и от представителя на жалбоподателя, комуто бил връчен препис от него. В

законният срок е подадено възражение пред АНО против АУАН. Въпреки него, АНО е издал предметното на делото НП № РД- 10-9/ 22.07.2020 г., отхвърляйки мотивите на жалбоподателят. С НП, на база дословно пресъздадените в АУАН мотиви, посочени по-горе, за това, че на 23.02.2020 г. по програма „ТВ ПЛАНЕТА“ е излъчил видеоклип на музикално произведение, което е с фашистка символика, като доставчик на медийни услуги е нарушил чл. 17, ал.2, вр. чл. 10, ал.1, т.6 от ЗРТ, поради което и на основание чл. 126, ал.1, вр. чл. 127, ал.2 от ЗРТ на жалбоподателят е наложена имуществена санкция в размер на 3,000.00(три хиляди лева) лв.

10. НП е връчено на 05.08.20 г., жалбата против него е приета на 12.08.20 г.

11. Горната фактическа обстановка се установи от АУАН, показанията на свидетели, писмени доказателства.

*Процесуална допустимост.*

12. Жалбата е подадена в срок, от лице, което има право да жали НП, пред компетентен съд и следва да се обсъди по същество.

*По същество.*

13. Съдът намира, че липсват съществени нарушения на процедурата по ЗАНН.

14. Всъщност, такива възражения не се и правят, съдът служебно също не откри такива. НП е законосъобразно.

15. НП е неправилно, защото няма извършено нарушение, още повече пък така, както АНО е приел.

16. Твърдението е, че жалбоподателят е извършил следното: 1) на 23.02.2020 г. по програма „ТВ ПЛАНЕТА“; 2) като доставчик на медийни услуги е излъчил видеоклип на музикално произведение; 3) в което произведение е показан млад мъж в униформа, със замъглени петлиците на куртката му, но в последствие младият мъж бил в същата униформа, а на петлиците му била изобразена абривиатурата „СС“, в исторически верен стил, съответстващ на униформа и означение на член на нацистката организация „СС“ в Германия в средата на миналият век, по-специално – във втората световна война, за период от време от около 1 секунда; 4) което е с фашистка символика изобразяваща расистка, антихуманна и тоталитарна идеология, довела света до война и милиони жертви, като използва инсигнии<sup>1</sup> на Хитлеристка Германия, експлоатираща насила труда на хиляди евреи и концлагеристи, които са признати за жертви на режима на националсоциализма; 5) това произведение пресъздава под формата на забавление екранен сюжет, който напомня за жестокости, смърт и престъпления срещу човечеството; 6) по тази причина то противоречи на добрите нрави, тъй като оневинява жестокост и насилие; и 7) така е нарушен чл. 17, ал.2, вр. чл. 10, ал.1 т.6 от ЗРТ;

17. Към това виждане следва да се подходи критично, то е неправилно, направено е превратно и субективно тълкуване, което няма нищо общо с обективните находки, противоречи на множество принципи на правото.

<sup>1</sup> insignia [inˈsigniə]n pl lat. 1. отличителни знаци (белези), инсигнии;  
2. емблема, символ; значка.

18. На първо място, става въпрос за аудиовизуално произведение- понятие, за което липсва дефиниция в ЗРТ<sup>2</sup>, така най- близката и приложима дефиниция намираме в чл. 3, ал.1, т.4 от ЗАПСП-т.е. това е обект на авторското право; а Обект на авторското право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквата и да е обективна форма- чл. 3, ал.1 от ЗАПСП.
19. Една от типичните характеристики за произведението, като обект на авторско право е ,че законът защитава всяко такова, независимо от неговите качества, обем и предназначение<sup>3</sup>. Казано по друг начин, законът охранява еднакво и гениалните, и бездарните, и полезните, и никому ненужните произведения<sup>4</sup>
20. Основна черта на аудиовизуалното произведение е, че то е произведение, което е фиксирано по технически начин върху даден ресурс(кинолента, магнитна лента, цифрова памет и тн.), който ресурс също по технически начин може да се възпроизведе на екран и да се възприеме със зрението или и със слуха. С оглед на своите съставни елементи то е синтетично произведение, тъй като включва драматични, музикални и художествени произведения, актьорско, операторско, оркестрово и други изпълнителски изкуства, режисьорско умение<sup>5</sup>.
21. Така предмет на НП се явява не песента „Да мога да обичам“, а видеоклипа и, който представлява аудиовизуално произведение, комбиниращо в себе си музика, текст заедно със подвижни кадри, което позволява на човешкото същество да го възприеме едновременно с поне две свои сетива- зрение и слух. Всички тези елементи се намират в синергична връзка.
22. По- нататък, бидейки аудиовизуално произведение, то е изградено по правилата на кино изкуството, притежавайки освен всичко друго и сюжет. Общоприетото понятие за сюжет е, че той е равен на развитието на героите и събитията, последователността, в която съдържателните моменти са представени в произведението или наборът от събития в една история с причинно- следствените връзки между тях. Сюжетът е и развитието на действие и на героите според вижданията на автора.
23. Твърдението е, че екранният сюжет, свързан със забавления, съдържа в себе си конотация към СС, което внушава език на омраза, имайки предвид аудиторията, към която излъчването на това произведение е предназначено.
24. За да се анализира това виждане, както се посочи, следва да се обсъдят всички елементи на произведението, в тяхната цялост. АНО се е насочил единствено към поредицата образи, игнорирайки изцяло текста, което изначално е неправилно.
25. Съдът постъпва по друг начин. Следва да се отбележи, че освен на записа, възпроизведен в с.з., същият клип на песента „Да мога да обичам“ се намира в

<sup>2</sup> §6 и §7 от ДР на ЗРТ съдържат определения за "Български аудио- и аудио-визуални произведения" и "Европейски произведения", но само с оглед начина на финансиране и участието на съответните субекти. т.е. не дава определение за обекта - произведение

<sup>3</sup> Каменова, Цв., Авторско право.Международно и национално, С.: Институт за правни науки БАН, 1999, с.71

<sup>4</sup> Саракинов, Г., Авторско право и сродните му права в Р България, С.: Сиби, 2007, с. 42

<sup>5</sup> По дефиницията за филми- Аврамов, Л., Таджер, В., Авторско право на НРБ, С.:Наука и изкуство, 1965, с. 54; в по-ново време подобно при Драганов, Ж., Обекти на интелектуална собственост, С.:Сиби, 2016, с.135- 139

интернет<sup>6</sup>. За да стане ясен сюжета на произведението е полезно тук да се посочат част от събитията, които се развиват в него. В настоящото решение, съдът онагледява анализа си с отделни снимки от конкретни и важни моменти, касаещи сюжета.

На снимка 1 се вижда млад мъж, с ясно видим знак на петлиците „СС“ - който е замъглен при излъчването от жалбоподателя, в стопанисваната от него телевизионна програма.

Сн.1



На масата до него стои актрисата-певица и изпълнител Лидия, изпълняваща също роля, която явно провежда тежък емоционален разговор с мъжа, вижда се че последният плаче. Обяснението следва -мъжът заминава на бойни действия, зад него има двама, макар и замъглени образи на мъже също с военни униформи, а очевидно и това е причината за раздялата между двамата млади хора. Снимка 2 онагледява тази тежка раздяла

Сн.2



Героинята в последствие присъства на места, предназначени за забавление, но очевидно е натъжена- снимка 3

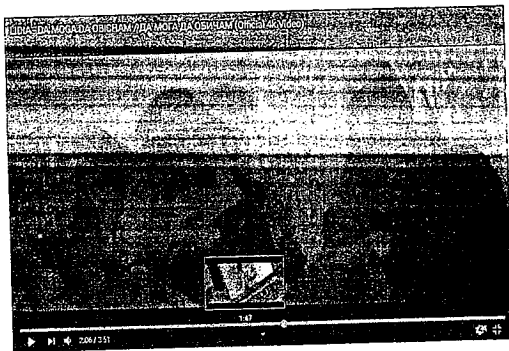
Сн.3

<sup>6</sup> Достъпно на <https://www.youtube.com/watch?v=S4vulRP0W5M>



Всички изкушения, в частност- красивите млади мъже също не могат да съблазнят героинята.

Сн.4



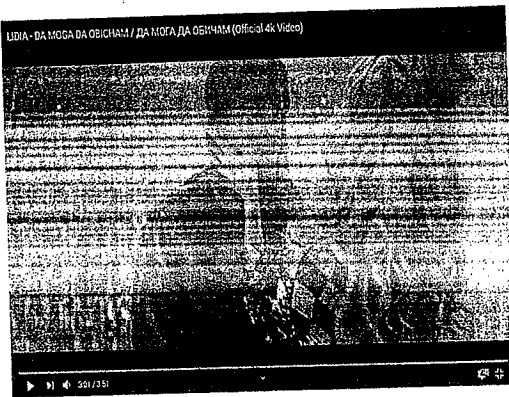
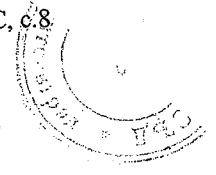
През цялото време героинята мисли за своя любим, той е пред очите`и навсякъде (снимка 5).

Сн.5



Тя иска да го прегърне, да бъде с него(снимка 6)

Сн.6



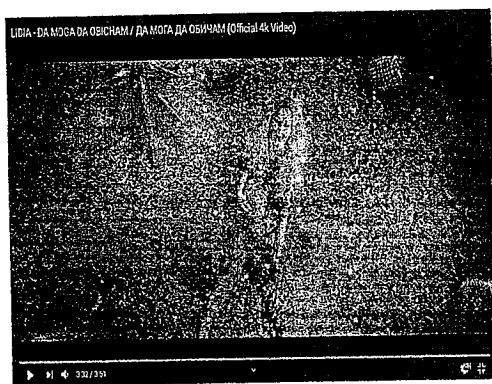
Но в същото време, с нейният любим се случва трагичен инцидент(снимка 7)

Сн.7



Той умира, а героинята дълбоко жали за него(снимка 8)

Сн.8



Накрая на видеоклипа, кадърът е сходен с посоченият в Снимка 1, виждаме младият мъж в униформа с петлици на СС(това е и момента, възприет от АНО като нарушение), със сълзи в очите, очевидно препращайки към началото на сюжетната линия(снимка 9)



Сч.9



26. Бидейки генерично произведение, видеоклипа на „Да мога да те обичам“ в изпълнение на певицата Лидия, изображенията и тяхната динамика следва да бъдат анализирани едновременно с текста, който също е обществено достъпен<sup>7</sup>.
27. Той е следният:

„ Припев:(x2)

Дай ми да имам очи за всички други,  
дай ми да няма сълзи от любовта.

С теб вече да не боли, дай ми сърце да мога да обичам.

Мислих че ще мине затова, защото теб те няма, празно е леглото, само че  
оказа се, боли жестоко, а да се върнеш е невъзможно.

В черно се обличам и съм полужива, неуспешно се правя на щастлива,  
чувството не знам дори как се нарича, но сърцето знам че те обича.

Припев:(x2)

Любовта веднъж гори и не забравя, после болен си, душата ти отравя,  
белегът стои вечно да напомня за любовта ни невъзможна.

Като в приказка държеше ми ръката, само с поглед целуваше душата,  
знам че с тебе няма как да се забравим и Господи, не искам да го правим.

Припев:(x2)

Кой ли след тебе аз ще обичам, мой ли трябва да го наричам? Той ли ще  
попречи от теб да боли?

Кой ли след тебе аз ще обичам, мой ли трябва да го наричам?

Той ли ще върне в мене пак любовта?“

28. Текстът изцяло подкрепя горният анализ, няма смисъл да бъде преповтарян тук.

<sup>7</sup> <https://textove.com/lidiya-da-moga-da-obicham-tekst>

29. В крайна сметка, става въпрос за едно произведение, което показва на зрителят любов, загуба на любим, мъка от тази загуба, самотата, непрежалимост от тази загуба. Това е песен за любов и мъка.
30. Препратката към войната е всъщност изцяло негативна. Именно факта, че лиричният герой отива на война и загива там, отключва дълбоките чувства на жал в героинята, ако това не би се случило, очевидно е, че раздялата не би се случила, или поне – не по този начин, няма да повдигне толкова дълбоки скръбни чувства, нерадост и неяснота в бъдещето на героинята. Така войната е показана като фактор, отключващ силните отрицателни емоции на героинята.
31. Анализът по-горе не е предмет на технически или специални познания. Подобно упражнение е част от обучението на учениците от основното образование, поне от пети клас по предмета литература в училищата в България, така за съдът не е необходима помощ от нещо лице, за да го стори.
32. Пак в тази връзка, естествено са възможни субективни интерпретации на анализа, в частност- всеки наблюдаващ може да получи различни емоционални реакции и да възприеме част или в цялост произведението като смущаващо. За някои смущаващо може да е поведението на младите хора, които танцуват предизвикателно, за други- тежкия грим на изпълнителката, за трети – облеклото, други пък ще бъдат засегнати изобщо от баталната сцена, включена във видеото, накрая- може да има и възмутени от една от униформите, които героят носи(а те са поне две, както се вижда в клипа), в частност- от знакът СС на петлиците на куртката му.
33. Субективното усещане на част от аудиторията не може и не трябва да бъде определящо, когато говорим за твърдяното тук нарушение- накратко, че петлиците внушават език на омразата, което влиза в противоречие с добрите нрави.
34. Видеоклипът трябва да бъде напълно или частично насочен към всяване на омразна нацистка идеология, а това, че тази идеология е такава- никой не спори, не може да се спори и за зверствата, които са извършени от нацистка Германия, а най- вече за свирепата слава на членовете на СС в тази връзка.
35. Чисто практически, за разлика от находящият се в интернет клип, съдът констатира от извършеният в с.з. оглед, че СС се показва видимо в един кадър с времетраене не повече от 1 секунда, а цялото произведение е дълго близо 4 минути, т.е. говорим за приблизително 0.47 % (1/240 част) от цялото произведение. Така в количествен аспект, тази визуализация е крайно несъществена
36. Съпоставяйки със съдържание, връзката между СС и сюжетната екранизация, която е по- скоро хипотетична, може да се търси в противоположен на твърдяното от АНО план. СС има участие във факта, че разделя двамата герои, така тя е една от причините за развитието на трагичната развръзка. Липсва каквато и да е препратка към враждебна реч, към нацизъм в изявеното му и известно качество на антихуманна идеология и пр. В края на краищата героят е убит, а той не извършва нищо в контекста на твърденията на АНО. От тук- в качествен план също липсва каквато и да е препратка към СС, в естественото и признато от историята качество.

37. Този съд счита за особено важно да се изложат и допълнителни мотиви, касаещи превратното, неправилно и в крайна сметка- особено опасно за основни демократични ценности тълкуване, което АНО е направил в казуса
38. Няма спор, че СЕМ е държавен орган, който между останалите си функции има и компетентност да цензурира съдържание, разпространявано по медиите. Нещо повече- той е длъжен да го прави, като цензурира несъвместими със закона предавания, включително, но не и само тези, които проповядват насилие, жестокост и пр. по аргумент от чл. 126 от ЗРТ. Такива предавания се явяват не само неприемливи, но и опасни за демократичното общество. Като една от най- извратените форми на омраза е възхваляване на фашистката идеология, а фаворизиране на СС е може би най- крайната ѝ проява. Цензурата в този смисъл е задължителна и прокламирана от закона, а и от Конституцията като допустима и правилна.
39. Цензурата обаче има и други измерения, всички те- крайно вредни за обществото. Неприемлива и опасна е цензурата, когато СЕМ излиза извън крайно ограниченият и предметен обхват. В този смисъл това е органът, натоварен с твърде сериозни отговорности, може би най- важните за съвременният етап от формиране и развитие на демократичното общество. От тук особено значение следва да се придаде на материалното тълкуване, което СЕМ прави на всяка програма и предаване, излъчвано от доставчиците на медийно съдържание. Излизане извън обхвата на законосъобразната цензура рефлектира пряко към основни ценности- право на свободно изразяване(свободно слово), право на свободно развитие на човека и на гражданско общество, вероизповедание, право на сдружаване и пр. Не на последно място е и правото да се твори- свободата на художественото творчество е призната и гарантирана от закона(чл. 54, ал.2 от Конституцията)
40. Насочвайки се към конкретният анализ, първо прави впечатление как е определена аудиторията на ТВ Планета. Според СЕМ това са „...зрители, които не са запознати с историческото минало или са млади хора без познания за военните събития от Втората световна война...“ . Доказателства не се привеждат, а едва ли не това твърдение е прието като аксиома. Този съд е неприятно впечатлен от отношението на СЕМ към младите хора- от къде на къде е прието, че те не разбират и не познават историята, на база какви данни стъпва СЕМ за този извод, от тук- че като на практика недостатъчно образовани, те се влияят от развлекателният жанр, след като слушат и гледат такива произведения, то лесно са податливи на вредното СС- влияние. Такова съждение е емпиричен нонсенс, нелогично, обобщаващо и крайно неприемливо, а според съда- невярно.
41. Трудно е без да се приведени доказателства от СЕМ, да се приеме за установено, каква е аудиторията на развлекателният поп- фолк жанр, в частност и на притежаваната от жалбоподателят телевизионна програма. В пространството изобилстват примери, в които високоинтелигентни и образовани хора се забавляват на такава музика, гледат предавания, танцуват и пеят такава музика. В крайна сметка, тя е преобладаваща част от музиката в почти всяко нощно заведение в страната и в София. Потребителите ѝ са от различни социални, религиозни, етнически, икономически и др. групи. Да се

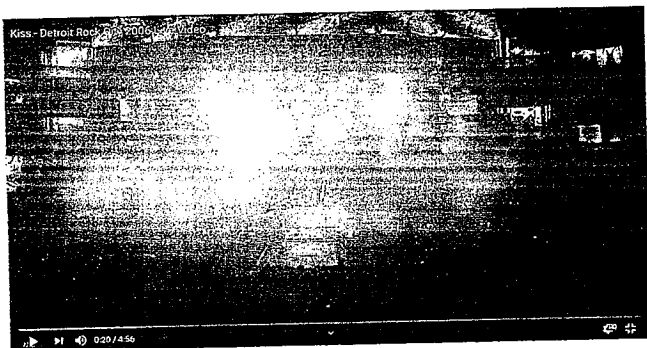
- наричат не запознати с историята е обидно за тях. Дори и да има зрители, които да се включват в описаната от СЕМ категория, няма как да се твърди, без доказателства, че те преобладават, че са на подобно интелектуално и образователно ниво, че се поддават толкова лесно на внушения.
42. Друг показателен факт за налагане на не-обективно мнение, което не се покрива с доказателства е специфичният „перфиден“ подход на внушение на реч на омразата от жалбоподателят към зрителя, така както СЕМ излага в НП. Замаскирайки във воалите на „лекият жанр“ вредното послание, подтикващо към омраза необразованият зрител, се постига целта да се все реч на омразата, чрез показване за по-малко от секунда на знакът СС, на петлика на героят. Това съждение е направено без каквито и да е обективни, достоверни и проверени доказателства, сочи към една импровизация на фактите, плод на субективно мнение на служителите на АНО, съответно възприета безрезервно от последният при издаване на НП. Обратното е вярно-препратка към Втора световна война няма, препратка към СС-също, към зверства в твърденията план-също. Сюжетът е такъв, какъвто е определен от съда, субективните интерпретации и акцент към повърхностни детайли са право на наблюдателят, но не могат да доведат до адекватно и обосновано заключение, че по този начин се извършва нарушение против добрите нрави.
43. По-нататък, опирайки се на жалбата и правейки изводите си, АНО приема, че така извършеното изразява безкритично отношение към нацисткия режим. На практика, СЕМ дава оценка на качествата на произведението, поставяйки и своите разбирания, че то е следвало да предаде обратно послание-да бъде критично към зверствата и насилието.
44. Тъй като конотацията към историята, направена от СЕМ е отбелязана и от жалбоподателят, този съд ще си позволи също да изложи мотиви в тази посока.
45. Връщането обаче не ще бъде направено към времето на Втората световна война, а към един друг период от време, който според огромното желание на този съд би следвало да е дълбоко погребано минало. За съжаление, разглежданото НП показва обратното.
46. Все още имаме спомен за начина, по който в публичното пространство бяха допускани у нас произведения-филми, музика, клипове и книги. Държавата се грижеше за българският гражданин да поема културата до толкова, до колкото последната не противоречеше на разбиранията на „развитото социалистическо общество“, громеше „загниващият капиталистически строй“ или поне най-малкото не изтъкващи ценности на „империализма, противоречащи на комунистическия морал“ и тн. Държавната цензура имаше точно такива измерения, които не са равни на настоящите. Вездесъщи редакционни съвети допускаха или не на затвореният пазар у нас произведенията през ситната цедка на идеологизма, често пъти прикрит с критика към „художествената стойност“, която е ниска, незначителна и недостойна за гражданите на Народна република България.
47. Свързване по какъвто и да е начин на държавата, а и на която и да е публична институция, с оценка качеството на едно произведение, критика към идея и изпълнение от авторите/артистите, защо са включили или не дадени елементи

В творбата, защо не са акцентирали върху други и тн. връщат спомена от преди повече 30 години.

48. В развитие на тези изводи, може да се направи илюстриран паралел .

49. Ако се счете, че СЕМ е прав, то тогава тази рок- група следва да бъде тотално забранена у нас, защото в името се съдържа „инсигния“ на СС :

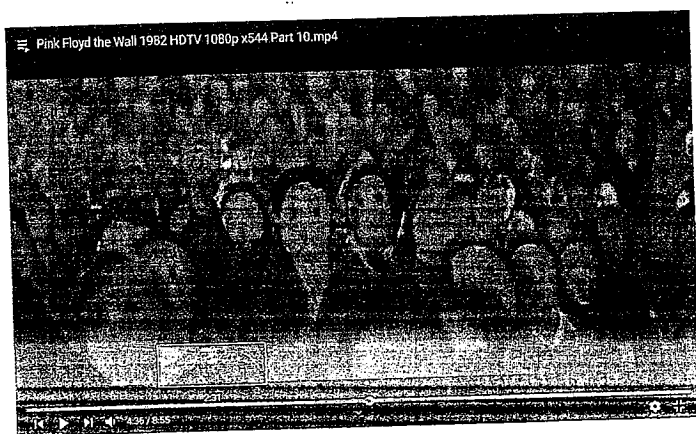
Сн. 10



Ако се върнем през 80-те години- това беше абсолютно вярно и именно на това основание групата „КИСС“ беше пълно табу във всяка една форма- като аудио, а още по- малко като видео да бъде излъчвана в радио и ТВ ефир, разпространявана като винил или лента, а дори и като популярните тогава чернобели снимки с формат 10X 10 см бяха забранени. Истината е, че КИСС никога не са възхвалявали нацисткия режим, нито имат препратка в творчеството си към тази идеология, използването на стилизираните две последни букви в името е част от имиджовата им стратегия.

50. Естествено, ще следва да бъде забранен и този филм:

Сн.11



Това е така, защото се показват други символи, свързващи произведението с нацисткия режим- тук по- специално популярният поздрав с протегнатата ръка и изпънатата длан „хайл“. Да не говорим за близката прилика на символиката,

включваща подобни на останалите „инсигнии“ на нацисткия режим значи- например цвета на униформите, атмосферата, превръзките на ръката в характерни цветове – червено и бял кръг и тн.

Действително, филмът „Стената“ по музика на „Пинк фloyd“ беше забранен в България, в определени периоди от време беше забранен и целият албум. Всъщност, сюжетната линия на филма и внушенията които прави са далеч извън прокламиране на нацизма, макар и да се използват художествени похвати- сравнения, алегория и пр., които демонстрират отношението на авторите към състоянието на обществото по време на създаването му. Не трябва да забравяме и значението на това произведение, както и на музиката, върху която е направено по отношение смяна на тоталитарните режими в източна Европа. Би могло да се направи удачното сравнение между филма и последващото събаряне на Берлинската стена.

51. Следващият албум , или поне корицата му по горната логика трябва също да бъде забранен. Макар и трудно, при внимателен преглед на корицата му, можем да възприемем в групата лица и Адолф Хитлер, чието значение е известно по повод геноцида. В допълнение тук има и снимка на Карл Маркс, който би бил още една от по- новите причини, да се счита, че липсва критично отношение към събитията, за които примерно тези две лица са отговорни. В развитие на тази логика, виждаме и други спорни като репутация, морал и принос към историята лица- всяко може да бъде повод за забрана.

Сн.12



Може би е забравено, но „Бийтълс“ е била една от най- забранените групи през 60-те и 70- те години на миналият век, като символ на упадъчното западно влияние в капиталистическата култура, група която е свирила в „лекия жанр“ на музика без никакви достойнства, според разбиращите от изкуство държавни цензори. Корицата на албума „Sgt. Pepper's Lonely Hearts Club Band“ по

логиката на СЕМ би възмутила несъмнено множество членове на гражданското общество.

Свързването на Бийтълс с нацизма и още по-малко – с прокламиране на тази идеология е в сферата на най-имагинерният полет на извратено въображение. Това е трудно дори и за коментар.

52. Разбира се, произведенията на български автори също не следва да останат незабелязани и задължително трябва да се цензурират. Тук типичен пример ще бъде следният :

Сн. 13



Най-малкото епизодът на ТВ-филмът „На всеки километър(1969 г.)“, Сезон I, еп.5 „Насрещни влакове“ съдържа множество „инсгнии“ на СС, които постоянно са в кадър, пълно е със сцени със насилие<sup>8</sup>, като тук главният герой си позволява в един продължителен период от време да ходи в нацистка униформа на СС. Не е невъзможно да се поиска спирането на филма и по други причини, но все пак надеждата е, това никога да не се случва.

53. Горните примери не следва да се разбират като сарказъм или ирония, а като илюстрация. Те са поставени в настоящото решение за да онагледят неправилният подход, анализ и извод на АНО. В първите три примера се показват реално съществували факти у нас по време на комунизма. Тези артисти, съответно- произведения, бяха напълно забранени в България, мотивите за това са най-малко посочените, а тези мотиви съвпадат ако не напълно, то поне по дух с мотивите на СЕМ в изследваното НП. За щастие към настоящият момент цензура тук няма, всеки може свободно и съобразно предпочитанията си да слуша музиката на КИСС и Бийтълс, или да гледа филма „Стената“, без разпространителят, а също и зрителят/слушателят да попадне под санкцията на закона(включително и да не се забравя наказателна). Последният пример- с класиката „На всеки километър“ е едно

<sup>8</sup> Достъпен на <https://www.youtube.com/watch?v=Pg5yJ6Dn3YU> .....за сега

- предупреждение, до къде може да се разпространи цензурата, ако отново се стъпи на мотивите на СЕМ.
54. В правен аспект, за да е налице нарушение по чл. 17, ал.2, вр. чл. 10, ал.1, т.6 от ЗРТ, във вида му „на предавания, които противоречат на добрите нрави, ..., възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост.“ следва да има пряко послание в тази посока. Това послание следва да може обективно да се възприеме, да е съзнателно търсена такава връзка. Следва да се държи и на жанра и начина, по който формално се показват елементи от нацизма.
55. Например документален филм обясняващ книгата „Моята борба“ на Адолф Хитлер може да бъде приет за предаване, което показва сцени на насилие, омраза въз основа на расов признак. Трудно обаче може да се приеме, че този филм възхвалява или оневинява жестокостта, която нацистката идеология на „Моята борба“ съдържа. Така следва да се има предвид, какво е посланието на авторите на това предаване, дали те съзнателно търсят възхвала и оневиняване, или просто пресъздават фактите. Няма да има нарушение, ако в предаването се изтъкват различни гледни точки, дори и такива, които са в съгласие с тази идеология, ако цялостното внушение на документалният филм излиза извън неговото предназначение. Обратно, такъв филм би следвало да се цензурира, ако цялостната идея и съответно-развита в сюжета внушава на зрителя, че идеологията на книгата е пример за подражание и сега. Изобщо, анализът на СЕМ във всеки от случаите следва да бъде комплексен, обективен и съобразен с правилата на закона.
56. Фактът, че членове на гражданското общество, а дори и на граждани, които не членуват в това „общество“ са възмутени или притеснени от дадено произведение, че представител високо в държавната йерархия сезира СЕМ с такива твърдения е без всякакво значение за преценката, която АНО е длъжен да прави. Много важното и от особено значение е, че качествата на дадено произведение, включено в програмата, не са и не могат да бъдат предмет на анализа, когато СЕМ взема своето решение да цензурира или не.
57. След като е направил обратното, СЕМ е постановил едно неправилно НП, няма извършено нарушение на закона, жалбата е основателна, НП следва да се отмени изцяло.

Мотивиран така, съдът

**Р Е Ш И И :**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД- 10-9/ 22.07.2020 г. на Председател на Съвета за електронни медии(СЕМ), с което на „ПАЙНЕР МЕДИЯ“ООД- Димитровград, ЕИК126531525, гр. Димитровград, бул. Хр. Ботев 16, представлявано от Митко Трендафилов Димитров, за това, че на 23.02.2020 г. по програма „ТВ ПЛАНЕТА“ е излъчил видеоклип на музикално произведение, което е с фашистка символика, като доставчик на медийни услуги е нарушил чл. 17, ал.2, вр.





чл. 10, ал.1, т.6 от ЗРТ, поради което и на основание чл. 126, ал.1, вр. чл. 127, ал.2 от ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 3,000.00 (три хиляди лева) лв. като **НЕПРАВИЛНО**.

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:



ВЯРНО СЪСЪДИТЕЛСТВО
Решение № 12.05.2020г.
с сила на закон
Район:
Съд:

Получено с Р № 100/12.05.2020г.  
на ХАС

# РЕШЕНИЕ

№ 100

12.05.2021 г., гр.Хасково

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Хасково

в открито съдебно заседание на четиринадесети април две хиляди двадесет и първа година в състав:

Председател: Ива Байнова

Членове: Павлина Господинова

Антоанета Митрушева

при секретаря Ангелина Латунова

и в присъствието на прокурора Невена Владимирова,

като разгледа докладваното от съдия А. Митрушева

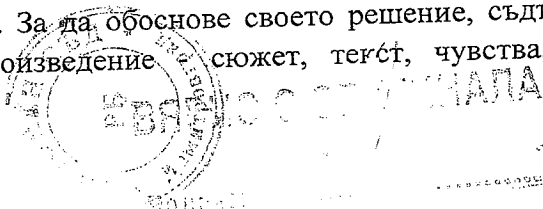
**АНД (К) № 107 по описа на Административен съд – Хасково за 2021 г.,**

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на глава дванадесета от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.**

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии, гр.София, бул."Шипченски проход" № 69, депозирана чрез главен юрисконсулт, против Решение № 142 от 23.11.2020 г., постановено по АНД № 409/2020 г. по описа на Районен съд – Димитровград.

В жалбата се посочва, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като в подкрепа на тези доводи се изтъкват следните съображения: процесното наказателно постановление било издадено на „Пайнер Медиа“ ООД за това, че на 23.02.2020 г., по телевизионна програма „ТВ Планета“, е излъчил видеоклип на песента „Да мога да обичам“ на певицата Лидия, в който се съдържа кадър на войник (герой от клипа), носещ униформа със знака „SS“. Символите били на ревера на униформата, като били ясни и отличими в близък план. Наказващият орган преценил, че излъченото представлява нарушение на основен принцип на Закона за радиото и телевизията, а именно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави (чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ), тъй като косвено оневинява жестокост и насилие, поради включването в музикален клип на нацистки символ. В НП били изложени достатъчно мотиви, базирани на исторически факти и международни документи, с които органът аргументирал защо счита, че излъченото представлява нарушение на закона. За да отмени наказателното постановление съдът преценил, че описаното в АУАН и НП аудио-визуално произведение не осъществява състава на нарушението, за което бил санкциониран доставчикът, а именно създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на добрите нрави, тъй като не оневинявал жестокост и насилие. За да обоснове своето решение, съдът направил подробен анализ на аудио-визуалното произведение сюжет, текст, чувства, които според него



предизвиква у аудиторията. Според съда, произведението показвало на зрителя любов, загуба на любим човек, както и самотата и непрежалимостта на тази загуба. Твърдяло се, че препратката към войната е изцяло негативна, поради чувството на мъка, породено у главната героиня, поради смъртта на нейния любим. Съдът намерил също така, че анализът на произведението, направен в АУАН и НП, бил плод на превратно и субективно тълкуване на фактите от страна на АНО. Посочил също, че инсигниите по никакъв начин не представляват оневиняване на жестокост и насилие и не влизат в противоречие с добрите нрави. Според касационния жалбоподател, съдебният състав неправилно преценил обществената опасност на извършеното деяние, приемайки, без да отчита неговия реален вредоносен резултат, че то не представлява административно нарушение, поради което и неправилно отменил наказателното постановление.

Изцяло невярно и в противоречие с разпоредбите на закона и съдебната практика било твърдението на съда, че СЕМ е държавен орган, който има компетентност да цензурира съдържание. На първо място, Съветът за електронни медии не бил държавен орган (в този смисъл Решение № 21/14.11.1996 г. на Конституционния съд по к.дело № 19/1996 г.). В сегашния Закон за радиото и телевизията Съветът бил определен като независим специализиран орган, който регулира медийните услуги в случаите и по реда, предвидени в закона. На следващо място, съгласно чл. 5, ал. 2 от ЗРТ, не се допускало цензурирането на медийни услуги под каквато и да е форма. В този смисъл, всички разсъждения на съдебния състав, че Съветът е "длъжен да цензурира несъвместими със закона предавания", освен че били в противоречие на закона, били и в противоречие с всички принципи на демократичното общество, на които се обосновавало по-нататък решението на съда.

Правамощията на Съвета били изброени изрично в чл. 32, ал. 1 и чл. 33 от ЗРТ. Надзорът се осъществявал от длъжностните лица на СЕМ (чл. 117 от ЗРТ), които имали право и да установяват нарушения на закона (чл. 127, ал. 1 от ЗРТ). В конкретния случай преценката за наличие или не на административно нарушение следвало да се прави единствено и само с оглед съответствие със ЗРТ, в частност с принципите на ЗРТ. Налагането на имуществена санкция по този закон в никакъв случай не следвало да се квалифицира като упражняване на цензура, още повече, че при преглед на видеоклипа било видно, че доставчикът сам "разфокусирал" кадъра със същия символ в началото на клипа, тоест очевидно предвидил, че това съдържание не е подходящо за разпространение в ефир, но неясно защо кадърът в края на клипа бил оставен без телевизионна "маска".

Касационният жалбоподател намира за изцяло неотнорми всички асоциации към други художествени произведения - филми, музикални групи, книги, обложки и т.н., изброени от съда, пряко или косвено свързани с тематиката за допустимото използване на фашистки/нацистки символи. В случая съдът не отчетел основното - т.нар. героиня се намирала в дискотека, облечена била с прилепнал лъскав гащеризон и танцувала, и независимо, че в сюжета "страдала" за умирация войник, то нищо от цялостната обстановка не насочвала към връзка със събитията от Втората световна война, което да обосновава присъствието точно на този символ в клипа. Безспорно художественото творчество било свободно, всеки автор бил свободен да избере как да реализира произведението си, но когато ставало въпрос за излъчване в телевизионен ефир, неминуемо следвало да се отчете наличието на всякаква аудитория пред телевизионните екрани и доколко оправдана била подобна провокация, имайки предвид емоциите, които предизвиквало всяко едно напомняне на нацисткия режим.

В този смисъл касационният жалбоподател не можел да се съгласи с изводите на съда, че възмущението на гражданското общество било без значение за преценката, която АНО следва да направи относно наличието или липсата на нарушение на ЗРТ. Действително,

Законът за радиото и телевизията не давал легална дефиниция на понятието "добри нрави". Със свое Решение № 7/04.06.1996 г. по конст.д № 1/1996 г. Конституционният съд направил опит за тълкуване на това понятие, като приел, че "добрите нрави" следва да бъдат разбирани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване, а "накърняване на добрите нрави" означава такова отрицателно въздействие върху установени морални норми, което е в крещящо противоречие с тях, скандализира обществото и се възприема негативно от него. В конкретния казус следвало да се има предвид, че проверката била осъществена след нарочен сигнал на националния координатор за борба с антисемитизма, заместник-министър Георг Георгиев (писмо вх. на СЕМ № РД-20 04-02-2/ 02.03.2020 г.), като в него се сочело, че самият той бил сезиран от представители на гражданското общество за проблемното съдържание. От изложеното било видно, че очевидно не става въпрос само за "субективна преценка" на длъжностните лица на СЕМ, а видеоклипът създавал реален негативен ефект и сред обществото, именно чиито интереси законът защитавал - чл. 20, ал. 2 от ЗРТ. Видно било, че част от обществото възприела клипа като "грозна проява на неуважение към паметта и страданията на милионите невинни жертви, умъртвени в концентрационните лагери по време на Холокоста, именно благодарение и на организацията „Шуцщафел“, чиито инсигнии са използвани в горепосочения музикален видеоклип". Безспорни били и нямало смисъл да бъдат преповтаряни историческите факти, свързани с цитираната организация и символите "SS", представляващи абривиатурата ѝ, както и че същата била обявена за престъпна. Безспорно било и, че не във всички случаи използването на нацистки/фашистки символи представлява нарушение на закон (било административно нарушение, било престъпление). Всеки един такъв случай обаче следвало да бъде пречупван през смисъла и целта, за която били използвани такива символи и посланието им. Показването на нацистки символ в поп-фолк клип, на фона на описаната съвременна лъскава обстановка на музикален клуб и дама, чийто външен вид по никакъв начин не можел да бъде свързан със страдаща жена от ВСВ, чийто приятел - войник, загива с въпросната униформа, реално било в противоречие с добрите нрави, имало реални вредоносни последици и реално засягало някаква част от обществото, чиито интереси също подлежали на защита.

Безкритичното показване на нацистки символи в телевизионен екран, макар и непряко, оневинявало жестокостта и насилието, характерни за режима на нацистите. За всеки съвременен човек тази символика била свързана с една расистка, античовешка и тоталитарна идеология, която коствала живота на милиони човешки същества. Неслучайно използването на такива символи в определени случаи се разглеждало като фашистка пропаганда и се квалифицирало като престъпление по чл. 108 от НК.

Предвид така изложеното, касационният жалбоподател намира, че безспорно бил осъществен съставът на нарушението, а именно създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на един от принципите за радио- и телевизионна дейност - предаване, което противоречи на добрите нрави, тъй като, макар и косвено, оневинява жестокост и насилие, поради което правилно и законосъобразно била ангажирана административнонаказателната отговорност на „Пайнер Медиа“ ООД, а наказателното постановление било неправилно отменено.

С оглед горното, касационният жалбоподател моли да бъде отменено обжалваното решение на Районен съд - Димитровград и да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено Наказателно постановление № РД-10-9/22.07.2020 г. на Председателя на СЕМ като правилно и законосъобразно.

ОТВЕТНИКЪТ по касационната жалба – „ПАЙНЕР МЕДИЯ“ ООД гр.Димитровград, представляван от пълномощник – адв. \_\_\_\_\_, депозира по делото писмено становище, с което оспорва касационната жалба и моли да бъде постановено решение, с което да бъде потвърдено изцяло решението на районния съд като правилно и законосъобразно.

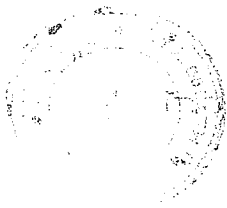
Представителят на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ХАСКОВО счита атакуваното решение за правилно, а жалбата - за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намери жалбата за допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата е неоснователна поради следните съображения:

С Решение № 142/23.11.2020 г., постановено по АНД № 409/2020 г., Районен съд – Димитровград е отменил Наказателно постановление № РД-10-9/22.07.2020 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Пайнер Медия“ ООД гр.Димитровград е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от същия закон.

За да постанови решението си, районният съд е приел, че липсва осъществено административно нарушение. Заявил е, че става въпрос за аудиовизуално произведение, което, като обект на авторско право, било защитавано от закона, независимо от неговите качества, обем и предназначение. В случая предмет на НП се явявала не песента „Да мога да обичам“, а видеоклипа ѝ, който бил изграден по правилата на кино изкуството, притежавайки освен всичко друго и сюжет. Твърдението било, че екранният сюжет, свързан със забавления, съдържал в себе си конотация към СС, което внушавало език на омраза, имайки предвид аудиторията, към която излъчването на това произведение било предназначено. По този повод съдът е обсъдил част от събитията, които се развиват в сюжета, като е онагледил анализа си с отделни снимки от конкретни моменти и е анализирал текста на песента. С оглед на така извършения анализ, съдът е приел, че става въпрос за произведение, което показва на зрителя любов, загуба на любим, мъка от тази загуба, самота, непрежалимост, а също и че препратката към войната е всъщност изцяло негативна. На следващо място, съдът е приел, че субективното усещане на част от аудиторията не можело и не трябвало да бъде определящо, както и че видеоклипът трябвало да бъде напълно или частично насочен към всяване на омразна нацистка идеология. В случая СС се показвало видимо в един кадър с времетраене не повече от 1 секунда, а цялото произведение било дълго близо 4 минути, тоест касаело се за приблизително 0.47 % (1/240 част) от цялото произведение. Липсвала каквато и да е препратка към враждебна реч, към нацизъм в изявеното му и известно качество на антихуманна идеология и пр. Изложени са и допълнителни мотиви, касаещи според съда, превратното, неправилно и в крайна сметка - особено опасно за основни демократични ценности тълкуване, което АНО направил в казуса. Съдът е приел, че в случая се касае за цензура, при която СЕМ е излязъл извън крайно ограничения ѝ предметен обхват.

В правен аспект, съдът е приел, че за да е налице нарушение по чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, във вида му „на предавания, които противоречат на добрите нрави, ..., възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост“ следвало да има пряко послание в тази посока, каквото в случая не било налице.



Настоящият състав на касационната инстанция споделя установената от районния съд фактическа обстановка и възприема като краен резултат наведените от него правни изводи за липса на осъществено административно нарушение по чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. В тази връзка съдът намира съществените за изхода на настоящото производство и наведени в касационната жалба доводи за неправилност на обжалваното решение за неоснователни.

Настоящата инстанция възприема твърденията за неправилност на доводите на районния съд по отношение на изложеното, че Съветът за електронни медии е държавен орган, който има компетентност да цензурира съдържание. Действително се касае за независим специализиран орган, който регулира медийните услуги в случаите и по реда, предвидени в закона, като същият не разполага с компетентност да цензурира медийни услуги под каквато и да е форма.

Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 от ЗРТ, както и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗРТ, при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги следва да се ръководят от следните принципи: гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение; гарантиране на правото на информация; запазване на тайната на източника на информация; защита на личната неприкосновеност на гражданите; недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите; недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак; гарантиране на правото на отговор в програмите; гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите; съхраняване на чистотата на българския език.

С оглед посочената правна уредба, настоящият състав споделя изцяло изложените от районния съд доводи, че в процесния случай излъченият видео клип не съдържа кадри, които противоречат на добрите нрави, изпращайки пряко послание за оневиняване на жестокост и насилие. Макар и в случая да е безспорно установено, че излъченият на 23.02.2020 г. по телевизионна програма „ТВ Планета“ видеоклип на песента „Да мога да обичам“ съдържа в един от своите кадри символ на нацисткия режим под формата на знака SS на ревера на военна униформа, то този факт сам по себе си не може да се приеме за такъв, оневиняващ нацисткия режим и съответно жестокостта и насилието, с които този режим се характеризира. В тази връзка настоящата инстанция намира, на първо място, за основателни изложените от районния съд съображения по отношение на изключително краткото времетраене на кадъра (около една секунда). На второ място, действително присъствието на този символ в музикалния клип е в голяма степен извън контекстния сценарий, но ако касационният жалбоподател разглежда този факт като достатъчен сам по себе си за извода за наличие на неоправдана провокация, настоящата инстанция намира, че именно тази откъснатост от общото послание е показателно за извода, че излъченият музикален клип на практика не съдържа думи, изрази или образи на възхвала на нацисткия режим или оневиняващи жестокост и че съответно в случая не са налице съставомерните признаци от обективната страна на твърдяното нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Цялостната концепция на музикалния клип и на излъчения в този контекст кадър водят на

извода за липса на добре обмислен и организиран сюжет, както и за липса на стремеж към целенасочен резултат, свързан с възхвала на нацистката идеология. Факт е, че организацията „Шуцщафел“, известна още с абривиатурата "SS", е обявена за престъпна организация, както и че фашистският режим на нацистка Германия е обявен за отговорен за геноцида над евреите, но това принципно разбиране не може да обоснове извод за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, доколкото в случая не е установено по категоричен начин наличието на съставомерните признаци на административно нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. В случая не може да се приеме, че излъчването на посочения кадър е въздействало до такава степен върху съзнанието на адресатите си и е имало такъв визуален афект, че същите да са в състояние да формират конкретно отношение към нацистката идеология.

В този смисъл и с оглед осъществената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

## **Р Е Ш И :**

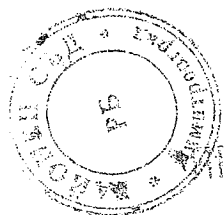
**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 142 от 23.11.2020 г., постановено по АНД № 409/2020 г. по описа на Районен съд – Димитровград.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.



ОРИГИНАЛ