

# РЕШЕНИЕ

№448898/11.07.2018г.

гр.София, 11.07.2018година

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 4 СЪСТАВ**, в публично съдебно заседание на единадесети юни две хиляди и осемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА ДОНЧЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ:**

при участието на секретаря **МАРТИНА ГЕРАСИМОВА** и в присъствието на прокурора ....., като изслуша докладваното от съдия **ДОНЧЕВА** нахд №10272 по описа за 2017година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.127,ал.3 Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, обнародван ДВ бр.138 от 24.11.1998г. вр. чл.59 - чл.63 Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, подадена срещу наказателно постановление №РД-10-42, издадено на 16.05.2017г. от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.126,ал.1 ЗРТ - актуална редакция, обнародвана ДВ бр.27 от 15.03.2013г., в сила от 01.04.2013г., на юридическото лице, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена "имуществена санкция", в размер 3 000лв., за осъществен състав на административно нарушение по чл.75,ал.10 ЗРТ - нов, актуална редакция, обнародвана ДВ бр.27 от 15.03.2013г., в сила от 01.04.2013г., изразило се в това, че на 26.01.2017г., в административната сграда на СЕМ, находяща се в гр.София, бул."Шипченски проход" №69, при преглед, по повод постъпила жалба от гражданин, вх.№НД-05-94-00-28/23.01.2017г., на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма "KINO NOVA", създавана и предоставяна за разпространение от доставчик на медийни услуги "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, е било констатирано, че на 19.01.2017г., във времето от 21:00часа до 23:00часа, в програмата "KINO NOVA" са били излъчени обозначени рекламни блокове, в интервалите 21:16:28часа - 21:22:18часа; 21:46:00часа - 21:52:00часа; 22:16:37часа - 22:22:34часа и 22:44:38часа - 22:50:40часа, при прослушването на които е била установена разлика между силата на звука на излъчените търговски съобщения /реклами/ и тази на останалата част от програмата, като констатацията е била направена и въз основа извършено измерване на



63

аудиосигнала със система TLS Pam Pico, удостоверено с измервателни протоколи, конкретно показващи, че силата на звука по време на излъчването на търговските съобщения в посочените рекламни блокове е била по-голяма от тази на останалата част от програмата.

В жалбата, подадена в законоустановения седемдневен срок /чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.59,ал.2,предл.първо ЗАНН/, се поддържа искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно и необосновано. Сочи се неспазено изискване, произтичащо от разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, при реализиране правомощията на административнонаказващия орган, явяващо се съществено процесуално нарушение в рамките на административнонаказателното производство. Освен това, на практика като водещ довод от защитната теза на жалбоподателя, по същество бива оспорено осъществяването на състава на констатираното нарушение.

Защитникът на жалбоподателя - адвокат САК, легитимирана с пълномощно, приложено като лист 15 от делото, в съдебно заседание поддържа искането за отмяна на атакуваното наказателно постановление, позовавайки се на съображенията, подробно развити в жалбата и на недоказаност на констатираното нарушение, така, както е възприето от органите на административнонаказателното производство.

Пред съда санкционираното юридическо лице "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, в процесуалното качество на жалбоподател, редовно призовано, не изпраща законен представител.

Представителят на въззиваемата страна, с приложено по делото пълномощно, в съдебно заседание пледира за потвърждаване на атакуваното наказателно постановление, изразявайки становище, че е налице безспорна установеност на административното нарушение, така, както е било описано в акта и в постановлението и че правилно, вкл. с нужната прецизност, гарантираща правото на защита на санкционираното лице, са били приложени относимите към казуса материалноправни и процесуалноправни разпоредби, развивайки подробни съображения в депозираните "писмени бележки" /лист 56-59 от делото/.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становищата на представляващите страните, изразени в съдебното заседание и обсъди събраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

По делото няма спор, че към месец януари 2017г., а и във времето след това, "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, покривало критериите на доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, както и че в това качество създавало и предоставяло за разпространение телевизионната програма "KINO NOVA".

По делото няма спор също така, че на 19.01.2017г., като част от телевизионната програма "KINO NOVA", конкретно във времето 21:00 часа - 23:00 часа, били излъчени общо четири обозначени рекламни блокове, както следва: в интервала 21:16:28 часа - 21:22:18 часа; в интервала 21:46:00 часа - 21:52:00 часа; в интервала 22:16:37 часа - 22:22:34 часа и в интервала 22:44:38 часа - 22:50:40 часа.

В рамките на реализирано прослушване от страна на експерти при СЕМ, в т.ч. свидетел \_\_\_\_\_, по повод подаден сигнал от гражданин, конкретно на 26.01.2017г., в сградата на СЕМ, находяща се в гр.София, бул."Шипченски проход" №69, чрез преглед от интегрираната система за мониторинг на СЕМ, на записа на програмата "KINO NOVA" от 19.01.2017г., първоначално по слухово възприятие, а впоследствие и чрез измерване на аудиосигнала чрез специализирана апаратура на СЕМ, резултатите от което и били обективирани в измервателни протоколи, било констатирано, че в програмата "KINO NOVA", излъчена на 19.01.2017г., конкретно във времето 21:00 часа - 23:00 часа, включваща общо четири обозначени рекламни блокове - в интервала 21:16:28 часа - 21:22:18 часа; в интервала 21:46:00 часа - 21:52:00 часа; в интервала 22:16:37 часа - 22:22:34 часа и в интервала 22:44:38 часа - 22:50:40 часа, силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове била по-висока от тази на останалата част от програмата.

При това положение запис на програмата "KINO NOVA", излъчена на 19.01.2017г., във времето 21:00 часа - 23:00 часа, от интегрираната система за мониторинг на СЕМ бил възпроизведен на оптичен носител, била отправена покана до представляващия "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, да се яви за съставяне на акт и било образувано конкретното административнонаказателно производство, със съставянето на 24.03.2017г. на акт №НД-01-24 за установяване на административно нарушение, от страна на свидетел \_\_\_\_\_ срещу "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, макар в отсъствие на представляващ юридическото лице, за осъществен от последното, в качеството на доставчик на медийни услуги, състав на административно нарушение по чл.75, ал.10 ЗРТ. Така съставен, актът бил предявен, подписан и препис от него бил връчен на надлежно представляващ юридическото лице на 05.04.2017г., а въз основа на акта, на 16.05.2017г. председателят на СЕМ, в рамките на правомощията, дадени му от ЗРТ, издал и атакуваното наказателно постановление №РД-10-42, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, конкретно чрез налагането на основание чл.126, ал.1 ЗРТ, на "имуществена санкция", в размер 3 000 лв., за осъществения състав на административно нарушение, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване.

С оглед доводите в жалбата и за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, по делото в качеството на свидетел е разпитан актосъставителят \_\_\_\_\_, участвал и непосредствено при установяването на нарушението, прието е след проведен обстоен разпит на вещото лице, писмено заключение на назначена с протоколно определение от 31.10.2017г., единична съдебно-техническа експертиза, приобщени са писмени материали - "жалба", подадена по електронен път, вх.№НД-05-94-00-28/23.01.2017г. по описа на СЕМ, по повод на която е била извършена проверката, респ. установено нарушението, два броя измервателни протоколи, писмо-покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, изх.№НД-05-94-00-28/15.03.2017г. по описа на СЕМ, адресирано до представляващия "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ведно с известие за доставяне /обратна разписка/, удостоверяващо получаването на поканата, пълномощно, легитимиращо представителната власт на лицето, подписало процесния акт за установяване на административно нарушение от името на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, както и приело препис от акта, писмени възражения по акта, депозирани на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.44,ал.1 ЗАНН, писмо, изх.№НД-05-94-00-28/27.03.2017г. по описа на СЕМ, адресирано до кмета на район Искър при Столична община, с искане за съдействие за реализиране на процедурата по чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.43 ЗАНН, ведно с отговор, решение №РД-05-58/09.05.2017г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ и заповед №РД-13-14/09.05.2016г. на председателя на СЕМ, имащи отношение към установяване компетентността на актосъставителя и на наказващия орган, приложените още в хода на съдебното производство - служебно направена, конкретно на 25.09.2017г., справка от Търговски регистър, за актуално състояние на санкционираното юридическо лице /лист 8 от делото/, Общо споразумение за регулиране на звука в рекламите от 06.02.2013г. /лист 17-18 от делото/, Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата /лист 19 от делото/, договор от 10.12.2013г., сключен между СЕМ и "ТЕХНО"ООД /лист 20-21 от делото/, ведно с инструкция за работа със система за измерване на максимално допустимото ниво на аудиосигнала TSL Pam Pico /лист 22-24 от делото/ и приемо-предавателен протокол /лист 25 от делото/ и сертификати - на чужд език и в превод на български език /лист 26-29 от делото/, както е наличен и оптичният носител със записа на програмата "KINO NOVA", излъчена на 19.01.2017г., във времето 21:00 часа - 23:00 часа, направен от интегрираната система за мониторинг на СЕМ за нуждите на административнонаказателното производство.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, от гл.т. естество на констатираното нарушение и начин на установяването му, съдът счита, че е взел необходимите и възможни мерки за разкриването на обективната истина, а същевременно и е осигурил достатъчна възможност

65

на всяка от страните да защити и обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събраните гласни доказателства чрез показанията на разпитания свидетел, обсъдени във връзка с приетото заключение на назначената единична съдебно-техническа експертиза, особено и след разясненията, дадени от вещото лице при проведения му разпит, както и с приобщените писмени материали, установяват в нужната степен убедително и еднопосочно гореизложената фактическа обстановка. В рамките на доказателствената съвкупност и на плоскостта на правнозначимите факти, според съда не се очертават противоречия, при това притежаващи белезите на съществени, ето защо съдът и не намира предпоставки да излага подробни съображения, представляващи анализ на доказателствата.

Тук е мястото за пълнота да се отбележи, че свидетел който става ясно е констатирал нарушението, депозирайки показанията си, според съда добросъвестно, обективно, логично, последователно, непротиворечиво и правдоподобно е дал показания, установявайки как точно е констатирал нарушението /на първо време по звуково възприятие, възприемайки непосредствено процесния програмен сегмент от интегрираната система за мониторинг на СЕМ, до която сигналът е достигал по начина, по който е достигнал и до потребителите на медийни услуги, потвърдено обаче и чрез извършено измерване на аудиосигнала със специализираната апаратура на СЕМ/, респ. какво е имал предвид, приемайки да пристъпи към образуване на административнонаказателното производство, а доколкото в подкрепа на така депозираните свидетелски показания, оказва се са приобщените като писмени доказателства два броя измервателни протоколи, както и заключението на назначената за нуждите на съдебното производство единична съдебно-техническа експертиза, на което съдът се доверява изцяло и безрезервно, в крайна сметка и приема за установена именно изложената по-горе фактическа обстановка, която в случая съвпада с посочената в акта и в наказателното постановление.

Съдът, в разрез с изразената от защитата на жалбоподателя позиция в отрито съдебно заседание, споделя становище, че експертното заключение, изготвено в писмен вид от ангажираното по делото вещо лице, в нужната пълнота и ясно е дало отговор на поставените задачи, като включително и след проведения разпит на експерта в съдебното заседание, за съда няма никакво основание да се поставя под съмнение обективността, обосноваването, правилността и възприетият при изготвянето на заключението професионален подход от страна на вещото лице, кредитирайки го в крайна сметка изцяло и без резерви, като се има предвид, че вещото лице от една страна е пояснило причините, поради които за нуждите на експертизата е ползвало само записа, направен от интегрираната система за мониторинг на СЕМ, респ. и предоставен,

възпроизведен на оптичен носител за нуждите на настоящото съдебно производство от въззиваемата страна по делото, а от друга страна и добре е обяснило, че в писменото заключение на експертизата е направило подробен анализ само на първия от представляващите интерес за предмета на делото рекламен блок, ангажирайки се в същото време с обосноваването и категорично становище, почиващо на направените за нуждите на експертизата изследване и анализ на прослушания в цялост запис, че това, което е било констатирано като разлики в нивото на гръмкостта /на силата на звука/ по отношение на подробно анализирания първи рекламен блок спрямо останалата част от програмата, е било валидно и за всеки един от останалите три рекламни блокове, от гл.т. разлики в нивото на гръмкостта /на силата на звука/, отнесено към останалата част от програмата.

За прецизност на изложението следва да бъде отбелязано освен това, че с подаването на жалбата санкционираното лице е изразило несъгласие с възприетите фактически констатации, в смисъл такъв, че не приема осъществяването на административно нарушение, но развитата защитна теза, на фона на вече изложеното като анализ на формираната в нужната и дължима пълнота доказателствена съвкупност, няма основание да бъде споделена.

Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността и правилността на атакуваното наказателно постановление, в случая от правна страна съдът приема следното:

Намира жалбата за процесуално допустима /подадена в законоустановения 7-дневен срок за обжалване, при положение, че наказателното постановление е било връчено на санкционираното юридическо лице по пощата, с известие за доставяне /обратна разписка/, на 25.05.2017г., а жалбата е била депозирана при административнонаказващия орган, съобразно приложимото изискване по чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.60,ал.1 ЗАНН, на 01.06.2017г., срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване, при това тъкмо пред Софийския районен съд, от лице, имащо право на жалба, по нормативно установения ред и отговаря на изискванията за форма и съдържание/, респ. счита, че същата следва да бъде разгледана досежно преценка основателността ѝ.

В тази връзка, извършвайки преди всичко проверка от процедурна гл.т., съдът, в разрез с доводите в жалбата, не констатира процесуални нарушения, притежаващи характеристиките съществени, в рамките на административнонаказателното производство. Счита, че образуването на последното, съставянето на акта за установяване на нарушението и издаването на атакуваното наказателно постановление, е станало при спазване на предвидените в ЗРТ и в ЗАНН срокове, като органите на административнонаказателното производство в нужната степен пълно, ясно, точно, а и при идентичност, са оформили съдържанието на акта и на

6/6

наказателното постановление, като гаранция за правото на защита на санкционираното лице, включващо и възможността за пълноценно реализиране на правата в настоящото съдебно производство, образувано по жалба срещу наказателното постановление, както за разкриването на обективната истина.

За пълнота на изложението, в отговор на конкретен довод на жалбоподателя, който няма предпоставки да бъде споделен, следва да се отбележи, че действително съобразно разпоредбата на чл.52,ал.1 ЗАНН, "наказващият орган е длъжен да се произнесе по административнонаказателната преписка в месечен срок от получаването ѝ, като в случаите по чл.44,ал.4, наказващият орган се произнася в деня на получаване на административнонаказателната преписка", като според разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, "преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта, с оглед на неговата законосъобразност и обосновааност и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства". Тук е мястото, на първо време да се отбележи, че срокът по чл.52,ал.1 ЗАНН не е нито преклузивен, нито давностен, а на плоскостта на казуса съдът няма основания да счита, че наказващият орган е пренебрегнал и изискването към него, произтичащо от разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, отчитайки обективното /изводимо от самото съдържание на атакуваното наказателно постановление/, че наказващият орган очевидно е проверил законосъобразността на съставения акт, обсъдил е и е изразил изрично становището си по направените от жалбоподателя възражения по акта и ангажирайки отговорността на санкционираното лице, е съобразил и изяснил всички правнозначими обстоятелства, които между другото, отново според съда, са и били посочени в нужната и достатъчна пълнота, както в съдържанието на акта, така и на наказателното постановление, в съответствие с нормативните изисквания, при спазване на принципа за идентичност, а и при съответност между възприета фактическа и юридическа формулировка на деянието.

Що се касае до длъжностните лица - актосъставител и издател на атакуваното наказателно постановление, съдът счита, че в достатъчна степен обосноваано, от гл.т. приобщените като писмени доказателства, съотв. заповед №РД-13-14/09.05.2016г. на председателя на СЕМ и решение №РД-05-58/09.05.2017г. на СЕМ, може да се приеме, че са били спазени приложимите изисквания на чл.127,ал.1 и ал.2 ЗРТ, респ., че актът е бил съставен, а атакуваното наказателно постановление е било издадено от компетентно длъжностно лице.

Налице са предпоставките за разглеждане на правния спор и по същество, като следва да бъде отбелязано, че именно в този аспект са и основните съображения, обосноваващи защитната теза на санкционираното лице.

В тази връзка съдът приоритетно има предвид, че на плоскостта на разпоредбите на чл.73,ал.1 и ал.2 вр. чл.72 ЗРТ, очертаващи “търговските съобщения” като “аудио-визуални търговски съобщения” и “търговски съобщения в радиоуслуги”, на свой ред разпоредбата на чл.74 ЗРТ, последователно дефинира формите на търговски съобщения, а именно реклама, спонсорство, телевизионен пазар или радиопазар и позициониране на продукт, при положение, че пак нормативно установени са спецификите и различията между отделните форми на търговските съобщения, но общото между тях се явяват изискванията, също нормативно установени, този път в разпоредбата на чл.75 ЗРТ, в т.ч. по смисъла на изрично предвиденото в разпоредбата на чл.75,ал.1,изр.първо ЗРТ, че “търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива”, а на основание чл.75,ал.10 ЗРТ, “аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата”.

На плоскостта на казуса, на фона на изложеното като формирана доказателствена съвкупност, оценена и интерпретирана в посочения по-горе смисъл, а и установяващи се факти, според съда, има достатъчно основание да се приеме, че в програмата “KINO NOVA”, излъчена на 19.01.2017г., конкретно във времето 21:00часа - 23:00часа, включваща общо четири обозначени рекламни блокове - в интервала 21:16:28часа - 21:22:18часа; в интервала 21:46:00часа - 21:52:00часа; в интервала 22:16:37часа - 22:22:34часа и в интервала 22:44:38часа - 22:50:40часа, доколкото на база слухови възприятия, последвани обаче и от специфични измервания, потвърдени и чрез експертиза за нуждите на съдебното производство, силата на звука, в смисъл ниво на гръмкостта, по време на излъчването на обозначените рекламни блокове, е била осезаемо по-висока от тази на останалата част от програмата, обоснован се явява изводът, че инкорпорираната в разпоредбата на чл.75,ал.10 ЗРТ забрана е била нарушена, което на свой ред и представлявайки административно нарушение, законосъобразно и правилно е обусловило ангажирането на административнонаказателната отговорност именно на “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД, в качеството на доставчик на медийни услуги, създаващ и предоставящ за разпространение програмата “KINO NOVA”, която отговорност е обективна, безвиновна и произтича от установеното в административнонаказателната разпоредба на чл.126,ал.1 ЗРТ, изрично приложима за нарушения по чл.75,ал.10 ЗРТ и имаща за адресат доставчиците на медийни услуги.

Що се касае и до наложената с атакуваното наказателно постановление “имуществена санкция”, в размер на 3 000лв., съдът преди всичко съобразява, че няма промяна в законодателството, считано от времето на извършване на нарушението до приключването на



67

\*  
производството пред районния съд, която да обуславя обсъждане на плоскостта на принципното правило, произтичащо от разпоредбата на чл.3,ал.2 ЗАНН, а и отчитайки, че санкцията е била определена в рамките на минимално предвидената от закона /”имуществена санкция от 3 000 до 20 000лв.”/, като съобразява също така, че не разполага с правомощия да заменява или да определя размер на санкцията под предвидения в закона най-нисък предел /в т.см. чл.27,ал.1, ал.4 и ал.5 ЗАНН/, преценява в крайна сметка, че и в тази част са налице предпоставките за потвърждаване на постановлението, предмет на обжалване, включително и намирайки, че правилно случаят не е бил оценен като маловажен, доколкото засяга дейността на един от утвърдените и най-големи за България доставчици на медийни услуги.

За пълнота на изложението и доколкото материалите обективират направени деловодни разноски, конкретно възлизаци общо на 500,22 /петстотин лева и двадесет и две стотинки/, определени с протоколни определения, съотв. от 30.04.2018г. и от 11.06.2018г., да бъдат изплатени от бюджета на Софийски районен съд на вещото лице \_\_\_\_\_, за изготвеното от него писмено заключение на назначената с протоколно определение от 31.10.2017г. единична съдебно-техническа експертиза, в т.ч. за явяване на експерта в едно открито съдебно заседание, съдът намира за необходимо изрично да се произнесе и по този въпрос, като преценява, че с оглед изхода на делото, разноските следва да бъдат възложени на жалбоподателя, който освен това следва да бъде осъден да заплати и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист по сметка на съда, последните макар платими само в случай, че при влизане на решението в сила, разноските, платими по сметка на Софийски районен съд, не бъдат заплатени доброволно. В тази връзка, а и като отчита, че материалите по делото не обективират направени други деловодни разноски, съдът съобразява, че с оглед характера на делото, разпоредбата на чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.84 ЗАНН и константната съдебна практика, обобщена в ТРОСНК на ВС №3/1985г., по въпроса за разноските по дела от административнонаказателен характер и от гл.т. приложимите правила към производството пред районния съд, чл.84 ЗАНН препраща към разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, с уточнението, че става дума тъкмо за разноските за свидетели и вещи лица. Според съдебната практика, “производството по обжалване на административнонаказателно постановление е особен вид наказателно производство, за призоваването и разноските по което важат правилата относно производствата за престъпления от общ характер”. Именно при това положение и с оглед разпоредбите на чл.189,ал.3 и ал.4 и чл.190,ал.1 и ал.2 НПК, разноските по дело от административнонаказателен характер, развиващо се пред районния съд, при това с направеното по-горе уточнение /за свидетели и вещи лица/, подлежат на възлагане на

нарушителя при потвърждаване или изменение на наказателното постановление и остават за сметка на държавата при положение, че наказателното постановление бъде отменено.

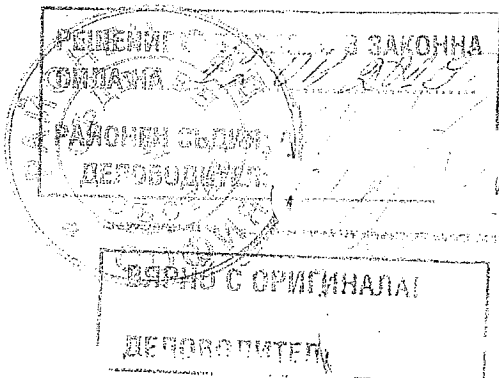
Именно по развитите съображения в съвкупност, от гл.т. характер на настоящото производство, в рамките на правомощията си и на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.63,ал.1,изр.първо,предл.първо ЗАНН, СРС, **НО, 4 СЪСТАВ**

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №РД-10-42, издадено на 16.05.2017г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на юридическото лице с фирма "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена "имуществена санкция", в размер 3 000 /три хиляди/лева, на основание чл.126,ал.1 Закон за радиото и телевизията, за осъществен състав на административно нарушение по чл.75,ал.10 Закон за радиото и телевизията, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт №НД-01-24/24.03.2017г. за установяване на административно нарушение.

**ОСЪЖДА** жалбоподателя "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Христофор Колумб" №41, ет.6, да заплати направени по делото разноски, в размер на 500,22 /петстотин лева и двадесет и две стотинки/ - по сметка на Софийски районен съд, както и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист - по сметка на Софийски районен съд, дължими само в случай, че при влизане на решението в сила, разноските, платими по сметка на Софийски районен съд, не бъдат заплатени доброволно.

**РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГРАД СОФИЯ, НА ОСНОВАНИЯТА, ПРЕДВИДЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС, ПО РЕДА НА ГЛАВА XII АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ЧЕ Е ИЗГОТВЕНО.**



**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

# РЕШЕНИЕ

№ 2548

гр. София, 12.04.2019г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.03.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12964** по описа за **2018** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.63, ал.2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, срещу решение № 448898 от 11.07.2018 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-и състав, по НАХД № 10272/2017 г. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ №РД-10-42, издадено на 16.05.2017 г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на касатора на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева.

В касационната жалба се навеждат оплаквания, съставляващи самостоятелни отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 т.1 и т.2 НПК. Прави се оплакване, че изводите на СРС не почивали на материално правните изисквания на ЗРТ, било налице вътрешно противоречие в мотивите на постановеното решение, изразяващо се в несъответствие както между приетото от Съда и установеното от доказателствата по делото, така и между приетото от Съда и направените изводи. Твърди се, че Съдът избирателно бил формирал убеждението си само върху част от събраните по делото доказателства, както и че липсвало произнасяне по изложените от наказаното лице доводи, включително и по отношение на чл. 28, б. „а“ ЗАНН. Касаторът оспорва постановеното решение и моли същото, ведно с потвърденото с него НП, да бъдат отменени.

В съдебно заседание касационният жалбоподател „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, не се явява и не се представлява, в писмени бележки, постъпили на 06.03.2019 г. се изразява становище по хода на делото, доказателствата, като се препраща към наведените в касационната жалба съображения по същество на спора.

Ответникът – Съвета за електронни медии, редовно призован, чрез юрк. Петрова, оспорва жалбата в проведено публично заседание по делото, както и в писмени бележки, в които се излагат подробни съображения по същество на спора и оплакванията, наведени в касационната жалба. Моли оспореното решение да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно и

законосъобразно.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр. чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

От фактическа страна СРС е приел, че е установена описаната в НП и АУАН фактическа обстановка. С оспореното решение, е прието за осъществен състав на административно нарушение по чл.75,ал.10 Закона за радиото и телевизията, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в АУАН №НД-01-24/24.03.2017г. Въззивният съд е приел за съставомерно по чл.126,ал.1 ЗРТ от обективна страна и от касатора, в качеството му на доставчик на медийни услуги - неизпълнение на чл.75,ал.10 ЗРТ. Съдът приел фактическата обстановка за установена въз основа на събраните по делото доказателства показанията на свидетелката и актосъставител както и писмените доказателства, в т.ч. и събрано експертно заключение, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Също въззивният съд е изложил и мотиви, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. При липса на процесуални нарушения съдът намерил, че правилно е приложен и материалният закон и дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение.

При изложени съображения относно вида и размера на наказанието НП е преценено като законосъобразно издадено и потвърдено с въззивното решение относно размера на наложената санкция.

По касационните основания:

Необосновани са твърденията на касатора за неправилност на изводите на съда в обжалваното решение по приложението на закона относно допуснати процесуални нарушения при издаването на НП. Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря. Наведените касационни оплаквания са релевираны и в жалбата пред районния съд, който ги е обсъдил правилно и законосъобразно.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на тях е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, СРС е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че оспореното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Съдът е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

В случая оплакванията в касационната жалба не намериха опора в доказателствата по делото. При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя.

По изложените съображения, обжалваното съдебно решение, като валидно и

допустимо, постановено от законен състав и по подадена в срок жалба, срещу подлежащо на съдебен контрол НП, като постановено и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 448898 от 11.07.2018 г. по н.а.х.д. № 10272 /2017 г. на СРС, НО, 4-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

2.

