

Р Е Ш Е Н И Е
гр. София, 20.07.2021 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 21-ви състав, в откритото съдебно заседание на двадесет и втори април две хиляди двадесет и първа година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА РОЗАЛИНОВА

При участието на секретаря Цветанка Кирилова като разгледа докладваното от съдия Елена Розалинова НАХД № 15105 по описа на Софийският районен съд, Наказателно отделение за 2019 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 59 и следващите от ЗАНН.

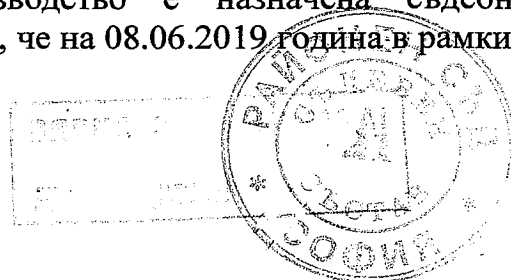
Образувано е по жалба на „Дарик Радио“ АД срещу наказателно постановление № РД-10-24 от 28.08.2019 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик Радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за нарушение на член 17, ал.2 вр.чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ. Жалбоподателят чрез адвокат развива подробни съображения за нарушение на материалния закон и липса на твърдяното нарушение като се цитира съдебна практика на национални и международни юрисдикции. Претендира разноски.

Въззиваемата страна чрез юрисконсулт оспорва жалбата по подробни съображения. Претендира разноски.

Софийският районен съд след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

В рамките на съдебното производство е назначена съдебно-фоноскопска експертиза, която установява, че на 08.06.2019 година в рамките



на обедна новинарска емисия в 12:00:48 до 12:01:24 часа като първа новина е излъчено следното съобщение:

„ Терористичен акт е осуетен в Пловдив. Спецслужбите са задържали радикализиран, непълнолетен младеж, който е възнамерявал да взриви самоделна бомба в самоубийствен атентат. Младежът е ученик в елитна пловдиска гимназия, на 16 години, казва се Мартин Попов. Терористичният акт, който радикализиращият младеж е планирал, е трябвало да бъде извършен преди дни. Близки на ученика обаче забелязали странното му поведение и уведомили органите на реда. По случая тече разследване. Работи се и по установяване на ислямистката групировка, под чието влияние е попаднал младежът. Очаква се специализираната прокуратура да даде повече подробности днес.“

Свидетелката _____ заедно с колегата си _____ (починала) прослушала записа от емисията и възприела горепосоченото съдържание. Георгиева съставила АУАН № НД-01-28 от 05.08.2019 година за нарушение на член 17, ал.2 вр.чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, който св. _____ подписала като свидетел. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

Между страните няма спор относно словесното съдържание на излъчената информация, която безспорно се установява от съдебно-фоноскопската експертиза, показанията на св. _____ и АУАН № НД-01-28 от 05.08.2019 година.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им – Заповед № РД-13-65 от 09.05.2017 година на Председателя на СЕМ.

Според настоящия съдебен състав основният въпрос се концентрира около интерпретацията на факта дали оповестяването на собственото и фамилно име на задържаното лице наред с данни за неговата възраст, учебно заведение, което посещава и населено място накърнява неговата лична неприкосновеност. Решение на Конституционния съд на Република България № 7 от 04.06.1996 година, което в раздел III, т.1 разграничава обществен интерес, свързан с факти и обстоятелства предмет на обществена дискусия и когато интересът е равнозначен на любопитство. КС възпроизвежда дългогодишно утвърдена практика на ЕСПЧ свободата на изразяване в

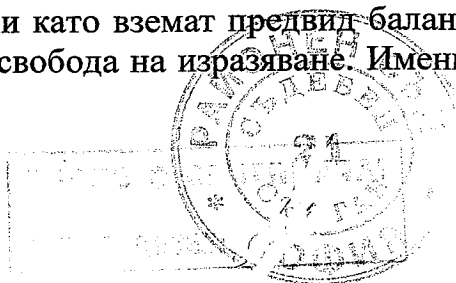
ВЕРНО Е

ПРЕДСЕДАТЕЛ



медийното пространство. В § 59 от решението по делото *Bladet 'Tromsø and Stensaas v. Norway* [GC], no. 21980/93 ЕСПЧ нееднозначно е подчертал ролята на медиите, без да прекрочават определени граници да разпространяват информация, която е от обществен интерес (така и *Jersild v. Denmark* judgment of 23 September 1994, Series A no. 298, p. 23, § 31; and the *De Haes and Gijssels v. Belgium* judgment of 24 February 1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-I, pp. 233-34, § 37). In addition, the Court is mindful of the fact that journalistic freedom also covers possible recourse to a degree of exaggeration, or even provocation (see the *Prager and Oberschlick v. Austria* judgment of 26 April 1995, Series A no. 313, p. 19, § 38). В същия параграф ЕСПЧ отново е подчертал ролята на медиите като обществен страж, застъпена в предходно негово решение - *Goodwin v. the United Kingdom* judgment of 27 March 1996, Reports 1996-II, p. 500, § 39.

Цитираната практика, отнесена към настоящия казус безспорно води до извод за обществената значимост на проблема за тероризма не само в национален, но и в световен мащаб. Разкриването на самоличността на задържаното лице обслужва необходимостта от информираност на обществото относно осуетяването извършването на изключително тежко престъпление. Извън общите стандарти за свобода на изразяване, ЕСПЧ нееднократно се е произнасял по повод на дела, свързани с публикуване на лична информация или снимки на лица, спрямо които се води наказателно производство и в частност има незавършен съдебен процес. ЕСПЧ подчертава, че това не трябва да става повод за накърняване презумпцията за невинност по смисъла на §6 (2) от ЕКЗПЧОС – така § 56 от *NEWS VERLAGS GmbH & Co. KG v. AUSTRIA* и §34-35 *Du Roy and Malaurie v France* 34000/96, [2000] ECHR 445. В настоящия случай в новината, съобщена в радио емисията, отговаря на този критерий, доколкото е посочено, че се води разследване и се очаква специализираната прокуратура да даде повече подробности. И в двете посочени дела, касаещи огласяване на факти относно самоличността или публикуване на снимки на лица, спрямо които тече наказателно производство, представляващо обществен интерес, ЕСПЧ е посочил, че пълната забрана за разпространяване на такава информация противоречи на § 10 от ЕКЗПЧОС. Следва да се отбележи, че в българското законодателство не съществува категорична забрана за огласяване в медийното пространство името на лице, което е задържано по подозрение за извършване на престъпление. Безспорно името на лицето предстелява „лични данни“ по смисъла на член 4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679. Съгласно член 16, ал.1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги спазват правилата за защита на личните данни като вземат предвид баланса между правото на личен живот и правото на свобода на изразяване. Именно



обществената значимост на темата е в основата на разкриване на повече индивидуализиращи белези относно личността на задържаното за тероризъм лице. Това обаче следва да се разграничава от строго „личния живот“, който в §1, т.21 от ЗРТ е дефиниран като живот в семен, здравен и сексуален аспект, какъвто настоящият случай очевидно не е. В този смисъл принципът за неприкосновеност на гражданите по член10, ал.1, т.4 от ЗРТ не е нарушен и процесното НП подлежи на отмяна.

С оглед изхода на производството в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноските за адвокатско възнаграждение в пълния претендиран размер от 1 056,00 лева, доколкото липсва възражение за прекомерност от въззиваемата страна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 334, т.6 , вр. чл. 338 НПК, Софийски районен съд

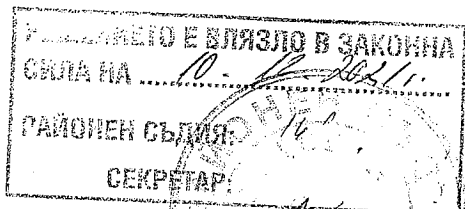
Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-24 от 28.08.2019 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик Радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за нарушение на член 17, ал.2 вр.чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ.

ОСЪЖДА Съвет за електронни медии, представлявано от Председателя, да заплати на „Дарик Радио“ АД , ЕИК 831476119, сумата 1056,00 лева – разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



3
20.07.2019

РЕШЕНИЕ

№ 7470

гр. София, 10.12.2021г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова
ЧЛЕНОВЕ: Дияна Николова
Снежанка Кьосева

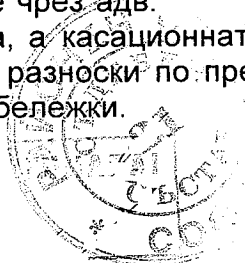
при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9283** по описа за **2021** година докладвано от съдия Дияна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 20.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав по НАХД № 15105/2019г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-24/28.08.2019г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на „ДАРИК РАДИО“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на НП. Съображенията за това са, че разкриването на самоличността на лице, което е непълнолетно, не обслужва необходимостта от информираност на обществото, както е приел решаващият съд. Според касатора е следвало да бъде извършена преценка как да бъде излъчена информацията така, че да не засяга правото на лична неприкосновеност и да не се нарушава баланса между различните значими интереси. В съдебно заседание касаторът чрез юрк. поддържа така направеното искане, който претендира и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационното оспорване в писмен отговор по жалбата оспорва нейната основателност. В съдебно заседание чрез адв. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила, а касационната жалба намира за недоказана. Претендира присъждането на разноски по представен списък. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.



Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 08.06.2019г. в рамките на обедна новинарска емисия в 12:00:48 до 12:01:24 часа на „Дарик радио България“ като първа новина е излъчено следното съобщение: „Терористичен акт е осуетен в Пловдив. Спецслужбите са задържали радикализиран, непълнолетен младеж, който е възнамерявал да взриви самоделна бомба в самоубийствен атентат. Младежът е ученик в елитна пловдивска гимназия, на 16 години, казва се Мартин Попов. Терористичният акт, който радикализираният младеж е планирал, е трябвало да бъде извършен преди дни. Близки на ученика обаче забелязали странното му поведение и уведомили органите на реда. По случая тече разследване. Работи се и по установяване на ислямистката групировка, под чието влияние е попаднал младежът. Очаква се специализираната прокуратура да даде повече подробности днес.“

Инспектори от СЕМ прослушали записа от емисията и възприели горепосоченото съдържание за нарушение на чл.17, ал.2 вр.чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ, за което срещу „Дарик радио“ АД на 05.08.2019г. бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно. Изложените съображения са, че проблемът с тероризма е от обществена значимост не само в национален, но и в световен мащаб като разкриването на самоличността на задържаното лице обслужва необходимостта от информираност на обществото относно осуетяването извършването на изключително тежко престъпление. Посочено е, че извън общите стандарти за свобода на изразяване, ЕСПЧ нееднократно се е произнасял по повод на дела, свързани с публикуване на лична информация или снимки на лица, спрямо които се води наказателно производство и в частност има незавършен съдебен процес като ЕСПЧ подчертава, че това не трябва да става повод за накърняване презумпцията за невиновност по смисъла на § 6 (2) от ЕКЗПЧОС. Съдът е приел, че в настоящия случай новината, съобщена в радио емисията, отговаря на този критерий, доколкото е посочено, че се води разследване и се очаква специализираната прокуратура да даде повече подробности. И в двете посочени от съда дела, касаещи огласяване на факти относно самоличността или публикуване на снимки на лица, спрямо които тече наказателно производство, представляващо обществен интерес, ЕСПЧ посочил, че пълната забрана за разпространяване на такава информация противоречи на § 10 от ЕКЗПЧОС. Предвид липсата на законова забрана за огласяване в медийното пространство името на лице, което е задържано по подозрение за извършване на престъпление съдът е изложил, че следва да се разграничава разкриването на индивидуализиращи

белези относно личността на задържаното за тероризъм лице от строго „личния живот“, който в §1, т.21 от ЗРТ е дефиниран като живот в семен, здравен и сексуален аспект, какъвто настоящият случай очевидно не е. В този смисъл съдът е приел, че принципът за неприкосновеност на гражданите по чл. 10, ал.1, т.4 ЗРТ не е нарушен и процесното НП подлежи на отмяна.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗРТ, в редакцията, действаща към 08.06.2019г., предвижда, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5.

Регламентираният в чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ принцип, която разпоредба е посочена като привръзка в правната квалификация на нарушението, предвижда, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа на защита на личната неприкосновеност на гражданите.

Споделя се извода на решаващия съд, че под лична неприкосновеност следва да бъде възприето понятието "Личен живот", дефинирано в т.21 на § 1 ДР ЗРТ - животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. В случая става въпрос за разкриване на лични данни по см. на § 1, т.1 ДР ЗЗЛД, които при това са допълнително защитени от разкриване от разпоредбите на Закона за закрила на детето /ЗЗДт/. Съгласно чл.11а, ал.1 от посочения закон сведения и данни за дете не се разгласяват без съгласието на неговите родители или законни представители освен в случаите по чл.7, ал.1 – случаите, когато дете се нуждае от закрила. Дете, според чл.2 ЗЗДт е всяко физическо лице до навършването на 18 години.

В този смисъл доставчикът е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 11а, ал.1 ЗЗДт, но не такава е дадената за деянието правна квалификация. Предвид това обжалваното решение е правилно по своя резултат и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответната страна се следват разноските по производството. Такива са доказани в размер на 528 лева по договор за правна защита и съдействие на л.31 по делото.

При този изход на спора на касатора разноски не се следват.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав по НАХД № 15105/2019г.
ОСЪЖДА Съвета за електронни медии да заплати на „ДАРИК РАДИО“ АД

сумата в размер на 528 /петстотин двадесет и осем/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

