

## РЕШЕНИЕ

гр. София, 09.06.2021 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20 състав в публичното заседание на двадесети октомври две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМАНУЕЛА КУРТЕВА

при секретаря Галина Василева, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 10470 по описа на СРС за 2020 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Българска национална телевизия /БНТ/, представлявана от генералния директор Емил Кошлуков, против наказателно постановление /НП/ № Р - 10 - 7/08.07.2020 г., издадено от председателя на СЕМ, срещу Българска национална телевизия, представлявана от генералния директор Емил Илиев Кошлуков, въз основа на съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-8/17.06.2020 г., за това, че на 24.04.2020 г., в програма БНТ 1, в централната емисия новини „По света и у нас“, от 20:40:16 до 20:41:52, е излъчен репортаж за печалба от хазартна игра на ДП „Български спортен тотализатор“, което представлява скрито търговско съобщение, по смисъла на чл.75,ал.2 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/, тъй като в предаването с аудио-визуално съдържание - с думи, звук и картина се представят игрите на ДП „Български спортен тотализатор“, включително и дейността на доставчика на услуги ДП „Български спортен тотализатор“, с което същият цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по своята същност, с което Българска национална телевизия е нарушила чл.75,ал.2 от Закона за радио и телевизия, като нарушението е извършено в условията на повторност, по смисъла на параграф 1, т.33 от ДР на ЗРТ - в рамките на 1 година от влизане в сила на 15.11.2019 г. на НП № РД-10-30/31.07.2018 г., с което БНТ е санкционирана за същото по вид нарушение, поради което и на основание чл.126,ал.1,ал.3,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева.

В НП е посочено, че нарушението е установено на 18.05.2020 г. в сградата на СЕМ в гр.София, при преглед на записи от Интегрираната система за мониторинг /ИСМ/ на СЕМ на програмата БНТ 1 на доставчика на медийни услуги Българска национална телевизия.



Българска национална телевизия в законопредвидения срок депозирала пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН, в което е написано, че не е налице посоченото нарушение, по следните съображения: за да е налице скрито търговско съобщение следва в съвкупност да са налице въведените от законодателя характерни елементи на такова, а в случая излъчената информация отговаря на журналистическите стандарти за обявяване на актуална информация, тя не е възмездна – срещу възнаграждение или подобно заплащане, в излъчения репортаж липсва преднамереност и рекламна цел и какъвто и да е вид възнаграждение, целта не е комерсиална и рекламна, а за да бъде привлечено вниманието на потенциалния късметлия, поради което и аудиторията не може да бъде подведена; в излъчения репортаж липсва демонстрация на подчертано положително отношение към Българския спортен тотализатор /БСТ/, като споменаването на БСТ, организираният от него игри и техните правила не могат да въведат зрителите в заблуда, защото правилата и условията на игрите са общоизвестни, с оглед тяхната уникалност, неизменност и десетилетна история и при участие в тези игри е налице полза в обществен интерес, предвид, че само по-малката част от постъпленията може да бъде спечелена като награди, а по-голямата част от постъпленията се разпределя за българския спорт и българските училища.

Недоволна от НП и наложената с него санкция Българска национална телевизия, представлявана от генералния директор Емил Кошлуков, го обжалвала чрез административнонаказващия орган, пред СРС. В жалбата е написано, че НП е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, за което са повторени доводите и твърденията, изложени във възражението срещу АУАН. С оглед на това е направено искане за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юриконсулт който пледира обжалваното НП да бъде отменено като неоснователно и незаконосъобразно, считайки, че в хода на съдебното следствие не е установено БНТ да е извършила нарушение на ЗРТ, предвид факта, че БСТ не е търговско дружество и не може да бъде субект на търговска реклама, включително и на скрита такава.

Въззиваемата страна, представлявана от юриконсулт пледира да бъде потвърдено НП, считайки, че в случая излъченият репортаж отговаря напълно на дефиницията за скрито търговско съобщение, защото е представена с думи, картина и звук дейността на доставчик на услуги и това е извършено в предаване „новини“, което предполага единствено обективни информационни факти. Въпросният



репортаж е следвало да съдържа само информация за спечелената голяма парична награда, а в случая на зрителите е показано как и те могат да участват в хазартната игра, съпроводено с демонстрация на това от репортер, при акцентиране на ниската цена на залога и голямата печалба. Юрисконсулт Петрова претендира юрисконсултско възнаграждение.

При проведения разпит на актосъставителя , същата накратко повтаря отразената в АУАН фактология.

От събрания по делото доказателствен материал се установява безспорно, че от доставчика на медийни услуги Българска национална телевизия, на 24.04.2020 г., в програма БНТ 1, в централната емисия новини „По света и у нас“, от 20:40:16 до 20:41:52, бил излъчен репортаж за печалба от хазартна игра на ДП „Български спортен тотализатор“, с участие в репортажа и на представител на хазартния оператор. Репортажът съдържа информация, че е спечелен джакпотът /от близо 1 600 000 лева/ в играта „6 от 42“, с онлайн фиш за 3,20 лева, в контекста на което било показано логото на „Спорт тото“, и се съобщавало, че тази игра е джакпотова, като вероятността за спечелване на джакпота бил 3 пъти по-голяма от тази в играта „6 от 49“, с демонстрация в ефир от репортер за пускане на фиш он лайн - чрез компютър, с изразена надежда за също такъв късмет за печалба, и известяване, че залогът може да бъде направен от цялата страна и от чужбина - при извършване на необходимата регистрация, както и че все още спечелилият не е потърсил наградата си.

При изпълнение на служебните си задължения на главен инспектор в СЕМ, на 18.05.2020 г. извършила в СЕМ преглед на записа на програмата БНТ 1 на 24.04.2020 г., в т.ч. и на въпросния репортаж, който като аудио-визуално съдържание преценила, че представлява скрито търговско съобщение, по смисъла на чл.75,ал.2 от ЗРТ, тъй като в предаването с аудио-визуално съдържание - с думи, звук и картина се представяли игрите на ДП „Български спортен тотализатор“, включително и дейността на доставчика на услуги ДП „Български спортен тотализатор“, с което същият цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по своята същност, а във връзка с това и че доставчикът на медийни услуги Българска национална телевизия е нарушил чл.75,ал.1,изр.2 от ЗРТ, за което на 17.06.2020 г. на БНТ бил съставен АУАН, срещу който било депозирано пред административнонаказващия орган писмено възражение. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен за БНТ на 22.07.2020 г. и било обжалвано на 29.07.2020 г.

Приетата за безспорна фактическа обстановка съдът изведе от гласните доказателства /показанията на актосъставителя които са ясни, със съответната обстоятелствена конкретност и непротиворечиви/ и писмени доказателства и доказателствени средства,

съдържащи се в кориците на делото, прочетени и приети по реда на чл.283 от НПК, преценени поотделно и в тяхната съвкупност.

Съдът даде вяра на посочените доказателства, като прецени относимостта им към предмета на делото и взаимната кореспонденция помежду им.

От правна страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законовоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това. Разгледана по същество, с оглед на посоченото в нея, тя като цяло е неоснователна.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

Съществен за правилното решаване на делото е и въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка не се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя. Съдът приема, че НП /и АУАН/ е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, като отразената в него фактическата обстановка отразява вярно действителната такава.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Страните по делото не спорят относно фактите - за това, че в посоченото време е излъчен посоченият репортаж с посоченото съдържание. При едни и същи факти те са направили различни правни изводи.

Този съдебен състав намира, че доказателствата по делото не установяват Българска национална телевизия да е извършила твърдяното



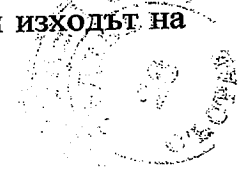
нарушение, предвид разпоредбите на ЗРТ, в сила и към датата на издаване на НП – чл.75, чиято ал.1 регламентира, че „Търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени.“, а ал.2 определя какво и скрито съобщение – „Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.“. Независимо от аудио-визуалното съдържание на горепосочения репортаж, настоящият съдебен състав счита, че информацията, свързана с дейността на Български спортен тотализатор, с начина за участие в игрите и възможните печалби, в т.ч. и показването как се играе онлайн хазартна игра, не би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, защото правилата и условията на организираните от Българския спортен тотализатор игри не могат да въведат зрителите в заблуда, тъй като са общоизвестни, „с оглед тяхната уникалност, неизменност и десетилетна история“, което становище на жалбоподателя се споделя от този съдебен състав, а и посоченото представяне в репортажа не е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Съобразявайки това, следва, че с излъчването на репортажа доставчикът на медийни услуги – БНТ не е допуснал излъчването на скрито търговско съобщение, тъй като последното, според легалното му определение, има сложен фактически състав, поради което и липсата на елементи от същия, както е в настоящия случай, води до извода, че от обективна страна не е налице такова и респективно не е налице нарушение на чл.75, ал.1, изр.2, вр.ал.2 от ЗРТ.

Тъй като има наличие на обективна несъставомерност, принципно не се налага необходимостта за преценка осъществено ли е нарушение от субективна страна, още повече, че доколкото нарушението е преценено като извършено от юридическо лице въпросът със субективната съставомерност на административно правния деликт не следва да бъде изследван.

По същите съображения не следва да се извършва и преценка относно квалифициращото обстоятелство „повторност“.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.



Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Предвид постановеното настоящо решение, направеното от юрисконсулт Петрова искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът преценява, че следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № Р - 10 - 7/08.07.2020 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, срещу Българска национална телевизия, представлявана от генералния директор Емил Илиев Кошлуков, за това, че на 24.04.2020 г., в програма БНТ 1, в централната емисия новини „По света и у нас“, от 20:40:16 до 20:41:52, е излъчен репортаж за печалба от хазартна игра на ДП „Български спортен тотализатор“, което представлява скрито търговско съобщение, по смисъла на чл.75,ал.2 от Закона за радио и телевизия, тъй като в предаването с аудио-визуално съдържание - с думи, звук и картина се представят игрите на ДП „Български спортен тотализатор“, включително и дейността на доставчика на услуги ДП „Български спортен тотализатор“, с което същият цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по своята същност, с което Българска национална телевизия е нарушила чл.75,ал.2 от Закона за радио и телевизия, като нарушението е извършено в условията на повторност, по смисъла на параграф 1, т.33 от ДР на ЗРТ - в рамките на 1 година от влизане в сила на 15.11.2019 г. на НП № РД-10-30/31.07.2018 г., с което БНТ е санкционирана за същото по вид нарушение, поради което и на основание чл.126,ал.1,ал.3,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АС – гр. София в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

РЕШЕНИЕ, ИЗДАдено В ЗАКОННА СЪДАТ <i>М. С. Д. Д. Д.</i>
РАЙОНЕН СЪДИЯ: <i>М/</i>
ДЕЛО № <i>10-30/31.07.2018</i>



24

# РЕШЕНИЕ

№ 7450

гр. София, 10.12.2021г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**  
**Станимира Друмева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7302** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Съвет за електронни медии“ /СЕМ/, подадена чрез юриск. срещу решение от 09.06.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 20 състав, постановено по н.а.х.д. №10470/2020г., с което е отменено е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ № РД-10-4 от 20.05.2020г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на Българска национална телевизия /БНТ/ за нарушение на чл.75, ал.1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, извършено в условията на повторност, е наложено наказание „имуществена санкция“, в размер на 6 000 лв., на основание чл.126, ал.1 и ал.3 във вр. чл. 127, ал.2 ЗРТ. В жалбата се твърди, че въззивното решение е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения, като незаконосъобразно е прието, че фактически описаното в АУАН и в НП не представлява административно нарушение. Искане се решението на СРС да бъде отменено и вместо това да се постанови решение по същество, с което да се потвърди наказателното постановление.

В съд.з. касаторът Съвет за електронни медии, чрез юриск. поддържа жалбата.

Ответникът Българска национална телевизия, чрез юриск. в съд.з. и в представени по делото писмени бележки, оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.



Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия. По съществуващото на касационната жалба взе предвид следното:

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: от доставчика на медийни услуги БНТ, на 24.04.2020 г. по програма БНТ 1, в централната емисия новини „По света и у нас“, от 20:40:16 до 20:41:52ч., е излъчен репортаж за печалба от хазартна игра на ДП „Български спортен тотализатор“, с участие в репортажа и на представител на хазартния оператор. Репортажът съдържа информация, че е спечелен джакпота /от близо 1 600 000 лева/ в играта „6 от 42“, с онлайн фиш за 3,20 лева, в контекста на което е показано логото на „Спорт тото“, и се съобщавало, че тази игра е джакпотова, като вероятността за спечелване на джакпота била 3 пъти по-голяма от тази в играта „6 от 49“, с демонстрация в ефир от репортер за пускане на фиш он лайн – чрез компютър, с изразена надежда за също такъв късмет за печалба, и известяване, че залогът може да бъде направен от цялата страна и чужбина – при извършване на необходимата регистрация, както и че все още спечелилият не е потърсил наградата си. Приетата от районния съд фактическа обстановка е непротиворечива между страните и се потвърждава от приетите писмени и гласни доказателства.

За описано фактически в горния смисъл нарушение, квалифицирано като такова по чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ – скрита реклама, е съставен акт № НД-01-8/17.06.2020 г. Постъпили са възражения по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. На основание чл. 126, ал. 1 и ал.3 ЗРТ е издадено оспореното в настоящото производство НП, с което на БНТ се налага административно наказание „имуществена санкция“ при условията на повторност, доколкото на 15.11.2019г. е влязло в сила Наказателно постановление №РД-10-30/31.07.2018г. за същото нарушение. Въз основа на тази фактическа обстановка, СРС е приел, че АУАН е съставен, а НП – издадено от компетентните контролни органи съгласно чл. 127, ал. 1 и ал.





21

2 ЗРТ; не са допуснати и съществени процесуални нарушения. За да отметни, обаче, НП е изложил мотиви, че не е осъществен състава на вмененото на БНТ административно нарушение по чл.75, ал.1, изр.2 ЗРТ, доколкото информацията, свързана с дейността на БНТ, с начина на участие в игрите и възможните печалби, в т.ч. и показването как се играе он лайн хазартна игра, не би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, защото правилата и условията на организираните от БСТ игри са общо известни „с оглед тяхната уникалност, неизменност и десетилетна история“; а и посоченото представяне в репортажа не е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Т.е. липсват елементи от фактическия състав на административното нарушение.

Съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ /в приложимата редакция/ за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги, каквото е БНТ, се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.; като съгласно ал.3 - при повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер.

Във връзка с горното, по приложението на материалния закон, настоящият съд взе предвид следното:

Чл. 75, ал.1, изр.1 ЗТР определя, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, а с изречение второ на същата алинея се забраняват скритите търговски съобщения. Целта на законодателя е ясна – когато се рекламира даден продукт, то това трябва да е ясно показано и да стигне до потребителя.

Относно определението за „скрито търговско съобщение“ такова е дадено в чл.75, ал.2 - това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Т.е., за да е реализирано „скрито търговско съобщение“ следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки – представянето да е с цел рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. Елементът „получено възнаграждение“ не е задължителен, за да се осъществи нарушението.

Във връзка с горното, макар и безспорно да се установява, че в излъчения на 24.04.2020 г. по програма БНТ 1 репортаж е представена със звук и картина организирана от ДП „Български спортен тотализатор“ игра, настоящият съд намира, че от фактически описаните обстоятелства на нарушението не може да се направи категоричен и безспорен извод, че представянето е с цел рекламиране и с него се въвежда аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. В репортажа се отразява новината за спечелен джакпот, но едновременно се предоставя информация и относно Държавно предприятие „Български спортен тотализатор“ – държавна структура към министерство на младежта и спорта, постъпленията на което ДП съгласно чл.14, ал.2 от Закона за

хазарта се разпределят за физическо възпитание и спорт, както и за култура. Дейността на държавните предприятия безспорно представлява обществен интерес, а от репортажа аудиторията се информира, че Български спортен тотализатор подобрява услугите си, като дава възможност същите да се ползват и он лайн, включително и от чужбина; поради което не би могло да се приеме за безспорно, че скритата цел на предаването е да привлече повече потребители на услугата; като и че под формата на информационен репортаж е скрито търговско съобщение.

Горното налага да бъде споделен извода на СРС, че в процесното НП не е описан фактически състав на нарушение, доколкото от описаното в НП не може да се приеме, че в предаването на 24.04.2020г. е излъчено скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.1, изр.2 ЗТР. Т.е. СРС правилно и обосновано е приел, че незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на БНТ и решението му в този смисъл следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора, и чл. 63 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника по касационната жалба ще следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

#### Р Е Ш И :

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 09.06.2021г., постановено по н.а.х.д. №10470/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

**ОСЪЖДА** Съвета за електронни медии да заплати на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, съдебни разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

