

РЕШЕНИЕ

№ 20206024 от 01:11.2021г.
град София



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 10 състав, в публично съдебно заседание на трети август две хиляди двадесет и първа година, в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВИАНА ДИМЧЕВА

при участието на секретар Кованова като разгледа докладваното от съдията НАХД № 15272 по описа за 2020 година, за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.127, ал.3 от ЗРТ, вр. чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление (НП) № РД-10-21 от 26.06.2018г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, на „Конов 79“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева.

Срещу така издаденото Наказателно постановление е подадена жалба от „Конов 79“ ООД. В нея се посочва, че обжалваното Наказателно постановление е незаконосъобразно и необосновано. В жалбата пише, че не са изяснени обстоятелствата, при които се твърди, че е допуснато нарушението. Позовавайки се на договорите с автори на музикални произведения, от „Конов 79“ ООД твърдят, че авторите на музикалните произведения са отстъпили пряко авторските си права на Дружеството. Наказващият орган не се бил обосновал защо медийният доставчик е следвало да сключи договор със Сдружение „Музикаутор“. Наказващият орган не бил съобразил и това, че авторите на музикални произведения не са предоставили своето изключително право на която и да е ОКУП – в случая на „Музикаутор“, нито има данни дали авторите на музикални произведения – предмет на Наказателното постановление са членове на „Музикаутор“, респ. дали те са предоставили изключителното си и/или неизключителното си право върху произведенията, т.е. дали са запазили правото си да договарят свободно разпространение на собствените си произведения. В НП липсвала и констатация, че „Конов 79“ ООД в качеството си на доставчик на медийна услуга е извършил твърдяното нарушение в противоречие със законовото му задължение. Недопустимо било по пътя на диренето, в хода на административно – наказателното производство да се установяват релевантни за спорното правоотношение факти като например времетраене на отделните емисии. В жалбата се посочва още, че АУАН не бил предявен на Управителя на Дружеството – жалбоподател. Авторството на музикалните произведения не било сравнено в присъствието на нарушителя. Според жалбоподателя Актът не му е връчен по надлежния ред, поради което Дружеството е било лишено от право на възражения. Твърди се, че наказващият орган не е направил констатации и относно причинено увреждане на конкретни лица от страна на нарушителя. Според жалбоподателя има допуснати нарушения на процесуалния закон, тъй като АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя, поради което той е бил лишен от правото да узнае в какво е обвинен и да организира защитата си. Претендира се и за допуснато противоречие между описанието на нарушението в АУАН и НП, както и за неспазване на срока по чл.52 от ЗАНН. Наложена имуществена санкция не можела да изпълни функцията си от компенсаторен характер поради липсата на данни за причинено увреждане. Жалбоподателят твърди, че НП не му е връчено по надлежния ред. Поради тези съображения се иска СРС да отмени Наказателното постановление.

Жалбоподателят претендира и разноси.

Първоначално е било образувано НАХД № 15131/2018г. по описа на СРС, НО, 114 състав и с Решение от 25.04.2020г. по това дело е било отменено процесното Наказателно постановление, а СЕМ е осъден да заплати на „Конов 79“ ООД сумата от 500 лева за разноси по делото. С Решение № 6145/06.11.2020г. Административен съд София град, V касационен състав по дело № 5036/2020г. е отменил Решението на СРС от 25.04.2020г. по НАХД № 15131/2018г. по описа на СРС, НО, 114 състав и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Именно тогава е образувано настоящото НАХД № 15272/2020г. по описа на СРС, НО, 10 състав.

С Определение № 20052366 от 24.02.2021г. СРС, НО, 10 състав е оставил без разглеждане жалбата на „Конов 79“ ООД срещу Наказателно постановление № РД-10-21 от 26.06.2018г., издадено от Председателя на СЕМ. С Определение № 3764 от 27.05.2021г. Административен съд София град, XVII касационен състав по дело № 2817/2021г. е отменил Определение № 20052366 от 24.02.2021г. на СРС, НО, 10 състав и е върнал делото на същия състав на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Пред СРС, НО, 10 състав „Конов 79“ ООД се представлява от адв. В съдебно заседание на 03.08.2021г. тя заявява, че поддържа жалбата. По време на съдебните прения пред СРС адв. моли съдът да уважи жалбата и да отмени Наказателното постановление като незаконосъобразно. Според защитата по делото не е установено по категоричен и безспорен начин твърдяното и описано в АУАН нарушение, същото не било установено лично от актосъставителя и от лицето - свидетел по Акта. Приема се, че нарушението е установено при изслушване на един запис като метод и начин за установяване на нарушение, без от записа да може да се установи кои са авторите на произведенията, излъчени на определена дата и час. Според адвоката медийният доставчик е излъчвал определени произведения, за които е сключил индивидуални договори с авторите на права, авторите на аранжирмент, авторите на текст и съответно с някои от продуцентите или съответно с някои от изпълнителите. Не е в тежест на медийния доставчик да урежда отношенията или да знае дали отношенията между продуцента и отделните автори на определени музикални произведения са уредени. Продуцентът е този, който урежда правата с медийния доставчик и договаря с него излъчването и разпределянето на музикалните произведения, а той от своя страна урежда отношенията с отделните автори, както за авторските, така и за сродните права – изпълнители, танцьори, диригенти и други. Твърди се, че административно - наказващият орган не е установил по безспорен и категоричен начин уреждане на отношенията с определена организация, която има лиценз за упражняване на авторски права, каквато е „Музикаутор“. Посочва се, че „Музикаутор“ не е част от екипа на СЕМ и изпратеното сигнално писмо до СЕМ, което е иницирирало проверката, не е фактическо действие, съвкупност от действия, които следва да се извършат в установителното производство. Според адв. всеки автор може да предостави изключително или неизключително право на организация за управление на колективно управление на права, каквато в случая е „Музикаутор“. Твърди се, че няма събрани доказателства дали авторите на описаните в АУАН музикални произведения са предоставили неизключително право или изключително право. Не били оспорени и представените от жалбоподателя индивидуални договори за уреждане на права с авторите и продуцентите на съответните произведения. Според адвоката отделните автори са запазили за себе си правото самостоятелно да договарят с определени медийни доставчици да разпространява техните музикални произведения. Същевременно не било установено по категоричен начин, че именно процесните произведения са излъчени на посочената дата, както се твърди в сигналното писмо. Според защитата с разпита на свидетелите не се е изяснило по какъв начин се установява дали авторите на тези музикални произведения са посочени в писмото на „Музикаутор“ или тези автори, които са посочени от медийния доставчик и за които той лично е представил на СЕМ договор за уреждане на авторски

права. Процесуалният представител на Дружеството – жалбоподател счита, че в производството по налагане на наказание също има допуснати нарушения, тъй като не било установено да е причинена имуществена вреда в резултат на това, че са излъчени конкретни музикални произведения, поради което не можело да бъде изпълнена функцията от компенсаторен характер с наложената имуществена санкция на „Конов 79“ ООД. Претендират се и разноси по делото, за които се представя и списък.

В съдебно заседание на 03.08.2021г. пред СРС въззиваемата страна СЕМ се представлява от юрк. който оспорва жалбата. По време на съдебните прения пред СРС процесуалният представител на въззиваемата страна пледира за потвърждаване на Наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Според юрк. наказващият орган е извършил всички законоустановени действия при издаването на АУАН и Наказателното постановление. Обяснява се, че СЕМ е сезиран от „Музикаутор“ за 14 музикални произведения и след извършена проверка от СЕМ броят на музикалните произведения с неуредени авторски права е сведен до седем. Посочва се, че след съставянето на АУАН и преди издаването на Наказателното постановление е извършена допълнителна проверка на спорните обстоятелства, в хода на която административно-наказващият орган е установил спазването на чл.9 от ЗРТ за още едно произведение, като в крайна сметка общият брой на тези произведения е шест. Посочва се, че доставчиците на медийни услуги не са задължени да сключват договор непременно с „Музикаутор“, могат да го направят и с авторите на конкретни музикални произведения, но ако го направят с всички автори. По отношение на предоставените договори от „Конов 79“ ООД юрк. посочва, че с тях са били уредени отношения само с един от авторите. Относно датата на излъчване на тези музикални произведения се заявява, че тя е видима на таймера на записа от интегралната система за мониторинг на СЕМ. По отношение на санкцията юрк. посочва, че тя е към минималния, предвиден в закона, размер и не съществува възможност да бъде намалена.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа страна :

Съгласно Удостоверение изх. № У-62/05.09.2014г., издадено от Зам. министъра на културата, „Музикаутор“ е организация за колективно управление на авторски права за упражняване на дейност по колективно управление на авторски права за възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения, свързани с музика; разпространение на записи, съдържащи такива произведения; публично изпълнение на такива произведения; излъчване на такива произведения по безжичен път; предаване и препредаване на такива произведения по кабел или друга електронна съобщителна мрежа; предлагане по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до такива произведения по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрани от всеки от тях; преработка на музикални произведения и синхронизирането им с други произведения и др., като тази организация може да отстъпва на ползвател само права в рамките на категорията права, начините на използване и видовете обекти на закрила, установени с това удостоверение.

Според договори на „Музикаутор“ с Васко Василев Иванов, Георги Стефчев Кърчев, Петър Костадинов Костов, Александър Бориславов Нушев, Тодор Асенов Георгиев, Боян Христов Христов, Боряна Недялкова Христова, Росен Димитров Димитров, Калин Костадинов Димитров, тези лица /като автори на музика, текст и аранжмент на произведенията „Високо напрежение“, „Аз съм жената“, „Пусни й го пак“, „Усмиввам се“, „Чакам те“, „Твоето момче“/ са прехвърлила на „Музикаутор“ като организация за колективно управление на права, правото да защитава и управлява съответните авторски права на тези лица.

От „Музикаутор“ подали в СЕМ сигнал с вх. № НД-06-21-00-299 от 12.12.2017г., че на 30.11.2017г. „Конов 79“ ООД е използвал без разрешение в телевизионна програма „Бокс ТВ“ (Box TV) произведенията „Високо напрежение“, „Аз съм жената“, „Пусни й го пак“, „Усмиввам се“, „Кажи ми“, „Чакам те“, „Waiting for the sunrise“, „Твоето

момче”, „Чакам те”, „Spinning round”, „Да останеш тук”, „Ride”, „Там й е добре” и „В големи дози”.

С писмо изх. № НД-06-21-00-299 от 20.12.2017г. от СЕМ поискали становище по сигнала от „Конов 79” ООД. В отговор на това с писмо вх. № НД-06-21-00-299 от 04.01.2018г. „Конов 79” ООД предоставил на СЕМ 14 броя договори за отстъпване на авторски и други права – Приложение № 2 от 24.10.2017г. към договор, сключен между „Конов 79” ООД и Георги Василев Георгиев (в качеството му на тавтор на текста на произведението „Високо напрежение”); договори за отстъпване на авторски и сродни права, сключени от „Конов 79” ООД с Пламена Петрова от дата 07.11.2015г. /за произведението „Аз съм жена”/, с Асен Николаев Кукушев от дата 08.11.2017г. /за произведенията „Пусни й го пак” и „Дъждобран”/, с Радослав Димитров Бурлаков от дата 10.07.2017г. /за произведението „Усмиввам се”/, със Станислав Лакев от дата 08.08.2017г. /за произведението „Каж ми”/, със Светлин Илиев Бързев от дата 11.10.2017г. /за произведението „Чакам те”/, с Пламен Тодоров Василев от дата 25.09.2016г. /произведението „Waiting for the sunrise”/, с Дамян Дамянов Попов от дата 01.06.2017г. /за произведението „Твоео момче”/, с Димитър Стефанов Петров от дата 06.06.2017г. /за произведението „Чакам те”/, с Ирина Атанасова Вълкова от дата 04.07.015г. /за произведението „Spinning round”/, с Николай Цветанов Николов от дата 02.03.2016г. /за произведенията „Реалност ли си”, „Довиждане”, „Някой”, „НРБ”, „Грам срам”, „Да останеш тук”, „Някой” - акустична версия и „Само на думи”/, с Александър Николов от дата 16.06.2015г. /за произведението „Ride”/, с Емил Христов Христов от дата 17.03.2015г. /за произведението „Там й е добре”/, с Радослав Георгиев Радославов от дата 25.04.2017г. /за произведенията „Мене не! Maybe!”, „На диско”, „V**ches & iLike”, „Дневен ред”, „Запали”, „Остави (Ало)”, „Вдига гълъбите”, „Honey”, „Долу”, „В големи дози”, „Музика” и „Като мен”.

С цел изяснява на казуса, след като са се запознали с четиринадесетте договора, от СЕМ изпратили до „Конов 79” ООД писмо с изх. № НД-06-21-00-299 от 09.02.2018г.

След като свидетелите

и от СЕМ се запознали с договорите, предоставени от „Конов 79” ООД, приели, че договор № 1 от 24.10.2017г. с Георги Василев Георгиев, договор № 2 от 04.11.2015г. с Пламена Петрова, договор № 3 от 08.11.2017г. с Асен Николаев Кукушев, договор № 4 от 10.07.2017г. с Радослав Димитров Бурлаков, договор № 5 от 08.08.2017г. със Станислав Лакев, договор № 6 от 11.10.2017г. със Светлин Илиев Бързев, договор № 8 от 01.06.2017г. с Дамян Дамянов Попов, договор № 10 от 04.07.2015г. с Ирина Вълкова и договор № 14 от 25.04.2017г. с Радослав Георгиев Радославов не доказват предварително уреждане на авторските права или доказват частично уреждане за излъчените музикални произведения. Произведенията имат повече от един автор и не е достатъчно сключването на договор само с един от тях, за да е налице предварително уреждане на авторски права. Прието е, че доставчикът не е предоставил доказателства, от които да е видно, че продуцентът е уредил или ще урежда за своя сметка с авторите на съответното музикално произведение авторските права за предаване/излъчване в телевизионна програма „ВОХ”. Освен това на 08.02.2018г. в сградата на СЕМ свидетелите и изгледали запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионната програма „ВОХ”, излъчена на 30.11.2017г. в часовия диапазон от 19.00 часа до 22.00 часа и установили, че на 30.11.2017г. след 19.59.07 часа са били предоставени за разпространение следните музикални произведения : „Високо напрежение” с изпълнител Жоро, с автор на музика и текст Васко Василев Иванов; „Аз съм жената” с изпълнител Пламена, с автор на текста Георги Стефчев Кърчев и автори на аранжмента Петър Костадинов Костов и Александър Борислав Нушев; „Пусни й го пак” с автор на текста Асен Николаев Кукушев, с автори на музиката и текста Петър Костадинов Костов и Тодор Асенов Георгиев; „Усмиввам се” с автор на музиката Боян Христов Христов, а на аранжмента – Радослав Димитров Бурзанов; „Каж ми” с автор на музиката и текста Стоян Ивелинов Лакев, автор на аранжмента – Васко Василев

Иванов; „Чакам те” с изпълнител Боряна, с автор на музиката и текста Боряна Недялкова Христова и автор на аранжимента – Аян Фикри Шукри; „Твоео момче” с изпълнител Дамян Попов, с автор на текста Росен Димитров Димитров и автор на музиката – Калин Костадинов Димитров.

На 23.02.2018г. по електронен път Дружеството – жалбоподател било поканено в СЕМ за съставяне на АУАН.

При тези констатации на 28.02.2018г. свидетелката

/в присъствието на и . /
съставила срещу „Конов 79” ООД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-12/28.02.2018г. за това, че Дружеството – жалбоподател като доставчик на медийни услуги е предоставил за разпространение на 30.11.2017г. в програмата си „ВОХ” музикалните произведения „Високо напрежение”, „Аз съм жената”, „Пусни й го пак”, „Усмиввам се”, „Каж ми”, „Чакам те” и „Твоео момче” без предварително уредени авторски права за всички автори - нарушение по чл.9, ал.1 от ЗРТ. Актът бил съставен в присъствието на Ивайло Владимиров Конов – управител на „Конов 79” ООД и му е връчен срещу подпис на дата 28.02.2018г.

Срещу този Акт е подадено възражение от „Конов 79” ООД, към което са били приложени следните договори : от дата 01.06.2017г. между Асен Николаев Кукушев /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за произведенията „Пусни й го пак” и „Първа дама”; от 05.02.2018г. между Пламена Пламенова Петрова /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „Аз съм жена” и „Аз съм жена” - ремикс; от 09.08.2017г. между Георги Василев Георгиев /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „Любовна игра”, „Високо напрежение”, „Коледа е” и „Ще се видим в нас”; от 05.07.2017г. между Радослав Димитров Бурлаков /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „Усмиввам се” – radio mix и „Усмиввам се” – club mix; от 08.08.2017г. между Станислав Ивелинов Лакев /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „Каж ми” и „Колелото се върти”; от 22.12.2016г. между Светлин Илиев Бързев /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „Chakam te”; от 15.11.2015г. между Дамян Дамянов Попов /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „Гепи ме”, „Щом те видя”, „Тръгваш ли”, „Твоео момче” и „Ти решаваш”; от 04.07.2015г. между Ирина Атанасова Вълкова /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „Spinning round” и договор от 01.08.2017г. между Радослав Георгиев Радославов /продуцент/ и „Конов 79” ООД /ползвател/ - за „В големи дози”.

От СЕМ изпратени писма-отговор до „Музикаутор”, както и поискали от Станислав Лакев, Светлин Бързев, Дамян Попов, Пламена Петрова, Георги Георгиев, Асен Кукушев и Радослав Бурлаков да декларират дали са автори на музика, текст, аранжимент, видеоклип и как са уредени правата им касателно произведения, излъчвани в програма „ВОХ”. По отношение на произведението „Каж ми” в СЕМ постъпила декларация от Васко Василев Иванов /като съавтор на аранжимента/, че е получил всички плащания от Станислав Ивелинов Лакев и че са уредени авторските права и сродните им права, касаещи ползването, разпространението, синхронизацията и преработването на това музикално произведение. В СЕМ постъпил отговор и от Светлин Бързев, че между него и Дружеството – жалбоподател има коректно уредени отношения във връзка с правата му като автор на музиката и аранжимента на произведението „Чакам те”. От останалите в СЕМ не постъпил отговор.

След провеждане на допълнително разследване административно – наказващият орган е установил, че е реализирано нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ /предоставяне на музикални произведения без уредени авторски права/ по отношение на следните лица : Васко Василев Иванов – автор на музиката и текста на „Високо напрежение”, Георги Стефчев Кърчев – автор на текста на „Аз съм жена”; Петър Костадинов Костов и Александър Борислав Нушев – автори на аранжимента на „Аз съм жена”; Петър Костадинов Костов – автор на музиката на „Пусни й го пак” и Тодор Асенов Георгиев – автор на музиката и текста на „Пусни й го пак”; Боян Христов Христов – автор на музиката на „Усмиввам се”; Боряна Недялкова Христова – автор на текста на „Чакам

те”, Росен Димитров Димитров – автор на текста на „Твоего момче” и Калин Костадинов Димитров - автор на музиката на „Твоего момче”. Поради това Председателят на СЕМ издал Наказателно постановление № РД-10-21 от 26.06.2018г., с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ, за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, „Конов 79” ООД е санкциониран с „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева. Наказателното постановление е изпратено по пощата и видно от известие за доставяне е било получено на 27.07.2018г., след което е било обжалвано с жалба, изпратена по пощата до СЕМ на 15.08.2018г.

Приетата от съда фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства - показанията на свидетелите

и както и от писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК : АУАН № НД-01-12/28.02.2018г.; договор от 01.06.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Асен Николаев Кукушев и „Конов 79” ООД; договор от 05.02.2018г. /с Приложение № 1/, сключен между Пламена Пламенова Петрова и „Конов 79” ООД; договор от 09.08.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Георги Василев Георгиев и „Конов 79” ООД; договор от 05.07.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Радослав Димитров Бурлаков и „Конов 79” ООД; договор от 08.08.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Станислав Ивелинов Лакев и „Конов 79” ООД; договор от 22.12.2016г. /с Приложение № 1/, сключен между Светлин Илиев Бързев и „Конов 79” ООД; договор от 15.11.2015г. /с Приложение № 1/, сключен между Дамян Дамянов Попов и „Конов 79” ООД; договор от 04.07.2015г. /с Приложение № 1/, сключен между Ирина Атанасова Вълкова и „Конов 79” ООД; договор от 01.08.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Радослав Георгиев Радославов и „Конов 79” ООД; Приложение № 2 от 24.10.2017г. към договор, сключен между „Конов 79” ООД и Георги Василев Георгиев; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 07.11.2015г. /с Приложение № 1/, сключен между Пламена Петрова и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 08.11.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Асен Николаев Кукушев и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 10.07.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Радослав Димитров Бурлаков и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 08.08.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Станислав Лакев и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 11.10.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Светлин Илиев Бързев и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 25.09.2016г. /с Приложение № 1/, сключен между Пламен Тодоров Василев и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 01.06.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Дамян Дамянов Попов и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 06.06.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Димитър Стефанов Петров и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 04.07.2015г. /с Приложение № 1/, сключен между Ирина Атанасова Вълкова и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 02.03.2016г. /с Приложение № 1/, сключен между Николай Цветанов Николов и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 16.06.2015г. /с Приложение № 1/, сключен между Александър Николов и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 17.03.2015г. /с Приложение № 1/, сключен между Емил Христов Христов и „Конов 79” ООД; договор за отстъпване на авторски и сродни права от 25.04.2017г. /с Приложение № 1/, сключен между Радослав Георгиев Радославов и „Конов 79” ООД; Заповед № РД-13-88/29.06.2017г. на Председателя на СЕМ; Решение № РД-05-27 от 09.05.2018г. на СЕМ; известие за доставяне на НП; покана до „Конов 79” ООД за съставяне на АУАН и съобщение, изпратено по електронна поща; сигнал на „Музикаутор” с вх. № НД-06-21-00-299 от 12.12.2017г.; писма от СЕМ до „Музикаутор” с изх. № НД-06-21-00-299 от 20.02.2018г., от 12.04.2018г. и от 06.07.2018г.; писма от „Музикаутор” до СЕМ с вх. № НД-06-21-00-299 от 28.02.2018г., от 30.04.2018г. и от

25.06.2018г.; писма от СЕМ до „Конов 79” ООД с изх. № НД-06-21-00-299 от 20.12.2017г. и от 09.02.2018г.; писмо до СЕМ от „Конов 79” ООД с вх. № НД-06-21-00-299 от 04.01.2018г.; писма от СЕМ до Станислав Лакев, Светлин Бързев, Дамян Попов, Пламена Петрова, Георги Георгиев, Асен Кукушев и Радослав Бурлаков; отговори от Васко Василев Иванов /в декларация, изпратена по мейл/ и от Светлин Бързев; Удостоверение с изх. № У-62/05.09.2014г., издадено от Зам. Министър на културата; Устав на „Музикаутор”; писмо от „Музикаутор” до СЕМ (лист 82 от НАХД № 15131/2018г. по описа на СРС, НО, 114 състав); договори на „Музикаутор” с Васко Василев Иванов, Георги Стефчев Кърчев, Петър Костадинов Костов, Александър Бориславов Нушев, Тодор Асенов Георгиев, Боян Христов Христов, Боряна Недялкова Христова, Росен Димитров Димитров и Калин Костадинов Димитров, както и копие на плик от жалба до СЕМ.

и
Показанията на свидетелите звучат непредубедено, еднопосочно и намират опора събраните по делото писмени доказателства. Поради това съдът се доверява изцяло на тези свидетелски показания.

Цитираните по-горе писмени доказателства са достоверни, обективни, взаимно допълващи се и еднопосочни. Поради това съдът им се доверява.

Известието за доставяне на НП и копието на шпика с жалбата на „Конов 79” ООД до СЕМ имат достоверна дата. Поради това съдът ги кредитира и съответно приема, че Наказателното постановление е изпратено по пощата и е било получено на 27.07.2018г., а жалбата на Дружеството – жалбоподател е депозирана пред СЕМ по пощата с дата на пощенското клеймо - 15.08.2018г.

Поканата до „Конов 79” ООД и съобщението, изпратено по електронна поща също имат достоверна дата и следва да се кредитират от съда. От тях се установява, че на 23.02.2018г. по електронен път Дружеството – жалбоподател е било поканено в СЕМ за съставяне на АУАН. Именно от това доказателство следва, че е неоснователно твърдението в жалбата, че „Конов 79” ООД не бил поканен за съставяне на АУАН.

Съдът се доверява напълно и на приложенияте по делото Заповед № РД-13-88 от 29.06.2017г. на Председателя на СЕМ и Решение № РД-05-27 от 09.05.2018г. на СЕМ, тъй като това са официални документи с доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. От Заповед № РД-13-88/29.06.2017г. на Председателя на СЕМ и чл.127, ал.1 от ЗРТ се установява, че е имала правото да съставя Актове за установяване на административни нарушения. От Решение № РД-05-27 от 09.05.2018г. на СЕМ, пък се доказва, че София Владимирова е Председател на СЕМ и по силата на чл.127, ал.2 от ЗРТ тя се явява компетентна да издаде процесното НП. Горезложеното означава, че конкретните АУАН и Наказателно постановление са издадени от опривомощени за това лица.

Настоящият съдебен състав дава вяра и на сигнала на „Музикаутор” с вх. № НД-06-21-00-299 от 12.12.2017г.; писмата от СЕМ до „Музикаутор” с изх. № НД-06-21-00-299 от 20.02.2018г., от 12.04.2018г. и от 06.07.2018г.; писмата от „Музикаутор” до СЕМ с вх. № НД-06-21-00-299 от 28.02.2018г., от 30.04.2018г. и от 25.06.2018г.; писмата от СЕМ до „Конов 79” ООД с изх. № НД-06-21-00-299 от 20.12.2017г. и от 09.02.2018г. и писмото от „Конов 79” ООД до СЕМ с вх. № НД-06-21-00-299 от 04.01.2018г., тъй като това са обективни писмени доказателства с достоверни дати. От тях се установява разменената кореспонденция между СЕМ и „Музикаутор”, както и между СЕМ и Дружеството – жалбоподател, включително сигналът, по повод на който е започнала проверката.

Приложенияте по делото договори /с приложения/, сключени между „Конов 79” ООД и Асен Николаев Кукушев, Пламена Пламенова Петрова, Георги Василев Георгиев, Радослав Димитров Бурлаков, Станислав Ивелинов Лакев, Светлин Илиев Бързев, Дамян Дамянов Попов, Ирина Атанасова Вълкова, Радослав Георгиев Радославов, Пламен Тодоров Василев, Димитър Стефанов Петров, Николай Цветанов Николов, Александър Николов и Емил Христов Христов доказват, че Дружеството – жалбоподател е

придобило права от Асен Николаев Кукушев за излъчването на произведенията „Пусни й го пак“, „Първа дама“ и „Дъждобран“; от Пламена Пламенова Петрова - за „Аз съм жена“ и „Аз съм жена“ - ремикс; от Георги Василев Георгиев - за „Любовна игра“, „Високо напрежение“, „Коледа е“ и „Ще се видим в нас“; от Радослав Димитров Бурлаков - за „Усмиввам се“; от Станислав Ивелинов Лакев - за „Кажи ми“ и „Колелото се върти“; от Светлин Илиев Бързев - за „Chakam te“; от Дамян Дамянов Попов - за „Гепи ме“, „Щом те видя“, „Тръгваш ли“, „Твоето момче“ и „Ти решаваш“; от Ирина Атанасова Вълкова - за „Spinning round“; от Пламен Тодоров Василев - за произведението „Waiting for the sunrise“; от Димитър Стефанов Петров - за произведението „Чакам те“; от Николай Цветанов Николов - за произведенията „Реалност ли си“, „Довиждане“, „Някой“, „НРБ“, „Грам срам“, „Да останеш тук“, „Някой“ - акустична версия и „Само на думи“; от Александър Николов - за произведението „Ride“; от Емил Христов Христов - за произведението „Там й е добре“; от Радослав Георгиев Радославов - за произведенията „В големи дози“, „Мене не! Maybe!“, „На диско“, „B**ches & iLike“, „Дневен ред“, „Запали“, „Остави (Ало)“, „Вдигай гълъбите“, „Honey“, „Долу“, „Музика“ и „Като мен“.

Като обективно съществуващи и достоверни, съдът кредитира и писмата от СЕМ до Станислав Лакев, Светлин Бързев, Дамян Попов, Пламена Петрова, Георги Георгиев, Асен Кукушев и Радослав Бурлаков, както и отговорите от Васко Василев Иванов /в декларация, изпратена по мейл/ и от Светлин Бързев. Въз основа на тях съдът установява, че от наказващия орган са се опитали да съберат информация от отделните носители на авторски и сродни права, повечето от тях не са им отговорили, за което свидетелстват и разпитаните от СРС - 10 състав свидетели, а Васко Василев Иванов /като съавтор на аранжимента на „Кажи ми“/ и Светлин Бързев /като автор на музиката и аранжимента на произведението „Чакам те“/ са заявили пред СЕМ, че отношенията им с „Конов 79“ ООД са коректно уредени във връзка с правата им относно ползването и разпространението на въпросните две музикални произведения.

На лист 82 от делото пред СРС, НО, 114 състав е приложено писмо от „Музикаутор“ до СЕМ. Доколкото то не е опровергано от нито едно друго, събрано по делото доказателство, настоящият съдебен състав приема, че може да се довери на него и съответно да приеме, че Васко Василев Иванов е автор на музика и текст на „Високо напрежение“, Георги Стефчев Кърчев е автор на текста на „Аз съм жената“, Петър Костадинов Костов е автор на аранжимента на произведението „Аз съм жената“ и автор на музиката на „Пусни й го пак“, Александър Бориславов Нушев е автор на аранжимента на „Аз съм жената“, Тодор Асенов Георгиев е автор на музика и текст на „Пусни й го пак“, Боян Христов Христов е автор на музиката на „Усмиввам се“, Боряна Недялкова Христова е автор на текста на „Чакам те“, Росен Димитров Димитров е автор на текста на „Твоето момче“, а Калин Костадинов Димитров е автор на музиката на „Твоето момче“.

Кредитираните по-горе гласни и писмени доказателства потвърждават констатациите от Акта, поради което съдът кредитира и него.

Приложените по делото пред СРС, НО, 114 състав Удостоверение с изх. № У-62 от 05.09.2014г., издадено от Зам. Министър на културата, Устав на „Музикаутор“ и договори на „Музикаутор“ с Васко Василев Иванов, Георги Стефчев Кърчев, Петър Костадинов Костов, Александър Бориславов Нушев, Тодор Асенов Георгиев, Боян Христов Христов, Боряна Недялкова Христова, Росен Димитров Димитров, Калин Костадинов Димитров, се характеризират като обективни и достоверни писмени доказателства. Те имат доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. Поради това съдът ги кредитира и приема, че „Музикаутор“ е организация за колективно управление на авторски права, регистрирано в Министерство на културата, както и че има уредени договорни отношения с Васко Василев Иванов, Георги Стефчев Кърчев, Петър Костадинов Костов, Александър Бориславов Нушев, Тодор Асенов Георгиев, Боян Христов Христов, Боряна Недялкова Христова, Росен Димитров Димитров и Калин

Костадинов Димитров да защитава и управлява съответните техни авторски и сродни права.

Настоящият съдебен състав остави извън доказателствената съвкупност приложените по НАХД № 15131/2018г. по описа на СРС, НО, 114 състав Удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права № 26-00-0550 от 27.10.2011г., издадено на „Профон“ и Устава на Дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални вестеозаписи и на артисти – изпълнители „Профон“, тъй като това Дружество няма нищо общо с процесния казус, поради което и писмените документи, свързани с неговата дейност се явяват неотнормими към този спор.

Съдът не подложи на анализ и Удостоверението на „Музикаутор“, издадено от Министерство на културата с № У-49 от 26.10.2018г., тъй като този документ датира от дата след процесното нарушение и след издаването на АУАН и НП срещу „Конов 79“ ООД, поради което се явява неотнормимо доказателство.

При така установената фактическа обстановка и направения по-горе доказателствен анализ, съдът достигна до следните правни изводи :

Атакуваното Наказателно постановление е от категорията на обжалваемите пред съда административни актове. Жалбата е подадена от легитимирана страна в процеса – от надлежно упълномощен адвокат на Дружеството – нарушител. По отношение на това дали жалбата е подадена в срок СРС, НО, 10 състав вече се е произнесъл и доколкото с Определение № 3764/27.05.2021г. на АССГ, XVII касационен състав е отменено Определение № 20052366 от 24.02.2021г. на СРС, НО, 10 състав, тъй като е прието, че жалбата не е просочена, то този въпрос не следва да се пререшава, а следва да се възприеме тезата на АССГ, тъй като Определение № 3764/27.05.2021г. на АССГ, XVII касационен състав по дело № 2817/2021г. е окончателно и задължително за настоящия съдебен състав.

Водим от изложеното СРС прие, че жалбата на „Конов 79“ ООД е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

С оглед направения по-горе анализ на Заповед № РД-13-88 от 29.06.2017г. на Председателя на СЕМ и Решение № РД-05-27 от 09.05.2018г. на СЕМ, както и на основание чл.127, ал.1 и ал.2 от ЗРТ, съдът приема, че конкретните АУАН и НП са издадени от компетентни лица.

В случая са спазени сроковете по чл.34 от ЗАНН, тъй като нарушението се твърди да е извършено на 30.11.2017г., а нарушителят да е установен на 08.02.2018г. (когато проверяващите са изгледали записите от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионната програма „ВОХ“ от 30.11.2017г.). Актът е съставен на 28.02.2018г., т.е. близо 3 месеца след извършване на нарушението и по-малко от месец от откриване на нарушителя. Наказателното постановление е издадено на 26.06.2018г., т.е. след близо 4 месеца след съставянето на АУАН. Това означава, че сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН в случая са спазени. Вярно е, че срокът по чл.52, ал.1 от ЗАНН не е спазен, но доколкото той е инструктивен, а не преклузивен, и с него се цели бързина на административно – наказателното производство, СРС, а и установената по въпроса съдебна практика, приемат, че неспазването на този срок не е съществено процесуално нарушение и не обосновава отмяна на НП на формално основание.

След собствена служебна проверка на материалите по делото, настоящият съдебен състав установи, че между АУАН и НП има съответствие при словесното и цифровото описание на нарушението. Спазени са изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Разликата между АУАН и НП касателно фактите се дължи на проведеното след съставянето на Акта разследване, което е съответно отразено в НП и внася яснота относно административното обвинение. Нарушението е разбираемо и ясно описано. Не са ограничени правата на наказаното лице да разбере административно – наказателното обвинение и да организира защитата си. Както в Акта, така и в Наказателното постановление са посочени времето и мястото на проверката и на извършване на

нарушението; имената на разпространените музикални произведения, техните изпълнители, автори на музиката, текста и аранжиранията, както и отношенията на „Конов 79“ ООД по отношение на процесните произведения съобразно предоставени от Дружеството – жалбоподател договори. Тези обстоятелства са напълно достатъчни, за да очертаят рамките на конкретното обвинение и да позволят на нарушителя да организира защитата си срещу него. Спазени са и изискванията на ЗАНН за съставяне и връчване на АУАН и НП. Актът е бил съставен в присъствието на Ивайло Владимиров Конов – управител на „Конов 79“ ООД, връчен му е бил срещу подпис на 28.02.2018г. и срещу този Акт е подадено възражение от „Конов 79“ ООД, поради което не може да бъде споделено възражението на жалбоподателя, че не бил поканен и не е присъствал при съставянето на АУАН, респ. че му било нарушено правото да подаде възражение срещу Акта. Съдържанието на Акта опровергава това твърдение, релевирано в жалбата.

С Решение от 25.04.2020г. по НАХД № 15131/2018г. по описа на СРС, НО, 114 състав първоинстанционният съдебен състав при първото разглеждане на делото от СРС е приел, че е допустано съществено процесуално нарушение, тъй като обвинението касае няколко музикални произведения, представляващи самостоятелен обект на авторско право и касателно всяко от тях следва да се приеме, че е нарушен чл.9, ал.1 от ЗРТ, поради което и доколкото е наложена само една имуществена санкция на „Конов 79“ ООД, не е ясно административното обвинение и на формално основание е отменил процесното Наказателно постановление. Доколкото, обаче, с Решение № 6145 от 06.11.2020г. АССГ, V касационен състав по дело № 5036/2020г. е отменил Решението на СРС от 25.04.2020г. по НАХД № 15131/2018г. по описа на СРС, НО, 114 състав и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, този състав на СРС следва да приеме (доколкото Решението на АССГ с № 6145 от 06.11.2020г. е задължително за него), че следва да се произнесе по съществуващия на спора, тъй като нарушението по чл.9, ал.1 от ЗРТ „се изразява в разпространяване на програма или предаване, произведенията в които са с неуредени авторски права, а не на конкретното произведение” и визираното от СРС, НО, 114 състав съществено процесуално нарушение не е възприето от АССГ, което означава, че касационната съдебна инстанция вече се е произнесла по този казус, че няма допуснати в хода на административно – наказателното производство процесуални нарушения, които да представляват основание за отмяна на НП на формално основание. Поради това настоящият съдебен състав следва да се произнесе по съществуващото на спора.

Според чл.9, ал.1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права. Съгласно §1 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ „програма” е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема, а „разпространение на програми” е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители, включва и обмена (препредаването) на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията и не включва електронни съобщителни услуги за индивидуално ползване.

Между страните не се спори, че Дружеството – жалбоподател е доставчик на медийна услуга и адресат на нормата на чл.9, ал.1 от ЗРТ.

От свидетелските показания, АУАН, сигнала до СЕМ в вх. № НД-06-21-00-299 от 12.12.2017г. и писмото на лист 82 от НАХД № 15131/2018г. по описа на СРС, НО, 114 състав се доказва, че на 30.11.2017г. за времето от 19.00 до 22.00 часа по телевизионна програма „ВОХ” на „Конов 79” ООД са били излъчени с цел да бъдат приети от слушатели или зрители следните музикални произведения : „Високо напрежение” с изпълнител Жоро, с автор на музика и текст Васко Василев Иванов; „Аз съм жената” с изпълнител Пламена, с автор на текста Георги Стефчев Кърчев и автори на аранжиранията Петър Костадинов Костов и Александър Борислав Нушев; „Пусни й го пак” с автор на

текста Асен Николаев Кукушев, с автори на музиката и текста Петър Костадинов Костов и Тодор Асенов Георгиев; „Усмивхам се” с автор на музиката Боян Христов Христов, а на аранжимента – Радослав Димитров Бурзанов; „Кажи ми” с автор на музиката и текста Стоян Ивелинов Лакев, автор на аранжимента – Васко Василев Иванов; „Чакам те” с изпълнител Боряна, с автор на музиката и текста Боряна Недялкова Христова и автор на аранжимента – Аян Фикри Шукри; „Твоето момче” с изпълнител Дамян Попов, с автор на текста Росен Димитров Димитров и автор на музиката – Калин Костадинов Димитров. От тях предмет на настоящото административно – наказателно обвинение /съгласно рамките, зададени с процесното Наказателно постановление/ е предоставянето на музикални произведения без уредени авторски права по отношение само на следните лица : Васко Василев Иванов – автор на музиката и текста на „Високо напрежение”, Георги Стефчев Кърчев – автор на текста на „Аз съм жена”; Петър Костадинов Костов и Александър Борислав Нушев – автори на аранжимента на „Аз съм жена”; Петър Костадинов Костов – автор на музиката на „Пусни ѝ го пак” и Тодор Асенов Георгиев – автор на музиката и текста на „Пусни ѝ го пак”; Боян Христов Христов – автор на музиката на „Усмивхам се”; Боряна Недялкова Христова – автор на текста на „Чакам те”, Росен Димитров Димитров – автор на текста на „Твоето момче” и Калин Костадинов Димитров – автор на музиката на „Твоето момче”.

За да се приеме, че е реализиран от обективна страна съставът на процесното нарушение по чл.9, ал.1 от ЗРТ следва да се докаже, че „Конов 79” ООД към 30.11.2017г. като е излъчвал в програмата си „ВОХ” музикалните произведения, посочени в НП и цитирани по-горе не е уредил авторски и сродни на тях права с Васко Василев Иванов – относно „Високо напрежение”, Георги Стефчев Кърчев, Петър Костадинов Костов и Александър Борислав Нушев – за „Аз съм жена”; Петър Костадинов Костов и Тодор Асенов Георгиев – спрямо произведението „Пусни ѝ го пак”; Боян Христов Христов – за „Усмивхам се”; Боряна Недялкова Христова – за „Чакам те”, Росен Димитров Димитров и Калин Костадинов Димитров – относно „Твоето момче”.

От предоставените от „Конов 79” ООД в хода на това производство договори /с приложения/ се установи, че Дружеството – жалбоподател е имал уредени отношения относно авторски и сродни на тях права с Асен Николаев Кукушев за излъчването на произведенията „Пусни ѝ го пак”, „Първа дама” и „Дъждобран”; с Пламена Пламенова Петрова - за „Аз съм жена” и „Аз съм жена” - ремикс; с Георги Василев Георгиев - за „Любовна игра”, „Високо напрежение”, „Коледа е” и „Ще се видим в нас”; с Радослав Димитров Бурлаков - за „Усмивхам се”; със Станислав Ивелинов Лакев - за „Кажи ми” и „Колелото се върти”; със Светлин Илиев Бързев - за „Chakam te”; с Дамян Дамянов Попов - за „Гепи ме”, „Щом те видя”, „Тръгваш ли”, „Твоето момче” и „Ти решаваш”; с Ирина Атанасова Вълкова - за „Spinning round”; с Пламен Тодоров Василев – за „Waiting for the sunrise”; с Димитър Стефанов Петров - за „Чакам те”; с Николай Цветанов Николов - за „Реалност ли си”, „Довиждане”, „Някой”, „НРБ”, „Грам срам”, „Да останеш тук”, „Някой” - акустична версия и „Само на думи”; с Александър Николов - за „Ride”; с Емил Христов Христов - за „Там ѝ е добре” и с Радослав Георгиев Радославов - за „В големи дози”, „Мене не! Maybe!”, „На диско”, „V*ches & iLike”, „Дневен ред”, „Запали”, „Остави (Ало)”, „Вдигай гълъбите”, „Honey”, „Долу”, „Музика” и „Като мен”. По аргумент от противното, доколкото не е предоставил договори, а същевременно декларацията от Васко Василев Иванов се отнася само за произведението „Кажи ми”, а пък отговорът на Светлин Бързев до СЕМ не обвързва трето лице - Боряна Христова, СРС приема, че липсват доказателства, „Конов 79” ООД да е уредил авторски и сродни на тях права с Васко Василев Иванов – за произведението „Високо напрежение”, с Георги Стефчев Кърчев, Петър Костадинов Костов и Александър Борислав Нушев – за „Аз съм жена”; с Петър Костадинов Костов и Тодор Асенов Георгиев – за „Пусни ѝ го пак”; с Боян Христов Христов – за „Усмивхам се”; с Боряна Недялкова Христова – за „Чакам те”, с Росен Димитров Димитров и Калин Костадинов Димитров – за „Твоето момче”.

Правилно от въззиваемата страна възразяват срещу твърденията на жалбоподателя, че произведенията-предмет на настоящото обвинение имат повече от един автор и не е достатъчно сключването на договор само с един от тях, за да е налице предварително уреждане на авторски и сродни права.

В случая жалбоподателят не е ангажирал доказателства, че продуцентът, с който той има сключен договор, е уредил или ще урежда за своя сметка с авторите на съответното музикално произведение авторските права за предаване/излъчване в телевизионна програма „ВОХ“. Поради това наличието на договорни отношения на „Конов 79“ ООД с част от авторите на произведенията „Високо напрежение“, „Аз съм жената“, „Пусни й го пак“, „Усмиввам се“, „Чакам те“ и „Твоето момче“ не му позволява да ги излъчва по телевизионна програма „ВОХ“ без преди това с останалите автори да е уредил отношенията си. Това може да стане, както директно с тези лица, така и опосредено чрез договор с „Музикаутор“. Доставчиците на медийни услуги не са задължени да сключват договор непременно с „Музикаутор“. Те могат да уредят отношенията си и директно с авторите на конкретни музикални произведения, но за тази цел следва да уредят отношенията си с всеки един от авторите на музиката, текста и аранжиранията на съответното произведение, а не само с един от тях, при условие, че авторите са повече от един.

В случая по делото е доказано, че „Музикаутор“ е имал договори с Васко Василев Иванов, Георги Стефчев Кърчев, Петър Костадинов Костов, Александър Бориславов Нушев, Тодор Асенов Георгиев, Боян Христов Христов, Боряна Недялкова Христова, Росен Димитров Димитров, Калин Костадинов Димитров, според които договори тези лица /като автори на музика, текст и аранжиранията на произведенията „Високо напрежение“, „Аз съм жената“, „Пусни й го пак“, „Усмиввам се“, „Чакам те“, „Твоето момче“/ са прехвърлили на „Музикаутор“ като организация за колективно управление на права, правото да защитава и управлява съответните авторски права на тези лица. Поради това следва да се изследва не само дали „Конов 79“ ООД е уредил отношенията си директно с носителите на съответните авторски и сродни права /което от анализа по-горе следва, че не е сторил/, а и дали, ако не директно с тях, има договорни отношения с „Музикаутор“. Видно от подадения от „Музикаутор“ сигнал до СЕМ с вх. № НД-06-21-00-299 от 12.12.2017г., явно „Конов 79“ ООД не е имал договор и с „Музикаутор“ касателно произведенията „Високо напрежение“, „Аз съм жената“, „Пусни й го пак“, „Усмиввам се“, „Чакам те“ и „Твоето момче“.

Доколкото тези музикални произведения са били излъчени в програмата на „Конов 79“ ООД /телевизионна програма „ВОХ“/ на дата 30.11.2017г., настоящият съдебен състав счита, че процесното административно – наказателно обвинение е доказано от обективна страна.

Административната отговорност на юридическите лица /каквото е „Конов 79“ ООД/ е обективна и безвиновна. Поради това съдът приема, че нарушението по чл.9, ал.1 от ЗРТ е доказано и от субективна страна.

Процесното нарушение е формално. То е довършено с факта на разпространяване на програмата „ВОХ“ и произведенията „Високо напрежение“, „Аз съм жена“, „Пусни й го пак“, „Усмиввам се“, „Чакам те“ и „Твоето момче“ без предварително уредени авторски и сродни на тях права. За това нарушение е без значение дали има или не настъпила вреда и за кого. Фактическият състав на нарушението се състои в разпространение на програмата, съдържаща тези произведения, а не в причиняването на вреда, поради което и тези доводи от жалбата се явяват неоснователни.

Броят на музикалните произведения и броят на лицата, с които „Конов 79“ ООД не е уредил авторските и сродни на тях права е голям. Поради това настоящият съдебен състав счита, че извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други от същия вид. Поради това, а и доколкото в случая няма нито многобройни, нито изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, нормата на чл.28 от ЗАНН се явява неприложима в случая.

Съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 3 000 до 20 000 лева. Сметчаващо отговорността обстоятелство е изминалия период от време от датата на деянието. Отегчаващи отговорността обстоятелства липсват. Съдебният състав счита, че броят на произведенията и на носителите на авторски и сродни права, с които „Конов 79” ООД не е уредил отношенията си преди излъчването на въпросните произведения на 30.11.2017г. не следва да се преценяват повторно и като отегчаващи отговорността обстоятелства, тъй като те вече един път са взети в предвид при преценка на обществената опасност на деянието и неприлагането на чл.28 от ЗАНН. Поради това и с оглед на съотношението на сметчаващите към отегчаващите отговорността обстоятелства и тяхната относителна тежест СРС счита, че на „Конов 79” ООД следва да се определи административно наказание в рамките на законовия минимум, т.е. „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева.

Водим от всичко изложено до тук и доколкото определената от съда имуществена санкция съвпада с размера, посочен в процесното НП, последното следва да се потвърди.

Въпреки изхода на делото, доколкото процесуалният представител на въззиваемата страна не е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение /нито пред СРС – 114 състав, нито пред АССГ, нито пред СРС – 10 състав/, такова не следва да му бъде служебно присъдено.

Така мотивиран и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-21 от 26.06.2018г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, на „Конов 79” ООД е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000 (три хиляди) лева.

Решението може да се обжалва по реда на АПК пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 05.01.2020г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

