

РЕШЕНИЕ

№ 957

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**
Административно наказателно дело № 20211110210752 по описа за 2021
година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Май Фай“ АД, ЕИК 201919745, седалище и адрес на
управление гр. Русе, ул. „Църковна независимост“ № 18, ет. 1, представлявано от
изпълнителния директор Свилен Руменов Максимов, срещу наказателно постановление №
РД-10-9/02.06.2021 г., издадено от Розита Еленова, и.д. председател на
СЕМ, за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. На основание чл. 126, ал.
1 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129 ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер
на 3 000 /три хиляди/ лв.

В жалбата се твърди, че атакуваното наказателно постановление е материално и
процесуално незаконосъобразно и противоречи на закона. Прави се искане да бъде
отменено.

За проведеното на 11.10.2021 г. съдебно заседание страните са редовно призовани.
СЕМ се представлява от _____, служител с юридическо образование, а „Май Фай“ АД
не изпраща процесуален представител.

В дадения ход по същество процесуалният представител на СЕМ моли наказателното
постановление да бъде потвърдено, а жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира
присъждане в полза на СЕМ на юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи
излага в писмени бележки.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и
провери законността и обосноваването на атакуваното наказателно постановление, съдът

прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна се установи:

„Май Фай“ АД е доставчик на линейна медийна услуга, съгласно удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-130-01, и на нелинейна медийна услуга /по заявка/, вписан в Публичния регистър на СЕМ, съответно предоставяйки за разпространение телевизионна програма „TVN“, и видео по поръчка - „TVN film“.

С писмо изх. № НД-05 39-0041/19.01.2021 г. СЕМ изискал от „Май Фай“ АД, в срок до 05.02.2021 г., да предостави информация за дела на европейските произведения, съгласно чл. 19а, ал. 1 ЗРТ, и за дела на европейските произведения, създадени от независими продуценти, съгласно чл. 19а, ал. 2 ЗРТ, за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. Писмото било получено на адреса на управление на доставчика на 20.01.2020 г.

С писмо изх. № НД-06 39-00-47/19.01.2021 г. СЕМ изискал от „Май Фай“ АД, в срок до 05.02.2021 г., да предостави информация за дела на европейските произведения в услугата си по заявка за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., или в случай на непредоставяне на медийни услуги по заявка, да уведоми СЕМ в същия срок за това. Писмото било получено на адреса на управление на доставчика на 21.01.2021 г.

До изтичане на посочения от СЕМ срок - 05.02.2021 г., „Май Фай“ АД не предоставило изисканата информация относно дела на европейските произведения в предоставяните линейна аудио-визуална и нелинейна медийни услуги за посочения период, което било установено на 19.04.2021 г. от свидетелите _____ и _____ при извършена от тяхна страна служебна проверка.

Предвид това до „Май Фай“ АД била изпратена покана изх. № НД-06 39-00-86/21.04.2021 г. за съставяне на АУАН, която била получена на адреса на управление на доставчика на 23.04.2021 г.

В рамките на указания срок представител на дружеството не се явил в СЕМ, Дирекция „Мониторинг и анализи“, предвид което на 05.05.2021 г. свид. _____, в присъствието на двама свидетели, съставил срещу „Май Фай“ АД АУАН № НД-01-9/05.05.2021 г. за нарушение по чл. чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. Описани били подробно времето, мястото и обстоятелствата по извършването му.

Екземпляр от АУАН бил връчен на представител на доставчика по реда на чл. 128, ал. 2 ЗРТ, и в законоустановения срок постъпило писмено възражение вх. № НД-06 39-00-86/17.05.2020 г.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично възприета фактическа обстановка, на 02.06.2021 г. и.д. председател на СЕМ, съгласно протокол № 15/19.05.2020 г., издал срещу „Май Фай“ АД обжалваното наказателно постановление за

извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. На основание чл. 126а, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 ЗРТ на доставчика била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелите _____ и _____, и писмени - решение на СЕМ № РД-05-29/10.05.2021 г.; протокол № 15/19.05.2021 г.; заповед № РД-13-81/01.10.2020 г.; възражение срещу АУАН; писмо изх. № НД-05 39-0041/19.01.2021 г.; обратна разписка за доставяне; писмо изх. № НД-06 39-00-47/19.01.2021 г.; обратна разписка за доставяне; покана изх. № НД-06 39-00-86/21.04.2021 г. за съставяне на АУАН; обратна разписка за доставяне.

Съдебният състав кредитира в цялост събраната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателства и доказателствени средства за относими, обективни, безпротиворечиви и допълващи се взаимно.

Посредством показанията на свидетелите _____ и _____, и изпратените до „Май Фай“ АД писмени искания, се изясняват обстоятелствата, свързани с изисканата от СЕМ от доставчика информация. Посредством известията за доставяне се установява, че въпросните писма са били получени, респективно кога. Показанията на свидетелите удостоверяват и факта, че изисканата информация не е била предоставена в указаните срокове.

Материалната компетентност на свид. _____ по констатиране на нарушения и съставяне на актове за установяване на административни нарушения по Закона за радиото и телевизията, следва от заповед № РД-13-81/01.10.2020 г., а компетентността на и.д. председател на СЕМ - Розита _____ -Еленова, по издаване на процесното НП - от разпоредбата на чл. 127, ал. 2 ЗРТ, решение на СЕМ № РД-05-29/10.05.2021 г. и протокол № 15/19.05.2021 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

И двата акта отговарят на изискванията съответно на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като съдържат описание на нарушението, времето и мястото на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота, за да може да се разбере в какво се изразява. Констатира се и съответствие между фактическото описание и дадената му правна квалификация.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

„Май Фай“ АД е доставчик на линейна медийна услуга, съгласно удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-130-01, и на нелинейна медийна услуга /по заявка/, вписан в

Публичния регистър на СЕМ, съответно предоставяйки за разпространение телевизионна програма „TVN“, и видео по поръчка - „TVN film“.

Чл. 19 и чл. 19а ЗРТ въвеждат задължение за доставчиците на медийни услуги да включват определен дял европейски произведения в предоставяните от тях линейни и нелинейни услуги, респективно чл. 19а, ал. 6 ЗРТ предвижда, че СЕМ изготвя ежегодни справки за европейските произведения в линейните аудио-визуални медийни услуги, и ги публикува като част от годишния си отчет. Аналогично, съгласно чл. 19, ал. 5 ЗРТ, СЕМ изготвя ежегодни справки за европейските произведения в услугите по заявка, и ги публикува като част от годишния си отчет.

Сред правомощията на СЕМ е също да осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги по съблюдаване разпоредбите на ЗРТ, в изпълнение на което правомощие в разпоредбата на чл. 14, ал. 4 ЗРТ е предвидено, че СЕМ може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, свързани с осъществяването на надзора. Респективно чл. 13, ал. 3 ЗРТ въвежда задължение на доставчиците да предоставят изискваната информация в предвидените в закона случаи.

В изпратените от СЕМ до „Май Фай“ АД писма - изх. № НД-05 39-0041/19.01.2021 г. и изх. № НД-06 39-00-47/19.01.2021 г., получени съответно на 20.01.2021 г. и 21.01.2021г., е бил предоставен срок до 05.02.2021 г., в който доставчикът да предостави информация относно изпълнението на задълженията си съгласно чл. 19 и чл. 19а ЗРТ. Предвид това, с непредоставяне на изискваната информация в рамките на указания срок, на следващия ден - 06.02.2021 г., доставчикът се е явил в неизпълнение на законово вмененото му задължение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. Нарушението е формално и е осъществено чрез бездействие в деня след изтичане на указания от СЕМ срок. Място на извършването му е гр. София, съобразно седалището на СЕМ, където извършването на съответното действие е било дължимо.

Отговорността на юридическите лица е обективна /безвиновна/, поради което въпросът за субективната страна на нарушението не подлежи на обсъждане. С оглед на това наведените с възражението срещу АУАН доводи не са от естество да доведат до дерогиране съставомерността на нарушението.

Наложената на „Май Фай“ АД имуществена санкция е индивидуализирана в минимално предвидения съгласно чл. 126, ал. 1 размер от 3 000 лв., предвид което основания за изменението ѝ не се констатира.

Въпреки липсата на изрично възражение, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че основания за преквалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН не се констатира, доколкото осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на аналогични нарушения. Това е така, доколкото информацията е била предоставена не само извън указания срок, а едва на 17.05.2021 г., след съставяне на АУАН, към който момент годишният отчет на СЕМ за 2020 г., който се предоставя на Народното събрание не по-

късно от 31 март на съответната година, вече е бил предоставен без информацията, касаеща процесния доставчик.

По изложените съображения съдът прецени, че атакуваното наказателно постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и съобразяване с процесуалните правила. Основания за отмяната или изменението му не се констатират. Същото следва да бъде потвърдено, а жалбата на „Май Фай“ АД - оставена без уважение.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на възнаграждение за осъщественото процесуално представителство в полза на Съвета за електронни медии, съгласно изричното право на такова, регламентирано в разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН. С оглед невисоката фактическа и правна сложност на делото, същата следва да бъде уважена в минималния размер, определен съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 80 /осемдесет/ лв. за представителството пред настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-9/02.06.2021 г., издадено от Розита Еленова, и.д. председател на СЕМ, срещу „Май Фай“ АД за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ, за което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129 ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лв.

ОСЪЖДА „Май Фай“ АД, ЕИК 201919745, седалище и адрес на управление гр. Русе, ул. „Църковна независимост“ № 18, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Свилен Руменов Максимов, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Съвета за електронни медии /СЕМ/ сума в размер на 80 /осемдесет/, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство за една инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____

