

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 24

от редовно заседание, състояло се на 07.07.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ: Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Соня Момчилова
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия.

Вносител: Соня Момчилова

2. Доклад от Дирекция Мониторинг и анализи относно радио- и телевизионно отразяване на дебатите за военнотехническа помощ за Украйна.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Зорница Гюрова

3. Доклад от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно Пленарно заседание на заседание на ERGA.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Мария Белчева

4. Доклад от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) уведомително писмо от Комисията за регулиране на съобщенията за липса на честотен ресурс за град Русе;

б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-12/2022г.

Вносител: Доротея Петрова

Докладва: Райна Радоева, Владимир Павлов

5. Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода ноември 2021 г. – април 2022 г.

Разни

Доклад от Обща администрация относно инвентаризация на автомобилния парк, собственост на Съвета за електронни медии. Докладва: Мария Маркова

Информации

- Писмо от МВнР относно проява, организирана от Представителя на ОССЕ по свобода на медиите Тереза Рибейро на тема „Свобода на изразяване и справедлив подход за равенство между половете“ (събитието е с физическо участие на 13 юли 2022 във Виена);
- Писмо от зам.-министъра на земеделието за среща относно прилагане на чл. 22 от Закона за храните.

Соня Момчилова откри заседанието и представи дневният ред, който се състои от пет точки. Първата и най-важната, не само за членовете на Съвета, но обяснимо и за колегите, които присъстват в залата и за всички български граждани, е свързана с обсъждане на процедура за избор на генерален директор на Българска национална телевизия. Втора точка – доклад на дирекция Мониторинг и анализи относно радио- и телевизионно отразяване на дебатите за военнотехническа помощ за Украйна. Трета точка е доклад на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно пленарното заседание на ERGA. След това има доклад на по административнонаказателно производство, който ще се разгледа в закрит режим на заседание. Днес съветниците ще изслушат и отчета на генералния директор на Българското национално радио за периода ноември 2021 г. – април 2022 г. Изслушването е обявено за 12:00 часа и ще бъде открито. Госпожа Момчилова съобщи, че буквално преди минути са разбрали, че късно вчера е постъпила жалба по повод прекратяване на процедурата, на която не бе излъчен фаворит и не бе избран директор на националната телевизия. Тъй като съветниците не са имали физическото време да се запознаят с нея и да обсъдят правните последици от тази жалба, се налага, за съжаление, да преминат към обсъждане на нова процедура на следващо заседание. Председателят на СЕМ информира, че са имали идеи за конкретни периметри, за конкретни дати, за най-близки срокове, в които да започнат да приемат молби, да ги разглеждат и да обсъждат варианти за максимално експедитивен подход за провеждане на процедура. За съжаление ще се наложи да се прецени как евентуално би могло да се отрази един подобен административно-правен акт на следваща процедура и дали не би я опорочил, което е и причината да се отложи оповестяване на срокове днес. Подложи на гласуване дневния ред с предложението точка първа да отпадне.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и с 1 (един) глас „против“ (Симона Велева):

Отлага обсъждането на процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия за следващо заседание.

Приема дневния ред с направената промяна.

Симона Велева поясни, че е гласувала „против“, защото, според нея, все пак точка първа трябва да бъде внесена и въпросът за обсъждане процедурата за генерален директор на Българската национална телевизия следва да бъде част от дневния ред въпреки тази жалба. Тя, като юрист, разбира, че от административно-правна гледна точка жалбата може да създаде пречки пред една бъдеща процедура, но

обществеността и всички съветници имат интерес да обсъдят процедурата, Вижда, обаче, че няма мнозинство.

Пролет Велкова се аргументира за подкрепата си на това предложение, което направи председателката. Според нея, СЕМ е в юридически казус, който има нужда от известно време за обмисляне, за да са сигурни, че когато се открие процедура за избор на нов генерален директор, тя ще е юридически чиста и няма да бъде компрометирана. А иначе, това по никакъв начин не отлага намеренията им колкото е възможно по-бързо тази процедура да бъде открита. Потвърди думите на госпожа Момчилова, че за днешното заседание са предвиждали най-близки възможни срокове, но този юридически казус просто ще отложи малко във времето решението им, а именно: кога да открият процедурата по избор на генерален директор. Ще гледат да е възможно най-бързо.

Габриела Наплатанова добави, че не е в интерес на СЕМ да бави конкурса. Така или иначе вече е създаден прецедент с липсата на решение за избор. Ще се положат усилия максимално бързо да се изясни този казус, който за сега създава пречка за насрочване на нови дати, но ще бъде направено всичко възможно да е максимално бързо.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от Дирекция Мониторинг и анализи относно радио- и телевизионно отразяване на дебатите за военнотехническа помощ за Украйна.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 2)

Габриела Наплатанова благодари на дирекция Мониторинг и анализи и на госпожа Гюрова, която и този път представя изключително подробен и задълбочен мониторинг, който уточнява и контекста, и международно - правната рамка на дебата: да се даде ли оръжие за Украйна или не. Дебат, който отива в политическия живот и се отличава със своите червени линии, както е казал един от лидерите в управляващата коалиция и до днес, когато вече правителството е в оставка и събира подкрепа да продължи управлението си в друга конфигурация. Мониторингът отчита наличието на плурализъм на гледните точки като ясно очертава осите на разделението в обществото. **Галина Георгиева** се е запознала с доклада и благодари на колегите, които са работили по него. Присъединява се и подкрепя всичко казано от госпожа Наплатанова. Това е част от гласувани вече на предходно заседание поредица от наблюдения. Предлага колегите да направят кратко обобщение, за да си дадат сметка членовете на Съвета какво всъщност са гласували и какво са получили като информация, която е полезна за тях като съветници и за обществото.

Пролет Велкова смята, че е представен един задълбочен мониторинг. Добре обследван медиен терен в тези медии, които биват наблюдавани. Удовлетворяващото, от нейна гледна точка е, че този мониторинг показва, че наистина има плурализъм в тези медии и в тези предавания, които са наблюдавани, че различните гледни точки са застъпени и пропорционално представени както в обществените, така и в частните медии, които биват наблюдавани. Това наистина е един добър извод. Госпожа Велкова отново задава въпрос, който е поставила и на предишното заседание - как ще постъпят с казусите, на които са се натъкнали в предишния мониторинг по повод зверствата в Буча, където е имало казуси в две телевизии, за които трябва по някакъв начин да преценят как ще реагират на тях.

Симона Велева припомни, че по единият вече са реагирали и това е важно да се каже, че са наложили много сериозна санкция, най-високата граница. Според госпожа Велева действително обзорната част на мониторинга е удовлетворяваща, но тя вижда

един конкретен дефицит в този мониторинг, който са видели в първото издание на първия мониторинг, а именно по отношение на изводите и начина на тяхното оформяне и артикулиране и въобще анализиране. Припомни, че това се е случило с първия мониторинг по повод начина на отразяване на войната. При вторият е имало подобрене в качеството след връщане на мониторинга и сега ѝ се иска по същия начин да бъде оформен и този, и да следва същата матрица, както оформянето на първия. Извън това, -действително, добре свършена работа.

Галина Георгиева взема повод от изказването на госпожа Велева и предлага на председателя на Съвета да обсъдят разпределянето на ресорите сред членовете. Намира това за редно, след като вече новият състав на СЕМ е сформиран . Отбелязва, че в предишен състав всеки от съветниците е имал своите предложения как да изглеждат мониторинговите доклади, а и не само. В случай, че има подготвен писмен вариант, може да бъде входиран в деловодството на Съвета или да бъде предложен за разглеждане в работна среща между съветниците, както междувременно се е случвало. Би могло да го дискутират и да изготвят скеле, така да се каже, как следва да изглеждат докладите на дирекция Мониторинг.

Симона Велева благодари за предложението. Винаги е готова за работни срещи. Вчера са имали такава работна среща, онзи ден кръгла маса, така че тя е на разположение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно Пленарно заседание на заседание на ERGA. (Приложение 3)

Мария Белчева представи доклад от проведеното на 20 и 21 юни пленарното заседание на ERGA, на което са взели участие тя, заедно с госпожа Габриела Наплатанова и госпожа Симона Велева. На това заседание са били обсъдени бъдещите законодателни отношения, с които ще се работи през следващата година в рамките на ERGA. Те включват Европейски законодателен акт за свободата на медиите EMFA, за поведението към дезинформацията, законодателен акт за цифровите услуги и регламента относно прозрачността и презентирането на политическото рекламиране. Имали са удоволствието гост на заседанието да бъде госпожа Вера Юрова, заместник-председател на Европейската комисия, която подчертала значението на ERGA в рамките на EMFA и е изказала своята подкрепа за дейността на групата. Първият ден се е провела Академията на ERGA, допълнителна тема, чийто фокус е бил видимостта на европейските произведения, така както се говори в чл. 13(1) от ревизираната директива и това е тема, която следят от две години, когато СЕМ беше председател на тази работна група и госпожа Белчева е имала удоволствието да работи по нея. Някои от представителите от индустрията, които са присъствали на срещата са изказали мнение, че не е необходима строга регулация по темата. Ставало е въпрос да се дава видимост на европейските произведения, но в същото време председателят на ERGA е подкрепил значимостта на тази законодателна инициатива и успешното ѝ приложение на национално и европейско ниво. Подгрупа 1 е разглеждала приложението на директивата на практика как се случва в държавите членки и е било разпространено едно проучване за VSP-тата. Всички се справят добре с транспонирането на директивата и чл. 286 от участвалите в проучването. Трябвало е да бъде разпространено още едно проучване, което касае член 7а, което дава „видимост“;

отново тази нова думичка от директивата, на съдържанието от общ интерес, което е различно от обществения интерес. Там разговорът се е фокусирал върху интересите на търговските срещу обществените доставчици и как да бъде подредено например съдържанието когато включваме нашето смарт устройство, интерфейса на телевизорите по какъв начин да бъдат подредени, кое да излиза на първата страница на телевизора. Не става толкова въпрос за EPG-тата, колкото за подреждането на съдържанието когато се включи телевизора. В разговора участват както обществените, така и търговските доставчици, така и представители на дигиталните аудио-визуални медийни услуги като YouTube, Google, Netflix и др. Във втора група се е говорило за Законодателния акт за свобода на медиите EMFA. Тя вече има изказана някаква позиция във връзка с обществената консултация на Европейска комисия и СЕМ е участвал в рамките на ERGA относно бъдещето на ERGA. Разпространено е и проучване и ние сме изказали нашата ситуация резултатите са приложени в доклада, но те все още нямат формален характер, така че са само за вътрешно ползване. Това, което може да се каже е, че от всички, които са транспонирали директивата повече от половината не са получили достатъчно финансиране за извършване на новите си задължения и това ни касае пряко. Относно разрастващите се задължения във връзка с новите законодателни предложения на Европейската комисия е било отбелязано и по време на срещата както от колегите от ERGA така и от Европейската комисия. Подгрупа 3 работи върху дезинформация от години. Там в момента на фокус е засиления кодекс за поведение във връзка с дезинформацията, който е подписан от 34 заинтересовани страни. ERGA ще работи и върху тази тема, защото има задължение, което съгласно кодекса трябва да бъде създадена постоянна работна група. ERGA е част от тази група заедно с EDMO – това е тялото на комисията, което работи по дезинформация и EEAS, което е за външна дейност на Европейската комисия. Има приложени няколко файла, които уточняват какво представлява този кодекс за поведение във връзка с дезинформацията и как може да бъде приложен той на практика. От друга страна същата група за дезинформация работи и върху политическата реклама и новото предложение на Европейската комисия за регламент. Там е разработена една по-подробна позиция и като трудности от работната група са отбелязани, че в момента липсва общо определение за политическа реклама, няма определение за таргетираните политическите реклами (issue based ads). Отбелязва се, че политическите реклами са чувствителен въпрос и много национални регулаторни органи нямат реални правомощия, но въпреки всичко ERGA се стреми да изготви някаква обща позиция, която да предложи на Европейската комисия. Изготвен е проектодокумент от 40 страници, който съдържа препоръки за обхвата на регулацията, мониторинг на хранилищата на политическа реклама онлайн, приложения на законодателството и санкции, техники на таргетиране и засилване на контрола на политическата реклама. В Група за действие 1 се говори за меморандума за разбирателство и как е приложено на практика. Това е меморандум, който са сключили националните регулаторни органи преди около две години и касае най-вече единното звено за контакт така наречените SPOC-ове, които съгласно меморандума трябва да поддържат жива връзката с подкрепен финансов и човешки ресурс касаещи международните теми и най-вече изпълнението на поставените задачи от Европейската комисия към ERGA като консултативно тяло. Последната работна група е за медийна грамотност и тя има временен характер и е председателствана от Германия в момента. Обменят се добри практики и се предвижда разговор по член 33а с Европейската комисия относно задължението на държавите членки да имат на практика дейности по медийната грамотност. Последната точка от доклада касае отчета на ЕПРА, който за съжаление не е могла да представи лично госпожа Мария Донде, която е директор на международната дейност в британския регулатор Офком,

тъй като не е била допусната от Европейската комисия в сградата, във връзка с това, че Великобритания вече не е част от ЕС и докладът е бил представен от господин Любош Куклиш, който е председател на словашкия регулатор (RVR), както и на ЕПРА. Предложението на г-жа Донде и ЕПРА е как да сътрудничат и координират по-добре двете платформи: може би най-старата платформа на регулаторите ЕПРА и може би най-новата ERGA.

Габриела Наплатанова подчерта, че госпожа Белчева е представила един много професионален доклад, за това което е свършено в Брюксел. Иска да каже също, че Законодателният акт за цифрови услуги и Законодателният акт за медиите предстои да влязат в сила може би тази есен и ще повлияят много на начина, по който и СЕМ работи. Относно приетия наскоро Кодекс за поведение във връзка с дезинформацията напомни, че онзи ден, на дискусиата, е попитан министъра на електронното управление Божидар Божанов дали Кодексът дава достатъчно механизми за борба с дезинформацията и той е отговорил утвърдително, че Кодексът би бил ефективен, ако и големите интернет платформи решат да го спазват. Госпожа Наплатанова благодари на госпожа Белчева.

Симона Велева също благодари и намира доклада за доста изчерпателен. За нея тази среща е била действително полезна и сама за себе си е разбрала много детайли по отношение на работата на другите регулатори. Например, доста любопитно ѝ е било как малка част от регулаторите сега започват да осъществяват мониторинг, включително върху различни инфлуенсъри, нещо, което е доста ново и действително интересно. Тук в България има все повече инфлуенсъри, които биват следвани от стотици хора. Това поставя въпроси пред нашия регулатор. Разрешаването на всякакви такива общи проблеми може да става и през такива платформи като ERGA, които имат доста работещи механизми. Самите доклади, тези, които са представени в рамките на събитието и тези, които са качени на тяхната платформа, са много интересни и изчерпателни и може да се помисли кои от тях да бъдат преведат и да се публикуват на сайта на Съвета, ако има ресурс. Да се качват повече материали, според нея, би било наистина от полза за медиите.

Пролет Велкова споделя същата посока, в която се е изказала Симона Велева. Слушала е този доклад, който е наистина много задълбочен, много професионален, но за хората, които не са много навътре в тази материя, е твърде професионален и ако действително има ресурс СЕМ, има предвид този доклад да бъде превърнат в една статия, която да качи на сайта на СЕМ, така че да бъде ползвана от медиите. Мисли, че би било много добре да се покаже европейската политика по отношение на регулацията в каква посока се движи. Може да го направят също и полезно на популярен език, така че да бъде достъпно за тези, които са далеч от материята.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

По предложение на Пролет Велкова резюме от доклада да се публикува на сайта на СЕМ.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно: а) уведомително писмо от Комисията за регулиране на съобщенията за липса на честотен ресурс за град Русе; б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-12/2022г.

а) уведомително писмо от Комисията за регулиране на съобщенията за липса на честотен ресурс за град Русе.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми заинтересованото лице за невъзможността да бъде обявен конкурс за издаване на лицензия за радиодейност на територията на град Русе.

Соня Момчилова обяви закрыта част на заседанието.

б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-12/2022 г.

Владимир Павлов – юрисконсулт, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за” и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Пролет Велкова и Галина Георгиева): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето – излъчване на пряка реклама на спиртна напитка. Санкцията да е съгласно определената в Закона за здравето размер.

Разни

Доклад от Обща администрация относно инвентаризация на автомобилния парк, собственост на Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъдат спрени от движение и бракувани лек автомобил Форд Мондео, рег. № СА 6860 НК и лек автомобил Форд Мондео, рег. № СА 6861 НК.

Информации

- Писмо от МВНР относно проява, организирана от Представителя на ОССЕ по свобода на медиите Тереза Рибейро на тема „Свобода на изразяване и справедлив подход за равенство между половете“ (събитието е с физическо участие на 13 юли 2022 във Виена);

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 6)

Симона Велева пожела да направи коментар. Вчера, както е уведомила и госпожа Наплатанова, са имали среща на колегите, които се занимават с международната дейност и са обсъждали това събитие...

Галина Георгиева поиска думата и попита какъв е реда за свикване на вътрешни срещи, за които са информирани определен брой, но не всички...

Симона Велева помоли г-жа Георгиева да я изчака да се изкаже и след това да си зададе въпроса...

Галина Георгиева смята, че вече го е задала и очаква отговор.

Симона Велева продължи коментара си във връзка с вчерашната среща с колегите, които се занимават с международна дейност и е станало въпрос за това събитие. На него ще се обсъжда декларация, която е приета през май месец в Уругвай от офиса им и доколкото има становище от външно министерство, тази среща по-скоро касае

външно министерство, а ние сме като допълнително поканени. Мисли, че характера на срещата, фактът, че просто ще бъде представена тази декларация и позицията на България по нея, не предполага разход на такъв ресурс, особено в такива кратки срокове.

Соня Момчилова благодари за пояснението. Мисли, че е разбрала въпроса на госпожа Георгиева, но тя не може да оказва натиск върху колегите да вземат участие в каквито си преценят форми и формати. Може да напомни обаче, че все пак са част от колегиален орган, който е регулатор, който е независим, който не би трябвало по никакъв начин да става част от вземане на някакъв вид решения, които да...

Симона Велева обърне внимание, тъй като явно става дума за конкретната среща от вчера, че тя е нямала официален ефект като резултат и на нея не са взети никакви решения. Тя и госпожа Наплатанова са лицата, които ще се занимават с международна дейност. Вчера е проведена оперативка с колегите от този ресор, за да се обмени малко повече информация кой какво работи, с какво се занимава. Срещата е била с информативен характер. Госпожа Станева е била запозната, а тъй като госпожа Георгиева не е била в СЕМ, е нямало как да я поканят и не са сметнали за необходимо да ѝ позвънят.

Галина Георгиева пожела да вземе думата за протокола. При старта на това заседание госпожа Велева е изтъкнала участието си във вътрешноадминистративни срещи, които току-що е определила от лична полза в лична цел. Госпожа Георгиева би искала отново да напомни, че участието за изясняване на каквито и да било обстоятелства, свързани с дейността на Съвета за електронни медии касаят и ангажират целия състав на Съвета. Относно това, че съветниците са избрали госпожа Велева и госпожа Наплатанова да бъдат представители за международна дейност, госпожа Велева преди да встъпи е проявила желание за участие в конкретни командировки и госпожа Георгиева е подкрепила това.

Симона Велева благодари и заяви, че госпожа Георгиева е добре дошла на всяка една среща, която се организира по повод международната дейност. Много ще се радва да присъства. Тъй като госпожа Георгиева не е проявила никакъв интерес към кръглата маса за дезинформация във вторник и не е била в СЕМ и в сряда, госпожа Велева е решила, че и за тази среща няма да прояви интерес, но в бъдеще ще знае и ще уведомява всички съветници, така че да може всякакви организационни срещи с цялата администрация, или части от нея да бъдат надлежно поднесени на всеки един от членовете, за да може да се включат.

Галина Георгиева се обърна към госпожа Момчилова. Много благодари за желанието и порива съветник от Съвета за електронни медии да бъде организатор на подобни срещи. Госпожа Георгиева е участвала във вземането на решение и е гласувала „въздържала се“ при подкрепа на лични пориви и обслужване на външни интереси за организирането на кръгли маси, дискусии, семинари, кръжоци и подобни. Очаква при административен порив да я канят на срещи това да се случва по подобаващ за съветника ред.

Габриела Наплатанова отправи предложение във връзка с предстоящата среща на REFRAM -. предложи да подкрепят госпожа Зорница Гюрова да отиде и да представлява СЕМ, тъй като тя е положила много труд и усилия за изготвянето на тези целенасочени фокусирани мониторинги.

Соня Момчилова приема предложението, стига и госпожа Гюрова да има желание от нейна страна.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Относно писмо от МВнР - приема за информацията.

Относно организираната за 6 и 7 октомври 2022 г. седмата конференция на РЕФРАМ - участие да вземе Зорница Гюрова.

- Писмо от зам.-министъра на земеделието за среща относно прилагане на чл. 22 от Закона за храните. (Приложение 6)

СЕМ реши: в оперативен порядък да се уточни датата и часа за среща.

(след кратка почивка, заседанието продължи в 12:00 ч.)

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода ноември 2021 г. – април 2022 г.

Соня Момчилова: Часът е точно дванадесет. Време е да дадем думата на генералния директор на Българското национално радио господин Митев, който ще ни представи отчетен доклад за шестмесечния период ноември 2021 г. – април 2022 г. Заповядайте, господин Митев, слушаме Ви.

Милен Митев: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на Съвета за електронни медии. За мен е огромна чест и удоволствие да ви представя този първи шестмесечен отчет за настоящия управленски мандат, един период, който беше белязан от много процеси в национален и международен план. В началото на този период имахме избори както за народни представители, така и за президент и вицепрезидент на републиката. Продължавахме да се борим с епидемията от Ковид 19, в последствие ни се стовари и друго бедствие каквото е войната в Украйна и всички свързани с нея последици както за хората, чиито съдби бяха променени, така и за медиите, чиято отговорност да информират обществото така някак си беше издигната на още по-високо равнище. Смя да твърдя, че въпреки тези сътресения, въпреки вървящите процеси на инфлация, на този етап Българското национално радио стои стабилно, което се потвърждава и от скоро излязлото изследване на института Ройтерс, според което продължаваме да задържаме първото място по обществено доверие сред медиите в България, където много близко след нас е Българската национална телевизия и на малко по-голяма дистанция са другите медии в страната. Това е една огромна отговорност, която, както неведнъж съм заявявал, е нещо, което не бива да приемаме за даденост, а нещо, за което трябва всеки ден да се борим да запазим, тъй като доверието се гради трудно, но се разваля изключително лесно и бързо. Продължаваме да полагаме усилия в нашите програми да се чуват всички гласове, създаваме предавания, които интересуват всички групи и членове на обществото доколкото ни е възможно. През този период един от основните ни акценти беше да засилим присъствието си в интернет и в социалните медии. В този смисъл направихме една административна реформа и създадохме дирекция „Дигитални програми“, което ни даде възможност вече по един друг и централен начин да планираме всичките си нелинейни медийни услуги, съдържанието, което предоставяме на своята аудитория в интернет, както чрез нашия сайт и платформата „Бинар.бг“, така и чрез платформи на трети страни, каквито са YouTube, Spotify, Facebook и другите социални мрежи. Първите резултати от това вече започват да се виждат и най-вероятно ще бъдат отбелязани в следващия шестмесечен период, тъй като постепенно се повишава нашата аудитория онлайн, повишават се хората, които харесват нашите

фейсбук страници и ги следят редовно. Започнахме да практикуваме все по-често и стрийм с картина от важни за обществото събития, какъвто имаме и в момента, благодарение на колегите от “Дигитални програми“. Друга реформа, която направихме в този период беше създаването на търговска дирекция, която да обедини на едно място всички приходни канали на Българското национално радио и да положи максимални усилия да повишим собствените си приходи, тъй като през годините това също е съществен проблем, че ние не успяваме да изпълним планираните в бюджета собствени приходи, което на практика означава, че не достигахме бюджета, който ни е заложен в началото на всяка една година. Тук и пандемията от Ковид, разбира се, изигра своята роля, както и обстоятелството, че радиорекламата, като обхват и обем, в годините малко понамаля. Повечето хора се ориентираха към интернет, към каналите на социалните мрежи. Ние също разработваме комплектни рекламни продукти, с които да привлечем повече клиенти, търсим партньорства с браншови организации, за да привлечем техните членове като рекламодатели и се надявам в рамките на тази година да имаме резултати в тази посока, тъй като финансовото положение в момента на никого не е особено добро и всеки един допълнителен приход би бил за нас едно улеснение в това да си изпълняваме задачите и да осигурим по-добри условия на работа на своите колеги. Друго нещо, което бих могъл да изтъкна като постижение през този шест месечен период, е създаването на екипа за проверка на факти, който в началото започна да работи основно по теми свързани с ковид пандемията, ваксините, тъй като там се ширеше изключително много дезинформация. Впоследствие екипът се насочи към проверката на информация, свързана с военния конфликт в Украйна, тъй като сега, като че ли основното усилие на дезинформаторите отиде там. Стараем се да проверяваме информации, които стават популярни в интернет и които биха могли да подвеят аудиторията чрез разпространяване на неверни данни. Тази инициатива беше припозната както от много обществени групи, така и от други медии, които ни търсят за партньорство и тепърва, смятам, ще разширяваме и ще влагаме повече ресурси в това, ще търсим и други методи, за да предоставяме проверена, вярна информация на аудиторията и да се борим с дезинформацията, която се разпространява особено в интернет и в социалните мрежи, където има много по-ниска степен на контрол и регулация. Няма да говоря особено много, тъй като достатъчно е дадено в отчета, по-скоро бих предпочел да ви дам възможност да задавате въпроси за всяко нещо, което смятате, че не е достатъчно добре обяснено и се нуждае от повече информация. Бих искал да ви представя членовете на управителния съвет на Българското национално радио, които са днес тук с мен – госпожа Мария Маркова, чиито ресори са програмата, програмното развитие и музикалните състави. Господин Димитър Димитров, чийто ресор е административното развитие и господин Стефан Ташев, чийто ресор е технологичното развитие и интернет сайта на БНР, така че ако имате въпроси и към тях, те също с радост ще ви отговорят в областите, които наблюдават и координират като членове на управителния съвет.

Соня Момчилова: Благодаря Ви, господин Митев. Аз благодаря и на управителния съвет, който ни удостои с честта да Ви придружи днес и затова ще се възползвам от нея, за да ги попитам: как намирате, тъй като сте в края на вашия мандат, как намирате вие периода, в който господин Митев застана начело на радиото, вашите забележки, вашите препоръки, може би оплаквания.

Мария Маркова: Здравейте, госпожо председател. Здравейте на всички колеги, вярвам, че е така. Да, благодаря на господин Митев, защото знаете този управителен съвет беше обстоятелствено принуден да работи с доста генерални директори. Искам да му благодаря за това, че в управителния съвет първо като орган и като екип припознава свой партньор и се възползва от експертизата на всички нас при решаването или дискутирането на проблеми, които са важни за националното радио.

Смятам, че за тези шест месеца, които той отчита, работата беше екипна, разбира се, отговорността е на генералния директор и той прави отчета, но зад това, което е съдържанието на този текст, който имате като отчет, стои подкрепата на всеки един от нас. Смятам че това е градивно-продуктивния път, това е начинът, по който ръководният екип на радиото трябва да работи и занапред. Бих искала да пожелаая на колегите след нас да не нарушават тази традиция, защото това е успешния начин да върви и в програмно, и в административно отношение работата в националното радио. Благодаря ви, господин Митев, благодаря Ви още веднъж.

Стефан Ташев: Здравейте. Самият факт, че ние сме тук на изслушване отчета на генералния директор, което се случва за първи път на управителния съвет, показва, че ние работим много добре с господин Митев през последните шест месеца наистина и резултатите си личат. Мисля, че когато управителният съвет не е игнориран, работата се движи бързо и нещата се случват с всички промени, които се направиха за последните шест месеца, с всички изменения на правилници, на концепции, стратегии и всичко останало. Нещата вече са съвсем различни както се вижда и от отчета. Ние, за съжаление, влязохме в историята, както каза и колежката Маркова, с четирима генерални директори. Мисля, че все пак успяхме да се справим за тези три години. Говоря за ковид кризата и всички проблеми, които ни се изсипаха на главата и финансови, така че да не остане националното радио да изпитва недостиг от средства, от техника, каквото може се прави в зависимост от обстоятелствата. Тук, също искам да благодаря на господин Митев, защото работим много добре с него и проблеми с него няма.

Димитър Димитров: Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на Съвета за електронни медии. Аз се казвам Димитър Димитров, подресорни дирекции са ми правна, човешки ресурси и административна дирекция. Да допълня колегите. Единствено като оценка мога да направя на тези шест месеца, че се върна по някакъв начин спокойствието в радиото, тъй като малко или много последните години бяха турбулентни естествено за цялата държава, за целия свят. Така се случи, преживяхме Ковид, сега преживяваме война. В крайна сметка няма какво да крием - радиото се нуждае от реформи и мисля, че господин Митев започна един дълъг процес, да се надяваме, че ще успее и успешно да го завърши. Предишните генерални директори, с които работихме също имаха идеи за реформи, но по една или друга причина нямаха време да ги направят, така че аз му желая успех и дай, Боже, всичките цели, които си е поставил в концепцията да ги изпълни, защото ние всички знаем, че три години не е много голям период от време. Да му благодарим за работата и за това, че - да, накрая управителният съвет присъства на отчет с генералния директор. Благодаря ви.

Соня Момчилова: Благодарим и ние. Тъй като сме в темата: кратък ли е тригодишният мандат? Това застъпване на управителен съвет с нов директор? Използвам всеки случай, все имаме надежда, че тези, които пишат новия Закон за радио и телевизия ще чуят нашите препоръки, на хората от практиката. Затова ви моля с надеждата, че ще бъде ретранслирано, защото едва ли сега законотворците ни слушат нас, но защо пък не, да направите вашите бележки така по преживяно. Кое е онова, което най-много пречатства, което най-много пречи на това да се движат бързо реформите, да се работи така, че да дава тласък на добрите практики в радиото. Става въпрос конкретно за взаимодействието управителен съвет – директор. Можем ли да кажем нещо абсурдно, без подготовка, импровизирано, бихте ли се възползвали от всеки случай.

Димитър Димитров: Аз ще взема думата, тъй като бях единственият член на трите групи, които бяха за ЗИД на ЗРТ, въпросната към Министерството на културата едната, втората за европейската директива и третата - при председателя на Комисията по културата и медиите Вежди Рашидов. Тригодишният мандат е малък, това беше

широко дискутирано в работните групи. В първата година генералният директор обикновено се ориентира към събирането на екип. Това става изключително трудно, заради прословутото решение Лили Маринкова. То намали възможностите на генералните директори, съответно при гласуването на управителния съвет, генералният директор да може да подбере ръководители на определени постове. През първата година генералният директор основното, с което се занимава е да се опита да осъществи поне част от своята концепция. Тук, дори изключваме финансовите въпроси и проблеми, които наследява понякога. В случая на господин Митев, мисля, че финансовото състояние беше изключително добро на радиото. И през третата година това, което генералният директор дори да не си признава, винаги ще го мисли, е дали ще остане втори мандат, дали ще се кандидатира да продължи това нещо. Тригодишният мандат е малко. По отношение на объркването на мандатите на генералния директор и на управителния съвет, Българското национално радио по време на тези работни групи защитаваше тезата за „връзването“ на мандатите. Когато съм участвал в тези работни групи, аз винаги съм защитавал тезата, която колективният орган е поддържал или съответно генералният директор, интереса на радиото и т.н. Аз мога да изкажа само лично мнение за това нещо. Аз мисля, че идеята, тъй като съм говорил и с хора, които са писали закона преди толкова години, които много уважавам, мисля, че идеята на това необвързване се показва при нашата ситуация, тъй като управителният съвет, по-скоро аз не го приемем толкова като екип на генералния директор, колкото като коректив и си мисля, че трябва да се разгледа по-внимателно нашия мандат като пример за това как да се процедира при законотворчеството по този въпрос. Пак казвам, това е лично мнение. Българското национално радио поддържаше тезата за обвързването на мандатите.

Соня Момчилова: Благодаря Ви много. Господин Ташев?

Стефан Ташев: И аз просто бих споделил лично мнение. Съгласен съм с това, което колегата Димитров каза. Той се занимава със законодателната част, аз там нямам кой знае какви претенции. Националното радио реално е трудна за управление машина, ако смея така да кажа. 1300 души, регионални радиостанции, музикални състави, синдикати, но реално погледнато и от опита, който ние вече имаме три години, мисля, че е по-редно, пак казвам, че е лично мнение, управителният съвет и генералният директор да не се засичат в един мандат и по-скоро, както каза и колегата Димитров, да има коректив. Управителният съвет не ръководи радиото. Управителният съвет е контролният орган и държа да го отбележа, защото имаше много спекулации по наш адрес. Ние нито определяме редакционната политика, нито се бъркаме в програмите, там си има директори, които си отговарят. Ако щете ми вярвайте, аз за три години никога не съм стъпвал в програма „Хоризонт“ и не ми е работа там да стъпвам, ние се занимаваме с други неща. Така че по-добре да има коректив, защото моят скромнен опит показва, че при управлението на предишния генерален директор започна залитане към, така как да кажа, разни тоталитарни практики. Думата „аз“ в отчетите преобладаваше непрекъснато: „Аз ще реша“, „Аз ще направя това.“ Няма как, според закона, само един човек да ръководи радиото и не му е по силите. Ние тогава му го казахме, не казвам нищо лошо и не искам да правя никакви спекулации, но ние тогава му казахме, че той сам няма да успее да се справи с тази машина на управление, защото наистина е много трудна. Трудна за управление и едновременно генералният директор носи цялата отговорност и същевременно от него се изисква да разписва за всеки кламер едва ли не в радиото. Трудно стана, имаме проблем. Аз бих отделил две неща - хора и техника, говорим най-общо, заплатите, доходите на хората, които работят, смея да кажа, че в националното радио работят изключителни професионалисти – музиканти, редактори, водещи. Същевременно не ни стигат средствата да осигурим техника. Давам само един пример и с това ще завърша, да не ви губя времето. Примерно,

посещаваме Радио Варна. Прекрасна сграда, всичко е направено, хората развиват там дейност - правят изложби, концерти и накрая стигаме с генералния директор, водят ни долу в последния етаж, я вижте тук - пултът е на дванадесет години, той всеки момент може да спре. Ние, за да купим този пулт трябва да минем може би една година обществена поръчка, обжалвания, подписи и тогава какво правим. Давам го просто като пример. Така че би било по-коректно управителният съвет да е като коректив на генералния директор без, разбира се, да му пречи.

Соня Момчилова: Благодаря. Някой друг нещо да добави преди да дам думата на колегите с въпроси. Колеги, имате ли въпроси? Госпожо Наплатанова, заповядайте.

Габриела Наплатанова: Здравейте и от мен. Аз съм си извадила някои факти от Вашия отчет. Искам да Ви поздравя за платформата „Бинар.бг“ и за лайв стрийминга на публицистиката на радиото, който може да се ползва и от други колеги тогава когато БНР, както много често се случва, има ексклузивитет върху тази информация. Искам да Ви попитам по повод на статистиката, която сте публикували във Вашия отчет, че близо половин милион слушатели, 79 % от общата аудитория слуша БНР. Това как се съпоставя със статистики от предишните периоди и има ли спад или напротив увеличение и на какво се дължи спада в потреблението, в потребителския интерес към bnr.bg, защото имате такава таблица приложена в отчета, която има лек спад. Другото, което искам да Ви попитам по повод на това, което сте отбелязали и което господин Ташев също отбеляза, свързано със спадане на мотивацията на работещите и трудното привличане и задържане на професионалисти в различни области. Посочили сте, че в началото на тази година БНР е успяло да мотивира пред законодателната власт необходимостта от повишение на заплатите и на работещите в музикалните състави. Как върви този процес? Ще Ви попитам, по повод на едни брожения в Радио Шумен, имаше там за заплатите - какво се случва. И последният ми въпрос и приключвам. Казаха сте в отчета, че имате проекти за дигитализация на архивния фонд на БНР на обща стойност от около 6 800 000 лева с предвидени изпълнения за срок от четири години. Какви други дейности имате планирани по плана за възстановяване и устойчивост, които да са в полза на развитието на БНР. Много Ви благодаря.

Милен Митев: Благодаря и аз. Аудиторията на ефирните ни програми остава относително стабилна в последните месеци на изминалата година. В декември имаме един спад с около 1.5 %, специално при аудиторията на програма „Хоризонт“, който след анализ на колегите, те основно го отдават на това, че декември е месец, в който хората като че ли повече се интересуват от музика и забавни предавания отколкото от политическа и актуална информация. Очакваме новия си договор за социологически проучвания за тази година, за да можем да добием данни сега и да можем да ги съпоставим с тогава. От първите няколко месеца на тази година нямаме такива, тъй като се позабави малко процедурата по Закона за обществените поръчки, понеже изменихме заданието спрямо предходни години и този път сме отделили около 50~60 хиляди лева повече като годишен ресурс, за да можем да получим освен това, което до сега имаме, което е национално представително изследване на радиоаудиторията и за съжаление не даваше много адекватни данни за аудиторията по региони. Този път искаме да имаме и фокус групи по региони, които да ни дадат малко по-адекватна информация и за това как се слушат нашите предавания на регионалните програми, понеже в национален мащаб, при представителна извадка от 1000 -1200 души, реално хората, които са респонденти по отношение на регионалните програми са твърде малко и резултатите представляват едни цифри от 0.7, 0.8 % в национален план, при което има голяма възможност за грешка, а и не са достатъчно пълни като информация за нас. По отношение на аудиторията ни в интернет, тя все повече се измества към социалните мрежи и последователите ни във фейсбук нарастват. Може би тези изменения на потреблението до някъде също обясняват промените в цифрата на потребителите,

които достъпват нашите сайтове. Последните месеци, като цяло, аудиторията ни се движи нагоре, даже в седмицата, в която беше вота на недоверие срещу правителството, за рамките на тази седмица бяха постигнали трето място сред информационните сайтове след „24 часа.бг“ и „Актуално.ком“, което макар и за кратък период от време, е много силен сигнал за нас, че се движим в правилната посока и е голяма гордост, че усилията, които полагаме в дигиталното пространство дават резултат. Предстои да засилим екипа от хора, които се занимават с материалите в интернет социалните мрежи, които снимат събития от място. Можем да предоставим повече актуална и значима достоверна информация по този начин. По отношение на проекта за дигитализация, това е всъщност нашата част от плана за възстановяване и развитие - опазване на културното наследство с цифровизирането на нашия архивен фонд. Цифровизацията в момента върви, но много бавно и имаме няколко работни станции със закупен специален софтуер, който да позволява цифровизирането, но за около четири години сме постигнали 18- 20 % от общия си архив. Искаме тази цифровизация да продължи, за да може още за четири години да стигнем от 20% до 100 % и затова сме кандидатствали там, за закупуването както на допълнителен хардуер, така и на допълнителни лицензии, тъй като един от проблемите е, че те и сега са натоварени почти 24 часа в денонощието. Хората работят на смени, просто много малко са станциите и освен това, като част от този проект, тъй като трябва да опазим и оригиналните звуконосители, искаме да изградим второ лентохранилище. В момента основното ни хранилище се намира в Боровец, което понякога, когато се наложи да се взема и да се кара лента до там, има логистично затруднение. Искаме да направим второ лентохранилище в София, което да бъде в НРТЦ, обекта, който споделяме с БНТ - сградата на Цариградско шосе. Като цяло сградата е в доста лошо състояние, тъй като през годините не са отделяни достатъчно средства за поддръжка и ремонт. Има там едни халета, които са подходящи да се трансформират като лентохранилище, но ще изискват пълен основен ремонт. Колкото до ситуацията за заплатите, тя никак не е добра и никак не е от скоро. Проблемите с възнагражденията съществуват отдавна, просто в последните години се задълбочиха благодарение на инфлационните процеси. На практика аз започнах в Българското национално радио през 2009 година. Тогава, ако не ме лъже паметта, бюджетът на БНР беше 52 милиона лева на година. Сега е 55 милиона, т.е. в абсолютна стойност почти няма промени, като се отчитат инфлационните процеси означава, че на практика нашият бюджет през годините се е свил. В същите тези години ние сме разкрили три нови регионални програми – това са Видин, Бургас и Кърджали. Тоест имаме допълнителни дейности. Ето сега за дигиталните програми искаме още допълнителни дейности да развиваме, а в същото време финансирането се свива, което води до ситуацията, в която голяма част от работещите в радиото вземат доста ниски възнаграждения. Като първа стъпка за подобряване на това положение сега - от първи юли, вдигнахме заплатите в София с 10% и в регионалните програми с 15 %, тъй като там те са още по-ниски. В момента тече процес на оптимизация, който започна с намаляване на нещатните сътрудници на програмите на радиото, предимно от националните, където тези нещатни сътрудници са най-много на брой, а със средствата, които успеем да икономисаме с това в края на годината се надяваме да има възможност за още едно леко увеличение, вече не цялостно, а само на тези места, където заплатите са най-изостанали спрямо експертната на колегите, спрямо техните отговорности и задължения, и в сравнение със сходни длъжности в други медии и в други сектори, тъй като хората неминуемо се сравняват със своите колеги.

Галина Георгиева: Можете ли да дадете примери, извинявам се, каква е разликата приблизително в София спрямо регионалните центрове.

Милен Митев: В регионалните програми средната основна заплата допреди първи юни беше под 1000 лева, беше 950 - 980 в различните регионални програми. Средната брутна заплата, основна плюс класове и прослужено време, достигаше до 1150 - 1250. В София тези цифри по-скоро се движат около 1400 - 1500 лева като средна брутна заплата. Сега, разбира се, имаме леко повишение. Опитваме се да оптимизираме и по линия на колеги, които се пенсионираат, там където може назначаваме нови хора, реструктурираме работните процеси, така че да може по-малко хора да поемат същите задачи и ще видим до края на годината този път какво ще успеем да реализираме като икономия. Успоредно с това представихме на заместник премиера Калина Константинова един план за оптимизация в рамките на тази година именно свързан с това поетапно намаляване на бройки. Тя одобри този план и сега е насочен към министъра на финансите с молба да финансира необходимите средства за обезщетение на хората, които ще напуснат радиото до края на тази година, което пак е някаква немалка стъпка, защото това са средства, които иначе трябваше да ги извадим от собствения си бюджет, ако ги получим допълнително...

Галина Георгиева: Допълнително, целево.

Милен Митев: Да, за обезщетение на хора, които се пенсионираат и на които предлагаме да напуснат. Това са обезщетения за неползвани отпуски, шестте заплати при пенсиониране и всички други, дължими към тях плащания. Общата стойност на този план е 600 000 лева, което глобално погледнато не е много, но за нас в случая всеки лев е важен, плюс това го считам за много добър знак, това че този план беше одобрен, а сега се надявам да бъде и финансиран. В непрекъснат диалог сме с представители на синдикални организации и сега колегите имат очаквания, но и те проявяват разбиране, че няма как нещата да се оправят внезапно, няма как да се оправят с магическа пръчка и единственият начин да махнем с ръка и да вдигнем заплатите с 20, 30 или 50 %, както искат някои колеги, е ако съкратим състава с 20 или 30 %, което не мисля, че би било възможно да се случи веднага и не мисля, че би било прието било от синдикатите и от работещите в радиото като цяло, а би се отразило негативно и на услугите, които предлагаме, защото ние в момента се опитваме да оптимизираме хората без да се отказваме от нито една услуга, без да закриваме предавания, без да закриваме сайтове, т.е. трябва да продължим да поддържаме обема от услуги, които предлагаме към момента.

Соня Момчилова: Благодаря. Госпожо Наплатанова, удовлетворена ли сте?

Габриела Наплатанова: Благодаря, да.

Соня Момчилова: Други въпроси имате ли, колеги.

Галина Георгиева: Да. Благодаря, госпожо председател. Аз все пак се радвам, че в края на вашия мандат виждам, макар и не в целия състав, управителния съвет и се радвам, че все пак ще го завършите с усмивка и с благодарност. Нелесен и нелек беше пътят, по който Съветът за електронни медии и вие като част от управителния съвет извървахме. Участвала съм в избора на господин Митев и съм доволна от това, че вие също давате своята висока оценка. Вярвам, че колективното управление, екипната работа, доверието и споделената отговорност не бавят резултати. БНР е било и винаги ще бъде. Вие знаете колко беше трудно решението за Съвета и аз пак казвам и наистина го казвам с гордост, че завършвате своя мандат с удовлетворение. Няма да забавя своя въпрос и той е свързан със синдикатите, тъй като не малко са били срещите и разговорите по тази тема. За мен е важно да знам какви са в момента взаимоотношенията, срещите, всичко, което постигнахте след вашите командировки, за които сте ни известили, в Стара Загора, в Шумен, Благоевград и се надявам всичко споделено във връзка с мандатността и неговата продължителност на генералния директор и на управителния съвет да бъде озвучено по правилен начин от гледна точка на това да постигнем по-висока ефективност. Съветът за електронни медии е участвал

в работните групи, за които вие говорихте. Ние сме ви подкрепили и се надявам, че съвсем скоро ще има възможност отново да гледаме ЗИД на ЗРТ.

Милен Митев: Благодаря Ви. Освен редовните срещи, които имахме с представителите на синдикалните организации след откритите писма, които пуснаха колегите от Шумен, Стара Загора и Пловдив, аз се видях и с целия колектив на тези регионални програми, и да, в хората се е натрупало някакво недоволство считат, че трудът им е подценен. Аз напълно ги разбирам и затова продължаваме с ръководния екип на радиото както управителният съвет, така и оперативните ръководители да мислим всякакви възможни начини как да се подобри. Апелирах към колегите да проявят разбиране, че това нещо не може да стане толкова бързо колкото им се иска и толкова бързо колкото на мен ми се иска, тъй като, повярвайте ми, като ръководител на организацията аз имам най-голям интерес от всички заплатите да са високи, хората да са доволни, да работят максимално ефективно и да са удовлетворени. Разговорът ни в трите програми и съм го казал впоследствие и на директорски съвет запознах колегите и всички останали служители в радиото, че след тази първа стъпка, която правим сега от първи юли, ще се опитаме най-малкото в регионалните програми до края на годината да имаме още някакво малко увеличение, което този път по-скоро ще бъде индивидуализирано, ще се даде възможност на директорите и главните редактори да могат да отличат тези колеги, които работят най-много, които работят по-добре и да пристъпят към повишение най-напред на техните доходи. Всички средства, които успеем да спестим чрез пенсиониране на хора, чрез напускане на хора, чрез приключване на отношения с нещатни сътрудници, ще бъдат насочени изцяло и само за това. Разбира се, продължаваме и диалога със законодателната и изпълнителната власт по темата необходимост от финансиране, тъй като каквото и да направим със собствени средства, ако искаме някаква наистина знакова, голяма, осезаема промяна, тя може да мине или през частично съкращение, което е нежелателен за нас вариант, или през допълнително финансиране, а защо не и това, което доста години вече се говори: смяна на модела на финансирането, тъй като в момента големият проблем на сегашния модел е, че той не е пряко свързан с това, което правим. Ние получаваме пари за час програма, а реално правим други неща и парите може да ни стигнат, може и да не ни стигнат, това е въпрос на шанс и в тази ситуация ние винаги можем да кажем имам нужда от още и винаги може да ни се отговори: имате си достатъчно, оптимизирайте си нещата отвътре. Така че, за да избегнем спора за кокошката и яйцето, трябва обществото чрез законодателния орган да ни каже какво иска БНР да прави, за да може след това всички дейности, които е необходимо да извършваме да бъдат оценени и да бъдат съответно финансирани, за да няма съмнение в свръхфинансиране и за да няма оплакване от недофинансиране.

Галина Георгиева: Благодаря.

Соня Момчилова: Благодаря. Други въпроси, колеги.

Пролет Велкова: И аз бих искала да се включа. По-скоро ще кажа няколко думи като слушател, а после, ако не възразявате, в диалогичен режим да Ви задам някои въпроси. Искреното ми впечатление от поведението на обществената медия е, че се държи с достойнство последните години и не само, и смятам, че това е изключително ценно, то не само в документите е записано, че е задължителна характеристика, а и е потребност на всеки един слушател да го усеща, за да може да дава доверието си. Така че, наистина, поздравления за това. Имате, според мен, много качествени новини, информацията е качествена, на ниво, актуалните предавания също. Аз лично съм голям фен на съботното ви предаване, което мисля, че няма аналог никъде. Сутрешното предаване, което има изключително просвещенска работа по отношение на това хората да се ориентират в международната картина, която картина другите медии не описват по този задълбочен начин, но това е лично. Това, което ми се струва, че липсва, от гледна

точка на съдържание, е разследваща журналистика. Аз смятам, че Вие си давате сметка за това. Стефан Ташев със сигурност ще ме подкрепи, защото това е негов специалитет, така да кажем, журналистически в предишното му битие. Знам, че това е скъпо нещо, но знам, че иска много специализирани умения, иска пари. Казвате, че не достигат и все пак: какво мислите по този въпрос, дали можете да усилите разследващата журналистика.

Милен Митев: Със сигурност можем. Аз вече в няколко разговора съм споделил с колегите от програмите, че Българското национално радио стои зад тях, тъй като една от големите пречки пред разследващата журналистика е притеснението какво ще последва от едно разследване за журналиста. И преди съм го казвал и винаги ще го твърдя: Българското национално радио със своите възможности като медия и като институция, като възможност да даде публичност и с административен ресурс, като правен отдел, винаги ще подкрепи всеки един журналист, ако по някакъв повод се почувства застрашен във връзка със своята работа. През последната година имахме няколко, така, доста знаково добре приети случаи на такава разследваща журналистика. Колегата ни кореспондент във Велико Търново имаше едно такова разследване по отношение на ваксините там. Колегата ни кореспондент в Русе пък имаше едно доста мащабно разследване по отношение на, хайде да не казваме фалшиви, но плагиатство при защита на дисертации. Това са теми с продължение, които имаха широк обществен отзвук и които показват, че определено има поле за развитие на тази журналистика в Българското национално радио.

Пролет Велкова: Има ли начин да стимулирате повече такива разследвания.

Милен Митев: Опитваме по всякакъв начин, няма как да ги принудим да го правят, тъй като това трябва да дойде от самия журналист, но ги поощряваме по всички възможни начини и финансови, и нефинансови да опитват и да го правят, така че всеки, който тръгне да се занимава с такъв проект, винаги ще бъде подкрепен както от програмата, за която работи, така и от административното ръководство на радиото и се надявам повече хора да се захванат с такива неща.

Пролет Велкова: Стори ми се, че Стефан Ташев иска да каже нещо.

Стефан Ташев: Съгласен съм, от това наистина има нужда безспорно, но казвам си пак личното мнение. Добре е колегата, който тръгне да се занимава с такива неща да знае, че зад него има кой да застане, в смисъл - говоря за заплахата, последваща, знаете как става и по интернет, и с физическа саморазправа, съдебни дела. За да тръгне да го прави, трябва да е малко сигурен. В тази връзка мисля, че има потенциал, за което съм съгласен с Вас. Въпросът е хората да се, как да кажа, да ги събудим да го правят. Това се опитваме да направим и трите години в радиото, защото потенциалът е чудовищен, с огромен потенциал разполагаме и фактът, с това, който преди малко коментирахме с дигиталните програми. Ние заварихме, аз понеже това ми е ресор, заварихме един сайт, който беше в насищено състояние и някакви хора пратени там като каторжници пред уволнение, в смисъл - щом някой не ги иска никъде другаде пращат ги в сайта. Мисля, че сега вече нещата вървят добре и лека полека така ще стане и с разследващата журналистика.

Пролет Велкова: По отношение на дигиталното съдържание мисля, че много добре се вижда.

Стефан Ташев: Загубихме година и половина, аз Ви го казах и днес, с предишния директор, но това е друг въпрос.

Пролет Велкова: И това, което и при предишна среща с Вас, господин Митев, говорихме, сега казвате, че проверката на фактите, този екип, който работи сега, точно колко души е той.

Милен Митев: Осем, ако не се лъжа.

Пролет Велкова: Казвате, че в партньорство с други медии смятате да разширявате тази практика, Мисля, че е много добре, за да може да ползва.

Милен Митев: Да, кандидатстваме също така и за партньорска мрежа с медии от Европа, пак по линията на проверка на факти, тъй като много от темите засягат не само България.

Пролет Велкова: Любопитно ми е, няколко пъти споменахте и в отчета Ви го прочетох това, че залагате на социологически изследвания да изследвате аудиторията си и че имате визия и по-задълбочено да я изследвате. Така наречените качествени и фокусирани изследвания предвиждате ли и възможно ли е да бъдат платени, и търсите ли всъщност да опознаете вкусовете и навиците на аудиторията.

Милен Митев: Да, това е причината сега, когато имаме сключен нов договор за социологически проучвания, този път в заданието да имаме включени такива фокус групи с въпроси, които, разбира се, в диалогичен режим между нас и социологическата агенция, която спечели, ще уточним конкретните въпроси. Интересът може да се мени във времето, което ще бъде за една година, но да, ще имаме и качествени показатели този път, за да се опитаме повече да разберем своята аудитория, тъй като в интернет е по - лесно, там връзката е пряка, по - лесно се измерва количеството, по - лесно е да се проведе проучването, така че е достатъчно човек да пусне една анкета. Докато по отношение на ефирните програми е по-трудно да се получи тази обратна връзка и се надявам през фокус групи, през повече респонденти да можем да получим и такава информация до края на годината.

Пролет Велкова: Още нещо ще Ви попитам, така съвсем от кухнята, но хем ми се струва важно, пък ми е любопитно като човек тръгнал именно от БНР, през какви нива на одобрение минава едно съдържание преди да излезе в ефир. Годишите, в които аз работих той беше много дълъг, тягостен и препятстван често.

Милен Митев: Сега не е чак толкова тягостен, то зависи от работните процеси в различните програми. Ако говорим, например за „Хоризонт“ и за актуалното съдържание, колегите, които създават материалите имат редактори, имат отговорен редактор. Ако възникне въпрос, който по някакъв начин ги притеснява - могат да се обърнат към главния редактор или към директора на програмата, могат да се обърнат за съвет и към правния отдел и това се е случвало в миналото също, но като цяло се стремим по - бързо и динамично да се случват нещата.

Пролет Велкова: В смисъл решенията за това какво да се излъчва се вземат на нивото на самата редакция на екипа.

Милен Митев: Да.

Пролет Велкова: Това е ценно, няма там нива, които слагат парафи, подписи.

Милен Митев: Не. Само ако екипът реши, че има нужда нещо или се съмнява, може да качи въпросите нагоре, иначе се стараем да...

Пролет Велкова: Имам още въпроси, но няма да ги задам сега, защото ще отнема от времето на останалите колеги, но един ми се струва важен. Знаем, че и колегите, които слушат си го задават. Виждате ли в момента проблем в предаването „Политически некоректно“ в съботния ден, защото и в доклада казвате, че сте правили неведнъж преценки или по - скоро давали сте препоръки, мисля.

Милен Митев: Да, следим всяко издание на това предаване в събота. Водили сме разговори с екипа на предаването и неговия водещ. Той е наясно, че ако допусне нарушение, това няма да остане без последици, т. е. знаете, имаше един случай в началото на април, който беше разгледан и в Съвета за електронни медии. Беше разгледан и от Комисията по журналистическа етика, която установи, че има нарушение, там водещият беше наказан със забележка, но мотивът за това беше, че това му е първо дисциплинарно наказание и исках да използвам това като повод да проведем разговор с него, а не да се почувства, че е преследван по административен

път. Факт е, че той винаги се опитва да бъде провокативен, това не е от вчера, дори не е в това конкретно предаване, тъй като е водил и други предавания през годините в БНР, които също често пъти са се движили по ръба. Искрено се надявам да не го прекрочва. Разбира се, има много хора, които не харесват това, което той прави и начина, по който го прави, но начина, по който един журналист избира да води своето предаване, доколкото не нарушава императивни и законови норми, би трябвало да може да се избере от самия журналист или така, в най-лошият случай, да бъде обект на, най-лошият за него разбира се, да бъде обект на дискусия в рамките на редакционната колегия на програмата, за което той може да получи и да чуе мнение от своите колеги, което смятам, че за него би било много по-ценно, отколкото някой административен ръководител да му казва тук си прав, тук не си. Така винаги апелирам към колегите в програма „Хоризонт“ - да водят такива диалози, да не се отказват от това, защото по този начин те могат да си бъдат един на друг коректив. Самото предаване се радва на изключително голям слушателски интерес. Когато тръгне новата социология ще бъдем много любопитни да видим конкретно как стои спрямо другите предавания в същите дни, но това което със сигурност знаем в момента в интернет, знаете, че след почти всяко издание, там предаването както в събота, така и в неделя, три или четири от петте най-четени материала са от това предаване, което означава, че слушателите имат интерес към него и явно този формат е напипал нещо. Разбира се, винаги сме отворени за диалог ние като ръководство както с програмата, така и с вас като медиен регулатор, така и с екипа, който реализира предаването, ако нещо в него е необходимо да бъде подобро, за да отговаря в максимална степен на интересите на обществото.

Соня Момчилова: Госпожо Велева, Вие имате ли въпроси?

Симона Велева: Да. Благодаря Ви много, защото докладът наистина е много подробен, много интересен. Аз също ще се радвам, ако искате да поставям въпросите във формата на диалог. Казахте, че имате факт чек, чекър екип. Как, какви са трудностите и има ли интерес от други институции и този екип всъщност да им помага и на тях, защото виждаме различни актьори на медийната среда, които се занимават с факт чекинг, но тук имаме уникален случай, в който, в крайна сметка, обществената медия, каквато е БНР, има такъв ресурс. Има ли интерес от други медии за ползването им.

Милен Митев: Да, има. Предимно онлайн сега. Надявам се да имаме партньорства и с традиционни линейни медии, но може би той, самият факт чек, заживя своя живот предимно онлайн, тъй като най-често се занимава с дезинформация, която се разпространява чрез интернет. Интернет е мястото, където тази информация да се контрира с проверени факти. Така че, може би, затова предимно от интернет медии имаме такъв интерес, които биха искали да работят заедно с нашия екип, да споделяме тази информация, те да споделят нашите проверки, да ги извършваме заедно за в бъдеще, което е добре, защото ще позволи на хората да работят по повече различни теми.

Симона Велева: Аз искам специално да направя поздравление към Радио Благоевград и Радио Видин, които, виждам, са фаворити сред регионалните програми на радиото и наистина Радио Благоевград. Онлайн си пускам понякога неща, които са интересни и те там имат страхотни рубрики, включително свързани с деца, даже скоро са приели нови стандарти по отношение на деца. Знам, че в радиото не е толкова проблематична темата, но може ли да разкажете малко за тях.

Мария Маркова: Вероятно вземате повод от срещата, на която присъствах. Всъщност децата и младежите, тематиката - детската и младежката, в програмно отношение е застъпена в програмните лицензии на всички програми: „Хоризонт“, „Христо Ботев“ и регионалните радиостанции. В процентно отношение, пак да кажа, там води програма „Хоризонт“ с най-малкия процент по обясними причини, по 5 % имат регионалните

радиостанции, 4.5% Благоевград и 15 % е за програма „Христо Ботев“, където всъщност звученето на програмата го предполага, програмната лицензия. Тези стандарти за говоренето по тематиката за деца и младежи са всъщност одобрените наскоро, утвърдените от управителния съвет редакционни стандарти, каквито до момента в 85 годишната история на радиото не съществуваха поне на документ.

Симона Велева: Аз това също разбрах от нашата среща, когато направихме кръглата маса. Най-много се впечатлих, че сте го направили, защото това е наистина ...

Мария Маркова: Всъщност доста от нещата, които се правят в радиото нямаха документиран вид. Разбира се, слава Богу, там работят професионалисти, които не са си позволявали да пристъпят нормите или винаги са се водили от обществения интерес на медията за информиране, за забавление и образование, но реално такива документи не съществуваха. Затова казах, че за първи път имаме документ, в който е отразено как трябва да се говори, да се поднася информация на децата и програмно съдържание към деца и младежи. Имаме го и в етичния кодекс, разбира се, как трябва да се работи с деца, какъвто също нямаше поне в този вид, в който го направихме в състава на този управителен съвет с предишните и сегашен генерален директор. Но етичният кодекс съществуваше в някакъв по - различен вид. Сега смятам, че това е документ, който може да бъде от полза, работещ документ за всички, които се сблъскват с някакви проблеми в работата си в етично отношение. Заседава етична комисия, която работи, която има вече резултати от своите заседания, когато е необходимо, но пак казвам: децата и младежите са повода да се съставят редица документи каквито за момента нямаше. Говоренето е важно за тази възрастова група и на дискусиата това бе разгледано и се надявам, че тези проценти, които са заложили в програмните лицензии на националното радио за програмите му, че се превишават, а те и сега смятам, че никъде не е толкова, колкото е заложило обикновено винаги са повече. Вашите мониторинги би трябвало най-коректно да го показват.

Симона Велева: Понеже говорихте за редакционни стандарти,, тук в доклада видях, че след предаването „Политически некоректно“ този повод, който е дал отразяването на кораба „Царевна“ сте заложили нови редакционни стандарти. Може ли да кажете малко и за тях ще бъде любопитно.

Милен Митев: Да, това е един доста пространен и обширен документ, върху който колегите от програмна дирекция работиха няколко месеца като го обсъдиха с журналисти от всички програми на радиото, за да дадат своята обратна връзка, добрите практики на други обществени медии и от Европа, предимно от Западна Европа. Сега очевидно е, че няма да достигнем Би Би Си по много показатели, но това не пречи да черпим опит от тях. Тези редакционни стандарти най-общо дават една рамка, във вид по-скоро на препоръка отколкото на задължение, в каква посока трябва да се работи по дадени теми и какви минимални стъпки трябва да извършват колегите когато разработват нещо по отношение представянето на различни гледни точки, по отношение представянето на право на отговор, въобще в много казуси, с които могат да се сблъскат в ежедневието, включително и етични казуси като това за възможността журналист да получава под някаква форма доход от трето лице извън радиото. Идеята на тези редакционни стандарти не е да бъдат някакъв нов правилник, а по-скоро, наистина, да са отправната точка, която да се използва при възникнал спор между журналиста и ръководството, да бъде по-ясно кой е прав в дадения случай. По отношение на децата бих могъл да добавя също, ако позволите, че за нас те са особено важни, тъй като това е нашата бъдеща аудитория. Знаете, много често едно от големите обвинения, което се отправя към обществените медии е, че аудиторията ни е застаряла и така ние много бихме искали да има повече млада аудитория, включително и деца, които един ден да си спомнят как като малки са слушали Българското национално радио или са чели наши материали онлайн. В тази посока мога да кажа, че вече започна

да ни става традиция, две поредни години го правим, на 1 юни да каним деца в радиото, да се срещнат с нашите журналисти, да видят отблизо какво се случва в БНР, също така през началото на тази година награда „Сирак Скитник“ спечели един проект на програма „Христо Ботев“ и то на изкуството за деца и така, смятам, че екипът на детското БНР на „Христо Ботев“ има още много какво да даде. Надявам се да го подсилим идните месеци да може да създава и повече съдържание за нелинейни услуги, освен за ефира на програма „Христо Ботев“, което да бъде насочено към децата. Там колегите имат много добри идеи за привличане на вниманието на детската аудитория.

Симона Велева: Благодаря Ви. Да Ви върна малко към подкаста и по-скоро ми е интересен въпроса ще го обвържете ли с Радио България. Първо: как се развива Радио България, как седят нещата, може ли да ни разкажете малко повече и после за подкаста. Ние имахме с Вас една среща при запознаването ни, когато встъпихме в този състав новите членове и споменахме и си говорихме, за това, че подкастът предстои да бъде разделен на малко повече графи. Мислите ли, че има там потенциал, който да се развие, примерно за българите в чужбина, които, според мен, имат по-голям интерес към подкастите. Така ми прави впечатление, че в България има културата на подкаста, малко по-бавно навлиза и малко за това да разкажете.

Милен Митев: Според мен потенциалът е огромен и така колегите от Радио България - първо много се радвам, че успяха да стартират проекта с подкастите, тъй като няколко години подред Радио България, с изключение на емисиите на турски език, които се излъчват в ефир, беше станало медия за четене, не медия за слушане. Разбира се, материалите на сайта няма да престанат да се публикуват, но все пак ние сме радио и стана много добре, че се върнахме и като звук. Големият проблем пред развитието на тези медийни продукти е първо финансов, разбира се, и второ това, че за някои езици е много трудно да се намерят специалисти. Със сигурност, обаче, Радио България ще продължи да получава специално внимание. На няколко пъти правихме подбори за набиране на нови колеги. Трудно е, например, със сръбски език ни е много трудно да си намерим колеги за попълване на екипа, а в повечето езикови редакции в момента работят по двама - трима души. Особено когато някой от тях излиза в отпуск става доста трудно да се поддържа и текстовата част и звуковата част, но колегите правят всичко възможно. Аз се надявам да успеем да реализираме и някаква финансова икономия там, за да ни позволи да ги подсилим с повече хора, за да могат те вече малко по-целенасочено да помислят с какви продукти можем да таргетираме аудиторията си зад граница. Ето сега, например, не един и два пъти възниква въпроса сайтът на Радио България на руски език все още не е блокиран в Русия и това е една чудесна възможност руската аудитория да получава информация от останалия свят, която не минава филтрирана през тяхната държавна пропаганда. Миналата седмица бях на генерална асамблея на Европейския съюз за радио и телевизия, където беше поканен Тихон Дзядко, главния редактор на Дожд, която медия вече е забранена в Русия, който така изрази желание за сътрудничество, да ни помогне в създаването на материали на руски език и да ни насочи в какви теми да работим, които биха били полезни на неговите сънародници в Русия.

Симона Велева: Много Ви благодаря, това е страхотно. Да Ви питам нещо, което ми е любопитно. Предишният генерален директор въведе нова практика по отношение на заплащането и отпадането на така наречените хонорари и това беше много честа практика. Аз мисля, че вие, в този състав, добавихте тази тенденция. Кажете ми как работи, какви са ефектите. Какви са настроенятия в радиото, защото там гледам, че се сблъскат два типа аргументи: едните са, че ако има възможност за повече хонорари ще си по-продуктивен, повече ще се стараяш, повече работа ще вършиш. Другата обаче

гледна точка е, че по-скоро това създава едно такова неравенство и не е достатъчно целесъобразно.

Милен Митев: Най-напред ще се опитам да разгледам чисто тясно юридически нещата. Един човек, който има трудов договор на пълен работен ден и изведнъж започва да получава хонорари не за нещо еднократно извършено, а постоянно, перманентно, всеки месец, възниква въпрос, който основателно ми зададе Сметната палата - а какво точно тогава прави през осемте работни часа, след като за всяко нещо му се плаща допълнителен хонорар. Чисто юридически този механизъм не беше окей. След това го имаше и проблема, че в момента една част от колегите, които така им липсва старата система на заплащане, или смятат че е било добре тя да се върне, смятат, че тогава е било по-справедливо разпредено възнаграждението между хората, които работят повече и тези, които работят по-малко. Аз обаче, доколкото имам все пак някакъв поглед, мога да кажа, че е точно обратното. В епохата на хонорарите разпределението беше още по-несправедливо, тъй като един човек получаваше нула, друг човек 20 лева за шест месеца, трети човек 20 000 лева за същите шест месеца, а често пъти това дали човек получава хонорари не зависи от него самия, а от това каква работа му е възложена и изведнъж се оказва така, че едни дейности, за които се плаща хонорар, се възлагат все на определени хора. Това, лично за мен, водеше до още по-голяма несправедливост. Само че хората не го виждаха по този начин. Колкото до аргумента за стимулирането мисля, че има достатъчно начини да стимулираме колегите стига, разбира се, да имаме като цяло финансите за това, тъй като знаете, нашият проблем е с общото количество на парите, с които разполагаме като разходи за персонал, които въпреки, че са над 50% от бюджета ни пак са недостатъчно, за да осигурим добро ниво на възнагражденията, но винаги има варианти хора, които са свършили нещо повече, да бъдат стимулирани чрез целева награда или някакъв друг инструмент, който първо да е напълно законосъобразен и второ да е свързан с индивидуалния принос на човека. Освен това през миналата година стартира и система за оценка за трудовото представяне. Допълнителното възнаграждение, така популярното ДМС, вече зависи и от оценката. Като в началото постигнахме договорка със синдикатите всеки човек, който постигне над определена минимална оценка, работим с петобална система, това също доведе до адски много проблеми при първото оценяване, тъй като там логиката е, че база за добра оценка е тройка. Ако някой е свършил нещо екстра - получава повече, ако нещо по-малко.. така. Сега, само че, когато хората получиха масово тройки, почнаха да ги асоциират с оценките от училище: „Боже, аз толкова тройки през живота си никога не съм получавал. Срамота, толкова ли съм зле.“ Опитавме се да обясним на колегите, че напротив, това изобщо не означава, че работят зле, както и да е. Вече, след три завъртания на тази машина, вече мисля, че постигнахме разбиране. Първия път имахме няколко случая на обжалване на оценката пред вътрешната арбитражна комисия, последният път нямаше нито едно такова в София. Тогава постигнахме споразумение със синдикатите всеки, който е получил над 2.50, да си гарантира ДМС в размер на 70% от това, което би получил. Останалите 30% да зависят от индивидуалната му оценка. Сега вече тази пропорция ще се промени 50 на 50, т. е. ще има малко по-голяма възможност през оценката да се стимулират хората, които са положили повече усилия. Искам да кажа, че хонорарите не са единствения начин, да кажа, че за мен те изобщо не трябва да бъдат начин да се стимулира човек, за това че е работил повече има достатъчно други инструменти. В момента хонорари се плащат само на нещатни сътрудници, които нямат трудови правоотношения и в наистина изключителни случаи, когато някой еднократно върши нещо, което няма нищо общо с трудовите му взаимоотношения. Например, един музикант от оркестъра, който, ако задължението му по трудов договор е да свири, ако напише музика - за написването и за отстъпването на авторски права ще получи

хонорар, но това са някакви такива изключителни случаи, които нямат общо с предишната практика, когато всеки получаваше всеки месец.

Симона Велева: Като казахте за оркестрите, да Ви поздравя за огромния труд, който вършат и въобще приноса, който БНР, насърчавайки ги за тази музикална дейност, има въобще за културното наследство на България. Аз имах възможност да бъда на един концерт, за което Ви благодаря и наистина ми направи впечатление, че работят там страхотни музиканти. Там всичко е спокойно, имаше някакви...

Милен Митев: Спокойно е, да. Тъй като тази година изтичаше договора на диригента на симфоничния оркестър, имахме план да мислим за...

Галина Георгиева : За което Съветът също получи писмо...

Милен Митев: Не се и съмнявам, напоследък откритите писма станаха много популярен инструмент. Няма лошо да върви информация, в крайна сметка хората трябва да са запознати. По-лошото е, че тази информация се изкриви по изключително неприятен начин и се оказа, че едва ли не оставането или заминаването на диригента е свързано с неговата националност, което беше абсолютно невярно. Всъщност това, което искаме е този оркестър да се развива. През последните години, говоря за една - две години преди Ковид, защото ковид годините очевидно не могат да се съпоставят с нищо преди това, имахме известен спад доста съществен на аудиторията, но то е така малко усещането, като че ли има застой в развитието на оркестъра и затова мислехме, че е добре да се върви към някакво развитие, към нещо ново. Съответно, музикантите по една или друга причина - дали заради страх, дали заради нещо друго, решиха, че на всяка цена искат Марк Кадин да остане. В крайна сметка постигнахме съгласие с тях той да остане още една година, за което вече е задвижена процедурата да му подготвим документите и да получи разрешението за работа, през която една година ще има много гостуващи диригенти, за да могат музикантите да работят с всеки един от тях и да помислят за развитието си в бъдеще, като сме се разбрали с музикантите, че този процес на избор на нов диригент ще бъде и с тяхно участие. Първоначалната идея за конкурса, на този етап се отказахме от нея, макар че обвиненията, че това било недостойно, аз лично, не ги разбирам. За мен няма нищо недостойно човек да се яви на конкурс. В крайна сметка хората, които заемат най-високите постове в държавата сега са чрез конкурс/избори, а защо да не може конкурс за един диригент, но така или иначе, разбрахме се с тях, че това е по-добрия начин да могат да поработят в практиката с повече диригенти, да направят те сами за себе си съпоставката и да се чуе и техния глас при избора на този, който ще ги дирижира занапред.

Симона Велева: Благодаря Ви. Аз с това ще завърша, понеже наистина доста въпроси станаха, но започнахме с ролята на управителния съвет. Аз съм съгласна с вас, че той по-скоро е един коректив на генералния директор и така трябва да бъде, и нашият закон действително търпи сериозни критики както по отношение на финансирането, така и на механизма на управление на двете обществени медии. По отношение на финансирането съм абсолютен радетел на този законопроект, който отлежава в момента за промяна на механизма, така че да може да се осъществява финансирането по методологията чрез съгласуване между отделните институции. За жалост работната група не стигна до изработване на тази методология, защото там ще е заровено кучето и там са големите детайли и проблеми, ако един такъв законопроект, все пак, намери своята арена. Но по отношение на управителния съвет, на сегашния етап изтича скоро мандата, кога смятате да представите новия състав, надявам се да има достатъчно време да се запознаем с колегите, Ще Ви помоля поне десетина дни да е по-рано, за да може да се получи този плавен преход, който се надяваме във радиото наистина виждаме, че нещата вървят на добре.

Милен Митев: Разбира се, че ще се постарая да е достатъчно навреме.

Симона Велева: Благодаря Ви.

Пролет Велкова: Може ли и аз една реплика само. Мисля, че беше важно. Аз сега научих от Вашия отчет, че БНР препредава програмата на украинското обществено радио с идея...

Милен Митев: Да, чрез Бинар.

Пролет Велкова: Чрез Бинар. С идея хората, избягали от войната да могат да го слушат, което мисля, че е страхотно. Не знам дали имате обратна връзка колко се ползва, колко е популярна.

Милен Митев: За съжаление нямам в момента данни пред себе си, но ще се опитам да проверя, най-малкото има интерес, но не мога да кажа точно колко е голям. Може би и не сме разгласили достатъчно много, че го правим, защото тук е и проблема, че ние използваме нашите собствени канали за разгласяване на всичко, тъй като гледаме да не харчим пари за допълнителна реклама.

Пролет Велкова: Мисля, че други медии, ако знаят, биха го популяризирали.

Соня Момчилова: Аз да Ви попитам, и вие, и ние, с пръст на пулса на социологическите изследвания, дали сте готови да преминете в предизборен режим на работа. Скоро ще се наложи май да превключите, повечето от нас тук знаем какво означава това.

Милен Митев: Бих казал, че винаги сме готови, освен това, за добро или лошо, миналата година имахме цели три упражнения по тази тема. За съжаление, въпреки всички негативи, които може да доведе на държавата един предсрочен избор смятам, че ние сме в пълна готовност, ако се наложи това да се случи. Аз смятам, че колегите, особено в програма „Хоризонт“, също и в регионалните програми, са достатъчно опитни и достатъчно пъти вече са участвали в провеждането на различни видове избори и това не би ни притеснило като медия и като организация по отношение на отразяването, въпреки че, като че ли все повече се усеща напрежение във въздуха. Но съм оптимист, че ако стигнем до предсрочни избори Българското национално радио няма никакъв проблем да изпълни своите задължения да предостави на аудиторията си максимално интересна и пълноценна като информация програма.

Соня Момчилова: Благодаря Ви. Благодаря Ви за отчета. На управителния Ви съвет също. Много сме доволни от това, което направихме и така тук сме, зад вас, съответно държим ви под око.

Милен Митев: Разбира се, така и трябва.

Соня Момчилова: Колеги, предлагам да гласуваме отчета на господин Митев.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема отчета на генералния директор на Българското национално радио за периода ноември 2021 г. – април 2022 г.

Соня Момчилова: С пет гласа приемаме Вашия отчет и красиво лято да си пожелаем. Благодаря ви.

Материали приложени към Протокол № 24

1. Дневен ред
2. Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-36/06.07.2022 г.
3. Доклад от М. Белчева с изх. № МД-06 30-11-57/06.07.2022 г.
4. Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-18/05.07.2022 г.

5. Доклад от В. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-46/04.07.2022 г.
6. Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-121/ 06.07.2022 г.
7. Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-37/06.07.2022 г.
8. Доклад от М. Маркова с изх. № БФ-22 30-06-120/05.07.2022 г.
9. Писмо от министерство на външните работи с вх. № РД-20 04-02-13/
29.06.2022 г.
10. Писмо от министерство на земеделието с вх. № РД-20 20-04-00-3/27.06.2022 г.

Соня Момчилова
Председател на СЕМ

Пролет Велкова

Габриела
Наплатанова

Симона Велева

Галина Георгиева

Старши специалист:
Вера Данаилова