

РЕШЕНИЕ № 4663

гр. София, 07.07. 2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД – XVII касационен състав в публично заседание на десети юни, през две хиляди и двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИРИНА КЮРТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ВЛАДИМИР НИКОЛОВ  
КРАСИМИРА ПРОДАНОВА

при участието на секретаря МАЯ ГЕОРГИЕВА и при участието на прокурора ЯНИ КОСТОВ, като разгледа докладваното от съдия ВЛАДИМИР НИКОЛОВ КНАХД № 4253 по описа за 2022 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.**

С решение № 746 от 02.03.2022 г. по НАХД № 14591/2021 г., Софийски районен съд, НО - 121 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № РД-10-17/24.09.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НОВА БРОУДКАСИНГ ГРУП“ ЕООД, гр.София, на основание чл.126, ал.1 и ал.3, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 12 000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ, извършено в условията на повторност.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и необосновано и постановено в противоречие с материалния закон. Поддържа, че процесните реплики на госта на студиото са с изцяло информативен характер и нямат рекламен елемент. Твърди се, че интервюто е проведено за да се получи информация как действат и как влияят 5G мрежите, какви са ползите и рисковете от тях. Репликите подчертават, че гостът е достатъчно информиран и компетентен относно дискутираната тема, като се цели не реклама, а информиране за наличието на новата технология в България. Заявява се, че с решението си СРС не се е произнесъл по всички релевирани доводи за незаконосъобразност на издаденото НП. Изведени са доводи, че неправилно СРС е приел наложената санкция в условията на повторност, доколкото цитираното НП е с друг предмет и за друго нарушение. Моли се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени изцяло. Алтернативно се моли наложената имуществена санкция да бъде намалена до законоустановения минимум.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, редовно призован не се представлява. С постъпила по делото молба становище се моли касационната жалба да бъде оставена без уважение, а решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С ОРЪТНАРА  
ИЗДА  
ПРОЦЕНТ:

24

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля и писмените доказателства, представени с наказателното постановление. Към делото е приета и приобщена съдебна видео-техническа експертиза.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти: На 25.08.2021 г. в административната сграда на Съвета за електронни медии (СЕМ) контролните органи на последния, след извършен мониторинг от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „Нова телевизия“, създавана и предоставяна за разпространение от търговски доставчик на услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, констатирани, че на 16.08.2021 г. по телевизионна програма „Нова телевизия“, в часовия пояс от 06:58 часа до 09:30 часа, в предаването „Здравей България“ било излъчено интервю с Атанас Добрев – главен изпълнителен директор на Vivacom. По време на разговора с продължителност 11 минути и 48 секунди между водещата и госта, неколккратно се споменавала марката Vivacom, като в процеса на разговора на тема „Развитие на 5G мрежата в България“, гостът нееднократно изтъквал предимствата на предоставяните от компанията услуги и дейности в полза на потребителите, преимуществата за абонатите и богатия асортимент от мобилни устройства с посочване на ценовия диапазон, в който се предлагат, като описанията били придружени с четирикратно изписване на името на компанията под името на изпълнителния директор. Контролните органи приели, че е налице аудио-визуално съдържание представляващо скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ, в резултат на което бил издаден АУАН, както и процесното НП.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение и е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Видно е, че от страна на СРС е извършен подробен анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на тях се е произнесъл по наведените от страната доводи за законосъобразност на издаденото НП, както и служебно е преценил съответствието му с материалния закон и спазването на процесуалните правила по издаването му.

Настоящата касационна инстанция обаче не споделя изложените от районния съд правни изводи.

Видно е, че процесното НП е издадено от компетентен орган, съобразно представените пред въззивната инстанция Решение № РД-05-39/10.05.2021 г. за избор на председател на СЕМ и Заповед № РД-13-69/26.07.2021 г. на председателя на СЕМ.

Съгласно сочената като нарушена разпоредба на чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение според ал. 2 на същата разпоредба е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Дефиницията на реклама се съдържа в чл. 74, ал. 1 от ЗРТ - форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на

СЕМ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2

публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане.

Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки: 1. представянето да е с цел рекламиране и 2. въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. В процесния случай не е налице твърдяното нарушение, тъй като не са налице посочените предпоставки. Липсват основания да се приеме и че се цели реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ, тъй като нито се твърди от ответника, нито се доказва, че въпросният разговор е излъчен срещу заплащане. На второ място, както основателно сочи касационният жалбоподател, не е налице и другата кумулативно установена предпоставка по чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като проведеният разговор е съвсем явен и следователно не може да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 1 ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, като скритите търговски съобщения са забранени. Скритото търговско съобщение е забранено от закона поради отрицателното му въздействие върху потребителите. За гарантиране правата на потребителите предлагането на стоки и услуги следва да се осъществява в съответствие с предвидените законови правила за визуализирането им. Легална дефиниция на понятието скрито търговско съобщение се съдържа в разпоредбата на чл. 75, ал. 2 ЗРТ, съгласно която скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера му на скрито такова и с търговска цел.

Допустимо е да се споменават услуги и да се представят участници в предавания чрез тяхната дейност, но това следва да има само и единствено информационна цел, насочена за повишаване качеството на съответното предаване. От представените по делото доказателства е видно, че проведеният разговор на тема „Развитие на 5G мрежата в България“ има единствено информационен характер. Основната идея на интервюто е старта на 5G мрежата за предоставяне на телекомуникационни услуги в страна и проведеното изследване за влиянието на тази мрежа, както и нагласите на обществото към нея. Безспорно, така излъченото интервю има за цел да представи развитието и въвеждането в България на съвременната технология от пето поколение. При това положение представянето на процесното предаване не може да бъде квалифицирано като скрито търговско съобщение и следователно няма нарушение на забраната по чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ. По изложените доводи, настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно и допустимо решение, но в несъответствие с материалния закон.

От страна на касатора в настоящото производство не се претендират направените разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав,

ВАЖНО С ОРГАНИ  
СЪДЕБЕН  
РЕШЕНИЕ

КОПИО С ОРБИГАЛ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 746 от 02.03.2022 г. по НАХД № 14591/2021 г., Софийски районен съд, НО - 121 състав

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД-10-17/24.09.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 07.07.2022 г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 1 П /  
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:

# РЕШЕНИЕ №746

гр. София, 02.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД-СОФИЯ, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 121-ви състав, в публично заседание на 01.02.2022 г. в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЯ ТОПАЛОВА

при секретаря Анелия Любенова, като разгледа докладваното от съдия Топалова АНД №14591 по описа за 2021 г. на РС-София, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, с ЕИК 205738443 срещу наказателно постановление №РД-10-17/24.09.2021 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126 ал. 1 и ал.3 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, му е наложена имуществена санкция в размер на 12 000 лв. за нарушение на чл. 75 ал. 1 изречение 2 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

В жалбата се излагат подробни доводи за недоказаност, тъй като гостът в предаването е представител на телеком оператор, който е обсъждал с водещите актуална за обществото тема - старт на 5G мрежата за предоставяне на телекомуникационни услуги в страната и проведено изследване на влиянието на тази мрежа, резултатите от което се съобщават в предаването. Предвид спецификата на предаването (информационен блок по актуални теми), разговорът не цели да стимулира ползването на телеком услугите на точно определен оператор, а да информира зрителите за развитието на и въвеждането в България на съвременната технология от пето поколение (5G). Конкретен информационен повод за гостуването на г-н Добрев е резултатът от проведено проучване от агенция относно нагласите на българите към 5G-мрежата. тъй като сред българското общество има противници на въвеждането ѝ е твърдения, че тя не е безопасна. Твърди се, че актосъставителят неправилно е приел, че разговорът има рекламен характер и цели да въздейства на потребителите като потенциални ползватели на услугите на Vivacom при положение, че и трите мобилни оператора в България имат лиценз за ползване на 5G-мрежа. Цитират се разпоредби от издадените от СЕМ Методически указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение. Алтернативно се моли случаят да бъде приет за маловажен.

КОПИЕ С ОРГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
СЪВЕСТНИК:



Жалбата се поддържа в с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя - юриконсулт \_\_\_\_\_ който предлага на съда да отмени изцяло НП като незаконосъобразно. Претендира юриконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание въззиваемата страна-редовно призована се представлява от юриконсулт \_\_\_\_\_ който оспорва жалбата. В последното с.з. представител не се явява.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира жалбата за ДОПУСТИМА, но разгледана по същество за НЕОСНОВАТЕЛНА.

***По делото е установена следната фактическа обстановка:***

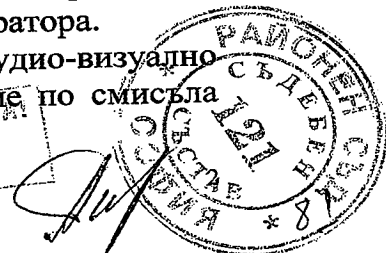
На дата 25.08.2021 г. в административната сграда на Съвета за електронни медии контролните органи на въззиваемата страна извършили мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „Нова телевизия“, създавана и предоставяна за разпространение от търговския доставчик на услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, като констатирани следното

На 16.08.2021 г. по телевизионна програма „Нова Телевизия“, в часовия пояс от 06.58 часа до 09.30 часа е излъчено предаването „Здравей, България“.

В рамките на сутрешния блок е излъчено интервю с Атанас Добрев, главен изпълнителен директор на Vivacom.

По време на разговора с продължителност 11 минути и 48 секунди, водещата три пъти, при задаване на първия си въпрос и в заключителната си част и интервюираният неколкократно споменават търговската марка Vivacom. Същевременно, в продължение на разговора с главна тема „Развитие на 5G мрежата в България“, гостът с циклична повторемост изтъква предимствата на предоставяните от компанията услуги и дейности в полза на потребителите, преимуществата за абонатите и богатия асортимент от мобилни устройства с посочване на ценовия диапазон, в който се предлагат. Описателните подробности, свързани с дейността на Vivacom се допълват и от насочващите въпроси на водещата, целящи изтъкване на предимства и облаги в полза на потребителите. По този начин, с думи, звук и картина предимствата и достойнствата на предоставяните от Vivacom услуги, като описанието е придружено с четирикратно изписване на името на компанията под името на изпълнителния му директор. Налице е рекламно послание, което въздейства на зрителите, като потенциални ползватели на мобилните услуги на оператора.

Контролните органи приели, че е налице аудио-визуално съдържание представляващо скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.



Свидетелката заемаща длъжността  
старши инспектор в СЕМ съставила и надлежно връчила на  
пълномощник АУАН №НД-01-22/08.09.2021 г.

Жалбоподателят-ЮЛ се е възползвал от възможността,  
предоставена му по чл.44 ал.1 ЗАНН, като подал възражение срещу  
съставени АУАН с доводи идентични с тези в жалбата.

Наказващият орган възприел изцяло фактическата обстановка  
установена от контролните органи и издал атакуваното наказателно  
постановление

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз  
основа на показанията на свидетелката  
дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл. 283  
от НПК писмени доказателства - 1 бр. CD-R със запис на част от  
програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ”, излъчена на 16.08.2021 г.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на  
свидетелката тъй като същите се явяват логични,  
последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на  
приобщените по делото останали събрани доказателства.

От показанията на същата по несъмнен начин се установяват  
факти, включени в предмета на доказване по делото, като свидетелката  
е изчерпателна и конкретна в показанията си относно реда и начина на  
установяване на излъчването и съдържанието на програмата.

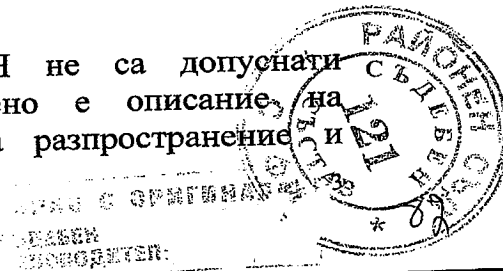
С оглед изясняване на делото от фактическа страна, съдът по  
своя инициатива, с оглед служебното начало приложимо в настоящия  
процес, е назначил видеотехническа експертиза. Заключение на  
същата е категорично в насока и в съответствие с изводите на  
контролните органи, като липсват каквито и да било данни за  
манипулация на записа.

Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени  
доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и  
не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в  
тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране на  
който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на  
административнонаказателното производство и съдебното следствие.

Предвид еднопосочния характер на доказателствените източници  
и липсата на спор по фактите и по аргумент от чл. 305 ал.3 изр.2 НПК,  
съдът намира, че не дължи обсъждане на всеки един от  
доказателствените източници поотделно.

***Въз основа на гореизложената фактическа обстановка,  
съдът прави следните правни изводи:***

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати  
съществени процесуални нарушения. Посочено е описание на  
извършеното нарушение, с време, начин на разпространение



съдържание на предаването. АУАН е съставен в рамките на сроковете по чл. 34 ал.1 ЗАНН и съдържа изискуемите по смисъла на чл. 42 ЗАНН реквизити.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съдържа визираните в чл. 57 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения обосноваващи отмяната му.

Даденото в НП описание на нарушението съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, като нарушението от страна на дружеството-жалбоподател се явява установено по безспорен начин.

Съгласно чл. 75 ал. 1 изречение 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, търговските съобщения, предоставяни от доставчиците на медийни услуги, трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени. АLINEЯ 2 на същата разпоредба дава легална дефиниция на понятието „скрито търговско съобщение”, а именно: това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

С излъчването на описаното аудио-визуално съдържание на дата 16.08.2021 г. за времето от 08:40:05 часа до 08:51:53 часа, в рамките на предаването „Здравей, България” по програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ”, доставчикът на медийни услуги и настоящ жалбоподател е излъчил скрито търговско съобщение, той като е представил търговската марка Vivacom и част от дейността и услугите на конкретния телекомуникационен оператор. С това именно представяне в рамките на предаването се цели осигуряването на реклама, което би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Независимо, че е в рамките на темата за 5G-мрежата, в част от разговора се представят именно предимствата на предоставяните от Vivacom (търговска марка на Българска телекомуникационна компания ЕАД) услуги, с изтъкване на тяхното качество: „Vivacom беше първата търговска мрежа с 5G”, „...от днес всички наши потребители, без допълнително заплащане, могат да ползват 5G във всички свои планове”, „...в момента ние предлагаме над 30 телефона с 5G...”, „това, което мога да обявя днес е, че Vivacom има 5G покритие в над 200 населени места и курорти. Това ни прави най-голямата 5G мрежа в България”, „...ние инвестирахме достатъчно преди това и дори успяхме 2020 г. два пъти да вземем наградата за най-бърза мобилна

Копие с оригинал  
съдебен  
документ





мрежа в Европа", което несъмнено показва рекламна цел за популяризиране услугите точно на този, конкретен оператор.

Правилно и в съответствие с разпоредбата на чл. 75 ал. 1 изречение второ от Закона за радиото и телевизията е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя-ЮЛ.

Настоящото нарушение е извършено в условията на повторност по смисъла на § 1 т. 33 ДР на ЗРТ, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателно постановление №РД-10-20/28.08.2019 г. /същото е влязло в сила на 20.10.2020 г./, също в условията на повторност. Настоящото нарушение е извършено на 16.08.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 126 ал. 3 ЗРТ при повторно нарушение наложената санкция следва да се определя в двоен размер, поради което и имуществената санкция от 12 000 лв. е законосъобразно определена, поради което НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

По делото не е направено искане за присъждане на разноси от страна на въззиваемата страна, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №РД-10-17/24.09.2021 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, с ЕИК 205738443, на основание чл. 126 ал. 1 и ал.3 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, му е наложена имуществена санкция в размер на 12 000 лв. за нарушение на чл. 75 ал. 1 изречение 2 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

