

26

РЕШЕНИЕ

№ 4481

гр. София, 01.07.2022г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3100** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД против Решение № 20013756 от 16.02.2022 г., постановено по НАХД № 6032/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-22/26. 06. 2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с ал. 3, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 6000 (шест хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК - нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

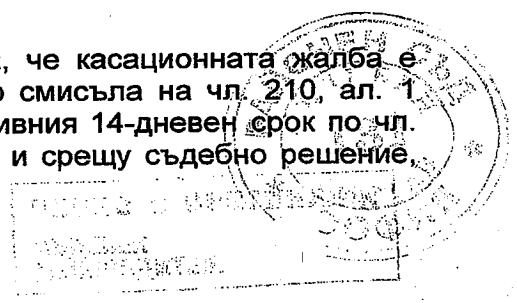
В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. _____ поддържа жалбата. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът – Съветът за електронни медии, чрез юрк. _____ оспорва касационната жалба. Моли решението на СРС да се остави в сила.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна и доказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в прекузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение,



подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че в „Нова Броудкастинг Груп“ АД е търговско дружество регистрирано в Република България, с ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление в гр.София, бул. "Христофор Колумб" № 41, ет. 6. Дружеството било доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ, и по-специално на аудиовизуални такива, чрез няколко телевизионни канала.

На 19.03.2018г. в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма - „Нова Телевизия“, било излъчени предаването „Като две капки вода“, което обхванало и часовия интервал 22.00 до 23.00 часа на посочената дата. В рамките на същото седем пъти на екрана, паралелно с излъчване на самото предаване се появяват рекламни спотове на минерална вода "Бачково", означени с надпис "реклама", с общо времетраене 1 минута и 37 секунди, с темпорално позициониране и продължителност както следва: от 22:13:06 до 22:13:11 5 секунди, от 22:29:43 до 22:29:59-16 секунди, от 22:30:57 до 22:31:12-15 секунди, от 22:32:18 до 22:32:33- 15 секунди, от 22:33:03 до 22:33:19-16 секунди, от 22:33:37 до 22:33:52-15 секунди, от 22:48:47 до 22:49:02-15 секунди. За времето от 22:29:16 до 22:29:24 часа, пък на фона на предаването бил излъчен рекламен спот с продължителност 8 секунди, който включвал изображение на лотариен билет и лого "Национална лотария".

Наред с вградените рекламни спотове в рамките на посоченото телевизионно предаване били излъчени и два рекламни блока, отделени с лого на "Нова Телевизия" и надпис "реклама". Първият бил излъчен за времето от 22:22:20 до 22:28:11, с обща продължителност 4 минути и 51 секунди и следното съдържание- реклами на лотариен билет "Американски долари", хранителна верига Т-маркет, алкохолна напитка "Бейлис", котешка храна, магазин "Джъмбо", верига за бързо хранене "KFC", прахосмукачка "Ровента", сладкарски изделия, лекарствен продукт, телевизионна услуга от Мтел, туристическа услуга, водка "Платинум", магазин "Каууфланд", шоколадови бонбони, електронен магазин за обувки, бира "Каменица", лекарствен продукт, банка "ДСК".

Вторият рекламен блок, нарочно отделен от останалата част от предаването бил излъчен за времето от 22:39:58 до 22:44:56, с времетраене 4 минути и 58 секунди, и включвал следното рекламно съдържание- реклама на банка "Пиреос", бира "Стела Артоа", козметичен продукт, бонбони "Тофифи", лотариен билет "Златните пирамиди за милиони 2", включващ интервю със спечелил участник и със собственик на търговски обект, от който е закупен билета, електронен магазин, банка "ДСК", бира "Ариана", магазин "Джъмбо", шоколадов десет, лекарствен продукт, безалкохолна напитка.

Поради това, за извършено нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на дружеството бил съставен АУАН № НД-01-24/ 08. 05. 2018 г., въз основа на който било издадено и Наказателно постановление № РД-10-22/26. 06. 2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с ал. 3, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6000 (шест хиляди) лева за нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

24

От правна страна съдът е приел, че е доказано извършването на нарушението по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, като е потвърдил обжалваното наказателно постановление.

Решението е правилно.

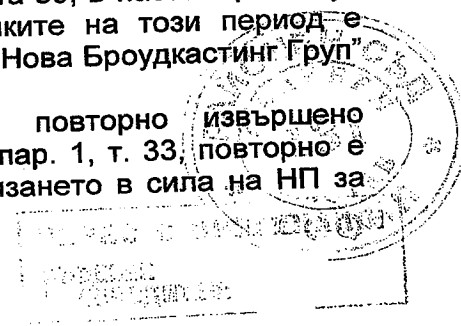
Съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. Съгласно ал. 3 на същата разпоредба при повторност имуществената санкция е в двоен размер.

По смисъла на цитираната за неспазена норма „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. В конкретния случай се констатира, че на 19.03.2018 г. в интервала от 22.00 ч. до 23.00 ч. са излъчени два обозначени рекламни блока в посочения часови пояс с общо времетраене за двата рекламни блока от 12 минути и 34 секунди, което обосновава се краен извод, че с излъчването на рекламните блокове се надвишава допустимата продължителност по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО е транспонирана във вътрешното ни законодателства предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ.

В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 22:00-23:00ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД.

Правилно дружеството е санкционирано за повторно извършено нарушение съгласно чл. 126, ал. 3 от ЗРТ. Съгласно пар. 1, т. 33, повторно е нарушението извършено в едногодишния срок от влизането в сила на НП за



същото нарушение. НП № РД-10-26/07.03.2017 г. е потвърдено с решение на АССГ на 06.02.2018 г., а настоящото НП е издадено на 26.06.2018 г., което се явява в едногодишния срок.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20013756 от 16.02.2022 г., постановено по НАХД № 6032/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 131- ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

**Решение от 16.02.2022г. по адм. д. № 6032/2021г. на 131
състав на Софийски районен съд**

№ 20013456

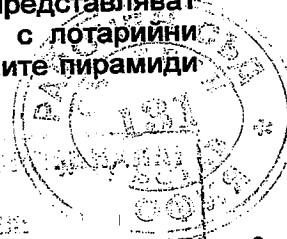
ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА НЯГОЛОВА
СЕКРЕТАР: Мая Каргова

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-22 от 26.06.2018 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, с ЕИК 832093629 имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1 и ал.3, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за повторно нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което чрез свой представител, в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата най-напред се излагат оплаквания за пасивност на Съвета за електронни медии, при дефиниране на понятията "астрономически час" и "даден едночасов период", и по-точно относно начина на отброяването на тези периоди, в чиито рамки се извършва преценката за спазване на ограниченията относно продължителността на рекламното съдържание въведени с Европейската конвенция за трансгранична телевизия и чл.89, ал.1 ЗРТ. Изтъква се, че липсата на методика или указание, изготвено от контролната администрация относно начина на изчисляване и измерване на периодите, пречатства дружеството-жалбоподател да съобрази поведението си със законовите изисквания тъй като е налице неяснота относно тяхното съдържание, като становището на СЕМ се обективира едва със санкционния акт. С оглед на това се изтъква, че доставчикът на медийни услуги е бил поставен в условията на несигурност при планиране на рекламните блокове в телевизионната си програма, поради което и санкционирането му е необосновано. В тази връзка се излагат и общи оплаквания срещу бездействието на СЕМ при определяне и на други понятия свързани с излъчването на търговски съобщения в частност "телевизионен пазар" и "spot за телевизионен пазар", като се сочи, че обстоятелството е показателно за нежеланието на регулаторът да упражнява правомощията си, вместо да извършва единствено санкционна дейност.

На следващо място в жалбата се излагат оплаквания относно пропускане на наказващия орган да обсъди възраженията срещу АУАН, депозирани от нарушителя в отклонение от изискването на чл.52, ал.4 ЗАНН, както и евентуална маловажност на случая. В допълнение, в жалбата се сочат аргументи за неправилно приложение на закона, доколкото част от отчетените като рекламни съдържание съобщения свързани с игри на "Национална лотария" всъщност попадат под изключението на чл.89, ал.2 ЗРТ, т.к. предаване със същото име е част от програмата на "Нова телевизия" и излъчените съобщения представляват самопромоция на собствено предаване, а съобщенията свързани с лотарийни билети "Американски долар", "Околосветско пътешествие", и "Златните пирамиди"



за милиони 2", доколкото включват награда участие в телевизионно предаване следва да се третират като допълнителен продукт, свързан с предаването, респективно да не се вземат предвид при изчисляване на продължителността на рекламния блок. Доколкото, след приспадането времетраенето на посочените съобщения, продължителността на рекламното съдържание, излъчено по "Нова телевизия" в интервала 22.00 часа до 23.00 часа на 19.03.2018г., не надхвърля 12 минути, то жалбоподателят счита, че нарушение не е извършено. Най-сетне се изтъква, че не са налице основания за определяне на санкция в условията на повторност, т.к. дружеството не е наказвано за други такива и нарушения и е налице техническа грешка.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от юрисконсулт , който пледира за отмяна на наказателното постановление по изложените в жалбата съображения. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание въззиваемата страна- редовно призована, се представлява от юрисконсулт който моли за потвърждаване на наказателното постановление, като представя подробни писмени бележки. В същите най-напред се привеждат доводи за компетентност на актосъставителя и наказващия орган, а на следващо място подобно се аргументира материалната законосъобразност на наказателното постановление. В тази връзка се анализират разпоредбите на ЗРТ и законодателство на ЕС, относно съдържанието на понятието "реклама", "рекламен спот", "телевизионна реклама", а на следващо място се изтъква, че измерването на продължителността на рекламното съдържание в посочения период е надлежно извършено на база запис на програмата от Интегрираната информационна система на СЕМ, а изследвания период, равняващ се на кръгъл астрономически час 22.00 до 23.00 часа, съответства на нормативната уредба, която при определяне на ограничения, в частност приложимите за БНТ и БНР използва за отмерване именно астрономическото време, а не друга продължителност.

В противовес на довода на жалбоподателя относно рекламните съобщенията касаещи лотарийни билети "Американски долар" и "Златните пирамиди за милиони 2", пък се излагат аргументи почерпени от съдържанието на самите съобщения свързано с възможните печалби при участие в съответната игра, респективно начинът, по който изглеждат билетите, местата за закупуването им, като се изтъква, че отсъства препратка към предаването "Национална лотария", а дори да се приеме, че препратката, че закупуване на билет може да доведе до такова, т.е. е налице самопромоция, то същата е с продължителност едва три секунди, като дори и при изваждането им от установената продължителност, не се променя извода за извършено нарушение. На следващо място представителят на СЕМ изтъква, че не билетите са допълнителен продукт към телевизионно предаване, а възможното участие в същото е част от наградния фонд, като освен това същите се предоставят не от доставчика, а от трета страна, като в подкрепа на твърденията си цитира съдебна практика на АССГ. В заключение пък се изтъква, че доколкото деянието е извършено в рамките на една година от влизане в сила на пет други наказателни постановления, с които "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД е санкционирано за аналогични нарушения е налице

квалифициращия признак повторност, както и, че възраженията на нарушителя са били надлежно обсъдени от наказващия орган на стр.2 от НП.

Претендира се присъждане на разноски под формата на възнаграждение за юрисконсулт.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

"НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД е търговско дружество регистрирано в Република България, с ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление в гр.София, бул. "Христофор Колумб" № 41, ет.6. Дружеството било доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ, и по-специално на аудиовизуални такива, чрез няколко телевизионни канала.

На 19.03.2018г. в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма- „Нова Телевизия“, било излъчени предаването „Като две капки вода“, което обхванало и часовия интервал 22.00 до 23.00 часа на посочената дата. В рамките на същото седем пъти на екрана, паралелно с излъчване на самото предаване се появяват рекламни спотове на минерална вода "Бачково", означени с надпис "реклама", с общо времетраене 1 минута и 37 секунди, с темпорално позициониране и продължителност както следва: от 22:13:06 до 22:13:110 5 секунди, от 22:29:43 до 22:29:59-16 секунди, от 22:30:57 до 22:31:12- 15 секунди, от 22:32:18 до 22:32:33- 15 секунди, от 22:33:03 до 22:33:19-16 секунди, от 22:33:37 до 22:33:52-15 секунди, от 22:48:47 до 22:49:02-15 секунди. За времето от 22:29:16 до 22:29:24 часа, пък на фона на предаването бил излъчен рекламен спот с продължителност 8 секунди, който включвал изображение на лотариен билет и лого "Национална лотария".

Наред с вградените рекламни спотове в рамките на посоченото телевизионно предаване били излъчени и два рекламни блока, отделени с лого на "Нова Телевизия" и надпис "реклама". Първият бил излъчен за времето от 22:22:20 до 22:28:11, с обща продължителност 4 минути и 51 секунди и следното съдържание- реклами на лотариен билет "Американски долари", хранителна верига Т-маркет, алкохолна напитка "Бейлис", котешка храна, магазин "Джъмбо", верига за бързо хранене "KFC", прахосмукачка "Ровента", сладкарски изделия, лекарствен продукт, телевизионна услуга от Мтел, туристическа услуга, водка "Платинум", магазин "Каууфланд", шоколадови бонбони, електронен магазин за обувки, бира "Каменица", лекарствен продукт, банка "ДСК".

Вторият рекламен блок, нарочно отделен от останалата част от предаването бил излъчен за времето от 22:39:58 до 22:44:56, с времетраене 4 минути и 58 секунди, и включвал следното рекламно съдържание- реклама на банка "Пиреос", бира "Стела Артоа", козметичен продукт, бонбони "Тофифи", лотариен билет "Златните пирамиди за милиони 2", включващ интервю със спечелил участник и със собственик на търговски обект, от който е закупен билета, електронен магазин, банка "ДСК", бира "Ариана", магазин "Джъмбо", шоколадов десет, лекарствен продукт, безалкохолна напитка.

Посочените обстоятелства били установени на 21.03.2018г. от свидетелката служител на СЕМ, на длъжност главен инспектор, при

МАГАЗИН
КАУУФЛАНД
КАУУФЛАНД



преглеждане на видеозапис от Интегрирана система за мониторинг на СЕМ, на телевизионното излъчване за 19.03.2018г., на програма „Нова Телевизия“. Продължителността на рекламните блокове, била установена чрез вградения в самия видеозапис таймер-бройч, отразяващ астрономическото време, с точност до секунда. Измерената по този ред и обща продължителност на времето, през което са били излъчвани рекламни спотове за периода от 22.00 часа до 23.00 часа на 19.03.2018г. се равнява на 12 минути и 34 секунди.

Във връзка с констатациите от извършената на 19.03.2018г. проверка, на 08.05.2018 година, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № НД-01-24/08.05.2018 година от страна на свидетелката с който срещу „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че в създавана и разпространявана от дружеството програма- „Нова Телевизия“ на 19.03.2018г., в период от 22.00 часа до 23.00 часа, били излъчени рекламни спотове с обща продължителност над 12 минути, а именно 12 минути и 34 секунди, като съдържанието на всеки от рекламните спотове е подробно описан в АУАН. Фактическата обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Актът бил съставен при условията на чл.40, ал.2 ЗАНН, доколкото след надлежно връчена за съставянето му покана изх. № НД-02-19-00-35/20.04.2018г., в указания в поканата срок представител на дружеството не се явил в наказващата администрация. Актът е надлежно връчен чрез общинската администрация, като срещу същия са депозиран и възражения със съдържание, аналогично на изложеното в жалбата.

Освен това дружеството –жалбоподател е санкционирано за идентично нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ, както следва- с Наказателно постановление № РД-10-25/07.03.2017г. потвърдено с Решение № 7255 от 01.12.2017г. на АССГ, както и с Наказателно постановление № РД-10-26/07.03.2017г., потвърдено с Решение № 638 от 06.02.2018г. на АССГ.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № РД-10-22 от 26.06.2018 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, с ЕИК 832093629 имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1 и ал.3, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за повторно нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН НД-01-24/08.05.2018 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-22 от 26.06.2018 година, Заповед за компетентност на актосъставителя, Решение № РД-05-27/09.05.2018г., покана изх. № НД-02-1900-35/20.04.2018г., по описа на СЕМ, писмо изх. № НД-02-1900-35/08.05.2018г., заверени преписи на Наказателно постановление № РД-10-25/07.03.2017г. и Наказателно постановление № РД-10-26/07.03.2017г., и съдебните актове по проверката им, Договор за производство и излъчване на телевизионно предаване от 16.07.2012г., Решение

№ И-506/29.03.2012г. на Държавна комисия по хазарта, пълномощни, известия за доставяне, както и вещественно доказателствено средство- видеозапис.

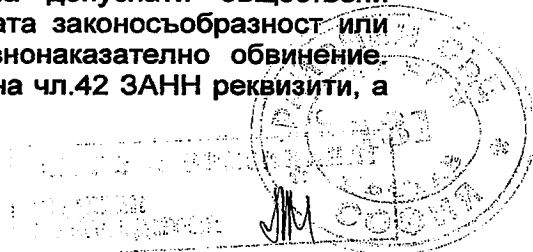
Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства. Същите по несъмнен начин установяват фактите, включени в предмета на доказване по делото, като свидетелката е подробна, изчерпателна и конкретна в показанията си относно използваните системи и начини за установяване на продължителността на рекламните блокове и тяхното разположение във времето. Същевременно с това показанията на свидетеля не са изолирани от доказателствената маса, а се подкрепят от същата, както от приложения по делото АУАН, така и от представения по делото видеозапис от процесното излъчване, изготвен чрез свалянето му от Интегрираната система на СЕМ. Последното мотивира съда да не поставя под съмнение автентичността на записа и достоверността на съдържанието му, приобщено чрез извършения по реда на чл. 285 НПК оглед на вещественно доказателства, посредством възпроизвеждането му. При това процесуално действие бе установена продължителността и съдържанието на рекламните послания, излъчени във времевия отрязък 22.00 до 23.00 часа на 19.03.2018г. по програма "Нова телевизия", като същите напълно съответстват на твърденията в АУАН и НП, които съдът на това основание прие за установени по безспорен начин. Най-сетне писмените доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност, съдът възприема в цялост, като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.1 ЗАНН, с оглед, на което е допустима, а разгледана по същество и в рамките на правомощията на съда по чл.314 НПК вр. чл.84 ЗАНН, се явява неоснователна, в искането за отмяна на наказателното постановление.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № НД-01-24/08.05.2018 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № РД-13-62/09.05.2017г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелката съставила акта.

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. Обсъждания АУАН съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити, а



изложената фактическа обстановка съответства на възприетата от констатирания нарушението орган правна квалификация. За съставяне на акта, на адреса на управление на дружеството е била изпратена покана, получена с известие за доставяне на 23.04.2018г., като доколкото представител на дружеството-нарушител не се е отзовал на същата, актът е съставен в отсъствието на нарушителя, но при наличието на предпоставките на чл.40, ал.2 ЗАНН. След съставянето му, по реда на чл.43, ал.4 ЗАНН актът е бил изпратен за връчване чрез органите на общинската администрация, което е станало на 08.06.2018г., съгласно направеното върху акта отбелязване, с което видно и от постъпилото възражение е било охранено правото на защита на дружеството-жалбоподател.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-27 от 09.05.2018г. за избор на председател на Съвета за електронни медии, като същото съдържа визирания в чл.57, ал.1 ЗАНН реквизити и в неговото съдържание съдът не констатира дефицити, които да обосноват отмяната му. Що се отнася до оплакването на жалбоподателя относно пропускане да се обсъдят възраженията срещу АУАН, както изисква чл.52, ал.4 ЗАНН, то следва да се отбележи, че от една страна крайният извод на наказващия орган е обективизиран именно чрез издаването на наказателното постановление, с което конклюдентно е отхвърлил възраженията на нарушителя, като видно от нормата на чл.57, ал.1, т.1-10 ЗАНН, обсъждането на възраженията не е част от задължителното съдържание на АУАН.(изрично в този смисъл и актуалната съдебна практика -Решение № 308 от 18.01.2022г. по адм.д. № 9120/2021г. по описа на АССГ, Решение № 1246 от 26.02.2021г. по адм.д. № 12284/2020г. по описа на АССГ). Дори да е налице нарушение обаче, същото не от категорията на съществени процесуални нарушения и сам по себе си не може да обоснове отмяна на наказателното постановление. Това е така, доколкото издаденото НП подлежи на обжалване, а в хода на производството пред съда в пълна степен се развиват принципите на равнопоставеност и състезателност, като жалбоподателя може да изложи всички свои възражения, включително срещу съставения АУАН, с което в най-голяма се гарантира и правото на защита, с оглед, на което нарушението не е неотстранимо, в каквато насока е и практиката на касационната инстанция. (Решение № 5876 от 11.10.2019г. по адм.д. № 5539/2019г., Решение № 4899 от 12.07.2019г. по адм.д. № 4760/2019г. по описа на АССГ и други).

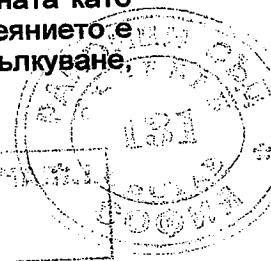
Във фактическите си рамки и в праните изводи процесното НП съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, като нарушението от страна на дружеството жалбоподател се явява установено по безспорен начин.

Правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, в качеството му доставчик на аудиовизуални медийни услуги по смисъла на чл.2, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като законосъобразно е реализирана административнонаказателната отговорност на дружеството по реда на чл.126, ал.1, вр. чл.89, ал.1 от ЗРТ. Това произтича от обстоятелството, че в нарушение

на посочената разпоредба, на 19.03.2018г., в излъчвания от дружеството телевизионен канал- „Нова Телевизия“, е допуснато рекламното съдържание за даден едночасов период, а именно за времето от 22.00 часа до 23.00 часа да надхвърлят максимално допустимата продължителност от 12 минути(съгласно действащата към момента на деянието редакция на чл.89, ал.1 ЗРТ). За посочения едночасов интервал, са били излъчени рекламни спотове с обща продължителност от 12 минути и 34 секунди, което надхвърля установеното ограничение от 20 на сто за час т.е. максимум 12 минути. При това следва да се отбележи, че съотношението между рекламното време и останалата продукция на телевизионната програма е запазено и след изменението на нормативната уредба, поради което изводът за извършено нарушение не се променя.

Съдът намира за неоснователни оплакванията на жалбоподателя за неяснота на критериите за определяне на релевантния времеви период, през който се извършва измерването, а именно на кръгъл час, астрономическо време или период, включващ 60 минути, но от различни, последователни часове в денонощието. Действително нито ЗРТ, нито Директива 2010/13/ЕС(Директива за аудиовизуални медийни услуги), установява разграничение или уточнение в тази насока, като въпросът не е бил предмет на тълкуване от СЕО или СЕС, включително и при действието на Директива 89/522/ЕИОД, нито пък са налице нарочни указания на СЕМ в тази насока и това е така, тъй като неяснота в тази насока не съществува. На първо място видно от цитирания в самата жалба текст на чл.12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, времетраенето на рекламното съдържание в "един астрономически час" се ограничава до 20 на сто, т.е. международния акт препраща към астрономическото време, което се измерва именно по посочения начин, чрез часовник, а не, чрез хронометър. Аргумент в тази насока е и начинът на дефиниране на ограниченията за рекламното съдържание, приложими по отношение на БНТ, съгласно чл.90, ал.2 ЗРТ, където отново са използвани астрономически рамки- 19.00 до 22.00 часа, както и актуалната редакция на чл.89, ал.1 ЗРТ, която при диференцирането на ограничението използва същия подход. В допълнение следва да се отбележи, че същият е трайно установен в практиката на наказващия орган, която е била известна на дружеството-жалбоподател видно от приложените наказателни постановления. В този смисъл е и константната съдебна практика, като например- Решение № 6687 от 08.11.2019г. по адм. д. № 5552/2019г., Решение № 3609 от 29.05.2019г. по адм. д. № 2524/2019г., Решение № 1966 от 22.03.2019г. по адм. д. № 13410/2017г., Решение № 4149 от 18.06.2018г. по адм.д. № 3642/2018г., Решение № 8037 от 21.12.2017г. по адм. д. № 8180/2017г. всички по описа на АССГ, както и много други.

Дори обаче да се приеме, че ограничението не е обвързано с астрономическото време, то това означава, че релевантен за съставомерността на деянието като административно нарушение е всеки едночасов период, независимо дали конкретните му темпорални рамки съвпадат с кръгъл час от денонощието или не. Предвид на изложеното съдът намира, че посочената като нарушена разпоредба на чл.89, ал.1 ЗРТ, в редакцията към датата на деянието, е достатъчно ясно и за прилагането ѝ не е необходимо допълнително тълкуване.



като липсата на публикувана от СЕМ методика в тази връзка, не освобождава доставчиците на аудио-визуални медийни услуги от въведеното изискване.

На следващо място съдът не споделя изложеното в жалбата твърдение, че от изчислената продължителност на рекламните блокове и спотове, следва да се приспадат тези от тях свързани с билети от "Национална лотария"- "Американски долар", "Околосветско пътешествие", и "Златните пирамиди за милиони 2", като попадащи сред изключенията на 89, ал.2 ЗРТ. Действително, видно от събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства, между "Нова Броудкастинг Груп" АД и "Ню Геймс" ООД на 16.07.2012г. е сключен договор за производство и излъчване на телевизионно предаване "Национална лотария" по каналите на доставчика на аудио-визиуано съдържание, като съгласно приложеното Решение на ДКХ, наименованието на посоченото предаване съвпада с това на хазартна игра, за която на "Ню Геймс" ООД е издаден лиценз. При това обаче, нито един от трите материала, включени в процесния период, а именно- промотиране на лотариен билет от играта "Американски долари" чрез посочване на възможните печалби, включено в първия рекламен блок, на лотариен билет от играта "Златните пирамиди за милиони 2" чрез интервюиране на лице получило печалба и на собственика на търговския обект, от който е закупен билета, включено във втория рекламен блок, и рекламен спот показващ лотариен билет и лого с текст "национална лотария", не попада в хипотезите на чл.89, ал.2, т.1-6 ЗРТ. В частност посоченото съдържание не може да се определи като самопромоция или съобщение за собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания. Независимо от обстоятелството, че възможна награда от лотарийните игри е участие в едноименното предаване, то това не означава, че билетите за тези игри представляват допълнителен продукт към същото, още по-малко пък може да се твърди, че рекламирането на им, представлява самопромоция на телевизионно съдържание. В настоящия случай посланието и на трите търговски съобщения е насочено към промотиране на билет за лотарийна игра, организирана от трето лице т.е. съставлява реклама на стока на трето лице, извършващо стопанска дейност, а именно организатора на хазартната игра "Ню Геймс" ООД. Нито съобщаването на възможните печалби от конкретна игра, нито показването на спечелили някоя от паричните награди, или пък местата, от които могат да бъдат закупени билети, представлява съобщение свързано със собственото предаване с едноименно заглавие "Национална лотария". И трите посочени по-горе търговски съобщения пряко целят мотивиране на зрителя да закупи някой от билетите на хазартна лотарийна игра "Национална лотария", т.е. продукт предлаган от трето лице, като обстоятелството, че една от възможните награди е участие в предаването "Национална лотария", не променя характера на съобщението, нито пък представлява самопромоция на предаването. (в този смисъл и константната практика на касационната инстанция- например Решение № 6687 от 08.11.2019г. по адм.д. № 5552/2019г., Решение № 8343 от 23.12.2016г. по адм.д. № 8678/2016г., Решение № 3618 от 29.05.2019г. по адм.д. № 3082/2019г., Решение № 1841 от 18.03.2019г. по адм.д. № 7251/2018г., Решение № 4356 от 01.07.2019г. по адм. д. № 4595/2019г. всички по описа на АССГ). Предвид на изложеното съдът намери, че правилно времетраенето на посочените търговски съобщения е било включено от наказващия орган при определяне на

продължителността на рекламата, излъчена в рамките на процесния отрязък- 22.00 до 23.00 часа на 19.03.2018г.

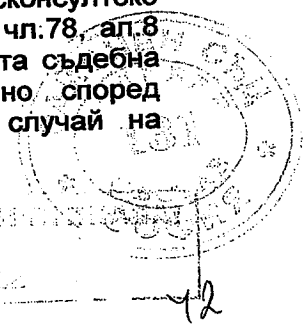
Що се отнася до квалификация белег на нарушението „повторност“, съдът намира, че с оглед актуалната практика на АС- София град, повторността на нарушението не е сред обективните елементи от състава, а има отношение единствено към определяне на размера на санкцията. Поради това, фактът, че основанието за повторността не се съдържа в изложеното в АУАН описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а е взето предвид едва от наказващия орган при определяне на санкцията не влиза в противоречие с процесуалните правила, нито с правото на защита на дружеството- жалбоподател. От приложените писмени доказателства- Наказателно постановление № РД-10-25/07.03.2017г. и Наказателно постановление № РД-10-26/07.03.2017г., и съдебните актове, с които са потвърдено, е видно че дружеството жалбоподател вече е било санкционирано за същото по вид нарушение на ЗРТ, а деянието, предмет на настоящото производство е извършено в рамките на една година от влизане в сила на предходното наказателно постановление, което го прави повторно по смисъла на § 1, т.33 от ДР на ЗРТ. С оглед на изложеното, правилно е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател по реда на чл.126, ал.3, вр, ал.1 от ЗРТ, като изложените в тази връзка доводи на жалбоподателя се явяват абсолютно несъстоятелни.

В тази връзка и съобразно разпоредбата на чл.126, ал.3, от ЗРТ, съгласно която на лице, което извърши нарушение по чл. 89, ал.1 от ЗРТ, в условията на повторност се налага имуществена санкция в двоен размер т.е. от 6000 до 40 000 лева, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно. При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на дружеството-нарушител съдът прецени, че наказващия орган е определил същата в минималния предвиден в закона размер, като с оглед правомощията на съда в настоящото производство, същата не се нуждае от допълнителен коментар.

Съдът не намира основания за третиране на случая като маловажен по смисъла на закона, доколкото нарушението не се отличава по какъвто и да е начин от обичайните нарушения от този вид, в насока по-ниска степен на обществена опасност както изисква чл.28 ЗАНН, вр. чл.93, т.9 НК. Следва да се държи сметка за значението на засегнатите обществени отношения, както и за обстоятелството, че квалификацията признак "повторност" се обосновава с повече от едно предходно нарушение, което не сочи на маловажност на случая.

Ето защо, с оглед на изложените фактически и правни изводи, наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото следва да бъде уважено и направеното на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН искане на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение. Основанието за това е нормата на чл.144 АПК, вр. чл.78, ал.8 ГПК и даденото в тази връзка задължително тълкуване на върховната съдебна инстанция в полза присъждането на възнаграждение определено според правилата на Наредбата за заплащане на правната помощ, в случай на



представителство на административен орган от страна на юрисконсулт. В настоящото производство, въззиваемата страна- СЕМ, е била представявана от надлежно упълномощен за това юрисконсулт. Размерът на възнаграждението, преценен в рамките указани на чл.27е Наредбата за заплащането на правната помощ, относим именно към защита в производства по ЗАНН т.е. в диапазона от 80 до 120 лева, като според съда справедливо се явява определяне на възнаграждение около средата на тези рамки, а именно 100 лева, доколкото от една страна по делото са проведени няколко заседания и са събрани допълнителни доказателства, но предмета на делото, не се отличават с фактическа сложност. С оглед изхода на делото искането на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява неоснователно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН, СЪДЪТ
РЕШИ:

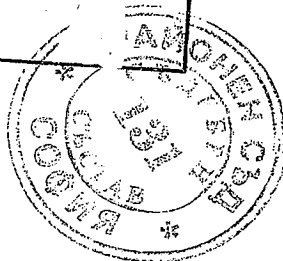
ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-22 от 26.06.2018 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, с ЕИК 832093629 имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1 и ал.3, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за повторно нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

ОСЪЖДА „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, с ЕИК 832093629 да заплати на СЕМ сумата от 100/сто/ лева, съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 01.07.2022
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:



к.с.
17.2.22