

41

Решение

№ 197

гр. Бургас, 09.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РС Бургас, 17 нак.състав, в публично заседание на 21.02.2022 година
в следния състав:

Председател: Анатоли Бобоков

при участието на секретаря Д.Михайлова, като разгледа докладваното
Административно наказателно дело № 65 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от "МК Студио" ЕООД, ЕИК202844498
срещу наказателно постановление № РД-10-20/03.12.2021г., издадено
от и. д. председател на СЕМ, за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3
вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. На основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ
на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000
/три хиляди/ лв.

Сочат се нарушения на материалния и процесуалния закон.
Твърди се различна фактическа обстановка, като се правят конкретни
възражения. Моли за отмяна на обжалваното НП. В с.з. жалбоподателя
не се представлява.

АНО предлага обжалваното НП да бъде потвърдено и претендира
разноски.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата
на страните, и провери законността и обосноваването на атакуваното
наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и
правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно
легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е
процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна:

На 18.05.2021 г., в Съвета за електронни медии, при извършване
на проверка, е установено, че е постъпило писмо с вх. № РД-20 04-
043/17.03.2021 г. от Министерството на културата (МК), дирекция
„Авторско право и сродните му права“, в което се отправя молба за
предоставяне на записи на доставчика на медийни услуги МК СТУДИО
ООД. В писмото се посочва, че в МК се извършва проверка по
административна преписка във връзка с постъпил сигнал от

Дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и видеозаписи на музикални произведения ПРОФОН. Преписката се отнася за неразрешено излъчване на звукозаписи на музикални произведения в радиопрограма „РАДИО МАЯ“ от каталога на ПРОФОН. С писмото на Министерството на културата се изискват записи на програма „РАДИО МАЯ“, създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги МК СТУДИО ЕООД от дата 01.03.2021 г. в часовия интервал от 18:00 часа до 20:30 часа и от дата 03.03.2021 г. в часовия интервал от 13:00 часа до 16:30 часа.

С писмо с изх. № РД-20 04-04-3/ 23.03.2021 г., СЕМ е изискал от доставчика на медийни услуги МК СТУДИО ЕООД в петдневен срок да предостави контролни записи на:

-Програма „РАДИО МАЯ“, разпространявана на територията на гр. Бургас, честота 103.9 MHz, излъчвана на 01.03.2021 г. от 18:00 ч. до 20:30 ч. и на 03.03.2021 г. от 13:00 ч. до 16:30 ч.;

-Програма „РАДИО МАЯ“, разпространявана на територията на гр. Варна, честота 96.4 MHz, излъчвана на 01.03.2021 г. от 18:00 ч. до 20:30 ч. и на 03.03.2021 г. от 13:00 ч. до 16:30 ч.;

-Програма „РАДИО МАЯ“, разпространявана на територията на гр. Шумен, честота 99.8 MHz, излъчвана на 01.03.2021 г. от 18:00 ч. до 20:30 ч. и на 03.03.2021 г. от 13:00 ч. до 16:30 ч.

Писмото на СЕМ до доставчика е изпратено на 23.03.2021 г. Видно от обратна разписка на „Български пощи“ ЕАД, писмото е получено от представител на доставчика на медийни услуги МК СТУДИО ЕООД на 25.03.2021 г. В СЕМ е постъпило писмо от МК СТУДИО ЕООД с вх. № РД-20 04-04-3/ 31.03.2021 г., с приложен към него диск, съдържащ част от исканата информация. Предоставената информация, съдържаща се в диска, е копирана на CD-R, който е приложен към преписката в СЕМ. Оригиналният диск, предоставен на СЕМ от доставчика, е препратен с писмо с изх. № РД-20 04-04-3/ 06.04.2021 г. до МК, дирекция „Авторско право и сродните му права“.

При проверка на диска, предоставен от доставчика, е установено, че за датата 03.03.2021 г. не са предоставени записи.

На жалбоподателя било изпратено ново писмо да изпрати поисканите дискова за посочената дата и в посочения времеви интервал, но адресатът е отказал да получи пратката. На 13.05.2021 г. е върнато писмото от служител на ЕКОНТ ЕКСПРЕС ЕООД, заедно с разписка за неуспешно предаване на пратката, поради отказ на адресата да я получи.

При тези данни актосъставителя приел, че жалбоподателя е нарушил чл. 13. ал. 3. във връзка с чл. 14. ал. 4 от Закона за радиото и телевизията и издал АУАН.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично възприета фактическа обстановка, на 03.12.2021 г. и. д. председател на СЕМ, издал обжалваното наказателно постановление за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. На основание чл. 126а, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 ЗРТ на доставчика била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства. Съдебният състав кредитира в цялост събраната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателства и доказателствени средства за относими, обективни, безпротиворечиви и допълващи се взаимно.

Посредством показанията на актосъставителя се изясняват обстоятелствата, свързани с изисканата от СЕМ от доставчика информация. Посредством известията за доставяне се установява, че въпросните писма първоначално са били получени, а последващото е отказано.

От правна страна:

Съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. И двата акта отговарят на изискванията съответно на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като съдържат описание на нарушението, времето и мястото на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота, за да може да се разбере в какво се изразява. Констатира се и съответствие между фактическото описание и дадената му правна квалификация.

Следва да се отбележи, че сред правомощията на СЕМ е да осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги по съблюдаване разпоредбите на ЗРТ, в изпълнение на което правомощие в разпоредбата на чл. 14, ал. 4 ЗРТ е предвидено, че СЕМ може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, свързани с осъществяването на надзора. Респективно чл. 13, ал. 3 ЗРТ въвежда задължение на доставчиците да предоставят изисканата информация в предвидените в закона случаи.

В случая АНО е изпратил до жалбоподателя писмо, в което е бил предоставен срок, в който доставчикът да предостави поисканата

информация. Предвид това, с бездействието си в рамките на указания срок, на следващия ден - 31.03.2021 г., доставчикът е бил в неизпълнение на законово вмененото му задължение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. Нарушението е формално и е осъществено чрез бездействие в деня след изтичане на указания от СЕМ срок. Въпросът за субективната страна на нарушението не подлежи на обсъждане, тъй като тя е безвиновна, тъй като се касае за юридическо лице.

Наложената имуществена санкция е индивидуализирана в минимално предвидения съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ размер от 3 000 лв., предвид което основания за изменението ѝ не се констатира.

Не е налице и маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на аналогични нарушения.

С оглед на изложеното обжалваното НП следва да се потвърди.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на възнаграждение за осъщественото процесуално представителство в полза на Съвета за електронни медии, съгласно изричното право на такова, регламентирано в разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН. Искането следва да бъде уважено в минималния размер, определен съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 80 /осемдесет/ лв.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-20/03.12.2021г., издадено от и. д. председател на СЕМ, с което на "МК Студио" ЕООД, ЕИК202844498 за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ, на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хил./ лв.

ОСЪЖДА ""МК Студио" ЕООД, ЕИК202844498 ДА ЗАПЛАТИ в полза на Съвета за електронни медии /СЕМ/ сума в размер на 80 /осемдесет/, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Решението

Внесено в склада	13.04.2022
на	Решение № 13.04.2022
Договорител	

и следва

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

КОПИО С ОРИГИНАЛА

Решението мотивирано

и внесено на Адм. съд

13.04.2022

24

РЕШЕНИЕ № 923

гр. Бургас, 13 юли 2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, XIV състав, в съдебно заседание на седми юли, през две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА РАДИКОВА
ЧЛЕНОВЕ: АТАНАСКА АТАНАСОВА
ТОДОР ИКОНОМОВ

При секретар СТОЯНКА АТАНАСОВА и с участието на прокурора ХРИСТО КОЛЕВ, изслуша докладваното от съдия ГАЛИНА РАДИКОВА КАХД № 988/2022г.

Производството е по реда на чл.63в от ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „МК- Студио“ ЕООД, ЕИК 202844498, чрез процесуален представител адв. , против Решение № 197/09.03.2022г., постановено по АНД № 65/22г. по опис на Районен съд гр. Бургас.

С решението е потвърдено наказателно постановление № РД-10-20/03.12.2021г., издадено от и. д. председател на СЕМ, с което на МК- Студио“ ЕООД, ЕИК 202844498, за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ, на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хил./ лв. И МК- Студио“ ЕООД, ЕИК 202844498 е осъдено да заплати в полза на Съвета за електронни медии /СЕМ/ сума в размер на 80 /осемдесет/, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Жалбоподателят иска отмяна на съдебното решение и отмяна на наказателното постановление. Счита, че първоинстанционният съд неправилно е приложил материалния закон. Според него наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган. Твърди и допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила- неправилно съставяне на АУАН на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН; липса на информация относно служителя, констатирал извършеното нарушение и на свидетелите присъствали при тази констатация. Отделно твърди, че жалбоподателят не е бил уведомен за липсващите контролни записи, поради което не е налице негово противоправно поведение.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, не се явява и не изпраща представител. С представени по делото на 29.06.2022г. писмени бележки аргументира тезата за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Окръжна прокуратура Бургас счита, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да оставено в сила.

Касационната жалба е допустима.

Подадена е в срока по чл.211 от АПК, от страна, с право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да потвърди наказателното постановление, първоинстанционният съд е преценил, че в производството по издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон е приложен правилно.

Настоящият състав на съда намира този извод за законосъобразен.

По делото са установени следните факти:

На 18.05.2021 г., в Съвета за електронни медии е постъпило писмо с вх. № РД-20 04-043/17.03.2021 г. от Министерството на културата (МК), дирекция „Авторско право и сродните му права“, с което се отправя молба за предоставяне на записи на доставчика на медийни услуги „МК- Студио“ ЕООД. В писмото е посочено, че в МК се извършва проверка по административна преписка във връзка с постъпил сигнал от Дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и видеозаписи на музикални произведения Трофон. Преписката се отнася за неразрешено излъчване на звукозаписи на музикални произведения в радиопрограма „Радио Мая“ от каталога на Трофон. С писмото на Министерството на културата се изискват записи на програма „Радио Мая“, създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги „МК- Студио“ ЕООД от дата 01.03.2021 г. в часовия интервал от 18:00 часа до 20:30 часа и от дата 03.03.2021 г. в часовия интервал от 13:00 часа до 16:30 часа.

С писмо с изх. № РД-20 04-04-3/ 23.03.2021 г., СЕМ е изискал от доставчика на медийни услуги „МК- Студио“ ЕООД в петдневен срок да предостави контролни записи на:

-Програма „Радио Мая“, разпространявана на територията на гр. Бургас, честота 103.9 MHz, излъчена на 01.03.2021 г. от 18:00 ч. до 20:30 ч. и на 03.03.2021 г. от 13:00 ч. до 16:30 ч.;

-Програма „Радио Мая“, разпространявана на територията на гр. Варна, честота 96.4 MHz, излъчена на 01.03.2021 г. от 18:00 ч. до 20:30 ч. и на 03.03.2021 г. от 13:00 ч. до 16:30 ч.;

-Програма „Радио Мая“, разпространявана на територията на гр. Шумен, честота 99.8 MHz, излъчена на 01.03.2021 г. от 18:00 ч. до 20:30 ч. и на 03.03.2021 г. от 13:00 ч. до 16:30 ч.

Писмото на СЕМ до доставчика било изпратено на 23.03.2021г. и получено от представител на доставчика на медийни услуги „МК- Студио“ ЕООД на 25.03.2021 г.

На 31.03.2021г. в СЕМ постъпило писмо от „МК- Студио“ ЕООД с вх. № РД-20 04-04-3, с приложен към него диск, съдържащ част от исканата информация.

Предоставената информация, съдържаща се в диска, била копирана на CD-R, приложен към преписката в СЕМ. Оригиналният диск, предоставен на СЕМ от доставчика, бил препратен с писмо с изх. № РД-20 04-04-3/ 06.04.2021г. до МК, дирекция „Авторско право и сродните му права“.

При проверка на диска, предоставен от доставчика, било установено, че за датата 03.03.2021 г. не са предоставени записи.

На жалбоподателя, с препоръчано писмо с обратна разписка, било изпратено ново писмо да изпрати липсващите записи за посочената дата и в посочения времеви интервал.

На 13.05.2021 г. писмото било върнато от служител на ЕКОНТ ЕКСТРЕС ЕООД, заедно с разписка за неуспешно предаване на пратката, поради отказ на адресата да я получи.

При тези данни актосъставителят приел, че жалбоподателя е нарушил чл. 13. ал. 3. във връзка с чл. 14. ал. 4 от Закона за радиото и телевизията и издал АУАН.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, на 03.12.2021 г. и. д. председател на СЕМ, издал обжалваното наказателно постановление, с което за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ, на основание чл. 126а, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 ЗРТ на доставчика била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Въз основа на изложените факти, съдът намира възраженията на касатора за неоснователни.

1. Не е налице твърдяната липса на компетентност на издателя на наказателното постановление.

Според нормата на чл.127 от ЗРТ, наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии.

В случая наказателното постановление е издадено от и.д. председател на СЕМ Галина Георгиева.

По делото е представено решение №РД-05-39/10.05.2021г. на СЕМ, с което за негов председател е избрана Бетина Жотева. Представен е и протокол №36/24.11.2021г. на СЕМ, според който във връзка с ползване на платен годишен отпуск на председателя на СЕМ е взето решение същият за периода от 29.11.-3.12.2021г. да бъде заместващ от Галина Георгиева.

При тези факти следва да се приеме, че издателят на наказателното постановление е осъществявал функциите на председател на СЕМ при условията на заместване, т.е. в пълен обем.

Тук е мястото да се направи съпоставка между делегиране и заместване. Делегирането представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, компетентния административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Той не запазва за постоянно делегираното правомощие.

Възможността за делегиране на административни правомощия се характеризира с няколко принципни ограничения: никой не може да делегира правомощия, които не притежава; не могат да бъдат делегирани правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган; органът, на когото са делегирани правомощия, не може да ги предоставя другиму. При делегиране на правомощия, актът се издава от името на органа, на когото са делегирани правомощията.

За разлика от делегирането, заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго лице. За определения период, заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

Именно тази хипотеза е налице в случая.

2. неоснователно е възражението, че касаторът не е бил уведомен да представи липсващите записи.

От една страна, защото в случая органът не е бил длъжен повторно да изисква вече изискана информация. Още с получаване на първото писмо касаторът е бил наясно каква информация следва да предостави. С непредставянето на част от нея вече е осъществен състава на нарушението.

Отделно от това ЗРТ не предвижда никакъв специален ред, по който контролният орган, при упражняване на правомощията, си следва да изисква необходимата му информация. В случая този орган е направил всичко възможно искането му да бъде сведено до знанието на адресата. Всички писма са изпращани с препоръчано писмо с обратна разписка, на един и същ адрес- по седалище и адрес на управление на дружеството. Последното писмо не е получено поради изричен отказ за това, т.е. касаторът сам се е поставил в невъзможност за узнае съдържанието му.

3. разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН е приложена правилно.

Нормата предвижда, че когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие.

В случая с писмо от 25.5.2021г. касаторът е бил поканен в тридневен срок от получаването му да се яви в СЕМ за съставяне на АУАН. Нещо повече, в писмото изрично е указан телефон за контакт с цел уточняване на удобни за него дата и час за явяване.

Писмото е получено на 1.06.2021г.

АУАН е съставен на 7.06.2021г., след изтичане на посочения в поканата, срок.

4. не е налице твърдяната неяснота относно служителя, констатирал липсата на част от изисканата информация.

Тази липса е констатирана от актосъставителя. Факт, потвърден от него и при разпита му в качеството на свидетел.

ЗАНН не изисква съставянето на констативни протоколи относно факти, въз основа на които се прави извод за извършено нарушение. Фактите се установяват със съставения АУАН, който поставя и началото на административно-наказателното производство.

Отделно от това, за да бъде доказан отрицателен факт, както е в случая не е необходимо събирането на доказателства, както счита, касаторът. Достатъчно е този факт да е бил констатиран. Тук доказателствената тежест е за този, който цели да го опровергае. Санкционираното дружество не представило никакви доказателства, че е изпълнило задължението си да представи изисканата информация в пълен обем.

Поради това съдът намира извършеното нарушение за категорично доказано.

Б.няма неяснота относно лицата, присъствали при установяване на нарушението.

Тези лица са посочени като свидетели в съставения АУАН, с който акт е установена и липсата на част от изисканата информация, т.е. установено е извършване на нарушението- неизпълнение на задължението за предоставяне на изискана информация.

Предвид изложеното съдът намира, че по отношение на обжалваното решение не са налице отменителни касационни основания, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника следва да се присъдят своевременно поисканите разноски за възнаграждение на юрисконсулт, които съдът определя в размер на 80лв.

Затова, Административен съд гр.Бургас, четиринадесети състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 197/09.03.2022г., постановено по АНД № 65/22г. по опис на Районен съд гр. Бургас.

ОСЪЖДА „МК- Студио“ ЕООД, ЕИК 202844498, представлявано от Милена Станчева Троева да заплати на Съвета за електронни медии /СЕМ/ сума в размер на 80 /осемдесет/, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

