

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 38

от редовно заседание, състояло се на 15.12.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ СЕМ: Соня Момчилова – председател, Галина Георгиева, Габриела Наплатанова, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Соня Момчилова
Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода май - октомври 2022 г.

2. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) наблюдение на програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио за спазване разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т.6 от Закона за радиото и телевизията в предаванията „Политически НЕкоректно“, „Преди всички“ и „12+3“;

б) отразяване на случая с дванадесетгодишния Александър в аудио-визуални и радиоуслуги с национален териториален обхват, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово или аналогово радиоразпръскване;

в) наблюдение за спазване на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 и чл. 90, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията в аудио-визуални медийни услуги с национален териториален обхват, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Вносител: Зорница Гюрова

Докладват: Ек. Василева, Св. Николова, Вл. Мънзелов, Ан. Георгиева, Ал. Цолов

3. Отчет на Съвета за електронни медии за изпълнение на задълженията по чл. 8а от Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Доротея Петрова

Докладват: Д. Кирковска

4. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление от СУ Св. Климент Охридски за изменение на Индивидуална лицензия № 1-062-01-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. София.

б) заявление за регистрация по реда на чл. 125а от ЗРТ от Мултимедиа ООД.

в) уведомителни писма от Телевизия Дартс ЕООД и БТВ Медиа Груп ЕАД.

г) заявление по Закона за достъп до обществена информация;

д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-23/ 2022 г.

Вносител: Доротея Петрова

Докладват: Р. Радоева, Н. Косева, Кр. Димитров

5. Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Евгени Димитров

6. Проект на План за дейността на Съвета за електронни медии за 2023 г.

Докладва: Емилия Станева

Информации

Покана от УНСС за партньорство в научен форум

Соня Момчилова откри заседанието, поздрави колегите си и уважаемите гости. Пожела успешен ден на всички, които ще проследят работата на Съвета за електронни медии онлайн. Представи дневния ред, първа точка от който е отчета на генералния директор на Българско национално радио за периода май-октомври 2022 г. Следват доклади на дирекция „Мониторинг и анализи“, както обикновено детайлни, изчерпателни и изключително професионални. Отчетът на Съвета за електронни медии за изпълнение на задълженията по чл. 8 от Закона за радиото и телевизията е точка три от дневния ред. Ще бъдат разгледани също доклади от дирекция „Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност“, както и вътрешно-административни въпроси на Съвета за електронни медии, които ще бъдат в закритата част на заседанието. Г-жа Момчилова даде думата на колегите си за бележки, преди така обявения дневен ред да бъде подложен на гласуване.

Пролет Велкова предлага една извънредна точка в дневния ред – гласуване на оставката на председателя на СЕМ Соня Момчилова. Ще представи аргументите си в следващ момент.

Симона Велева отправя процедурно предложение по реда на чл. 31, ал. 5 във връзка с чл. 37, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с искане на оставката на председателя на Съвета за електронни медии по отношение на изпълнение на неговите задължения. Г-жа Велева ще изложи допълнително мотивите си.

Соня Момчилова благодари на колегите и подложи на гласуване дневния ред допълнен с тази извънредна точка. Предлага да тя да бъде включена за разглеждане като точка първа.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Галина Георгиева и Габриела Наплатанова): Приема дневния ред на заседанието с направеното изменение и допълнение.

ПО ТОЧКА ПЪРВА (извънредна): Гласуване на оставката на г-жа Соня Момчилова като председател на СЕМ.

Соня Момчилова: Слушаме Ви, как предпочитате, колеги, да се изкажете, първо, госпожо Велева, виждам, че микрофонът Ви е включен, заповядайте.

Пролет Велкова: Не.

Соня Момчилова: А, Вие сте си съгласували нещата. Заповядайте.

Симона Велева: В никакъв случай. Тя направи първа предложение.

Соня Момчилова: Госпожо Велкова, заповядайте, слушаме Ви.

Пролет Велкова: Ще се аргументирам. Предполагам всички проследихте реакцията по повод журналистическото разследване, направено от консорциум журналистически от осем авторитетни медии. Реакцията на председателя на СЕМ по повод на това разследване, която, както знаете, предизвика пък следващи реакции от страна на авторитетни организации - български, международни, безпокоя се, че може би ще последват и други. Всичко това смятам, че нанася сериозна репутационна щета на СЕМ, но за мен това не е най-големия проблем. Това е повод да поискам тази точка да бъде включена в дневния ред и да поискам да гласуваме оставката на председателя, а причината всъщност е по-голяма, по-дълбока и по-сериозна. Имала съм и друг път повод тук да говоря по този въпрос, сега ще се опитам систематично и кратко да изложа своите основания. Проблемът аз формулирам така и той е, че председателят на СЕМ изповядва и разпространява най-популярните пропагандно-дезинформационни клишета на антидемократичната пропаганда. Ако предназначението на СЕМ, изискването на закона спрямо СЕМ, предполага ние да се противопоставяме на дезинформацията, на фалшивите новини, на манипулациите, то в този смисъл смятам, че председателят работи в обратна посока на това очаквано към СЕМ и възложено и от закона изискване. Да погледнем кои са най-разпространените антидемократични клишета, които се ширят последно време в публичното пространство. Първото и може би, така, най-болезнено, е свързано с войната, по отношение на така наречената „друга гледна точка“. Този наратив казва нещо в смисъл „войната има своята предистория, ние трябва да се вглеждаме в историческите събития преди да оценяваме това, което се случва в момента“ и недоизказано, но подразбиращо се прави внушението, че всъщност тази война е оправдана. Трябва да имаме предвид, че всички международни организации, към които България принадлежи осъждат тази война. Не само осъждат, а предприемат изключително енергични мерки, за да противодействат както на войната, така и на нейното оправдаване и оневиняване. Да, знам че ние работим по Закона за радиото и телевизията, но се изкушавам все пак тук да припомня, че има не един международен акт и не един документ, който казва, че оневиняването на войната, омаловажаването на насилието всъщност е престъпление. Това може да го видим и в нашия Наказателен кодекс. Следваща, какво да кажа, опорка или манипулационно и дезинформационно внушение, е свързано с така наречените европейски ценности. Те са чужди, те са натрапени отвън, те са фалшиви, това казва това послание. Ако сте следили публичните изяви на г-жа Момчилова със сигурност сте чували, така, това нейно убеждение. Аз интерпретирам в момента, перифразирам, но смисълът, смятам, по никакъв начин не променям. Ние сме член на Европейския съюз и сме станали член на

Европейския съюз доброволно, не само доброволно, а държавата, обществото ни е направило неимоверни усилия, за да може да влезе в тази общност. Това е записано в нашата Конституция. И когато ние казваме, че европейските ценности са нещо внесено отвън, фалшиво и не се отнася до нас, не би следвало да се съобразяваме с тях, това аз се питам дали не е в конфликт със самата Конституция. В Конституцията на Република България е записано, че ние сме членове, участваме и развиваме този Европейски съюз. Поредно дезинформационно, манипулативно, пропагандно внушение: неправителствените организации са платени отвън, работят поръчково, не представляват обществото, мисля, че почти буквално цитирам думи на г-жа Момчилова. Ами ако неправителствените организации са наш враг, тогава коя е спойката на обществото и не е ли всъщност тяхната работа доказателството и аргумента за това, че в България има гражданско общество и че те именно биват функция на това гражданско общество. Да си припомним какво се случи миналата, по-миналата година по време на КОВИД. Кой помагаше енергично на хора, които бяха в беда, на всеки един от нас, който имаше нужда - това бяха неправителствените организации. Да си припомним какво се случи по време на бежанската вълна от Украйна. Кой реагира преди държавата, не бяха ли това неправителствените организации. Няма нужда да изреждам, достатъчно е просто, така, човек да следи, да има сетива, да е отворен за работата на тези организации, да види колко много се произвежда от тях обществена полза. Ако отворим портала на неправителствените организации, ще видим какво работят те, ще го види дори човек, който не е навлизал в тази тема, не се е задълбочавал. За мен твърдението, че неправителствените организации са нещо враждебно, нещо, което трябва да държим настрана от нашата работа, от работата на СЕМ имам предвид, защото това послание многократно е излъчвано, всъщност е едно, така, дълбоко антидемократично твърдение. И още нещо, последно, което е пряко, съвсем пряко свързано с това, което СЕМ работи и би следвало да работи, то се отнася до така наречените журналистически стандарти. Тоест, те не са така наречени, така наречени биват от г-жа Момчилова, ще си спомните може би, тук наскоро имахме една дискусия по повод медийната грамотност с участие на представители на различни организации и възникна спор именно за журналистическите стандарти. Аз бях изумена да чуя, че г-жа Момчилова оспорва наличието и необходимостта от безспорни журналистически стандарти, тя просто попита кои са тези безспорни журналистически стандарти, при положение, че те са залегнали и в Етичния кодекс и техният дух е въплътен и в Закона, по който ние трябва да работим. И ако борбата с дезинформацията, с пропагандата, с фалшивите новини, с всичко това е основна задача на медиите, би трябвало да бъде основна задача и на СЕМ, така както е основна задача на целия цивилизован свят. Виждаме, че и европейските институции, и Европейската комисия, и не само те правят в момента сериозни усилия, много енергични, предлагат ново законодателство, за да може тази борба с дезинформацията да има успех. Не можем да вървим срещу това, за което сме предназначени. СЕМ имам предвид. Не може да върви срещу това, за което е предназначен. Ето затова аз смятам, че имам сериозно и дълбоко основание да поискаме оставката на г-жа Момчилова.

Соня Момчилова: Госпожо Велева, заповядайте.

Симона Велева: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, уважаеми гости. Моите основания за искане на оставката са различни, подчертавам, изцяло по закона. Повод за искане на конкретната оставка е Ваше изявление в публичното пространство по повод разследването на журналисти от различни международни медии, сред които Швейцарското национално радио и телевизия, Немската национална телевизия, Le Monde, както и изказванията Ви конкретно към журналиста Мария Черешева. Това е само поводът

за моето искане. Цялостните причини за искането са комуникационната политика, която Вие като председател налагате и която пряко обвързва СЕМ и ангажира СЕМ като такава. СЕМ е колегиален орган, който се състои от пет различни члена, избрани по различен начин, но той има един-единствен председател, който по силата на закона е негов говорител, негово лице, негов глас и който е призван да комуникира решенията и становищата на Съвета. В серия от Ваши изказвания и в серия от Ваши публични изяви Вие комуникирате и създавате Ваша собствена комуникационна политика, която не резонира и не отговаря с решенията и позициите на СЕМ. Това е една серия от позиции, свързани с Ваши изказвания по повод интелектуалния холокост, в който след това председателят на организация „Шалом“ трябваше да се разграничи, например; Ваши изказвания, свързани с повишеното доверие към Българската национална телевизия, при положение, че ние нямаме емпирични данни за такова нещо; Вашите разбирания по отношение на войната и другата гледна точка, въпреки че има решение на Съвета от 01.03.2022 г. в обратна посока. И въпреки моите многократни опити за колегиалност и еднозначна комуникационна политика от страна на Съвета, въпреки Вашето желание ние да наемем и да имаме пиар, който да осъществява тази комуникация и да ни подпомага в тази комуникация, Вашите изявления по никакъв начин не са съгласувани и координирани със Съвета, което доведе до искане на Вашата оставка от две национални организации и на позиция от страна на „Репортери без граници“ във вчерашно тяхно изявление, което мен ме подтикна да искам Вашата оставка, защото това Ваше поведение уронва престижа на Съвета на национално и на международно ниво. Вие сте избрана като председател на Съвета в много Ваши качества и Вие имате безсъмнено много положителни качества, но основното качество, което Вие заявявате за себе си е, че Вие сте добър пиар. Тази комуникационна политика, която обаче Вие водите и с която ангажирате Съвета създава лош пиар и лоша репутационна щета на Съвета. И аз щях да се съглася, че Вашето изказване може би е на Вашата лична страница, това става дума за изказването Ви от предишния петък, тука ще цитирам някакви конкретни неща, защото искам да се позова на тях и искам да попитам каква е позицията на колегите, но във Вашето изказване, Вие правите внушение, че Мария Черешева, чието име Вие не знаете, защото с нищо не сте я запомнила, правила репортажа, защото предстои голямо раздаване на награди, а такъв консорциумен подвиг си е награда откъдето и да го гледаш, Вие правите внушение, че „малограмотното население“, на което Мария преподавала в рамките на програми на медийна грамотност, „като гледа репортажи като този, на кого трябва да вярва - на прокуратурата, МВР, редовите редовно пребивани и живеещи в страх за живота си гранични полицаи, президента, министъра или на некадърните напълно да се демагогства всичко, което страната ни прави“. И с този тип Ваши изказвания Вие ангажирате Съвета, Вие ангажирате и мен лично, защото с мен се свързват журналисти, с мен се свързват международни наблюдатели, които ме питат дали е вярно. След това дават свои Ваши, лични интервюта за Свободна Европа, в които казвате, че сте съзнавала напълно, че с това Ваше изказване Вие ще бъдете ангажирана, че ще чуете, че Съветът за електронни медии действа като бухалка и че неговият председател осъществява репресия и дава морални оценки, но Вашият професионализъм, но Вашата съвест не е позволила Вие да не действате професионално. За мен е проблем и това е професионален проблем, когато председателят на Съвета за електронни медии влезе в ролята си на пиар или бранител на някои от държавните институции. Според мен Вашето изказване и Вашето изявление не правят добра услуга на, в случая, Министерство на вътрешните работи или гранична полиция, защото те имат свои говорители, те имат свои пиар-и, и ако решат да се защитят, могат. Аз не Ви искам оставката, защото Вие имате лично мнение по отношение на

конкретната журналистка или конкретното разследване. Аз искам Вашата оставка, защото това Ваше мнение ангажира Съвета за електронни медии. И ние тука, на вътрешни и на общи стриймвани и излъчвани срещи многократно говорим за това как нашата комуникационна политика трябва да е синхронизирана, нашата комуникационна политика трябва да е единна, тя трябва да е в една конкретна посока, в която отразява позиции и решения на Съвета. Тука многократно се дава повод и се говори за това всяка една от нас в какво качество се изказва, по какъв начин ангажира Съвета, дали е представяна като експерт, дали е представяна като член на Съвета за електронни медии или по друг начин. И, с това искам да завърша, когато председателят на Съвета за електронни медии прави някакво публично изказване, то ангажира Съвета, защото председателят по дефиниция има мнозинство. Всеки един от членовете по дефиниция няма мнозинство, но хората не са длъжни да знаят когато председателят говори дали това е синхронизирано с всички останали съветници. Това е негово задължение във връзка с нашите вътрешни правила и със закона. И обществените личности, каквито сте Вие и хората на власт, и това е практиката на Европейския съд по правата на човека, изрично предвижда, че хората на властови позиции имат по-малък обем право на изразяване на мнение от останалите хора, от останалите граждани, когато се изказват като такива. Респективно, търпят по-високо ниво на критика тогава, когато има критика към тях. И в заключение, ще завърша с един ясен пример, за да е ясно на всички. Ако посланикът на България в Германия излезе в свое публично изказване и каже, че немският коледен базар не струва и не трябва да бъде посещаван, това е проблем за българската дипломация и това означава, че този посланик не си върши добре работата. Когато такова изказване бъде направено от председателят на Съвета за електронни медии, това изказване не ангажира Съвета, защото коледният базар не ни е подопечен. Може да е проява на лош вкус, но не ни ангажира. Когато, обаче председателят излезе и направи внушение за работата на журналист и на международни медии и това нещо бъде отразено от международни организации, това вече е наш комуникационен и репутационен проблем. Толкова. Това е от мен.

Соня Момчилова: Ами, съвсем кратка ще бъда и аз, защото изпитвам известно неудобство към гостите, които сме поканили днес по първа точка от дневния ред. Не в своя защита, защото не влизам в оправдателни режими, това е житейска дисциплина, която упражнявам откакто съм в професията, а моята професия е журналистика и политически пиар, както отбелязахте. И в двете съм, доказано, не обичам тази квалификация, успешна, но поне не помня някакъв голям провал, с който да се свързва името ми в това отношение. Що се касае до това, че заставам на обратната страна на цивилизационния ни избор, противопоставям се на изконни европейски ценности, ще кажа само, че в качеството ми на директор на три институционални пресцентрове, каквито са пресцентърът на Транспорта и съобщенията, които съм оглавявала през годините, пресцентърът на Министерство на вътрешните работи и пресцентърът на Министерство на правосъдието, в период, в който затворихме три преговорни глави, за което имам и присъдено отличие, мисля, че съм единственият пиар, който е отличен за заслуги в това отношение, и съм доказала моите убеждения и това как съм работила за присъединяването ни тъкмо към този свят и за този цивилизационен избор. Сега, другото, защо не се стърпях да изразя позиция, за моите приятели във фейсбук, защото то беше с ограничен достъп това мое споделяне в личния ми профил.

Симона Велева: А преди това, само може ли да Ви попитам нещо, защото това е важно.

Соня Момчилова: Попитайте ме, Вие сте разследващ случая.

Симона Велева: Не, не съм разследващ. Ключът тук към моето изказване и моето искане е Вашето последващо интервю, което Вие давате за Свободна Европа, в което Вие казвате, че тази Ваша позиция се идентифицира с ролята Ви на председател и ангажира Съвета.

Соня Момчилова: Сега ще обясня защо.

Симона Велева: Да, много държа.

Соня Момчилова: И без да държите, аз ще го направя. Защото аз схващам по друг начин ангажиментите си в Съвета за електронни медии. Защото аз смятам, че не случайно ни избират точно нас, защото сме хора, които са разпознаваеми. Поне би следвало да бъдем такива. А не хора, които са дошли тук да осъществят кариерно развитие по най-бързия начин и не хора, които да са удобни и се предполага, че ще оправдават очаквания. Защото смятам, че ще остана вярна на принципите си, аз нямам резервни, и това съм го доказвала през годините. Защото смятам, че ние сме детектор и сме тук затова и когато установим болестотворно събитие и феномен в медийния мир да го регистрираме, да говорим и то колкото е възможно по-високо, защото съм била потърпевша, моето име е попадало в забранителни списъци, това да Ви напомня, в резултат на прилагането на методите на „cancel“ културата и на операцията „игнор“, която се упражнява от години много успешно по отношение на много разпознаваеми хора в обществото и журналисти в това число. Защото не мога да си разреша, след като видях първия опус от това разследване и изчаквах дали ще се появят някакви реакции, защото то не отговаря на базови журналистически стандарти, ще повтора и мога да защитя пред всякакъв трибунал това си мнение, не само пред другарски съд и разпит в стил нравствена полиция противопоставяне на моето мнение. Нямах и дума от страна на уважавани разследващи журналисти! Пак казвам, това е личният ми профил във фейсбук, при това моята публикация беше за моите приятели във фейсбук, аз няма да престана да декларирам и да говоря членоразделно за неща, които регистрирам в медийния мир и които считам за лош пример. В много отношения това разследване е лош пример. Първо, да, пошегувах се, да, подиграх се с възможността такова разследване да получи награда. И вероятно то би получило, това е „shortcut“ подхода да обявим някого за Ориана Фалачи или за Политковская, за подобно изделие, интересувам се на какъв принцип се припознава български журналист за съответен и на висотата на колегите си в такова разследване. Срещу какво се прави такова разследване. Да, за Свободна Европа, разбира се, че отговорих на колега, който познавам от години, обади ми се лично по телефона, той е следил работата ми като директор на пресцентъра на МВР в качеството си на журналист, който отразяваше работата на МВР и аз ще Ви кажа, в точно тая си битност, че аз познавам хората, които работят в този пресцентър и си давам сметка за професионализма им, затова, че ако беше потърсена информация от Министерство на вътрешните работи подобаващо и те бяха запознати в какъв контекст ще попаднат, не биха се поколебали да информират насрещно за това какво се прави, какво се случва на българската граница. Аз не допуснах там, в поста си, че това е злонамерен и уличаващ България в неготовност да брани границата си, репортаж. Аз казах само, че е некадърен. Даже не написах много от нещата, които вадят очи, бях по-мека и по-предпазлива. Сега обаче нямам никакво притеснение да го заявя. Не бива такъв тип журналистическа работа да остава без отзвук, казвам го като човек от кариерата, мисля, че не може да ми оспорите опита. Така. Мисля, че тъкмо за това сме тук, защото ако Съветът за електронни медии замълчи, ако пропусне, ако не реагира, то тогава с пълно основание може да продължат да ни задават въпроса какво работим ние тука в СЕМ, защото тогава да ни заменят с изкуствен интелект, аз мисля, че тогава ще е по-резултатно. Ние сме тук, защото сме хора с някаква обществена позиция, защото не се страхуваме да я заявяваме, защото, пак казвам, сме разпознаваеми. Затова ме и търсят медиите и съм

канен човек, в различни формати по проблемни теми. Разбира се, пак казвам, ако не бях на тази позиция, вероятно това щеше да бъде отменато, омаловажено, невзето предвид. Но аз не дочаках мнение от разследващи журналисти, включително и от Асоциацията на европейските журналисти за качеството на това разследване. И, да, поставям го под съмнение. И да, не ми харесва и смятам, че когато в оправдателен режим са поставени държавни институции, то следва ние също да заявим мнението си за качествата си за този репортаж. Да, изчакайте ме, ако обичате, г-жо Велева, дълго говорихте.

Симона Велева: Да, да, слушам Ви, не Ви прекъсвам.

Соня Момчилова: Включихте микрофона, затова. Аз не харесвам и се опасявам, и се притеснявам от призови за „чиста“ журналистика. Притеснявам се от това, че не ми е ясно ние от коя страна на вратата на общия ни европейски дом стоим, от тази, която се бута отвън или от тази, която ние от сутерена, в който се намираме в общия ни европейски дом, и финансово, и, опасявам се, може да продължим с епитетите, защитаваме спокойствието и мира, за това, че се zlepоставят държавни институции и имиджа, и престижа на държавата ни също не би следвало да ни оставя равнодушни. А за престижа на Съвета за електронни медии, тук бих замълчала, защото репутационната щета е нанесена много отдавна и е налична, и много се радвам, че по моя инициатива направихме тези наши заседания достъпни и открити, както и протоколите ни, за да се види кой как се държи. Не, СЕМ няма да се превърне в придатък на неправителствените организации. Разбира се, че те са необходими, разбира се, че те вършат каквото е необходимо, но ние няма да следваме техния дневен ред. Няма да скрия, че и обезпокоително съвпадат идеи за наши реакции с тези на неправителствени организации, мога да цитирам такъв пример, от сравнително скоро, когато текстът предложен за наша позиция почти се припокриваше с този на неправителствена организация. Тогава моята реакция беше, че бих го оприличила с есе на не особено интелигентен седмокласник, кандидат-гимназист, и аз не бих допуснала такова нещо да бъде налично на нашата страница в интернет, Вие се съгласихте тогава с предложението от мен текст и т.н., и т.н. Мисля, че сте в пълното си право да поискате оставката ми, никога не ми е била искана в миналото въпреки, на нито една от ръководните позиции, които съм заемала. Като седнах да си помисля за мотивите на подобна оставка, не можах да измисля нищо. Не бих била спокойна със съвестта си, не бих била удовлетворена от бездействието си, ако бях замълчала и пак казвам, ние сме тук, за да алармираме, и то първи, защото дори тук, говорихме с колеги и с бивши мои предшественици дали не е било редно да запознаем Етичната комисия с този проблем, а не ние да се занимаваме с него. Ами тогава би било репресия, ако ме питате мен. Ако се упреквам за нещо с днешна дата, то е, че не изразих, по-високо позицията и мнението си. Това е, което имам да кажа към момента. Изключителна филистерщина мисля, че цари в медийния мир „рачко-пръдлевщината“ и „киряк-стефчовизма“ според мен не може да взима превес над спокойното, честно и правдиво говорене. Благодаря Ви. Ще гласуваме, разбира се, след малко. Да, госпожо Наплатанова, заповядайте.

Габриела Наплатанова: Аз ще бъда съвсем кратка. Уважавам журналистическите организации, организациите, които се изказаха по този въпрос, нямам честта да познавам г-жа Мария Черешева, но гледах разследването в двете негови части. Естествено, този процес по границата е още от 2015 г., като смея да кажа, да припомня, че в практиката си на журналист съм отразявала конфликти от тези региони, от които бягат тези хора, те не бягат от добро. Въпросът е, че те трябва да бъдат регистрирани като мигранти тук, има определени стандарти, по които това се случва. Мен ме притесни моментът, в който излезе това разследване, точно в момента, в който България трябваше да преговаря за пореден път, от 2011 г. да бъде приета в Шенгенското пространство, затова разбирам Вашата

реакция и начина, по който го изразихте на личния си фейсбук профил. Аз, обаче, никога не съм си позволявала да давам оценки негативни на колеги публично. Това, разбира се, е Ваше право, Вие така разглеждате Вашата роля тук, в СЕМ. Това, което аз искам да кажа, че не беше потърсена действително и другата гледна точка по казуса с мигрантите или поне тя може да е била отказана, нямам представа, но това, което на мен ми прави впечатление, че беше дадена много голяма гласност на това разследване, никой не направи задълбочен материал, поне аз не видях, с изключение на един, който ще цитирам, за това как точно се пази границата, какво се случва с тези гранични полицаи, все пак двама загинаха при опит да спрат автобус с мигранти, а един беше застрелян при опит за незаконно преминаване на българската граница. В този смисъл мога да цитирам само едно, така, сериозно разследване, което беше направено, материал журналистически, и той беше на колегата от БНТ Тихомир Игнатов, излъчено на 11 ноември, за което лично съм му благодарил, защото в него действително се виждаше ясно картината с всички въввлечени герои в сюжетите, които се случват по българската граница и то не от вчера и от онзи ден. Това е, което имам да кажа. Разбирам, че журналистически организации, както и други неправителствени организации могат да искат оставка, но оставката е личен акт, а пък те нямат право да кадруват в СЕМ. Това е, което искам да кажа, от мен толкова.

Соня Момчилова: Благодаря, госпожо Наплатанова. Госпожо Велева, да.

Симона Велева: Искам пак да подчертая нещо много важно и тук това нещо се различава коренно от моето изказване спрямо изказването на г-жа Велкова. Аз не искам Вашата оставка заради Вашето лично мнение по отношение на същността на този репортаж, събирането на информация по този репортаж, начина на построяването и начина на излъчването на този репортаж. Аз искам Вашата оставка заради комуникационната политика, която Вие лично водите и която ангажира Съвета за електронни медии. Защото макар това да е на Вашата лична страница, било то публично и след това скрито, Вие след това давате интервюта, в които ангажирате Съвета за електронни медии. И за мене, ако Вие считате, че има проблем в това съдържание, аз напълно разбирам Вашите аргументи, както и Вашите аргументи, но мисля, че начинът да се адресират тези аргументи е да бъде самосезиран СЕМ, тоест да се самосезирате, да се възложи мониторинг, да се установи дали е нарушен законът и дали има проблемно съдържание. Ако решите, че не са спазени законовите изисквания да се наложи санкция, респективно, ако са спазени законовите изисквания, а не са спазени етичните норми, да се сезира Етичната комисия, както е по закон. Отново искам да подчертая, че аз нямам проблем с Вашето право на изразяване на мнение. Аз имам проблем с комуникационната политика, която Вие водите последователно, която ангажира Съвета като институция и Вас като орган. Това е нещо съвършено различно и в този смисъл аз нямам към Вас никакви претенции относно цивилизационен, европейски или друг избор. Имам комуникационни претенции за начина, по който Вие комуникирате съобщения, които обвързват Съвета.

Пролет Велкова: Може ли да кажа две думи.

Соня Момчилова: Да, заповядайте.

Пролет Велкова: Да, ще подкрепя това, което каза Симона Велева. Въпросът не е в това какво Вие мислите по повод на един журналистически материал, на едно журналистическо разследване, всеки има право да мисли, въпросът е, че Вие когато публично оповестявате това свое виждане, Вие ангажирате нас, целия Съвет за електронни медии. И в момента тук, в който мотивирахте своето виждане говорихте в първо лице множествено число в много от случаите. Ние не мислим по един и същи начин, освен това неведнъж тук сме обсъждали въпроса за това, когато един от членовете на СЕМ говори публично от чие име говори, можеше поне да се разграничите и да кажете „моите

колеги от СЕМ може би не мислят така, това е мое лично мнение“, първо. Второ, виждате ние сме в безпрецедентна ситуация в момента. Обсъждаме едно журналистическо разследване, един журналистически материал. Кога се е случвало това и дали изобщо това е в реда на нещата да се случва тук и сега по този начин? Още повече, че става дума за журналистическо разследване, журналистически материал в медия, над която ние нямаме правомощия, нямаме надзор. Въз основа на какво коментираме дали това разследване е направено по стандарти или не е направено по стандарти. Ако ние самите, като регулаторен орган, работим по стандарти, то би следвало тук и сега да се спрем и да си припомним, че когато оценяваме работата на журналистите, ние го правим по отношение на медиите над които имаме надзор и го правим по процедурен, законен начин, а именно – възлага се мониторинг, чува се думата на експертите, обсъжда се помежду ни, решава се и се произнасяме тогава всеки според своето виждане, преценка на казуса. Не може в момента да правим това, което правим, да обсъждаме едно от безбройните журналистически произведения, защото то по някакъв начин олицетворява конфликта, който имаме. Аз пък ще кажа, конфликтът, според мен, е много по-сериозен, много по-дълбок и той се състои в това, че председателката на СЕМ работи срещу това, което би трябвало да работи. Ние се блокираме взаимно. Ние не работим в една посока. Пак ще кажа, всичко това с дезинформацията, пропагандата, да, ще ми кажете, тези понятия не съществуват в Закона за радиото и телевизията и ще бъдете абсолютно права, ако така възразите.

Соня Момчилова: Точно така ще Ви кажа.

Пролет Велкова: Да, да, но съществува ли дезинформация и пропаганда, съществуват ли манипулативни разкази за ситуацията около войната, например или пък около неправителствените организации. Прави ли целият цивилизационен свят усилие да се справя с тези проблеми? Къде сме ние в това усилие? В обратната посока се движим. За мен това е основният проблем.

Симона Велева: Аз искам да завърша с един въпрос и с това приключвам моите изказвания. Искам да попитам колегите и Вас лично, конкретно, понеже на мен от Вашето изказване не ми стана ясно, след интервюто, което сте дала и пак ще го цитирам: „... разбирам и си давам сметка, какво ще последва, че СЕМ е бухалка, че председателят си позволява да налага рестрикции и да дава морални оценки върху свободни журналисти, но съвестта ми нямаше да е чиста, ако не бях реагирала професионално“, искам да Ви попитам Вас лично, това Ваше изказване във Ваше лично качество ли сте го направила и ангажира ли Съвета за електронни медии, респективно колегите легитимират ли това Ваше изказване и това Ваше поведение като комуникационна политика или се противопоставят на него. Това е принципният въпрос. Не е принципният въпрос какво има в това разследване, колко етично е то и по какъв начин е проведено. Принципният въпрос е за комуникационната ни политика и комуникационните ни послания навън, защото това е работата на председателя.

Соня Момчилова: Както отбелязахте, аз съм отговорила от първо лице, единствено число, не съм, да, няма уточняващо пояснение...

Симона Велева: Като орган, председател на СЕМ, това ми е въпросът, да го уточним.

Соня Момчилова: Така, аз бих Ви отговорила с контравъпрос – това, според Вас, основание ли е да подам оставка?

Симона Велева: Доколкото позицията Ви на председател на СЕМ е отразена на национално и на международно ниво и доколкото задължението Ви е да комуникирате политиките, решенията и позициите на Съвета, за мен това е повод, а причината е последователното отклоняване от решенията и позициите на Съвета. Това е само поводът,

защото престижът на Съвета за електронни медии е уронен, включително на международно ниво. За мен позицията на „Репортери без граници“ от вчера индикира, че Вашето изказване, респективно поведението на нашия орган и легитимирането на Вашето изказване като такова, ще доведе до влошаване на международното признание и международния престиж в класацията на „Репортерите без граници“ за индекс за свобода на медиите. За мен това е голям проблем и той е имиджов проблем, репутационен проблем, комуникационен проблем.

Соня Момчилова: Госпожо Велева, Вас Ви нямаше в СЕМ когато по моя идея, тук, колежката Георгиева, тя присъства на иницираната от мен среща с представител на Асоциацията на европейските журналисти, такава не е провеждана от създаването на СЕМ.

Симона Велева: „Репортери без граници“ имате предвид.

Соня Момчилова: На „Репортери без граници“, да, извинете ме, които се допитват основно по техни данни до Асоциацията на европейските журналисти, Етичната комисия и техен набор с адресати, които интервюират регулярно. Тогава зададохме доста въпроси, които според мен трябваше много отдавна да бъдат задавани, тогава когато ни се определя място в тази класация. След което се придвижихме с един чувствителен брой позиции напред в класацията, струва ми се. Аз не виждам подобна заплаха, обратното, според мен съвсем логично е да не последват никакви реакции, защото, пак казвам, това е нашата задача да следим за медийното здраве, за адекватността, за основната роля, която следва журналистът да изпълнява, а именно да информира, обективно и правдиво, обществото за това, което се случва в страната ни и извън нея. Това е главната роля на журналистиката. И пак казвам, ако... Всъщност твърде много, твърде много, „ако“.

Симона Велева: Всичко това е вярно, госпожо Момчилова, вярно е, че сте имала такава среща, вярно е, че това е ролята на журналистиката, но пак казвам, това Ваше изказване то не е синхронизирано с нас, то ангажира целият орган без да има такова решение. Това е...

Соня Момчилова: Когато по моя инициатива се организира Балканска среща на медийните регулатори за първи път, Ви харесва да сте част от нея...

Симона Велева: Да, но има решение на Съвета в тази посока.

Соня Момчилова: Харесва Ви, когато се борим срещу безконтролната реклама на хазарт по моя инициатива и тогава се включвате много активно.

Пролет Велкова: Разбира се.

Соня Момчилова: В същото време твърдите, че аз не съм адекватен председател, защо, защото не съм достатъчно анонимна и съм разпознаваема. И защото имам куража да заявявам позицията си като човек от професията. Ами съжалявам, но аз съм такъв. И ще остана такъв и след присъствието си в СЕМ.

Габриела Наплатанова: Може ли?

Соня Момчилова: Да, госпожо Наплатанова.

Габриела Наплатанова: Може ли да попитам само защо колегите Велкова и Велева в момента реагират, а не реагираха тогава, когато Вие на самото заседание изразихте мнението си? И пак ще уточня, никога не сме обсъждали да се дава госпожа Черешева на Етичната комисия, това действително би било репресия от наша страна.

Соня Момчилова: Разбира се. Това би било репресия, а не това, че съм изразила мнението си като гражданин, който е възмутен. Защото аз съм потребител на медийна информация преди да бъда председател на СЕМ.

Пролет Велкова: В отговор на това, което пита Габриела Наплатанова, аз ще припомня, че реагирах тогава, макар че не реагирах достатъчно обосновано и обмислено, защото,

честно казано, бях изненадана и шокирана от тази реплика, която тогава беше произнесена в рамките на заседанието, което, така или иначе, беше публично и всеки е проследил.

Габриела Наплатанова: Просто нямахте тогава така ярка реакция, това искам да кажа, и че очевидно след като има реакции отвън, тази тема се внася тук, на заседание.

Пролет Велкова: Сега, тук се правят някакви внушения, които са нечистоплътни, неверни и непозволени.

Соня Момчилова: Ама то Вие толкова неща ми приписахте, които нито съм казала, нито мисля.

Пролет Велкова: Не, аз цитирах, аз цитирах.

Соня Момчилова: Не, не сте цитирали, Вие цитирате по памет. Творчески. Импровизирате.

Пролет Велкова: Никак не импровизирам.

Соня Момчилова: Вариации на тема.

Пролет Велкова: Много стриктно съм се позовавала на Вашите изказвания.

Соня Момчилова: Искате ли да продължим, да гласуваме сега моята оставка и после, ако искате, съобщете още истини за моята работа. Да, госпожо Георгиева, заповядайте.

Галина Георгиева: Много благодаря. За втори път ми се налага да кажа, че се срамувам и то пред Управителния съвет на Българското национално радио и генералния директор. Приемете моите лични извинения, че присъствахте на този другарски съд. Аз, в качеството си на член на СЕМ, няма да допусна да дам отговори, такива, каквито бяха поискани от мен, именно, защото се искат под формата на другарски съд. Аз получавам 24 часа преди заседанието дневния ред и всички материали за заседанието. Намирам за колегиално, а и по правилник необходимо, да се запозная писмено с мотивите, които колегите изразиха днес. Подкрепям воденето на дебат, не на едно, не на две, не на три заседания, а на колкото е нужно, това е и поводът да се въздържа да подкрепя точката в дневния ред, това ще бъде и поводът да се въздържа да подкрепя и искането на оставката и не разбрах, като председател или като член, на г-жа Соня Момчилова. Бих искала да припомня за неотдавнашната липса на единна комуникационна политика и ангажирането на Съвета с подкрепа на едно правителство и с това, че тогава никой от нас не си позволи да иска обяснение на нито един от членовете. Ще припомня също, че и един министър издаде заповед за участие на член, конкретен член на Съвета за електронни медии, в работна група. Отново във вътрешна среща ние дебатирахме тази тема и това не беше публично дискутирано. Именно по този начин виждам аз колегиалността и ще запазя останалата част от изказването си в случай, че бъде нужно. Благодаря Ви, госпожо председател.

Соня Момчилова: И аз Ви благодаря. Аз също не разбрах като председател на СЕМ или като на член на СЕМ ми е поискана оставката?

Симона Велева: Аз се позовах на правното основание, на което съм Ви поискала оставката и тя е като председател.

Соня Момчилова: Благодаря. Има ли други? Така, добре, предлагам да гласуваме оставката ми като председател на СЕМ.

Симона Велева: Процедурно да обърна внимание, че това гласуване, за да бъде валидно трябва да има четири на един гласа.

Соня Момчилова: Точно така, квалифицирано мнозинство, съгласно чл. 31, ал. 5 от Закона за радио и телевизия. Да, госпожо Георгиева?

Галина Георгиева: Обръщам се към г-жа Велева и Велкова, в случай, че вие координирано внасяте това си предложение или не, независимо от това, бих искала да

припомня, че Съветът взема решения, в тази връзка бих искала да разбера къде е предложението за избор на ИД, в случай, че днес бъде взета оставката на г-жа Момчилова?

Симона Велева: Ако си отворите закона, ще видите, че ако се реализира процедурата по чл. 31, ал. 5 във връзка с чл. 36, ал. 2, Съветът има едномесечен срок, в който да проведе този избор, така че при правенето на това предложение не е необходимо внасяне на предложение за конкретен ИД. В отговор на Вашия въпрос - не, това не е координирано, както виждате, ние внасяме различни искания, мотивирани по различен начин.

Галина Георгиева: Да, тъй като не разбрах, подкрепяйки се една друга, не в цялост, в кратко на Вашите слова, не разбрах докъде се припокриват общите ви тези. Благодаря.

Соня Момчилова: Толкова за колегиалността, която е налична към момента. Някаква синхроничност, че тъкмо Управителния съвет на Българско национално радио стана свидетел на този разговор. И те преди време бяха обект на тревогите ви. Сега, моля да гласуваме, предлагам да гласуваме „за“ оставката на председателя на СЕМ.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 2 (два) гласа „за“ и 3 (три) гласа „против“ (Галина Георгиева, Габриела Наплатанова, Соня Момчилова): Отхвърля искането за предсрочно прекратяване на мандата на г-жа Соня Момчилова като председател на СЕМ.

Соня Момчилова: Благодаря Ви, колеги, за подкрепата и доверието.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода май - октомври 2022 г.

Присъстват от БНР: Милен Митев, Албена Миланова, Валери Запрянов, Димитър Димитров, Теодосий Спасов. **Милен Митев** - генерален директор на Българско национално радио, представя отчета (Приложение 1)

Соня Момчилова: Продължаваме нататък с отчета на генералния директор на Българско национално радио, с когото разговаряхме и който ни увери, че по повод публикации за проблеми с киберсигурността в радиото нямаме основание за тревоги, успокои ни господин Митев. Господин Митев, искате ли нещо да озвучим по темата, заповядайте.

Милен Митев: Да, разбира се, благодаря Ви. Уважаема г-жо председател, уважаеми членове на Съвета, най-напред само чисто технически, понеже имам една кратка презентация, дали ще бъде възможно да я заредим, по отношение на отчета, след което ще кажа няколко думи за ситуацията при нас.

Галина Георгиева: Правя процедурно предложение за 10-минутна почивка, докато технически се организираме.

Соня Момчилова: Може междувременно господин Митев да ни разкаже за ситуацията.

Милен Митев: Да, разбира се. Ситуацията, неприятна, която се получи при нас през тази седмица, в ранните часове на ден вторник дежурните колеги са установили наличието на вирус във вътрешната ни мрежа. Към момента, разбира се, текат всички необходими проверки, сигнализирали сме компетентните органи, така че все още нямаме дефинитивен отговор на въпроса дали това е целенасочена атака или по някакво лошо стечение на обстоятелствата сме се заразили. Това, което мога да кажа като добра новина е, че основната дейност на радиото, излъчването, разпространението и създаването на радиопрограми не е засегнато нито за миг, всичките ни национални и регионални програми излъчват и продължават да излъчват. За да спрем разпространението на вируса, сме спрели вътрешната си мрежа, което създава известни затруднения в работните

процеси на колегите, за което съм изключително благодарен за тяхната професионална и самоотвержена реакция, която, смятам че повечето слушатели едва ли са успели да установят, че имаме въобще технически проблем. Сайтът ни също работи, програмите ни могат да се слушат както на живо по радиото, така и чрез интернет. Ще са ни необходими може би от няколко дни до няколко седмици, за да възстановим нормалните работни процеси. В момента колегите поетапно изследват кои компютри и файлове са засегнати и ги изчистват един по един. Появиха се в някои медии спекулации, че безвъзвратно са загубени безценни архиви на радиото, за огромно щастие такава неща няма. Всички архиви на радиото - и Фонотека и Златен фонд, те се държат, те се съхраняват на отделни носители, освен това огромната част от тях се съхраняват и на аналогови носители, дори и тези, които са цифровизирани, ние пазим и продължаваме да пазим както цифровия, така и аналоговия архив, така че те няма как да бъдат безвъзвратно унищожени, независимо какво се случва с компютърната ни инфраструктура. Така че, това, в което мога да Ви уверя, е, че Българското национално радио продължава да изпълнява своята обществена мисия, продължава да информира обществото и отново да благодаря на колегите, да им се извиня за причинените затруднения, които ще се наложи да изпитват в идните седмици докато възстановим нормалната работа на всички системи, които използваме. Други твърдения, които се появиха, че сме прекратили, прекъснали договори за поддръжка, също мога да Ви уверя, че няма такава неща. Основната система, която използваме за радиопроизводство, която се казва „Далет“ има договор за поддръжка, който е видим и в системата на Агенцията за обществени поръчки, тъй като сумата е достатъчно голяма и за нея провеждаме всеки път открита процедура. Така че, договор има, другите ни системи, за управление на човешките ресурси, за управление на счетоводството също имат действащи договори за поддръжка, така че не сме прекъсвали нищо. Стараем се максимално бързо да възстановим нормалния работен режим.

Соня Момчилова: Много Ви благодаря, презентацията Ви е готова, на разположение.

Милен Митев: Благодаря Ви и аз. Аз ще се постарая да бъда кратък, тъй като всички сте имали възможност да се запознаете с отчета и няма да го преразказвам целия, за да не губим излишно време и да остане повече възможност за въпроси. На първо място, разбира се, бих искал да отбележа, че и в този период Българското национално радио остава медията с най-голямо доверие сред аудиторията в България, което всички нас, като ръководители на тази медия, ни кара да се чувстваме изключително горди. Много пъти сме говорили за това кой е измерителят за нашата работа. Имаме социологически данни, кога по-пълни, кога по-рехави, имаме много различни мнения от аудиторията, едни харесват едни водещи, други харесват други водещи, едни казват – махнете го това предаване, всякакви, цялата палитра, но това, което ми се струва, че е най-близко до оценка за нашата работа, е именно изследването на доверието в медиите, тъй като имаме твърде много програми и предавания, които са достатъчно специализирани, за да можем да ги мерим само по рейтинг. И това доверие ни кара да вярваме, че сме на прав път, тъй че трябва да продължим да полагаме усилия, за да го оправдаваме непрекъснато. Следващият слайд е графиката на изследването за доверието на медиите в България, където Българското национално радио води с малко пред Българската национална телевизия, добре е, че обществените медии у нас продължават да се ползват с висока степен на обществено доверие. Ако искате, разбира се, тези данни ги има и в отчета, но ще Ви споделя впоследствие и тази презентация. Може би следващия слайд, да. По отношение на пазарния ни дял като група всичките ни програми в съвкупност продължават да държат първото място, по отношение на отделните програми, програма Хоризонт в различните месеци се оказва или на второ, или на трето място, като пред нея

са обикновено чисто музикални програми от типа на радио Веселина и радио Енджой, които няма как да бъдат наш пряк конкурент. Сред информационните програми Хоризонт продължава да бъде лидер. Това, което повече ме радва като статистика е, че се изкачваме в класацията на онлайн медиите, като сред информационните сайтове попадаме все по-често в топ 10 и дори в топ 3, и в топ 4 в отделните месеци, в които се прави такова измерване по данни на Гениус. Тъй като това е поле, в което имаме нужда от много повече инвестиция, много повече усилия, които да полагаме, за да бъде съдържанието ни достъпно и не само за хората, които слушат радио. Убеждението ми, както и на ръководния екип на Националното радио, е, че едва ли ще можем да накараме цялото общество да слуша отново линейно радио, затова по-скоро трябва да търсим път нашето съдържание да достига до аудиторията не само чрез линейното радиоразпръскване, а и по други начини. В рамките на последните девет месеца ние сме се изкачили със седем пункта нагоре сред сайтовете в България. Както виждате, тук става дума и за сайтове, които не се занимават само с медийно съдържание. Друга статистика, която е изключително позитивна за нас е от дружества, които се занимават с оптимизация на търсачки, според които индексът на доверието към портала www.bnr.bg е 67 пункта, което го нарежда на най-високо място сред българските медии и друго позитивно нещо е, че нашият сайт е най-цитираната онлайн медия в България, според тези данни, включително и от авторитетни международни източници. Едно от основните неща, които се стремим да правим е да играем своята роля като обществена медия в борбата срещу дезинформацията, като ключово в тази посока остава инициативата екип за проверка на факти. За огромна наша радост през този период работата на екипа за проверка на факти беше забелязана и от Европа, спечелихме допълнително финансиране за обучение на нашия екип и на други колеги, които желаят да се включат в него. Обученията вече текат, така че от следващата година очакваме повече журналисти на БНР да се включват в тази инициатива за проверка на факти. Разбира се, стараем се да се борим срещу дезинформацията и във всички останали медийни услуги, които предлагаме. Наскоро имаме възможност да Ви уведоим с отделно писмо за различните програми и предавания, в които тази тема се засяга, за медийната грамотност, за борбата с дезинформацията във връзка и с инициативите на Съвета за подобряване на медийната грамотност, една дискусия, която смятам, че е изключително важно да се води в днешно време в България. Стараем се да създаваме съдържание не само за аудиторията в страната, но и за българите в чужбина, както и разбира се, за всички чужденци, които искат да научат нещо повече за България. В тази посока през отчетния период успяхме да реализираме за първи път от много време насам една чисто нова медийна услуга, а именно разкриването на сайт на румънски език на радио България. С това езиците, на които радио България разпространява информация стават единайсет, а вече имаме и информация на всички езици на съседните на нас държави. Много съм щастлив, че екипът на румънския сайт, макар и малък, е изключително деен и очаквам от тях, очаквам, че през следващата година ще имаме голямо развитие както като текст, така и като създаване на звукови материали и подкасти на румънски език, които да допринесат за това наши сънародници в Румъния или румънци да разбират много повече неща за това, което се случва в България. Едно от знаковите събития, които се случиха в този отчетен период бяха поредните, за съжаление, предсрочни избори в нашата страна. Както винаги, ние предоставихме на партиите много повече от изискуемия минимум по Изборния кодекс време за безплатни диспути. Открихме и една негативна тенденция, а именно обстоятелството, че сме задължени да третираме всички при равни условия, доведе до това, че голяма част от политически партии, които иначе имат много малка

репрезентативност сред българското общество, получиха равна възможност за изява с големите, което според някои наши мониторингови доклади води до изкривяване на това, което се представя в ефир от гледна точка на това, че много на брой партии, но с изключително малък процент подкрепа, поддържат едни и същи, често пъти радикални тези, и заради големия си брой имат възможност много време да ги излагат в ефир по време на предизборната кампания. Това, разбира се, ни кара да мислим сериозно по въпроса как да структурираме евентуално бъдещо излъчване на изборни кампании. Когато се стигне до такива ще преценим по какъв начин и как да предоставяме времето за безплатни диспути. Лошото е, че ограничаването на това време и свиването му до предвидените в закона минимума ще засегне правото на изразяване на различните политически убеждения в обществото, но пък прекаленото му разширяване, видно, води до някакви други проблеми. Новите неща, които реализирахме в хода на тази кампания бяха една инициатива на Радио София за видеоинтервюта с лидери на листи в кампанията и това, че започнахме да работим съвместно с Централната избирателна комисия и да излъчваме с видео стрийм чрез нашия сайт и социални мрежи всички техни пресконференции. По отношение на други инициативи, които реализирахме, може би това, което трябва да бъде споменато в този период беше изданието поредно на „Будител на годината“. Една инициатива, която винаги събира доста голям обществен интерес. Успяхме също така да реализираме един много хубав концерт с група „Остава“ като той беше записан освен като звук и като видео, и тепърва, смятам, че ще има своя живот както в телевизионния ефир, така и в интернет. Това е един път, по който ми се иска да вървим и да продължим да се развиваме и да си партнираме и с други български музиканти. Щастлив съм да споделя също, че работата на нашите звукорежисьори получи международно признание на конкурса TAKTONS в Нови Сад, където спечелихме една първа и една втора награда за звукорежисьорска работа. Приключи и поредното издание на изключително успешния проект Радио академия, в който опитни наши колеги предават своите знания и умения на млади журналисти не само от София и от регионалните програми, което за мен е изключително важно, тъй като, където по финансови причини, където поради, може би, недостатъчен човешки ресурс, но често пъти регионалните програми остават малко на заден план в развитието на радиото, затова е много важно, че и журналисти от тях участват в такива обучителни инициативи. В следващата година ще се постареем, освен тази обучителна програма, да дадем възможност и за обмяна на опит, тоест колеги от регионалните програми да посещават работата на програмите в София и обратно, за да може всеки да се запознае с приликите и разликите в работните процеси на другите програми. Друго нещо, което смятам, че си струва да бъде отбелязано, тъй като БНР поема по пътя на дигиталната трансформация, като зад това доста широко понятие се крие не само цифровизирането на нашето съдържание, а по-скоро промяна в начина ни на работа, така че да ни подготви за това да сме по-конкурентни и по-добри в дигиталната среда. Като първи стъпки в тази посока потърсихме съдействие от Европейския съюз за радио и телевизия, които ни изпратиха лектор Том Макгуайър, дългогодишен журналист в ирландското обществено радио и ръководител, който проведе семинар на тема „Организация на новинарското съдържание“, което е една много добра стъпка към подготовката на наш национален нюзрум, който ще бъде свързан с някои промени в работните процеси, така че новините ни да бъдат по-пълни, по-бързи и като цяло работният процес за колегите, които ги създават да стане по-добър. Екип на ЕВУ дойде в София през октомври, направи срещи с колеги от различните програми и очакваме техния доклад относно това какви стъпки трябва да предприемем оттук нататък, за да продължим към дигиталната трансформация. По отношение на чисто финансовата част, най-голямата

част от приходите ни продължава да идва от реклама. Това, което мога да кажа като положителна тенденция е, тука вече не говоря само за отчетния период, а по-скоро за годината, тъй като бюджетните години се различават от периода, който отчитаме, но от началото на тази година до края на месец ноември имаме около 73% изпълнение на планираните си приходи, за сравнение през миналата година за същия период имаме около 66, тоест доближаваме се малко повече до заложения план. Друга, много положителна тенденция, която мога да открия е, че като абсолютна стойност приходите ни се запазват приблизително на нивото от миналата година, въпреки че тогава имаше три пъти избори, които съответно се отразяват като допълнителен приход, през тази година избори до момента имаше само веднъж и, смея да твърдя, кампанията не беше особено активна, особено по отношение на платено съдържание. Това, което може да се открие като позитивна тенденция е, че имаме сериозно нарастване на приходите от технически услуги, почти двойно, разбира се, тук базата е много по-малка, отколкото при рекламата, но ако през миналата година за 11 месеца сме имали 85 хил. лв. приходи от предоставяне на технически услуги, за същия период тази година имаме близо 130 хиляди, почти двойно увеличение. Наблюдаваме и около 10%-но увеличение от приходите от концертна дейност, разбира се, свързано и с отпадането на ограничителните ковид мерки, макар че аудиторията все още, може би, е в някои отношения предпазлива по отношение посещаването на концерти. По отношение на разходите, най-голямата част от тях продължават да бъдат трудовите възнаграждения и свързаните с тях осигуровки и допълнителни плащания. На второ място, разбира се, това са разходите, които правим за радиоразпръскване на нашите програми към дружеството НУРТС, собственик на предавателната мрежа в страната, през тази година изтече петгодишният ни договор с НУРТС, проведехме нова процедура и сключихме нов договор, при който цените нарастват с около 20%, което дори, честно казано, донякъде ме радва, тъй като можеше и да е и много по-зле на фона на това, че ставаше дума за сравнение с цени спрямо 2017-та година, всички знаем за повишаването на цените на тока, а електрическата енергия формира голяма част от разходите за предавателната мрежа. Към този момент това, което мога да кажа е, че на годишна база, ако сравняваме 2022г. с 2021г., разходите ни за разпространение, за радиоразпространение, се увеличават с около 700 хил. лв., малко над 700 хил. лв., разходите ни за ток във всичките центрове се увеличават с около 850 хил. лв. на годишна база, което при непроменен бюджет означава, че ще трябва да икономисаме от други пера на бюджета. Имаме, разбира се, увеличение и на разходите за горива, но то е в порядъка на между 60 и 80 хил. лв. може би на годишна база спрямо миналата година, което на фона на другите неща направо ми се струва малко. На този етап нямаме проблеми с посрещането на плащанията и задълженията си, няма да имаме дефицит, но пък няма да имаме възможност и да формираме някакъв преходен остатък както се случи в края на миналата година, с изключение, разбира се, на суми, които са заделени, планирани за определени проекти, които просто още не са платени поради това, че текат процедури, предимно във връзка със Закона за обществените поръчки. По отношение на програмите на Българското национално радио това, което мога да изведа най-вече като положителна тенденция е, че с отпадането на ограничителните мерки те започнаха да контактуват повече със своята аудитория, тези от регионалните програми, които разполагат със свои собствени места за провеждане на събития като Пловдив, Варна възобновиха тази си дейност, така че те се превръщат отново в активни центрове на местно ниво, където да се провеждат различни културни, предимно културни, мероприятия. Музикалните състави също се завърнаха към нормална дейност от гледна точка на репетиционен процес и концертна дейност. През този сезон 70- годишен юбилей празнуват Оркестърът за

народна музика и Смесеният хор, те вече го отбелязаха в началото на концертните си сезони пред изпълнени с аудитория зали. Предстои ни Симфоничният ни оркестър и Смесеният хор да участват през тази година в инициативата Българската Коледа, за което също съм много щастлив, че можем да се присъединим и да бъдем част от нея. По отношение на нелинейните медийни услуги, положителната тенденция спрямо линейното ни съдържание е в демографския профил на аудиторията, тук най-голямата група е в активната възраст от 35 до 44 години. Разбира се, имаме да вършим още работа, относно това да привлечем и по-млада аудитория към нашите онлайн услуги. Надявам се, че с попълването и на сайта, и на профилите ни в социалните мрежи и услугите за видеосъдържание с повече видеоматериали, това също да се случи. Като нови моменти в нашето интернет присъствие мога да открия например това, че работим с един руски карикатурист, Сергей Елкин, който след избухването на войната е избягал от Русия, към момента живее в България, сътрудничим си с него както за да направим съдържанието на сайта по-интересно, така и в известна степен чисто символично, доколкото той е един от знаковите хора в областта на популярното изкуство, които са се противопоставили на агресията в Украйна. Започнахме да излъчваме видео стрийм на живо на заглавната си страница, който се радва на все по-голяма популярност от различни събития и пресконференции. Попълваме почти всеки месец състава на дирекция „Дигитални програми“ с нови таланти, оператори и редактори, които да помагат за подобряване на съдържанието на нашия сайт и на присъствието ни в социалните мрежи. Имаме отново и секция, посветена на предизборната кампания за предсрочните избори. По отношение присъствието в социалните медии, забелязваме както ръст в броя на посетителите, така и в тяхната ангажираност по отношение на споделяне на нашето съдържание и времето, прекарано в неговото преглеждане, надявам се да запазим и развием тази положителна тенденция. В момента сме почти приключили разработването на нови правила за работа в сайта и социалните медии, така че да уеднаквим малко повече принципите на работа в София и в регионалните програми. Големият проблем както и при ефира, така и в работата в интернет е, че екипите на регионалните програми са много по-малки, което налага едни и същи хора да съвместяват по няколко функции и понякога води до затруднения в тяхната работа, но пък от друга страна те в много по-голяма степен са свикнали да се оправят сами и да викат „неволята“. Искане ми се в по-голяма степен екипът от София, който е по-многоброен да подпомага и тяхната дейност, така че наистина да уеднаквим стандартите като периодичност на качването, начин на управление и обща визия на нашите профили в социалните медии. По-специално внимание бих искал да обърна и на Радио България, една секция от БНР, която през годините се е сблъсквала с доста затруднения. Знаете, имало е и немалко дискусии трябва ли ни това нещо, това е пропагандна машина от миналото. В случая говорим не за миналото, а за бъдещето и в някаква степен Радио България е първата програма на БНР, която е влязла в бъдещето, защото тя мигрира към онлайн съдържание доста отдавна и това в някои отношения, може би, на хората, които са свикнали да излъчват на средни вълни навремето им се струва ограничаващо, но това може да бъде и огромна възможност и много освобождаващо в същото време, тъй като интернет е среда, чрез която те могат да достигат много бързо до аудитория по целия свят. Те стартираха поредица от подкасти за българите по света „България днес“ на всичките си езици, стартираха една много интересна видеопоредица „Време за разговор“, която се води от бесарабски българин, Георги Каиш, един млад студент в УНСС. Надяваме се в бъдеще да имаме възможност да работим и с повече такива млади хора. Радио България имаше участие в отразяването на изборите чрез своите емисии на различни езици, така че да дадем възможност и на чуждестранната аудитория

да разбере какво се случва с предизборния процес в България. По отношение на архивите, цифровизацията продължава да тече с бавна скорост. Както вече споменах в началото, първо ще оценим дали има някакви поражения върху дигиталната част на архива в идните седмици, но като цяло екипът, който се занимава с архивиране продължава да работи доста по-бавно, отколкото ми се иска, предимно заради ограничението в броя на работните станции, на които имаме инсталиран софтуер на цифровизация, в рамките на Плана за възстановяване и развитие имаме одобрено финансиране за значителното разширяване на техния капацитет както с лиценз, така и с компютри, така и с хора, така че тръгне ли този план идеята ни е в следващите четири години да успеем да цифровизираме целия си архив. Към момента дигитализиран е малко повече от 20% от него като общо времетраене. По отношение на човешките ресурси имаме сравнително малко текучество. Освен данните, които са споделени в отчета за назначени и освободени служители, мога да отбележа също, че през тази година намалихме голяма част от свободните бройки в щатното си разписание, с 35 бройки съкратихме щатното разписание на радиото, което ни даде възможност през месец юли да увеличим заплатите с 10% в София и с 15% в регионалните програми, където тръгваме от доста, доста ниска база. Разбира се, това все още не покрива очакванията на колегите, но на този етап със собствени средства това е, което може да постигнем. Продължаваме да се надяваме, че в един бъдещ бюджет ще се обърне внимание поне на компенсирането на инфлационните процеси през тази година, които създават значително напрежение у колегите по отношение на очакванията им за трудови възнаграждения. Друго нещо, което реализирахме през този период беше създаването на проект за нов нюзрум в сградата в София, това е хардуерната част, така да се каже, от създаването на интегриран нюзрум, място, където хората да работят. Въз основа на този проект сме пуснали поръчка за изпълнението на самите ремонтни работи, имаме вече избран изпълнител, чакаме, разбира се, сроковете за обжалване, ако всичко върви наред в началото на следващата година ще може да започне реализацията и в рамките на няколко месеца да имаме едно наистина модерно място за работа на новинарите в София. Това са нещата, които исках да отбележа. Разбира се и много други неща сме подали в отчета. Очакваме Вашите въпроси по представената информация. Благодаря Ви.

Соня Момчилова: Колеги, заповядайте. Да, госпожо Наплатанова.

Габриела Наплатанова: Господин Митев, благодарим Ви за представения доклад, искам да Ви поздравя, че не сте спестили и предизвикателствата, които стоят пред Вас. Може би да кажете от кои пера ще трябва да компенсирате финансово тези огромни разходи за енергоносители, доколкото разбирам, през последната година. Също така, с оглед на събитията от последните 48 часа, какви инвестиции смятате да правите в сигурността на информационните системи на радиото и по отношение на съдържанието, в аванс ще си позволя да Ви прочета едни изводи от фокусираното наблюдение на Съвета за електронни медии, нашите експерти са провеждали такава за няколко публицистични предавания на програма Хоризонт, това специално е за „Политически НЕкоректно“ за периода от 08-ми до 30-ти октомври, където нашите експерти са заключили, че предвид структурата на самото предаване, цитирам „и участието на един основен гост заедно с мнения на слушателите и анкетирания се констатира неравнопоставеност между участниците, защото докато гостът разполага с по-голям обем време за обяснение на своите възгледи, останалите имат кратка възможност да изложат своите идеи“ и втория параграф „формално мониторингът отчита наличие на различни гледни точки, но по същество този „плурализъм“ е за сметка на качеството на съдържанието, в което доминират

еднопосочни/субективни коментари и интервюта“. Коментар как бихте противодействали на това нещо и как ще реагирате?

Милен Митев: Благодаря Ви. По отношение на това, което се случва с информационната ни сигурност ние още от доста време сме наясно за необходимостта от инвестиции. За съжаление собствените средства не ни достигат да реализираме всички планове, които имаме, но през тази година сме отделили и сме планирали повече средства за антивирусна програма с, така, над 50-60% повече спрямо това, което сме плащали на годишна база през предходните години, с идеята именно да получим една по-сериозна и по-всеобхватна защита. Процедурата за закупуване на такъв антивирусен софтуер също в момента тече и е към своя финал, така че се надявам максимално бързо и с оглед на това, което се случи в близките дни, да имаме избран изпълнител и да имаме една по-висока степен на сигурност от гледна точка на антивирусната защита. От гледна точка на самия хардуер един от проблемите, който изпитваме е, че сървърите ни са доста стари, което, освен че създава риск от хардуерни проблеми, т.е. да падне някой архив, има и този проблем, че по-старият хардуер не позволява качването на най-новите операционни системи понякога. Поради тази причина искаме да обновим цялата сървърна среда, което е един доста по-мощен и скъп проект, за което сме се обърнали в момента към Министерския съвет с молба за целево допълнително финансиране именно за тази цел. Ако го получим по най-бързия начин ще пристъпим към обявяването на процедура за подмяна на виртуалната среда на БНР. Проблемът като цяло с такива по-мощни инвестиции е, че нашите капиталови разходи са в относително малък размер, те са към момента 3 900 000 лв. на година, не са променяни от 2009 г. когато всъщност са били намалени, преди това са били 5 900 000, мисля, че за всеки е ясно горе-долу, дори и без да гледа статистика как е вървяла инфлацията от 2009 г. досега и какво означава това за потенциала на радиото да инвестира, тъй като освен нещата, за които се говори всеки ден като електрическа енергия и горива, всъщност цените на техниката, цените на експертния труд също с годините растат, става все по-трудно да привличаме както добри експерти, така и да обновяваме навреме хардуера, с който работим, и тук не става дума само за работните компютри и това, което всеки вижда пред себе си, а наистина за сървъри, за операционните системи, на които те вървят, за софтуер, който отговаря за създаването на резервни копия на файлове, това са все едни по-големи инвестиции, които в рамките на която и да било бюджетна година не успяваме да направим, тъй като това би означавало да дадем над половината от капиталовите си разходи само за това нещо. Те се разпределят както за закупуване на звукотехника, така и за закупуване на компютри, така и за ремонти на сгради, имаме доста голям сграден фонд по цялата страна, не всичките ни сгради са в добро състояние. През тази година успяхме и с малка помощ, ко-финансиране допълнително по проект „Красива България“ да ремонтираме сградата на радио Пловдив. Но като цяло, размерът на капиталовите разходи определено не е достатъчен за една по-сериозна инвестиция, но това също е разговор по отношение на бъдещи параметри на бюджет. По всяка вероятност, най-малко в началото на следващата година ще работим с бюджета, който имаме и сега, така че просто се приготвяме за, образно казано, за затягане на коланите. По отношение на въпроса откъде спестяваме, ами спестяваме не от едно конкретно място, а гледаме да намаляваме разходите отвсякъде, избягваме всякакъв излишен разход, включително сме стигали до абсурдни ситуации, в които някой се оплаква, че няма достатъчно химикалки. Химикалки имаме, но наистина се мъчим да си броим стотинките, именно защото не знаем накрая какво ще се получи във финалния резултат и това по-скоро забавя някои инвестиционни намерения. По отношение на данните, които цитирахте, „Политически НЕкоректно“ от самото си създаване и по своя

замисъл е предаване, което се състои от две различни части, водени от двама различни водещи, които през годините не един и два пъти са показвали, че защитават, така, различни мнения и различни гледни точки, като идеята е те да се балансират взаимно. Найясно сме, че конкретният формат на съботните и неделните издания понякога се различава, което може би не позволява напълно да се реализира тази идея за баланс. Правим и вътрешен мониторинг периодично на тези предавания. В програма Хоризонт след всяко издание на предаването колегите коментират това, което се е случило и какво би могло да се направи по различен начин. Ще бъде интересно да се запознаем с данните от мониторинговия Ви доклад, които биха могли да ни послужат за основа да помислим дали е необходимо някакво преформатиране на предаването, т.е. дали можем само чрез някакви конкретни действия на водещия да избегнем констатираните дефекти или ще се наложи някакво по-сериозно преформатиране, като например задължителното появяване на втори гост, за да може да се балансират мненията и да се осигури необходимия плурализъм.

Соня Момчилова: Госпожо Георгиева.

Галина Георгиева: Да, благодаря. Два блиц въпроса - качват ли на сайта протоколите от заседанията си?

Милен Митев: Да.

Галина Георгиева: Ще качите ли и качват ли отчета на Българското национално радио?

Милен Митев: Разбира се, ще го качим.

Галина Георгиева: Благодаря Ви. Както колегата Наплатанова отбеляза, Съветът за електронни медии и членовете му се подготвят за срещите си с генералните директори на обществените медии. Нашият финансов отдел изготвя доклад от гледна точка Вашето финансово състояние, а пък специализираната ни администрация, в частта Мониторинг, подготвят няколко доклада от гледна точка плурализъм и спазването му. На предходни заседания, не за първи път се случва така, че в един и същи ден, в едно и също заседание да гледаме доклад за плурализъм, ние все още не сме го и разгледали, и да изслушваме генералния директор с неговия шестмесечен отчет. Аз се радвам, че г-жа Наплатанова направи това уточнение, нали рискът на следващо говорещия е, че се изчерпват темите. Аз ще настоявам да Ви запознаем с детайли от този мониторинг. Частично подкрепям твърденията, но смятам, че в голямата му част са лични впечатления и наблюдаващият си е позволил да окачестви спрямо личните си впечатления и очаквания. В частта отчет за финансово състояние на Българско национално радио както Вие, така и нашите експерти отбелязват, че има риск от увеличаване и влошаване на бюджетното салдо. Какъв е рискът? И нещо, което в началото исках да кажа във връзка с регионалните центрове, обикновено преди гледане на Ваш отчет ние сме получавали писма и от регионалните центрове, и от служители на Българското национално радио, към днешна дата, ако бъркам, моля администрацията и деловодството да ме поправят, входирани писма няма и аз намирам това за, така, разбиране от страна на регионалните центрове, че с 15%-то увеличение осъзнават какво усилие е от Ваша страна.

Милен Митев: Ами, надявам се да го осъзнават, ние се стараем да направим най-доброто за хората в радиото, тъй като нашата роля като ръководство е, преди всичко ние имаме ръководни правомощия в известен смисъл, за да служим на тях. Ние сме тук временно, нашата работа е да бъдем добри стопани за това време, в което имаме мандат, ако можем да оставим положението малко по-добре, отколкото сме го заварили и през цялото време, през което изпълняваме своите ръководни роли, основната ни задача трябва да бъде хората в радиото да работят по-добре. Дали това ще се материализира в софтуери за автоматизация на работата, дали в по-високи заплати, дали в по-приятно работно място,

но във всеки един аспект би трябвало да се стремим да улесняваме тяхната работа. През последните години имаше известно напрежение относно това, че дългогодишната система за заплащане на хонорари в радиото беше премахната, като значителната част от бюджета, която беше заделена за тази цел беше прелята в заплатите на колегите. От много места имаше оплаквания, че това може би не е станало по най-правилния начин, има, разбира се, недоволни, има хора, които биха искали да се върне старата система, това, естествено няма как да стане както по финансово-бюджетни причини, така и по чисто законови, тъй като един от основните мотиви да се премахне системата за изплащане на хонорари беше свързана и с констатацията от Сметната палата, че съществува риск от двойно заплащане за едно и също нещо. При всички положения, по-справедливото е хората да получават по-висока заплата. Това беше причината да се опитаме чрез намаляване на свободни бройки и известно намаляване на средствата за допълнително материално стимулиране, да вдигнем основните заплати. Тъй като, за разлика от допълнителното материално стимулиране, в което винаги има елемент на несигурност, основната заплата е сигурна, гарантирана, влече след себе си допълнителни плащания, защото е основа както за допълнителното възнаграждение за придобит стаж и възраст, така и за допълнително материално стимулиране, въобще смятам, че за колегите е много по-добре да имат по-високи основни заплати. За съжаление тези 10, съответно 15 процента са единственото, което успяхме да постигнем със собствени усилия през тази година, тъй като бюджетът ни не е променян в тази част. Продължаваме да храним надежди, че в следващата година ще има някакъв механизъм за компенсирание на инфлацията, който да ни позволи да вдигнем още доходите на работещите в радиото. Естествено ще продължаваме да работим и със собствени средства, включително разчитаме и на Плана за възстановяване и развитие, който ще даде възможност на хората, които извършват дейности по него да бъдат по-добре заплатени. По отношение на риска, рискът зависи от това колко ще се повишат плащанията, без които не можем, т.е. става дума за електрическа енергия, лиценз за системи като „Далет“, без които не може, защото, да, сега ще се справим няколко седмици без него, но никога не е поставян въпросът да работим по този начин през цялото време. Ние не можем да правим радио без система, която да автоматизира този процес и това го приемам като фиксиран разход един вид, тъй като при всяка софтуерна система има носител на авторски права, който обикновено не дава право на друг да поддържа системата. Това означава, че цените на тези продукти, малко или много, са в ръцете на хората, които са създали и управляват съответната система. Цените пък на суровини като горива и електрическа енергия, те дори не зависят конкретно от човек, зависят от толкова много фактори, включително и външнополитически, в които, за съжаление, ние нямаме никакво влияние. Това, което правим е да сме предпазливи в разходите си, което е и една от причините голяма част от планираните за годината поръчки да обявим едва през есента и сега, в този месец, да стигнем близо до изпълнител, защото не знаехме дали ще ни стигнат парите за всичко и затова чакахме до последния момент. Предпочитаме да рискуваме малко забавяне вместо това да рискуваме да изпаднем в неплатежоспособност. За момента, като резултат от тази по-предпазлива финансова политика, все още нямаме проблеми с плащанията и, дай Боже, да нямаме изобщо, ако, все пак виждам, че инфлацията се позадържа, даже се бави малко, надявам се нещата да се нормализират в бъдеще, но рано или късно Българското национално радио ще има нужда и от увеличаване на бюджета, защото не можем да сме вечно в режим на оцеляване.

Галина Георгиева: Благодаря Ви.

Соня Момчилова: Да, госпожо Велкова.

Пролет Велкова: Първо да Ви кажа, че искрено Ви съчувствам за тази ситуация, в която сте попаднали от два дни, защото знам колко стресово е това и колко много усилия и истински професионализъм иска от страна на работещите в радиото, че да не се усети това отвън. Аз ви слушам тука тези два дни, наистина по никакъв начин не разбрах, че вътре се случва нещо толкова стресово и тежко като проблем. И се надявам, така, по-лесно да излезете и с по-малки щети.

Милен Митев: Благодаря Ви. Това е признание за колегите преди всичко, които правят ефира.

Пролет Велкова: Да, да. Поздравявам също и за отчета Ви, оценявам колко много добросъвестен труд е вложено, за да бъде направен, не е формален, не е нахвърлян, а е осмислен и систематичен, което наистина мисля, че е ценно, което пък, така, за мене е симптом за цялостното отношение към работата. Имам обаче и въпроси, както може би предполагате, и те са свързани с това, което и Габриела Наплатанова попита. Аз също съм си извадила някои бележки от доклада, който нашите инспектори са направили, мониторинговия доклад върху предавания в „Хоризонт“. Да, наистина се отчитат диспропорции за предаването „Политически НЕкоректно“. Става въпрос за, мисля, осем предавания, които са наблюдавани. Разбира се, това е много кратък период на наблюдение и не може да даде цялостна представа, но все пак, ето тези оценки вътре са налице и аз всъщност бих искала да Ви попитам как разбирате вие балансирането на различните гледни точки в двата дни на предаването, имате предвид събота и неделя, тоест балансирането на различните гледни точки между кои и какви позиции, защото, ще си позволя да кажа като слушател, че слушайки предаванията на Петър Волгин, аз чувам една, така, постоянна червена линия и това е руската линия, и това е линията на една определена политическа формация в България. Сега, мога и да цитирам, но не знам дали има нужда, Вие знаете за какво говоря, и не знам дали е възможно такава позиция да бъде компенсирани и трябва ли тя изобщо да присъства в ефира на общественото радио, такава позиция, защитаваща кремълската политика в момента на войната.

Милен Митев: Благодаря, това е един доста комплексен въпрос, който ни занимава откакто се случи войната на 24 февруари. Тъй като, специално Петър Волгин като водещ много често пъти е бил провокативен и на границата на позволеното, но чувствителността на обществото по някои въпроси се изостри много след 24 февруари, което пък доведе и до много по-внимателен поглед към това, което журналистите правят. Пак казвам, ще ми бъде изключително полезно и важно да се запозная с мониторинговия доклад, констатациите в него и мотивите, защото това за нас може да бъде отправна точка да мислим какво и как да се направи, за да бъде създаденото от нас съдържание както интересно и полезно за слушателите, така и първо, разбира се, да отговаря на изискванията не само на закона, но и на журналистическата етика, и да отговаря на това, което се очаква от една обществена медия. По отношение на това как да се балансират позиции, тука един от основните проблеми е, че понякога в двете издания на предаването се разглеждат различни теми, тоест не се представят две гледни точки по една и съща тема, а две различни теми, което води до усещането, че всяка една от тях, може би, остава без отговор. Това е със сигурност нещо, което ни дава поле за размисъл. Като цяло и ние като Управителен съвет, и ръководството на програма Хоризонт сме се старали максимално да избягваме намеса в, ние по принцип избягваме намеса в програмното съдържание, но специално по отношение на „Политически НЕкоректно“ водещите имат пълна свобода да избират своите гости и теми от гледна точка на това, че по своя замисъл, предаването се върти около яркото присъствие на двамата водещи. При всичките им

плюсове и минуси, мисля, че няма спор, че и двамата са сред най-известните радиоводещи в страната, хора, които много често поляризират мнения. Разбира се...

Пролет Велкова: За да влезем в диалог и да бъде ясно, да, централният ми въпрос беше смятате ли, че наистина такава позиция проруска, прокремълска по-точно, в голяма степен правеща внушения за това, че войната е допустима, антиевропейска, ще кажа отново, цялата риторика на предаването на Волгин, на предаванията на Волгин е в този дух, мислите ли, че такава риторика, такива нагласи, такива послания изобщо имат място в общественото радио, това е централният въпрос, той може да е спорен, но точно защото въпросът стои и виждам, че Вие получавате слушателски писма по този повод, виждам че и над Вас тегне този въпрос също, защото от години не успявате да го преодолеете, затова трябва да го обсъдим.

Милен Митев: Да, разбира се. Ами, най-общо казано аз мисля, че всяка допустима от законова и морална гледна точка позиция би трябвало да намира мястото си в ефира. Тук вече отиваме до втория въпрос, дали това, което се говори конкретно в предаването попада в границите на допустимото от законова и морална гледна точка. По този повод, разбира се, сме чували и аз, и колегите различни мнения, от целия спектър, от възхваляване до пълно отричане, и самият факт, че има толкова много мнения показва, че това е глас, който има своето място и трябва да бъде чул. Това, което не можем да си позволим е да допуснем откровената защита на антидемократична идеология затова това, което се опитваме да следим е при изразяване на различни мнения и гледни точки да не се пристъпват някакви наистина недопустими граници. Не смятам, поне в предаванията, които съм слушал, че е възхвалявана войната като начин за разрешаване на спор под каквато и да била форма, оттам нататък вече става много по-трудно да се отграничи кое от казаното би могло да се отнесе към позитивно за управлението на една държава и кое се отнася повече за хората в тази държава. Тук вече бихме навлезли в, не знам и аз как точно да го нарека, но не бих искал да вкарвам или да взимам думи от устата на журналистите на БНР, нито на Петър Волгин, нито на неговите колеги, защото сме чували немалко критики и за неговите колеги. Даже, онзи ден когато стана проблемът с нашите сървъри, във фейсбук един човек беше пунал мнение „така ви се пада, русофоби такива, на никой русофоб няма да му бъде простено“, викам, чакайте сега малко, девет от десет дена ни обвиняват в русофилия, сега изведнъж станахме русофоби, все виновни.

Пролет Велкова: Мненията, разбира се, ще са много, ще са противоречиви, въпросът е Вие като ръководство какво мислите и виждате ли наистина проблем в това предаване „Политически НЕкоректно“ или не, защото казвате, че с интерес ще проследите нашия мониторинг и бихте мислили за някакви корекции, но...

Милен Митев: Разбира се, наясно сме.

Пролет Велкова: Но защо, ако няма проблем, има ли проблем?

Милен Митев: Ами, това предаване поначало се опитва да напъва границите и да провери докъде са те, гледаме да не ги престъпва.

Пролет Велкова: Добре, аз ще Ви цитирам тук един въпрос от последните издания на „Политически НЕкоректно“, въпросът е адресиран към слушателите – трябва ли България да приеме еврото. Сега, ние добре знаем, че този въпрос е некоректен, защото България няма как да не приеме еврото, след като е приела членство в Европейския съюз, с приемането си, с постъпването си в Европейския съюз тя се е ангажирала с приемането на еврото и ако има изобщо възможност еврото да не бъде прието, това може да стане единствено и само с конституционна реформа, което в момента не е осъществимо. Тоест, питайки трябва ли България да приеме еврото, според мен едва ли не питаме трябва ли България да спазва Конституцията. Такъв въпрос правомерен ли е и не отива ли отвъд

границите на правото на свободно изразяване? Добре, сега сигурно нямате отговор точно на този въпрос, защото може и да не сте го проследили, но давам пример за едни послания, които меко казано са силно смущаващи и аз лично бих апелирала за повече внимание върху това предаване „Политически НЕкоректно“. А пък вече ние тук ще преценим нататък какво казва нашият доклад до момента и дали следва да направим по-задълбочени и по-продължителни наблюдения.

Милен Митев: Да, разбирам Ви напълно. При всички положения нито едно предаване, нито „Политически НЕкоректно“, нито което и да било друго може да определя дневния ред на обществото, то само се опитва да отрази това, което се случва и в този смисъл дори и такъв тип въпроси най-вероятно целта е в случая да се провокира някаква дискусия, защото в обществото безспорно има такава дискусия. Доколко е правилна и доколко почиват на реални факти мненията в тази дискусия е съвсем отделен въпрос, но дискусия безспорно има. Така че, самото задаване на въпроса и неговото евентуално спиране може би вече рискува да попадне в една по-висока степен на намеса, която не съм убеден дали административното ръководство на радиото трябва да упражнява върху журналисти, защото това, освен всичко друго, отваря вратата и създава опасен прецедент. Утре някой друг ще направи нещо, което ще бъде спорно, а ми се иска журналистите ни да имат сигурност, че няма да бъдат атакувани за това, което правят, освен когато наистина има ясни законови основания за това, тоест, когато са нарушили правилата.

Пролет Велкова: Аз Ви благодаря, само тук да Ви предложа нещо. Имате силен екип от фактчекъри, защо не ги насочите към това предаване, което виждам, че и за Вас е в някаква степен проблематично, може би ще бъде полезно.

Милен Митев: Мислил съм и в тази посока. Следващата година наистина много повече хора ще се занимават с фактчекинг, и искаме да..., факт чекът започна малко на ентузиазъм в началото. Много ни хареса идеята, потърсихме колеги, които искаха да го правят и в момента се занимават с това осем човека, нито един от тях не го прави фул тайм, те са журналисти от Хоризонт и журналисти от сайта и в извън обичайното си работно време като допълнителен ангажимент се занимават с този факт чек. В момента, в който към този екип се присъединят още двама човека например, вече ще има много повече ресурс и ще бъдат третирани повече теми.

Пролет Велкова: Благодаря Ви.

Соня Момчилова: Госпожо Велева.

Симона Велева: Уважаеми господин Митев, уважаеми членове на Управителния съвет, аз искам да Ви поздравя за този отчет, той наистина показва огромната работа, която сте свършили за изминалия шестмесечен период и така, многото позитиви на колегите, които работят в Българско национално радио. Също мисля, че последните дни, независимо от доста сериозната и тежка криза, както Вие, така и всички, работещи в радиото се справяте безапелационно добре и Ви поздравявам, защото това, както имах повод да Ви кажа е израз на, не че няма проблем, проблем има, но тук именно си проличават добрите лидери, когато могат да се справят с този проблем и да не се наруши нормалния курс на работа. Сега, по отношение на моите въпроси и моето изложение, аз искам да кажа някои неща, които ми направиха силно впечатление в доклада и след това ще Ви задам два или три въпроса, ще се радвам да Ви задам въпрос, да ми отговорите, след това да Ви задам друг въпрос. Прави ми впечатление, че Българско национално радио, отделно от редовната си дейност, осъществява изключително голям набор от допълнителни дейности, за което искам да Ви поздравя изрично. Както на международно ниво Българското национално радио се представя блестящо, така и на национално. Така, отделям време и слушам голяма част от предаванията на регионалните станции, включително и на сайта на Бинар,

„Мрежата“ „Артефир“ по Христо Ботев, „Какво се случва“, „Гласът на времето“. Прави ми много силно впечатление колко много работа правите по темата медийна грамотност. Имам възможността, така, много редовно да слушам Радио Благоевград и там тези рубрики „Капан от фалшиви новини“, фактът, че сте привлекли гл. ас. д-р Силвия Петрова, която е преподавател в специалност „Култура и медии“ към катедра „Културология“ също е впечатляващ, и действително, „Свободен час“ по Радио Варна, няма да ги изброявам, на всички колеги поздравления за тази посока, защото в момента темата с медийна грамотност, тя е и в дневния ред и на Съвета, и наистина е много голяма. Специални поздравления и за работата на оркестрите, изключително много концерти, и ние имаме възможност да отидем и да се насладим на някои от тях, огромна активност има по всички тези направления и наистина те просто правят впечатление и показват надграждане над работата Ви и впечатляващи резултати. Сега, по отношение на моите въпроси, искам да Ви попитам, тук сте написали, че са приложени вътрешни правила за това как се качват материали на сайта на Българското национално радио, как се посочва кой е авторът на материала, респективно кой е авторът на дописката на самия сайт. Може ли да дадете малко повече яснота по този въпрос, защото имаше напрежение по тази тема.

Милен Митев: Да. Поначало една от основните задачи при формирането на дирекция „Дигитални програми“ беше да структурират и да вкарат в ред цялостното ни онлайн присъствие, тъй като в последните години и то, както и екипът за проверка на факти, даже в по-голяма степен се случваше малко на принципа на ентузиазма, някой казва „аз искам да правя подкаст“, чудесно, прави го. В резултат на това често пъти се стигаше до абсурдни ситуации като например профилът на дадено предаване се поддържа от водещия, той вземе да напусне и никой не може да намери паролата, профилът заминава. Ние не можем дори да накараме фейсбук да го свали, защото не можем да се идентифицираме, че това предаване е по радиото, защото фейсбук няма никаква идея какво е БНР и какво е България. Отделно, разбира се, се стремим и към уеднаквяване на стандартите, то вече на практика е започнало, тъй като екипът на сайта, който работи тук, в София, е в активна комуникация с хората, които поддържат сайтовете и социалните медии на регионалните програми. Там един от големите проблеми е, че заради това съвместяване, за което вече стана дума, защото екипите са ни много малки, няма, в повечето регионални програми няма един човек, който да се занимава само с това, което означава, че един редактор или новинар два часа или три редакторства, след това отива да пише неща на сайта. И това налага работа с по-голям брой хора. Опитваме се да структурираме тези процеси, наистина колегите са разработили вече едни такива правила, които в момента са на вътрешно обсъждане, тъй като искаме да съберем обратна връзка именно от регионалните програми, защото техните работни процеси са по-различни и не искам да приложим всичко от София към тях и да се окаже, че е изпълнимо. Мисля, че в идните седмици тези правила ще бъдат факт. Те инкорпорират в себе си и някои стандарти на работа, със сигурност беше едно от първите неща, които много настоявах и дори съм се обаждал за индивидуални статии, не може да имаме статия, на която да не пише автора. За мен е важно и това ни диференцира от безбройните медии, в които се пуска някаква непроверена информация и за да не бъде търсена отговорност от никой, пишат „от екипа“ или „от редакцията“. Значи, трябва винаги да е посочен авторът на статията, дори когато статията е по материал ефирен, там пише кой е направил ефирния материал и кой работи по статията. По този начин е ясно защо е направена всяка една промяна. Другото нещо, което апелирам колегите да правят и което ще бъде част от тези правила е, че всяка редакция на статия, тъй като интернет за разлика от ефира е видим по всяко време, трябва да се посочва каква е и защо е направена. Имали сме различни случаи,

понякога има сбъркани данни, обаждат се и казват – извинявайте, но сте цитирали грешно. Друг път е погрешен цитат, трети път нещо друго. Тоест, ако има редакция, винаги трябва да се посочи каква е причината за нея и защо е направена, и в какво се състои.

Симона Велева: Много Ви благодаря. Зная, че имаше такъв проблем, радвам се, че той е изчистен, радвам се, че вече е ясно и кой е авторът на материала, и кой е авторът на самата публикация на сайта. В този смисъл, ще кажете ли и малко повече за критериите, свързани с това кой какви материали ще води, специално, нали, тука имаше за Радио София някакви индикации, че нещо се случва, кое предаване ще се качва, кое няма да се качва, кой водещ, има ли някаква такава вътрешна процедура, виждам, че сте изработили нещо...

Милев Митев: Като цяло, идеята е екипът, който отговаря за поддръжката на сайта да се занимава с качването на всички материали, тоест, дори когато журналист, защото имаме и такива случаи, журналисти сами си пишат статиите след материала, който са създали за ефира, дори в тези случаи този материал трябва да мине през погледа на уеб редактор и да бъде публикуван от уеб редактор, за да може, ако има някакъв проблем или някаква грешка, или по някакъв начин да се осигури и единната политика на сайта по отношение на чистотата на публикуване на материалите, защото, например, ако се публикуват три грандиозни новини през две минути, една от друга, очевидно това ще залее читателя на сайта и няма да му даде възможност да се запознае с всяка една от тях, а пък и работата на уеб редакторите и екипа на сайта е да прецени кое е за заглавна страница, кое е за подстраницата на програмата, кое да бъде експонирано като водеща новина и т.н. Така че, просто разчитам на по-добра екипност между уеб редакторите и колегите от програмите. Тук големият проблем е, че имаме нужда от още малко хора, които да водят екипа на сайта, тъй като искаме сайтът да работи 24/7, а в момента поради недостиг на хора на практика в нощните часове нямаме кой да поддържа непрекъснато. Например, когато почина кралица Елизабет Втора, се наложи някои хора да бъдат извадени „по пижами“ и да дойдат да качват материали. Проблемът е, че ние като цяло се стремим да намаляваме общата бройка, но в същото време има екипи, като този на сайта, който пък има нужда от допълнителни хора и малко труден е балансът, но ще ни отнеме още няколко месеца да стигнем дотам.

Симона Велева: Благодаря. Два последни въпроса имам. Тук, в доклада пише, че имате затруднения, свързани с необходимостта от обективно и пълноценно отразяване на конфликта, противодействие на дезинформацията и на атаките срещу информационната сигурност, тия две теми, колегите вече споменаха и горе-долу се изчерпаха, но пак да кажете какво планиране по отношение за оптимизиране на начина на отразяване на този конфликт, защото виждам, че и към омбудсмана има доста сигнали в тази посока, и съответно, нали, най-важният въпрос, защото този доклад дойде преди това, което се случи сега, свързано с информационната сигурност, имате ли решение, което да оптимизира процеса за гарантиране на тази информационна сигурност и загубени ли са звуци, загубени ли са материали във връзка с падането на системата.

Милев Митев: Най-вероятно ще има загубени звуци, предимно записи от последните дни и седмици, които са били съхранявани в „Далет“, на които колегите не са си държали резервно копие на друго устройство, но точна оценка ще имаме едва когато бекъп сървърът стартира и се види какво от него е засегнато и какво е непокътнато. При всички положения, архивът ни като цяло няма да бъде засегнат, това, което е влязло във Фонотеката и в Златния фонд не е засегнато, предимно става дума за, примерно, някое записано интервю от последните дни може би е в риск да бъде загубено. По информационната сигурност имаме, разбира се, множество планирани стъпки, които да направим. Някои от тях вече се изпълняват, това, което можем да направим...

Соня Момчилова: Господин Митев, ще си позволя да Ви прекъсна, би следвало членовете на Съвета за електронни медии да си дават сметка, че някои въпроси и теми попадат в сферата на националната сигурност. И не се предполага да получаваме отговори тук и сега, на открито заседание, по тези теми. Всичко, което г-н Митев прецени, го изрази в началото, когато му беше дадена думата, за да ни разясни.

Симона Велева: Благодаря, госпожо председател. Господин Митев, моля Ви се по никакъв начин не разкривайте информация, която представлява държавна тайна или засяга националната сигурност. Моят въпрос е провокиран конкретно от параграфа, който е на страница две от Вашата презентация и конкретно цитирах Ваши изказвания в този доклад, който, доколкото разбирам, ще стане и публичен, така че благодаря Ви, госпожо председател. Господин Митев, уточнение към моя въпрос, по никакъв начин не желая да разкривате такава тайна.

Милен Митев: Благодаря за уточнението. Не, ще кажа само това, което е наистина публично и достъпно, а то е, че в момента финализираме избор на по-сериозна вирусна защита и на VPN устройства, които да повишат сигурността при ограничен достъп. Разбира се, разчитаме на допълнително финансиране, което да ни позволи вече една по-голяма инвестиция в информационна сигурност.

Симона Велева: И аз благодаря, благодаря и на целия Управителен съвет, за това че дойдохте в пълнота. Аз нямам повече въпроси и ще подкрепя така предложения доклад в пълнота.

Соня Момчилова: И аз Ви благодаря, господин Митев. Господа и госпожо членове на Управителния съвет, ни повече, ни по-малко от подвиг е това, което правите във финансовата ситуация, в която се намира Българско национално радио, за което Ви поздравявам. Мисля, че всичко важно се каза. Що се касае до докладите, които предстои да чуем и да обсъдим след като Ви изпратим, ще кажа, както вече споменах, че аз лично се притеснявам от операция „чист ефир“ и прочистване на ефира, ни повече, ни по-малко цензура, когато едно предаване се нарича „Политически НЕкоректно“, то следва да бъде такова. Вие ще прецените дали можете да понесете отговорността и тежестта на подобно звучене в ефир. А когато всичко останало е политкоректно, аз не виждам проблем от присъствието на подобен формат. Ще продължим вероятно по тази тема и след като Ви изпратим. Колеги, предлагам да гласуваме доклада на г-н Митев, след което да направим една 10-минутна почивка и да продължим със заседанието. Приемаме ли доклада на г-н Митев, моля да гласуваме.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема шестмесечния отчет за дейността на Българското национално радио за периода май-октомври 2022 година на генералния директор на Българското национално радио.

Соня Момчилова: Благодарим Ви, желая Ви успешна работа, светли, мирни, спокойни празници и до нови срещи. Насреща сме по всякакви въпроси, поводи, съдействия.

Милен Митев: Аз Ви благодаря за доверието, което ни гласувахте днес, продължаваме да се борим по тези предизвикателства, давам си сметка, че не сме свършени, знам че имаме някакви неща за доизглаждане и, разбира се, това, което най-много ме боли е, че нещата, които искаме да се случват, се случват много по-бавно отколкото е нашето желание, но това, разбира се, няма да ни попречи да продължим да се стремим да вървим напред. Благодаря.

Соня Момчилова: И ние благодарим.

(след почивка, заседанието продължи в 13:15 ч.)

Соня Момчилова: Часът е точно 13:15 минути, продължаваме по реда на днешното заседание с втора точка.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) наблюдение на програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио за спазване разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т.6 от Закона за радиото и телевизията в предаванията „Политически НЕкоректно“, „Преди всички“ и „12+3“;

б) отразяване на случая с дванадесетгодишния Александър в аудио-визуални и радиоуслуги с национален териториален обхват, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово или аналогово радиоразпръскване;

в) наблюдение за спазване на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 и чл. 90, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията в аудио-визуални медийни услуги с национален териториален обхват, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

а) наблюдение на програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио за спазване разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в предаванията „Политически НЕкоректно“, „Преди всички“ и „12+3“;

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА МА, представи докладите. (Приложение 2, 3, 4)

По отношение на предаването „Преди всички“:

Наблюдението обхваща периода 17 - 21 октомври 2022 г. В излъчените издания на предаването по актуалните политически и икономически теми отношение взимат представители на изпълнителната власт (служебни министри), на всички парламентарно представени партии, с изключение на една, евродепутати, бивши политици, висши държавни ръководители, представители на местната власт и представители на синдикатите, експерти и журналисти. Политическата тематика доминира над икономическата, при някои от участниците двете се преплитат.

Наблюдението констатира наличие на плурализъм на гледните точки при отразяването на различните идеи и убеждения в обществото, съобразно разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ.

Противостоящите мнения са по отношение на това кой да бъде председател на парламента, като всяка партия отстоява издигнатата си партийна кандидатура. Единственият въпрос, по който се забелязва сравнително единодушие, е необходимостта от приемането на нов бюджет и съставянето на редовно правителство, за да могат да бъдат приети редица важни закони за страната.

Най-голямо участие имат представителите на законодателната власт (10 бр.), бивши евродепутати, министри (4 бр.), служебни министри (3 бр.), настоящи евродепутати (3 бр.), представител на местната власт. Представителите на гражданското общество – експерти (4 бр.), НПО (7 бр.), синдикати, журналисти, адвокати (1 бр.) също имат задоволително присъствие. Отчетено е участие и на представители на академичната общност. От партиите най-силно присъствие имат Продължаваме промяната (3 бр.), следвани от БСП за България и ГЕРБ-СДС (2 бр.). Останалите формации са с по 1 участие в предаването.

По отношение на предаването „12+3“:

Периодът на наблюдение включва изданията, излъчени от 17 до 20 октомври 2022 г. Дискутираните теми са същите като тези в сутрешното предаване на ХОРИЗОНТ.

Най-голямо участие в „12+3“ имат представителите на законодателната власт (14 бр.), настоящи служебни министри (2 бр.), бивши премиери и министри (2 бр.), президентът. Представителите на гражданското общество – експерти (4 бр.), неправителствени организации (3 бр.), синдикати (2 бр.) и академична общност (2 бр.) също имат задоволително присъствие. Отчетено е участие и на представител на съдебната власт.

Наблюдението отчита балансирано разпределение на участието по политически субекти. От партиите присъствие имат ГЕРБ-СДС (4 бр.) и Демократична България (3 бр.), Продължаваме промяната (2 бр.), БСП за България (2 бр.) и Български възход (2 бр.), следвани от Възраждане (1 бр.). Мъжете имат категоричен превес над жените – 27 от участниците са мъже и само пет са жени.

Констатира се наличие на плурализъм на гледните точки при отразяването на различните идеи и убеждения в обществото, съобразно разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ. В предаването са потърсени мненията на представители на широк кръг политически формации, експерти и общественици, които свободно изразяват своите мнения по актуалните теми за наблюдавания период.

По отношение на предаването „Политически некоректно“:

Наблюдението обхваща периода 8 - 30 октомври 2022 г. Предаването се излъчва след Обедния осведомителен бюлетин в събота с водещ Петър Волгин и неделя с водещ Силвия Великова. Изключение е само изданието от 23 октомври, неделя, когато водещ е също Петър Волгин. В наблюдението не са включени датите 1 и 2 октомври, когато са денят на размисъл и изборният ден.

Всяко издание на предаването, независимо от водещия, предлага участие на един гост по една основна тема. В зависимост от редакторското решение, преди или след разговора с основния гост, се дава възможност на слушателите да изразят своята гледна точка по темата по телефон и чрез профилите на предаването в социалните мрежи – Фейсбук, Туитър, Инстаграм и Телеграм. В рамките на предаването са включени и допълнителни коментарни рубрики на различни автори по политически, исторически, международни или други теми. Водещите обявяват анкета с основната тема на предаването и резултатите от гласуването на слушателите се съобщават в края на самото предаване.

Описаната структура на предаването, в което събеседник е един гост, не предпоставя условия за разгръщането на множество възгледи и гледни точки, а по-скоро дава ефир на едностранчивост, независимо че мненията на слушателите не са еднородни. Наличието на анкета със слушатели, чиито позиции са събрани чрез социалните мрежи и по телефона, създава предпоставки за избирателен подбор на мненията. Включването на коментари от страна на водещия и на негови сътрудници също наклонява везните към субективен прочит на редица събития и теми.

Традиционно водещият Волгин прави критичен встъпителен коментар по основната тема, докато такъв коментар липсва, когато водещ е Силвия Великова.

В наблюдаваните предавания се включват слушатели с различни позиции, често пъти противопоставящи се една друга или на тезата на основният гост и не се съгласяват с нея, като открито заявяват несъгласието си с нея. Слушателите, които се възползват от възможността за пряко включване по телефона, нерядко използват случая да поставят собствени теми и проблеми, напълно неадекватни спрямо поставената тема.

През наблюдавания период основните теми са проведените избори и работата на парламента: Каква е ситуацията след отминалите избори и ще бъде ли съставено правителство; Трябва ли да има правителство в рамките на 48 НС или вървим към избори;

Първите дни от работата на парламента и изборът на председател; Ще бъде ли съставено редовно правителство; Кое е най важното, което да свърши парламентът; Трябва ли господин Зеленски да се изказва пред българския парламент; Трябва ли България да приеме еврото; Нарастват или намаляват шансовете за съставяне на редовно правителство. В предаването за периода от 08 до 30 октомври 2022 г. по актуалните политически теми отношение взимат трима анализатори, двама журналисти, един представител на изпълнителната власт (говорител), един представител от парламентарно представена партия (ДПС), един представител от извънпарламентарни формации. Участието само на двама партийни представители е основание за извода, че съществува голяма диспропорция в изявата на политическите лица.

Предвид структурата на самото предаване и участието на един основен гост, заедно с мнения на слушателите или анкетираниите, се констатира неравнопоставеност между участниците, доколкото гостът разполага с по-голям обем време за обяснение на своите възгледи, останалите имат кратка възможност за изложат своите идеи.

Формално мониторингът отчита наличие на различни гледните точки, но по същество този „плюрализъм“ е за сметка на качеството на съдържанието, в което доминират еднопосочни/субективни коментари и интервюта.

Габриела Наплатанова изрази удовлетворение от възможността директорът на Българското национално радио господин Милен Митев да бъде попитан за неговото становище по повод на изводите от последния доклад от фокусируания мониторинг, изчетен от госпожа Гюрова. Изрази надежда наистина да има развитие по тази тема, тъй като г-н Митев се е ангажирал да прочете заключенията на СЕМ, заключенията на експертите и да прецени как да действа тяхната редакция, дали ще бъде преформатирано самото предаване.

Галина Георгиева припомни, че през далечната 2019-та година в тогавашния си състав, членовете на СЕМ са изказали своите съображения да казват имената на хората от специализирания мониторинг, които подготвят докладите. Тогава, за разлика от сега, всички членове са се въздържали да разпределят ресурс наблюдение и мониторинг на някои от членовете. Наскоро е имало такова предложение, което тя не е подкрепила. Нейните въпроси са, и ще цитира: „... предвид структурата на самото предаване и участието на един основен гост заедно с мнения на слушателите или анкетираниите, се констатира неравнопоставеност между участниците...“, как се констатира тази неравнопоставеност. По повод изказаните съображения от гледна точка и на това, че при постъпилите телефонни обаждания в ефир, господин Волгин избирателно включва слушатели, как да разбира това твърдение. И не на последно място и не по важност, наблюдението на предаването „Политически НЕкоректно“ на програма „Хоризонт“ на Българското национално радио във връзка с чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ и извършеното наблюдение, мониторингът установява ли нарушение. Отбеляза връщане към далечната 2019 година, когато са водени задълбочени разговори как следва да изглеждат докладите на отдел Мониторинг, как преразказната форма и възможността колегите да споделят лични впечатления не е в услуга на закона, по който съветниците работят.

Пролет Велкова сподели впечатлението си от цитат в доклада по повод на предаването „Политически НЕкоректно“, който казва буквално, че наличието на анкета в социалните мрежи дава предпоставка за избирателен подбор на мненията. Не е видяла да има твърдения, че такъв избирателен подбор се прави. Тя също смята, че този подход дава наистина възможност да се подбират мнения, които водещият/водещата преценят. Приема самия доклад, въпреки че и друг път е изразявала някои резерви по отношение на начина,

по който биват построявани докладите на Мониторинга. Приема го, но нейното мнение е, че ако докладите не са във вида, в който се харесват достатъчно на съветниците, причината е че не е дадена ясна заявка за това какво се очаква от инспекторите и от отдела като краен резултат. Преразказването на съдържанието ѝ се струва необходимо, защото дава цялата картина на случващото се в съответния период, за актуалността на темите, които се поставят, за участниците и т.н., но аналитичната част на тези доклади трябва да бъде по-добре разработена. Но това трябва да бъде заявка, ясно формулирана и адресирана към отдел Мониторинг.

Симона Велева благодари за докладите на госпожа Гюрова, като подчерта, че те са важни и ценни в хода на изслушването на генералния директор на Българско национално радио. По нейно мнение струпуването на изслушване и на доклади по важни теми в едно заседание не е добра практика. Отново моли председателя, ако има възможност този тип доклади да се получават по-рано, за да са запознати съветниците с тях в пълнота. По отношение на направените изводи специално в този доклад, тя разбира какво има предвид инспекторът, който го е изготвил и благодари за него, защото се вижда времетраенето, което е отбелязано за всеки един от гостите и съответно за водещия. Конкретно се интересува как е квалифицирана от мониторинга коментатора Калина Андролова, като гост или като редовен коментатор, тъй като времето ѝ заема сериозна част от редакционното съдържание. По какъв начин е отчетено нейното участие в контекста и на плурализма.

Зорница Гюрова в отговор поясни, че мониторингът отчита нейната работа като редовен коментатор, част от авторите на това предаване и ко-водещ.

Симона Велева отбеляза, че при нея не влизат гости, тоест тя прави само коментар.

Соня Момчилова изрази учудване от поисканото уточнение коя е Калина Андролова и къде е позиционирана в предаването.

Симона Велева подчерта, че в никакъв случай не е вярно, че не знае коя е Калина Андролова, а иска да бъде уточнено по какъв начин мониторингът я квалифицира, като водещ или като коментатор, тъй като е видно, че при нея не влизат гости.

Соня Момчилова отбеляза, че тя е автор с рубрика в предаването.

Симона Велева разбира това, въпросът ѝ е какво е съотношението към плурализма.

Соня Момчилова обърна внимание, че изводите и анализите би следвало да остават за уважаемите ѝ колеги, членове на Съвета. Подчерта, че не това е длъжностната характеристика на Мониторинга и изрази сериозно притеснение, ако се очаква експертите да бъдат навеждани на мисълта какви трябва да бъдат тези изводи. Предаване, което се нарича „Политически НЕкоректно“ носи характера си, носи очакванията, които е заложило. Когато всичко останало е политически коректно, тя не упреква водещи в националното радио, които са членове на неправителствени организации, но те се грижат за този баланс, защото има един Петър Волгин, неговите ко-водещи и сътрудници в предаването, а към всичко останало, целият ефир, вероятно нямат забележки. Изрази притеснение от връщане към други времена с апелването за полагане на усилия за прочистване на ефира. Уточни, че коментарът ѝ е насочен към госпожа Велкова и госпожа Велева.

Симона Велева в отговор отбеляза, че няма коментари по така предложенния доклад и го приема. Намира, че поставеният от нея въпрос е резонен и важен в контекста на представените гости и на представените рубрики. Отново подчерта, че за нея докладът е обективен и добър, но има проблем с начина на внасянето и обема с оглед отчета на генералния директор и специално по отношение на предаването „Политически НЕкоректно“ по нейно мнение, всичко трябва бъде казано и пред генералния директор, но в никакъв случай, както може да се види по-късно и от стенограмата, тя не прави нито

внушения, нито представяния, каквито внушения ѝ се струва, че прави г-жа Момчилова, изразявайки своите притеснения.

Соня Момчилова подчерта, че не прави внушения. Изрази е изненада, че не се слуша Българско национално радио.

Пролет Велкова поиска уточнение от името на кого г-жа Момчилова изразява мнение, че не се слуша Българско национално радио.

Соня Момчилова отново отбеляза сериозното си притеснение от факта, че не се познава колега като Калина Андролова.

Пролет Велкова прецизира, че въпросът не е бил коя е Калина Андролова, а как тя бива позиционирана в доклада.

Соня Момчилова счита, че задаването на подобен въпрос предполага, че този формат никога не е слушан.

Симона Велева отрече да е вярно, като отново уточни, че въпросът ѝ е по какъв начин мониторингът на СЕМ отчита участието на Калина Андролова, как го квалифицира.

Галина Георгиева призова колегите си да се върнат към диалога и да прекратят назидателния тон, наложен от сутринта. Да се спазва правилника и да се взема думата, само когато бъде дадена. Изказани са били мнения по време на кръглата маса по хазарта от хора от медиите, че последните няколко заседания на Съвета правят впечатление на не добре организирано стоково тържище. Призова отново да се върнат към диалогичната форма, като уточни, че взимането на думата става след като председателят я даде, иначе се губи институционалност.

Симона Велева се радва от направеното предложение, като подчерта, че се надява самата г-жа Георгиева да го спазва, тъй като току-що е взела сама думата.

Пролет Велкова поиска официално думата и отбеляза, че обсъждането как трябва да изглеждат докладите на мониторинга, дали да има аналитична част в тях, трябва ли да има ресор мониторинг или всички трябва да имат еднакъв поглед и отношение към тази дейност на регулатора, говори, че нямат яснота по основни въпроси, свързани с работата на Съвета. Затова призова и прикани да направят вътрешен разговор по този въпрос.

Соня Момчилова припомни идеята на госпожа Пролет Велкова да има присъдружно звено към мониторинга, като попита дали продължава да настоява за такъв аутсорсинг.

Пролет Велкова ще даде мнение по тази тема когато е поставена на целенасочено обсъждане. Засега отбелязва, че не са наясно какво се иска от отдел Мониторинг, какъв да бъде продукта на техния труд, с каква честота се правят фокусираните наблюдения, какво именно се търси в тях, как те да бъдат систематизирани. Няма яснота по този въпрос. По нейно мнение, всеки един мисли различно, а трябва да има ясен поглед, разбиране и решение. В момента не счита, че това е тема на разговора, но е нужно проблемите да бъдат поставени и решени в работен формат.

Соня Момчилова добави в заключение, че поради отсъствие на тоталитарен подход в нейното председателстване, може би се наблюдава отсъствие на дисциплина и ред, но това е чуждо на нейната природа. Тя е за по-свободен режим, дори такъв на диалог. Ще си вземе бележка и ще коригира стила на водене на заседанията. Подложи на гласуване предложените доклади.

Решение

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): приема докладите.

Галина Георгиева отбеляза, че не е получила отговори на своите въпроси по доклада. Подчерта, че щом колегите не считат за необходимо да отговорят на всеки един от съветниците, ще разговарят на следващо заседание. Предложи да се премине нататък, за да не се отегчава публиката.

Соня Момчилова уточни, че не е дала думата на госпожа Гюрова за отговор, сега я дава.

Галина Георгиева в отговор отбеляза, че госпожа Гюрова е взела думата веднага след въпросите на госпожа Велева, както ще бъде видно и от протокола, който след време ще се публикува. Отново прикани да продължат по дневния ред.

Соня Момчилова призова да не се проявява излишна мнителност и даде думата на госпожа Гюрова за отговор.

Зорница Гюрова отбеляза, че докладът отчита неравнопоставеност, тъй като основният гост дава интервю в обем някъде около 20 до 30 минути, а анкетираните граждани имат възможност да се включат с не повече от една минута с позиция и да изразят различна гледна точка спрямо изразеното от госта. Затова се смята, че това не е равнопоставено, плурализъм, противопоставяне на различни възгледи, за да се стигне до истински дебат.

Галина Георгиева поиска уточнение констатацията в доклада има или няма нарушение.

Зорница Гюрова отбеляза, че няма нарушение на Закона за радио и телевизия.

б) отразяване на случая с дванадесетгодишния Александър в аудио-визуални и радиоуслуги с национален териториален обхват, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово или аналогово радиоразпръскване.

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА МА представи доклада. (Приложение 5)

Фокусираното наблюдение на радио- и телевизионни програми за отразяване инцидента с изчезването на 12-годишния Александър обхваща период от 11 до 20 ноември 2022 г. и включва следните програми: БНТ1, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, БТВ, BULGARIA ON AIR, ХОРИЗОНТ, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ. Мониторингът обхваща новини и актуални предавания, с акцент върху сутрешните блокове. Изчезването на Александър получава голям обществен отзвук, десетки граждани се включват като доброволци в издирването му. Темата става водеща и една от обществено значимите дни наред в радио- и телевизионните програми.

Проследяването на случая, при който се решава живота на едно дете, налага в публичното пространство разкриването на лични данни и чувствителна информация – разпространяват се снимки на Александър, предоставени от разследването и бащата на детето; разкрива се здравния му статус, оповестява се информация за семейното положение на родителите. Но водеща идея при отразяването на темата остава голямата съпричастност и доброволчество при издирвателните действия – доминират образите и гласовете на гражданите, включили се в издирването, представителите на държавните институции, ангажирани с разследването на случая, както и родители и психолози, познаващи проблемите на хората и особено на децата от аутистичния спектър.

Случаят става повод за откритото повдигане на множество въпроси относно необходимостта от специални грижи от страна на държавата за децата-аутисти - за интеграцията им в обществото при липсата на координация между институциите, за законодателните промени, свързани с техните специфични образователни потребности и т.н. За първи път се оповестява у нас и системата Амбър Алърт, която съдейства за намирането на изчезнали деца чрез социалните мрежи.

Усилията, положени за издирването на момчето показват съпричастност и обединяване на българското общество около съдбата на едно дете. Дългото отсъствие на момчето не отказва търсещите го, независимо че представители на криминалистите започват да

подготвят аудиторията и за трагично развитие на ситуацията (няколко от тях, след дни издирване, заговарят за опасността детето да е отвлечено, насилено и дори убито).

След намирането на Александър медиите продължават темата, отразявайки щастливия край на историята, представят възможни и нови развития по сюжета, за което намекуват от прокуратурата, която продължава разследването.

След намирането на детето, кадри с малкия Александър се появяват в наблюдаваното телевизионно съдържание едва след неговото възстановяване в болница „Пирогов“ и със съдействието на баща му, който разпространява в социалните мрежи фотоси на сина си.

Експертната оценка в цялост на разпространеното съдържание по повод случая е, че медиите спазват ЗРТ и Етичните стандарти за журналистическа работа.

Габриела Наплатанова благодари за подробния доклад. Подчерта, че в този случай медиите се характеризират с добра работа и със сериозно отразяване. Като проблем отчита гостуванията на експерти в БНТ и БТВ, които на петия ден от изчезването на Александър започват да подготвят обществото за негативен сценарий по един доста директен и буквален начин. Отбеляза, че медиите не са се поддали на този тип внушения и са продължили обективно да отразяват, независимо от истерията в социалните мрежи. Поздрави екипа на БТВ, който първи показва момчето със съдействието на баща му и с неговото разрешение, както и екипа на „Темата на NOVA“ с журналист Мариета Николаева, които дават пълна хронология на издирването, гледната точка на спасителите и емоциите на детето, показани с разбиране и такт. Отново поздрави колегите за професионалното отношение.

Галина Георгиева също поздрави както обществените, така и търговските медии за поднасянето на актуалната информация и липсата на преекспониране, каквото се наблюдава в други случаи.

Симона Велева благодари за доклада. Тя също смята, че в този случай и обществените, и частните медии са спомогнали за цялостното разрешаване на ситуацията и за включването на толкова много спасители. Това е един от добрите примери, в които при отразяване на дете и то в тази конкретна ситуация, медиите са партньор, спомогнал за щастливия край на развръзката. Радва се, че този мониторинг е обхванал всички аспекти. Въпреки някои свои притеснения по отношение на използваната терминология от страна на говорителите по темата и на направените внушения, както бе отбелязано и от г-жа Наплатанова, действително намира за изключително професионална работата на всички колеги.

Соня Момчилова се присъедини към добрите думи за медиите. Подчерта, че това е успешно издържан от тях тест за зрялост и професионализъм. Изрази и изключителното си удовлетворение от работата на Мариета Николаева от Нова телевизия, проявила невероятен такт и компетентност в отразяването на темата. Съгласна е с разочарованието от доказани експерти, изразено от г-жа Наплатанова, но в този случай медиите нямат никаква вина, позицията на експертите е била неочаквана. Декларираното от тях като краен изход от ситуацията е абсолютно необяснимо от нейна гледна точка. Подложи доклада за гласуване.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

в) Наблюдение за спазване на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 и чл. 90, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията в аудио-визуални медийни услуги с национален териториален

обхват, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА МА представи доклада. (Приложение б)

Осъществен е мониторинг относно обема излъчено рекламно време в три телевизионни програми, създавани от търговски доставчици и една програма на обществения доставчик БНТ. Всички програми са с национален териториален обхват и способ на разпространение – чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване (ефир). Избрани са по два дни за проверка – един от уикенда и един делничен ден.

Изводите от наблюдението показват, че търговските съобщения се излъчват в обозначени рекламни блокове, както и такива позиционирани в долната част на екрана по време на излъчване на предаване и прогноза за времето. Разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ се спазва от търговските доставчици. Наблюдението установява, че по време на световното по футбол в програма БНТ1 се разпространяват множество реклами за хазарт. Така например, в два от излъчените на 10 декември рекламни блокове - от 20:48 до 20:53 часа и от 22:00 до 22:04 часа, преобладават търговските съобщения за хазартни игри. БНТ спазва изискванията на чл. 90, ал. 1 и ал. 4 от закона.

Соня Момчилова отбеляза за пореден път, че СЕМ може да регистрира, да установява, да не е съгласен с наличието на толкова много реклами за хазарт, но нищо повече не е в правомощията му да направи. Разчита се на събуждането на депутатите, защото СЕМ изпълнява Закона за радиото и телевизията, а Законът за хазарта е грижа на друга институция. Промяната на този закон, който ще доведе до редуциране на рекламите, също. Подложи доклада на гласуване.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ : приема доклада.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Отчет на Съвета за електронни медии за изпълнение на задълженията по чл. 8а от Закона за радиото и телевизията.

Дилиана Кирковска – старши експерт, представи отчета. (Приложение 7)

Симона Велева благодари за доклада на госпожа Кирковска. С оглед на работната среща, проведена през отминалата седмица относно достъпа до медийни услуги на хора с увреден слух или зрение, докладът е интересен и показва реалните намерения на доставчиците. Намира за много ценно обобщението, което показва каква част от съдържанието е със субтитри, с жестомимичен превод или със скрол. В този смисъл, въпреки че докладът е адресиран до Европейската комисия, нейното предложение е да бъде публикуван на сайта на Съвета за електронни медии, ако е възможно, като отделна информационна справка.

Галина Георгиева отбеляза, че докладът ще бъде част от по-голям отчет.

Симона Велева поясни предложението си да се публикува самостоятелно, тя намира, че ще бъде от интерес за заинтересованите страни, присъствали на срещата.

Соня Момчилова подложи доклада на гласуване.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема отчета. Да се изпрати на Министерство на културата за препращане на Европейската комисия.

По предложение на г-жа Симона Велева – член на СЕМ, докладът да бъде публикуван самостоятелно на сайта на СЕМ.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление от СУ Св. Климент Охридски за изменение на Индивидуална лицензия № 1-062-01-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. София.
- б) заявление за регистрация по реда на чл. 125а от ЗРТ от Мултимедиа ООД.
- в) уведомителни писма от Телевизия Дартс ЕООД и БТВ Медиа Груп ЕАД.
- г) заявление по Закона за достъп до обществена информация;
- д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-23/ 2022 г.

а) заявление от СУ Св. Климент Охридски за изменение на Индивидуална лицензия № 1-062-01-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. София.

Райна Радоева – главен експерт, представи доклада. (Приложение 8а)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 5, т. 3 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност изменя Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуги № 1-062-01-01 чрез наземно аналогово радиоразпръскване, издадена на Софийски университет Св. Климент Охридски, както следва: наименованието на програмата се променя от „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“ на „АЛМА МАТЕР – КЛАСИКА“. Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-062-01-01 остават непроменени.

Промяната да се впише в Публичния регистър на СЕМ. Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършената промяна.

б) заявление за регистрация по реда на чл. 125а от ЗРТ от Мултимедиа ООД.

Райна Радоева – главен експерт, представи доклада. (Приложение 8б)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от Закона за радио и телевизия, да се даде 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните пропуски и непълноти.

в) уведомителни писма от Телевизия Дартс ЕООД и БТВ Медиа Груп ЕАД.

Райна Радоева – главен експерт, представи писмото. (Приложение 8в)

- Телевизия Дартс ЕООД

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и чл. 125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на Телевизия Дартс ЕООД, съгласно удостоверение № ЛРР-02-4-174-01, като наименованието на доставчика (фирмата) се променя от Телевизия Дартс на България Бродкастинг Груп ЕООД.

Промяната да се впише в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

На доставчика да се издаде ново удостоверение за регистрация.

- БТВ Медиа Груп ЕАД

Райна Радоева – главен експерт, представи писмото. (Приложение 8г)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание задължението по чл. 125к от Закона за радиото и телевизията, вписва в Публичния регистър, поддържан от СЕМ, в раздели Първи, Трети и Четвърти, промяна в състава на Надзорния съвет на дружеството.

г) Заявление по Закона за достъп до обществена информация

Нора Косева – главен юрисконсулт, представи заявлението. (Приложение 9)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 28, ал. 2, чл. 29, ал. 1, чл. 32, ал. 1 и чл. 35, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация предоставя на Юлиана Николова пълен достъп до исканата обществена информация по т. 1 и т. 3 от заявлението.

Информацията се предоставя под формата на писмена справка по електронен път на посочения в заявлението електронен адрес.

По т. 2 - Съветът за електронни медии не разполага с търсената информация и препраща по компетентност към Българската национална телевизия.

По т. 4 – да се уведоми заявителя, че СЕМ няма компетентност да налага санкции за излъчване на пряка реклама на хазартни игри.

д) Административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-23/2022 г.

Красимир Димитров – старши юрисконсулт, представи доклада. (Приложение 10)

Решение

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Пролет Велкова): образуваното административнонаказателно производство да приключи с мотивирана резолюция за прекратяването му.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии:

- **Допълнение към доклад от предходно заседание относно изпълнение на препоръки и закупуване на мрежово оборудване.**

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 11)

Решение

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Габриела Наплатанова): Да се обнови мрежовото оборудване на СЕМ, съгласно приложената оферта от А1 България АД.

- **Доклад относно закупуване на лаптоп.**

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 12)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се закупи лаптоп MacBook Pro 14" M1 16 GB 512 GB от Зора М.М.С ООД, съгласно приложената оферта.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Проект на План за дейността на Съвета за електронни медии за 2023 г.

Емилия Станева – главен секретар, представи проект на плана. (Приложение 13)

Пролет Велкова е на мнение планът да бъде приет по принцип, като се остави възможността да бъде адаптиран и обогатен.

Галина Георгиева предложи идеите за обогатяването му да бъдат написани по мейл, за да се подложат на дискусия. Също така да бъдат включени критериите за децата.

Пролет Велкова отново подчерта необходимостта да се остави възможност за гъвкавост.

Галина Георгиева отбеляза, че при провеждане на избори, планът ще претърпи изменения.

Симона Велева подкрепи така предложения план.

Габриела Наплатанова се присъедини и също подкрепи предложения план.

Соня Момчилова подложи на гласуване проекта на план за дейността на СЕМ.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема план за дейността на Съвета за електронни медии за 2023г.

Информации

- **Покана от УНСС за партньорство в научен форум.**

Емилия Станева – главен секретар, представи поканата. (Приложение 14)

Решение

СЕМ реши: приема поканата за партньорство. Да се установи контакт за уточняване на подробности.

Решение

СЕМ реши: Да се възложи на Екзакта ресърч груп ЕООД социологическо проучване на тема: „Детското потребление на медийно съдържание в България и неговото въздействие върху развитието на децата. Информационни канали, навици и предпочитания“. Да предприемат действия за уточняване изпълнението на заданието и параметрите на договора.

Материали приложени към Протокол № 38

1. Дневен ред.
2. Отчет за дейността на Българско национално радио за периода 01 май-31 октомври 2022 г. с вх.№ РД-21 17-00-31/29.11.2022 г.
3. Доклад от Белназ Гегова с изх. № НД-04 30-07-62/13.12.2022 г.
4. Доклад от Незабравка Николова с изх. № БФ-22 30-06-152/13.12.2022 г.

5. Доклад от Ек. Василева с изх. № НД-04 30-07-64/13.12.2022 г.
6. Доклад от Ек. Василева с изх. № НД-04 30-07-65/13.12.2022 г.
7. Доклад от Ек. Василева с изх. № НД-04 30-07-63/13.12.2022 г.
8. Доклад от Св.Николова, Вл. Мънзелов, А.Георгиева с изх. № НД-04 30-07-67/14.12.2022 г.
9. Доклад от Ал. Цолов с изх. № НД-04 30-07-66/13.12.2022 г.
10. Доклад от Д. Кирковска с изх. № МД-06 30-11-98/14.12.2022 г.
11. Доклад от Р. Радоева с изх.№ ЛРР-15 30-04-33/13.12.2022 г.
12. Доклад от Н. Косева с изх.№ ПД-08 30-12-74/13.12.2022 г.
13. Доклад от Кр. Димитров с изх.№ ПД-08 30-12-73/12.12.2022 г.
14. Доклад от Е.Димитров с изх.№ ИО-04 30-05-6/14.12.2022 г.
15. Доклад от Е.Димитров с изх.№ Ид-04 30-05-5/ 07.12.2-22 г.
16. План за дейността на Съвета за електронни медии за 2023 г.
17. Писмо от УНСС с вх.№ РД-22 06-00-56/25.11.2022 г.

Соня Момчилова

Председател на СЕМ

Пролет Велкова

.....

Габриела

Наплатанова

Симона Велева

Галина Георгиева

Старши специалист:

.....

Николина Джидрова