

РЕШЕНИЕ

№ 3104

гр. София, 10.08.2022 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ИВАН Г. КИРИМОВ**

при участието на секретаря **АНГЕЛИНА ИЛ. РАШКОВА** като разгледа докладваното от **ИВАН Г. КИРИМОВ** Административно наказателно дело № 20211110215014 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 срещу Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена "имуществена санкция" в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП, като се претендира неговата отмяна. Сочи се, че при издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото описаното в обстоятелствената част на НП нарушение осъществява фактическия състав на нарушение по чл. 85, ал. 1 от ЗРТ, а в същото време в санкционната част е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ. Твърди се освен това, че излъченото аудио-визуално съдържание било отделено от филма. С тези доводи е направено искане за отмяна на НП, алтернативно за приложение на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа изложените в жалбата доводи и моли НП да бъде отменено, а алтернативно санкцията да бъде намалена до минималния размер от 3000 лева, доколкото нарушението е първо такова.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител поддържа становище за законосъобразност и правилност на атакуваното НП. Моли същото да бъде потвърдено изцяло. Представя писмени бележки.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото

доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 13.08.2021 г. свидетеля на длъжност старши инспектор в СЕМ, извършила мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма "БТВ" на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“, излъчена на 12.06.2021 г. При извършения мониторинг свидетелката установила, че на 12.06.2021 г. по телевизионна програма "БТВ", по време на игралния филм „Сексът и градът“ е излъчен необозначен рекламен блок с обща продължителност 6 минути и 24 секунди. В часовия отрязък 20часа:24:49сек. до 20часа:32м:06сек. били излъчени 22 рекламни клипа и 2 самопромоции, които не били ясно фактически отделени от филмовото съдържание.

Свидетелят приела, че с излъченото аудио-визуално съдържание на посочената по-горе дата и час жалбоподателят е излъчил реклама, която не е ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, поради което на 07.09.2021 г. съставила срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД АУАН № НД-01-21 за нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Актът бил съставен в отсъствие на представител на жалбоподателя, който бил редовно призован. Препис от акта бил връчен на жалбоподателя.

Срещу акта постъпили писмени възражения, които били приети от наказващия орган за неоснователни, поради което на 06.10.2021 г. било издадено атакуваното НП № РД-10-18 на председател на СЕМ.

Съдът прие така установената фактическа обстановка въз основа на следните доказателства, доказателствени средства и способности на доказване: показанията на свидетеля заповед № РД-13-69/26.07.2021 г.; решение № РД-05-39/10.05.2021 г.; писмо покана; заключение по депозираната СКТЕ.

Съдът постави в основата на фактическите си изводи показанията на свидет. Стойкова, като съобрази, че същата е извършила преглед на процесното излъчване по „БТВ“ и изложи пред настоящата инстанция факти и обстоятелства от предмета на доказване, а именно, че 12.06.2021 г. по програма БТВ в процесния часови диапазон е излъчен рекламен блок без нужното обозначение, което ясно да го отдели от съдържанието на останалата част на филмовата програма.

Изложеното от свидетеля намира подкрепа и в заключението на вещото лице по назначената СКТЕ, което настоящата инстанция намира за обективно и безпристрастно такова, отговарящо на поставените задачи, поради което и го кредитира. Съгласно заключението се установява категорично, че в часовия диапазон 20:24:59:11 ч. до 20:32:06:17 часа са излъчени 22 рекламни клипа, представляващи аудио-визуални търговски

съобщения по смисъла на чл. 73, ал. 1 от ЗРТ и 2 самопромоции, като не се установява фактическо ограничение между филмовата програма и рекламния блок на телевизионната програма.

Самото излъчване на съобщението, което е предмет на настоящото дело не се оспорва от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 127, ал. 1 ЗРТ. Съгласно последната – нарушенията се констатират от длъжностните лица на Съвета за електронни медии. Към момента на съставяне на акта е заемала длъжността старши инспектор в Специализирана администрация – дирекция „Мониторинг и анализи“ на СЕМ, поради което същата е била длъжностно лице по смисъла на закона. Правомощията на актосъставителя произтичат пряко от закона, поради което същата не се нуждае от допълнително оправомощаване от когото и да било. Въпреки това по делото е приложена и Заповед № РД-13-69 от 26.07.2021 г. на Председателя на СЕМ, с която на са описани правата на длъжностното лице при изпълнение на задълженията ѝ като такова и при извършването на проверки. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1, изр. 2-ро ЗАНН за съставяне на АУАН.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентно лице по смисъла на чл. 127, ал. 2 ЗРТ – председателя на СЕМ, като по делото е приобщено решение № РД-05-39 от 10.05.20121 г., с което за председател на СЕМ е избрана Бетина Жотева, считано от 10.05.2011 г. НП е издадено в рамките на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложи в чл. 42 ЗАНН, а обжалваното наказателно постановление на тези, визирани в чл. 57 ЗАНН - подробно описание на нарушението; обстоятелствата, при които същото е извършено и установено; нарушената разпоредба на закона; нарушителя; доказателствата, въз основа на които нарушението е установено, като са посочени вида и размера на наложената санкция.

В тази връзка неоснователно е възражението в жалбата, че в обстоятелствената част на НП е описано нарушението, което изпълва фактическия състав на разпоредбата на чл. 85, ал. 1 от ЗРТ. Ясно е посочено в НП, че с излъчването на описаното аудио-визуално съдържание на 12.06.2021 г. в посочения часови диапазон по програма „БТВ“, доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е излъчил реклама, която не е ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови и/или пространствени средства. Неоснователността на възражението е видно и от съдържанието на жалбата, видно от което са изложени твърдени именно, че рекламният блок е отделен от филмовото съдържание, поради което не може да се приеме, че нарушено правото на защита на жалбоподателя да разбере за извършването на какво нарушение е съставено НП.

По съществуващото на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че така установената фактическа обстановка изпълва състава

на вмененото нарушение по чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Съгласно визираната норма на закона - рекламата и телевизионният пазар трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники.

В конкретния случай по делото безспорно се установява, че на 12.06.2021 г. по телевизионна програма "БТВ", по време на игралния филм „Сексът и градът“ е излъчен необозначен рекламен блок с обща продължителност 6 минути и 24 секунди. Установява се, че филмът се прекъсва, без да се отделя ясно следващото съдържание и се излъчва друго аудио-визуално съдържание, а именно във времевия интервал 20 часа:24:49сек:20 стот. до 20 часа:31:19:07стот. били излъчени 22 рекламни клипа, които не били ясно фактически отделени от филмовото съдържание.

Поради това, че административно-наказателната отговорност е ангажирана на юридическо лице, субективната страна на извършеното нарушение не следва да бъде изследвана.

Законосъобразно за нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ административно-наказателната отговорност от медията е потърсена по реда на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, където законодателят е предвидил имуществена санкция на доставчиците на медийни услуги при нарушение на чл. 85 ЗРТ- от 3000 лева до 20 000 лева.

В конкретния случай е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, която настоящата съдебна инстанция намира за прекомерна, поради което същата следва да бъде намалена до минималния размер от 3000 лева. Като взе предвид целите на наказанието посочени в чл. 12 ЗАНН, съдът намира, че определеното наказание на дружеството- жалбоподател надвишава размера на необходимото такова. Целите на наказанието са да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установените правила, а не необосновано тежко да се наказва същият, доколкото наказанието не е и не бива да бъде самоцел. Видно от материалите по делото нарушението е първо такова, а в същото време изложените в НП съображения за по-висок размер на наказанието са хипотетични такива и се основават на субективни възприятия, а не на обективни данни, поради което съдът приема, че се основават на предположения.

Съдът не се съгласява с изложените доводи за маловажност на нарушението, доколкото същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от същия вид. Нарушението е формално такова и обстоятелството дали от него са произтекли някакви вредни последици или не, е без значение.

С оглед на горното съдът счита, че НП се явява законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

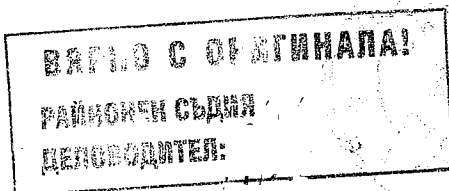
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 7, т. 2, вр. ал. 2, т. 4 от ЗАНН, Софийски районен съдия, НО, 115 състав,

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена "имуществена санкция" в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ, **КАТО НАМАЛЯВА** размера на наложената санкция от 5 000 /пет хиляди/ лева на **3 000 /три хиляди/ лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____



РЕШЕНИЕ

№ 891

гр. София, 13.02.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева
ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мария Владимирова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9619** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу РЕШЕНИЕ № 3104 ОТ 10.08.2022г. на 115-ти състав на СРС по АНД№ 15014/2021 г. С последното е изменено Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена "имуществена санкция" в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ, като наложената санкция от 5 000 /пет хиляди/ лева е изменена на 3 000 /три хиляди/ лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на атакуваното съдебно решение поради нарушения на материалния закон. твърди се, че касационният жалбоподател не е допуснал твърдяното нарушение. Алтернативно се навеждат доводи за маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Иска се от съда постановяване на решение, с което да бъде отменено изцяло обжалваното съдебно решение и отмяна на измененото с него наказателно постановление. Претендират се сторените по делото разноски.

Срещу процесния съдебен акт е депозирана и касационна жалба от Председателя на Съвета за електронни медии, чрез процесуален представител. Със същата се навеждат доводи за неправилност

на обжалваното решение в частта, с която е изменено наказателното постановление като е определена санкция в размер на минимума, предвиден в закона. Претендира се отмяна на атакуваното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД чрез упълномощеният от него представител поддържа касационната си жалба. Оспорва тази, депозирана от СЕМ. Претендира сторените по делото разноски.

Касаторът и ответник по касационната жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, Съвет за електронни медии, чрез _____ - процесуален представител поддържа своята касационна жалба. Претендира отмяна на първоинстанционното решение и потвърждаване на процесното НП.

Прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационните жалби. Счита оспореното решение за правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационните жалби:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежни страни, които имат право и интерес от обжалването, поради което са процесуално допустими и следва да бъдат разгледани досежно тяхната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е неоснователна, а тази на Съвет за електронни медии – основателна, по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

За да постанови оспореното решение, първоинстанционният съд е приел от фактическа страна, че на 13.08.2021 г. свидетелят _____ на длъжност старши инспектор в СЕМ, извършила мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма "БТВ" на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“, излъчена на 12.06.2021 г. При извършения мониторинг, същата установила, че на 12.06.2021 г. по телевизионна програма "БТВ", по време на игралния филм „Сексът и градът“ е излъчен необозначен рекламен блок с обща продължителност 6 минути и 24 секунди. В часовия отрязък 20ч.24мин и 49сек. до 20ч.32мин и 06сек. били излъчени 22 рекламни клипа и 2 самопромоции, които не били ясно фактически отделени от

филмовото съдържание. Свидетелят приела, че е излъченото аудио-визуално съдържание на посочената по-горе дата и час като жалбоподателят е излъчил реклама, която не е ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства. Поради това на 07.09.2021 г. съставила срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД АЖН № НД-01-21 за нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Актът бил съставен в отсъствие на представител на жалбоподателя, който бил редовно призван. Препис от акта бил връчен на жалбоподателя.

Срещу акта постъпили писмени възражения, които били приети от наказващия орган за неоснователни, поради което на 06.10.2021 г. било издадено атакуваното НП № РД-10-18 на председател на СЕМ.

Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Изложени са мотиви за съставомерността на вмененото на касатора „БТВ Медиа Груп“, нарушение и законосъобразното ангажиране на административнонаказателната му отговорност. СРС е отговорил на възраженията на касатора „БТВ Медиа Груп“, относно доказаността на административното нарушение, като е изложил убедителни аргументи в тази насока.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд по съществуващото на установеното нарушение. Не е налице твърдяното от касатора съществено нарушение на съдопроизводствените правила при постановяване на решението, изразяващо се в необсъждане и превратно интерпретиране на събраните по делото доказателства.

Предвид изложеното, съдът намира, че касационната жалба на „БТВ Медиа Груп“, е неоснователна, при така наведените касационни основания.

Касационният състав намира оспореното решение за неправилно в частта, в която наложената санкция е изменена от 5000 лева на 3000 лева.

За нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ е предвидена административнонаказателната отговорност, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, имуществена санкция от 3000 лева до 20 000 лева.

Настоящата инстанция не споделя становището на първостепенния съд, че наложеното наказание от 5000 лева е прекомерно. Действително, констатираното нарушение е първо такова. От доказателствата по делото обаче, е установено, че се касае за излъчване на необозначен рекламен блок, съдържащ над двадесет рекламни спота (търговски съобщения), които не са отделени чрез визуални, звукови или пространствени средства от съдържанието на филма, който прекъсват. При определяне на наказанието е съобразено и че се касае за програма, която се разпространява чрез ефир, кабел и сателит, с национален териториален обхват, с една от най-значителните зрителски аудитории в България, както и че конкретният рекламен блок е разположен в т.нар. „праймтайм“ на програмата. Всичко това налага извод за завишена опасност на деянието и обуславя по-скоро налагане

на наказание над средния размер от предвиденото в закона. Вместо това, наказващият орган е определил такова над минимума, но близко до него, с което дори е проявил известна снизходителност към нарушителя. Възприемането на становището, че всякога, в случай на първо нарушение, следва да се налага наказание в размер на абсолютния минимум, обезмисля идеята на законодателя да приеме широки граници на съответните санкции, което да позволи определянето им във всеки конкретен случай, съобразно спецификата му и в унисон с целите на генералната и специалната превенция на наказанието.

Предвид изложеното, съдът намира, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно, и вместо това да се постанови ново, с което да се потвърди процесното наказателно постановление.

С оглед изхода на правния спор, претенцията на „БТВ Медиа Груп“ за заплащане на сторените разноски, е неоснователна.

Съветът за електронни медии не претендира разноски. Ето защо, такива не следва да бъдат възлагани на другата страна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, XVI-ти касационен състав, след съвещание,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 3104 ОТ 10.08.2022г. на 115-ти състав на СРС по АНД№ 15014/2021 г., с което е изменено Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии /СЕМ /.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

