

РЕШЕНИЕ

гр. София, 01.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 9-ти състав, в публично открито съдебно заседание, проведено на осемнадесети януари през две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕЛИЗАР КОСТАДИНОВ

при участието на секретаря **ИВА АЛЕКСОВА**, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 2165** по описа за **2021** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № РД-10-2/13.01.2021г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) – Бетина Жотева на основание чл.53 от ЗАНН вр. чл.126, ал.4 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и §57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (обн. ДВ бр.109/2020 г. в сила от 22.12.2020 г.) е **наложена на „МУВИСТАР“ ЕООД, ЕИК: 201781237** административно наказание парична имуществена санкция в размер на **15 000.00 (петнадесет хиляди) лева** за нарушение на чл.17, ал.2 (редакция към датата на извършване на нарушението) във връзка с т.26.4 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приета по реда на чл.32, ал.5 (отм.ДВ, бр.109/2020г.) от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата на жалбоподателя чрез процесуалния му представител, в открито съдебно заседание и в писмена защита се инвокират съображения против обжалваният санкционен акт. Твърди се, че процесното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения на императивните съдопроизводствени правила на ЗАНН и при колизия с материалния закон. Релевира се и довод за недоказаност на твърдяното като извършено административно нарушение по възведения административно – наказателен състав. Прави се искане съдът да уважи изложеното във въззивната жалба. Претендират се разноски.

Въззиваемата страна е редовно призована и уведомена за настоящото наказателно производство, изпраща процесуален представител в съдебно

заседание и взема становище по жалбата. Прави се искане съдът да потвърди постановлението на СЕМ като правилно и законосъобразно. Излага се, че нарушението е доказано. Инвокират се подробни доводи от фактическа и правна страна. Релевира се съдът да остави без уважение депозираната въззивна жалба като неоснователна и недоказана. Претендират се разноски.

Съдът като обсъди на основание чл.14 от НПК всестранно, обективно и пълно доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

I. Въззивната жалба е депозирана в законоустановеният срок на основание чл.59, ал.2 от ЗАНН, от процесуално легитимирана страна, с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН – наказателно постановление, подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен съд на основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, като жалбата е редовна от външна страна с посочване на изискуемите по закон реквизити, поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА.

II. Разгледана по същество, въззивната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

III. От фактическа страна (*“ipso facto” – извод от самият факт; “res ipsa loquitur” – фактите говорят сами за себе си*):

Дружеството жалбоподател „Мувистар“ ЕООД с транслитерация „MovieStar Ltd”, с ЕИК: 201781237 има седалище и адрес на управление в гр.София, бул. „България“ № 88, вх.1, ет.1, ап.4. Посоченото юридическо лице е с предмет на търговска дейност осъществяването на търговско представителство и посредничество, сделки с интелектуална собственост, продажба и разпространение на мултимедийни продукти, телевизионни програми включително срещу заплащане, телевизионни предавания, системи за приемане и разпространение на телевизионни и радио програми, превод, озвучаване и субтитриране на филми, телевизионни предавания, реклами и други аудио-визуални продукти и сценични произведения, както и всяка друга дейност, която не е забранена от закона.

Дружеството „Мувистар“ ЕООД е безсрочно лицензиран доставчик на медийно съдържание, считано от 10.08.2013 г. чрез телевизионна програма “Movie Star HD” на основание издадено удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-063-01 (3). Дружеството „Мувистар“ ЕООД притежава виза № 0910068188 за излъчване на филма „Бруно“ (“Bruno”) с валидност от 21.06.2014 г. Филмът е от категория “D”. Посоченият филм бил излъчен на 29.09.2020 г. в 15:00 часа до 16:15 часа през деня следобед свободно без кодиране или ограничен достъп с парола или чрез

родителски контрол в телевизионната програма на „Мувистар“ ЕООД. Фейсбук потребител написал във фейсбук групата на „Майките на София“ пост, с който изразил възмущение, че през деня в 15:00 часа се излъчва посоченият филм, който съдържа открити сексуални сцени между лица от мъжки пол. Била подадена жалба в СЕМ по повод на процесния филм, излъчен на 29.09.2020 г. в 15:00 часа до 16:15 часа.

Свидетелите _____ на длъжност главен инспектор на основание Със заповед № РД-13-82 от 01.10.2020 г. на Председателя на СЕМ, _____ на длъжност старши инспектор в СЕМ на основание заповед № ЧР-10-5 от 29.07.2020 г. и _____

на длъжност „старши инспектор“ в СЕМ на основание заповед № ЧР-9-42 от 27.07.2020 г. извършили проверка. Те изискали от „Мувистар“ ЕООД записите от файловете, свързани с излъчването на филма „Бруно“ с означение на дата и час на излъчване със съдържание на графичния знак/лого на програмата. С писмо с вх. № НД-05 94-00-367 от 20.10.2020г. санкционираното дружество „Мувистар“ ЕООД предоставило на СЕМ на два броя оптични носители файловете, свързани с излъчването на филма „Бруно“ с означение на дата и час на излъчване със съдържание на графичния знак/лого на програмата. Тримата свидетели _____, _____ и _____, изгледали посочения филм в СЕМ на 20.11.2020 г. и съгласно заключението на съдебната аудио-видео-техническа и лингвистична (преводаческа) експертиза на вещите лица _____, _____, _____

и _____ се установява следното:

Филмът „Бруно“ е излъчен на 29.09.2020 г. в 15:00 часа до 16:15 часа в телевизионната програма на „Мувистар“ ЕООД. В рамките на 27 секунди началото на филма съдържа предупреждение „**препоръчителен родителски контрол, филмът не се препоръчва за лица под 18 години**“, като цифрата 18 се визуализира, поставена в червен триъгълник. Речта във филма е на английски и немски език и е преведен от тези два езика на български език със субтитри. Основният лирически актьор във филма е Бруно (изигран от актьора Саша Барън Коен).

В една от сцените на филма героят Бруно комуникира с друг герой за „Фънкицайт“ и за предаването „Фънкицайт“, което се излъчва във филма „Бруно“. Бруно кани другият герой да се поразголи, като покаже една от топките си, написано в субтитрите и изречена гласово с израза „барем един ташак“. Процесният герой, облечен с бял панталон с ръце сваля в ниска степен своите гащи, за да се видят страхотните му косми в горната част на пубиса от областта на половите му органи.

В друга сцена от филма героят Бруно е облечен в розова дреха, от която в розов цвят стърчи в областта на пениса му penis и тестиси. Героят

вдигнал ръцете си на височината главата си, в една от ръката си държал очила, заявявайки че всички гледат очилата му. Бруно заявява, че от две години е влюбен в един стюард пигмей на име Дизел.

В следваща сцена от филма се визуализира герой, облечен в зелена латексова дреха, прилепнала по тялото му. Този герой с ръце и крака кара стационарно колело - велоаргометър (подобно на колело във фитнес клуб). От предното колело с оглед движението му напред е налице свързано техническо средство – права тръба, завършваща с гумено дилдо, която тръба с дилдото на върха ѝ с постъпателно възвратни движения навлиза в задните части на задника на героя Бруно, който се опира на земята с ръце и крака. Краката му са в женски чорапогащи, при липса на поставено бельо на задника му. В субтитрите е отбелязано в разговора между героите, че „*съвсем нормална двойка сме, скучни домошари*“. На изображенията в кадрите е поставена черна точка в областта на дилдото, намиращо се на върха на тръбата на велоаргометъра. Черната точка покрива и част от задните части на героя Бруно. В следващите кадри от филма е налице размяна в действията между двамата герои, като героят Бруно вкарва върхът на маркуч на пожарогасител в задните части на героя през отвор, със смъкнат цип на зелената му латексова дреха. Следва пускане на пяна. Поставена е черна точка в областта на мястото, където е вкаран върхът на маркуча на пожарогасителя в задните части на героя със зеленото трико. По-нататък, следва изхвърляне през ануса на героя на пяната, вкарана в задните части на героя със зелената прилепнала дреха, като героят Бруно, сниман от долната част на задните му части, които частично се показват през смъкнатия цип на неговата лилава дреха, се засилва, държейки пениса си в едната ръка, като върху пениса е поставена черна точка и се нанизва с пениса си в задните части на героя със зелената дреха в гръб към него през отвора на задника му при свален цип. Двамата герои реализират секс, като героят със зелената дреха в една си ръка държи включена прахосмукачка върху маса с чаши за кафе. Мъжът с гръб към Бруно започва да го върти, казвайки думите „*Боже усещам го. Става огромен*“. Следва показване на пениса на Бруно без поставена черна точка, като същият е вкаран в стъклената част на работещата прахосмукачка. Членът станал огромен според героя със зеленото трико. Следва нагъзване на героя със зелената прилепнала дреха, държан от героя Бруно, който при липса на бельо на задните части, е вкарана бутилката шампанско в задника му. Тапата от върха на бутилката шампанско се изстреля напред и Бруно държащ в ръце героя със зелената дреха налива в две чаши пенливо шампанско от бутилката вкарана в задника на героя. По-нататък героят Бруно заминава за снимане на новия сезон на „*Фънкицайт*“. Следва разговор, като се говори,

че Бруно и героя са правили 9 пъти секс, с проява на опит да бъде забремено лицето на героя. Бруно участва в модно ревю, същият е облечен с тоалет, върху който се лепи всичко. Проваля шоуто. Същото се случва и на друго ревю. Заяжда се с възрастна дама. Изгонен е отвсякъде. Бруно решава да завладее като знаменитост Лос Анджелис и Холивуд. Заявява, че ще бъде най-известният австриец след Хитлер. Бруно се запознава със своя асистент на летището. Асистентът му е впечатлен от него. Бруно му казва да не вземе някоя сутрин, само, асистентът му да зяпа и да си бие чекия. Бруно ще бъде най-известната гей звезда след Шварценегер. На снимачната площадка Бруно прави впечатление с нестандартното си поведение на артист. Бруно влиза в салон за красота „Розови обувки“. Говори, че Салма Хайек е окосмена и че с космите ѝ след епилацията ѝ можеш да напълниш възглавница (дюшек) с косми. В субтитрите на филма се появява текстово репликата „*В този ред на мисли да оправим ректума Ви*“, която е превод на думите на героя към Бруно да почистим ректума Ви. Героят Бруно, се подпира на краката си и една от ръцете си, надупил се към козметичката, говори по телефона си с друга си ръка, и заявява, че анусът му, наречен „аушвица“ („ауспуха“) е остърган. Бруно казва, че не иска да му бъркат с пръсти в задника от страна на козметичката. Друга сцена от филма е появата на легнал гол мъж върху метална маса, по тялото му има поставени чаши за пиене, като пенисът на голият мъж е увит в прозрачен найлон. Следва презентация на гейско шоу с опит за интервю на Харисън Форд, който нарушава това шоу. То завършва с крупен план на въртящ се член, за който Бруно казва, че е негов пенисът. Върху пенисът няма поставена черна точка. Във филма се говори, че Бруно може да се прочуе с порно видео, само трябва да се намери някой известен човек. Следва интервю с конгресмени, а Бруно си сваля гащите пред тях. Героят Бруно изиграва пред гадател, който говори с духове, виртуален орален секс в духа на пантомимата. Бруно решава да потърси известност в Близкия Изток. В Израел скандализира хората с облеклото си. Подгонен е от тях, след което се спасява с бягство. Бруно участва в комуникация с евреи и палестинци. Обърква организацията на Хамас с хумус. Иска палестинците да върнат пирамидите на Израел. Бруно иска да бъде гълъб на мира. Изпява хомосексуална песен за обединение. Бруно отива при един от лидерите на Хамас, за да стане известен. Съветва ги да си обръснат брадите. Героят Бруно си осинява както Бразелина черно бебе, наречено „*седем килограма черно злато*“. Прави бебешка фотосесия. Иска бебето да играе Исус на кръста. Бруно задава въпроса „*дали бебето Ви понася запален фосфор*“. Заявява на една майка, че е бебето ѝ избрано да играе нацистки офицер, което тика с количка друго бебе еврейче към пещта. Друга сцена от филма е Бруно, който е част от

токшоу. Той обяснява, че е гей, но има черно бебе, облечено с тениска с надпис „гейбе“, което взел от майко му за един айпод. Публиката освирква Бруно, който им заявява, че детето му е магнит за чепове. На филма се визуализира Бруно, как държи черното си бебе в джакузи, а до него двойка мъже застанали в поза 69, при която пред единия мъж, усмихнал се широко стоят в лицето му половите му органи на друг мъж, обърнат в гръб и с визуализиране на задните му части, мъжът е с главата надуло във водата на джакузито. През това време влиза жена, която иска да вземе бебето от Бруно. Бруно започва да яде сладки, които му действат възбуждащо. Следва действие в хотел, в което героят Бруно с асистента му лежат в сексуална поза голи в легло, долепили тяло един в друг, с кожени колани и вързани с белезници. Двамата са заклещени с дилдо. На лицето си асистентът му има стърчаща от устата му мъхеста четка, а от задните му части – подово дистанционно. Управителят на хотела изгонва двамата. Бруно и асистента му поподат в шествие на педали. Двамата са арестувани. Асистентът се обяснява в любов на Бруно, който се е отчаял, не можел да стане известен и искал да е хетеросексуален. Бруно отива на психоаналитик. Задава въпроси към него от рода дали може да си навре флейта в задника си и че не си завира дървени инструменти отзад. Бруно казва, че е неустом за гейовете, които, като го видят, искат да го опънат. Бруно получава съвет да се събира с мъже, които не са гейове. Бруно посещава карате клуб, за да се научи как да се пази от хомосексуално нападение. Героят Бруно изучава бойни техники за самозащита, държейки в ръцете си две дилда, като в предната част на половия му орган стърчи завързан за тялото му стърчащ розов вибратор - дилдо. Бруно посещава свещеник, който нарича „отецът-свирка“. Казва на свещеника му дали е бил някога гей, тъй като устните му са били само за свирка и че имали такова предназначение. Следва постъпване на Бруно в армията, за да стане истински мъж. Облечен е с шалче и колан на „долче и габана“. В рамките на разговора на героя Бруно и лицето от армията се говори за обичта на Бруно към жени с вагина и че вагините са прекрасни. По-нататък във филма Бруно отива при група ловци, които нарича мацките от „Сексът и градът“. Следва разговор на Бруно с мъж, който му обяснява как прави секс с жена си и при какви пози – обратна, предна, бормашина, кучешката. Бруно отива на купон, на който се виждат лица да се лижат и чукат в различни пози. Сцените са покрити с черни точки. Бруно влиза в стая, в която има полугола жена по бельо. Бруно ѝ казва на жената, че произвежда много мляко. Бруно показва срам и притеснения, а жената започва да го налага с колан, за да правят секс, като се съблече. Бруно казва, че ще стане хетеро, а не хомо. Следва показване на Бруно като Мачо Дейв ММА боец. Има екзалтирана публика. Бруно

разкъсва триката на асистентката. Изрича към публиката, че е горд мъжкар и че е зазидал задната си врата, защото е била само дупка за кензане. От тълпата следва изричане, че Бруно е мека китка. На арената излиза неговият асистент. Публиката иска Бруно да му ступа задника. Бруно приклепва кървящия си съперник в оградата. Взират се и не след дълго започват да се целуват един друг. Публиката освирква дамвата с кръсъци с изразите „*шибан педал и пеперудки*“. Двамата се събличат на арената. Публиката ги замерва с предмети. Бруно на колене, сваля панталона на асистента си. Публиката гонят двамата от арената, като извратеняци и педерунгели. Те се въргалят голи на земята, а публиката започва да напуска мястото на събитието. Друга сцена от филма е как Бруно става известен. Намерил си е булка в лицето на асистента си. Свещеникът отказва да венчае двамата. Въпреки отказа, двамата си вземат чернокожото бебе. Бруно създава музикален клип, в който участват Боно, Стинг, Слэш, Доги Дог и Елтън Джон. Бруно заявява в песента си, че е гълъб на мира, но му посочват, че е гей.

Основният език, ползван във филма „Бруно“ е английският език. Бруно има австрийски произношение в речта си. Той говори неколkokратно на немски език. Филмът е съпроводен със субтитри на български език. Експертизата е превела целият филм от английски и немски език на български език с допълнение към съществуващия превод на субтитрите, който също е отразен в експертизата. Преводът на вещите лица е дословен. Според тримата експерти преводът на филма чрез субтитрите в него е адекватен, отразява смисъла на диалозите, но е по-кратък в смисъла за ограничение на субтитрите. Стандартът на субтитрирането във филма възпроизвежда между 90-95 % от казаното. То се променя в по-кратък смисъл, за да може да се следи случващото като картина и говор, субтитриран отдолу за зрителя. Според вещите лица се отчита в текста на субтитрите на филма известна степен на цензуриране. Много от цинизмите са десемантизирани. В кадрите на филма има открито сексуални сцени с порнографско съдържание, според вещите лица. Налице е покриване само на част от кадрите със сексуални сцени, а на други ясно без цензуриране се възприемат полови органи.

Със заповед № РД-13-82 от **01.10.2020** г. на Председателя на СЕМ е възложено на свидетеля _____ на длъжност главен инспектор в Специализирана администрация – Дирекция „Мониторинг и анализи“ на СЕМ да съставя по ЗАНН актове за установяване на административни нарушения по отношение на доставчиците на медийни услуги, осъществяващи дейност на територията на страната, на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни

програми и на лицата, които без лицензия и/или регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми.

На **18.12.2020** г. с изх. № ЕД-0594-00-367 свидетелят изпратил писмена покана до „Мувистар“ ЕООД, връчена с обратна разписка на 22.12.2020 г., с която представител на дружеството е поканен в петдневен срок за съставяне на АУАН на ЮЛ за нарушение на чл.17, ал.2 (редакция към датата на извършване на нарушението) във връзка с т.26.4 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приета по реда на чл.32, ал.5 (отм.ДВ, бр.109/2020г.) от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

На 29.12.2020 г. е съставен АУАН № НД-01-21/29.12.2020 г. от свидетеля _____ срещу дружеството „Мувистар“ ЕООД.

С писмено възражение с вх.№ НД-0594-00-367/04.01.2021 г. жалбоподателят депозиран възражение срещу съставения срещу него АУАН № НД-01-21 от 29.12.2020 г. на актосъставителя

Дружеството „Мувистар“ ЕООД изпратило до СЕМ писмо с вх.№ НД 0594-00-367 (20)/13.01.2021 г. с приложено становище на Фондация „Глас“, която е съорганизатор на София прайд във връзка със съставения от актосъставителя – главен инспектор в СЕМ _____ С конкретно становище на Фондация „Глас“, включително и с писменото становище на Младежката ЛГБТ организация Действие е изразена подкрепа за свободата на медиите, творчеството и изразяването на мнение във връзка с излъчения филм „Бруно“ на 29.09.2020 г. от телевизионната програма на „Мувистар“ ЕООД.

С разпореждане № 12831 от 09.11.2021 г. в Комисията за защита от дискриминация е образувана преписка № 423/2021 г. по повод на жалбата на Управителя на „Мувистар“ ЕООД срещу Бетина Жотева като Председател на СЕМ по повод на твърдения за извършена дискриминация по признак „сексуална ориентация“ по чл.Закона за защита от дискриминация и тормоз във връзка с §1, т.1 от същия закон.

Въз основа на съставения АУАН № НД-01-21/29.12.2020 г. от свидетеля _____ е издадено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № РД-10-2/13.01.2021г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) – Бетина Жотева, с което на основание чл.53 от ЗАНН вр. чл.126, ал.4 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и §57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (обн. ДВ бр.109/2020 г. в сила от 22.12.2020 г.) е наложена на „МУВИСТАР“ ЕООД, ЕИК: 201781237 административно наказание парична имуществена санкция в размер на 15 000.00 (петнадесет хиляди) лева за**

нарушение на чл.17, ал.2 (редакция към датата на извършване на нарушението) във връзка с т.26.4 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приета по реда на чл.32, ал.5 (отм.ДВ, бр.109/2020г.) от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото писмени доказателства, прочетени по реда на чл.283 от НПК, както и от показанията на свидетелите на длъжност главен инспектор на основание Със заповед № РД-13-82 от **01.10.2020 г.** на Председателя на СЕМ, на длъжност старши инспектор в СЕМ на основание заповед № ЧР-10-5 от 29.07.2020 г. и на длъжност „старши инспектор“ в СЕМ на основание заповед № ЧР-9-42 от 27.07.2020 г., които съдят кредитира изцяло, като кореспондиращи и подкрепящи възприетите от съда факти. Необходимо е да се изложи, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия на конкретната личност е нормално разпитаните свидетели да описват някои детайли от събитието по различен начин, според собствената си гледна точка. **Това обстоятелство се обуславя от човешка перцепция, сугестия и контрасугестия, които са предпоставени от обективни фактори, основани например на изминало време, но и от субективни фактори, свързани със способността на всяко лице с оглед неговите психофизически качества като свидетел да възприема със сетивата си факти от обективната действителност, да може ги запомни в пълнота и/или цялост, като при тяхното последващо по-късно възпроизвеждане след датата на конкретно събитие и/или след първоначален разпит е логично възприятията на отделния свидетел да не са пълни, поради липсата на спомени, и/или да са неточни с тези, които първоначално са били изложени като свидетел, поради фактора време.** Съдът намира, че показанията на тримата свидетели от СЕМ – свидетелите , и са логични, последователни, кореспондиращи с останалия доказателствен материал, добросъвестни са, детайлни, пълни, точни, конкретни, хармонични, непротиворечиви и корелиращи си помежду си. Възприятията на тримата свидетели се взаимодопълват помежду си. Същите са непосредствени наблюдатели на сексуалните сцени от филма „Бруно“. Същите са преки очевидци на съдържанието в действията на героите от филма Бруно. Пресъздават ги пред съда, по начина, по който са установили същите, когато са изгледали филма и са запомнили сцените в него в рамките на проверката на СЕМ чрез свидетеля . Всеки един свидетел в съдебно заседание разказва за

отделни сцени от филма и диалозите между георите, които са наблюдавали, възприели, чули, и са възпроизвели в показанията си пред съда. Показанията на свидетеля са най-пълни и изчерпателни. Според съда, ако съдът не цени показанията на тримата свидетели заедно и поотделно не би могъл да изясни фактите по делото, залегнали във фактическата страна на мотивите, към които съставът препраща с цел процесуална икономия. Свидетелите са изгледали цялото съдържание на филма. Не само части или отделни сцени от него. Показанията им се основават на цялостен оглед на вещественото доказателство – процесните записи от филма, които дружеството е предоставило на СЕМ за проверката през месец 11.2020 г. Експертизата по делото на вещите лица съдът кредитира изцяло като изключително мотивирана, обоснована, професионално защитена от авторитетни вещи лица, подплатена е с високи научни познания и експертност във всяка от областите на науката, притежавани от отделните експерти. Съдебната аудио-видео-техническа и преводаческа експертиза се основава на собствен експертен извод и анализ. Същата изследва обективни находки. Въз основа на обективните находки независимите вещи лица установяват всяка сцена и кадри от филма каква информация съдържат, какви са действията на героите и на основания герой на Бруно, проследяват в хронологична последователност диалозите между героите, описват технически от кой момент започват, колко продължават и дали информацията от субтитрите възпроизвежда диалозите. Вещите лица са отговорили отделните кадри със сексуални сцени как се визуализират. Съдът кредитира съдебната експертиза на трите вещи лица, доколкото не е единствено доказателство. Но същата намира доказателствена опора и корелация в показанията на тримата свидетели , и .

Нещо повече тези доказателства са хармонични в цялост и се допълват за установените от настоящия въззивен състав факти. Именно чрез тях съдът установи фактите, които са залегнали във фактическата част на настоящото решение. Изводите на експертите се основават на техните заключения, като са отговорили с дословен превод, допълвайки превода на субтитрите, който се съдържа в дословния превод по експертизата точното съдържание на диалозите и репликите между героите. Съдът намира, че субтитрите изпълват смисъла на десемантизираните нецензурни думи от филма. Съдът отбелязва, че във филма има нецензурирани думи, които са отразени в субтитрите със запазен смисъл като от диалозите. Казаното от героите от филма според вещото лице възпроизвежда около 90-95% от действително казаното от героя чрез субтитрите. Филмът има за основна реч английски език, като отделни диалози, изрази, и думи са изречани от героя Бруно на немски език. Съдът приема, че показанията на свидетелиет ,

и , както и изводите на експертизата доказват пред съдебния състав, че процесният филм Бруно от категория "D" е бил излъчен на 29.09.2020 г. в 15:00 часа до 16:15 часа през деня следобед свободно без кодиране или ограничен достъп с парола или чрез родителски контрол в телевизионната програма на „Мувистар“ ЕООД - "Movie Star HD". Поради изначалната липса на противоречия в доказателствената съвкупност по делото, съдът не следва да излага допълнителни съображения на основание чл.305, ал.3 от НПК – "*per argumentum a contrario*".

IV. От правна страна ("*ipso jure*" – поради смисъла на правото):

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка "*ex officio*" относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че от външна страна съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя. Т.е. като инстанция по същество, в производството по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, районният съд осъществява цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени в жалбата. В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП отговарят от външна страна по форма и съдържание на изискванията по чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия, като констатираното нарушение е изчерпателно описано в акта за установяване на административно нарушение, по идентичен начин – описано и в наказателното постановление, подведено е правилно под съответната норма на материалния закон, надлежно връчени на нарушителя чрез упълномощено от него лице с оглед гарантиране на неговите права. Поради тези причини съдът намира, че административнонаказващият орган не е извършил процесуални нарушения при провеждане на процедурата по съставяне на обжалваното наказателно постановление, като обратните съображения на жалбоподателя срещу тези правни доводи на съда са неоснователни и недоказани. Наказателното постановление е издадено от оправомощен орган, а АУАН е съставен от компетентно лице. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено в шестмесечния

срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Нарушените материалноправни норми са посочени правилно.

За Председател на СЕМ е Указ № 85/08.05.2015 г. на Президента на Република България, обн. ДВ бр.35/15.05.2015 г. и с Решение № РД-05-43 от 08.05.2020 г. на СЕМ е назначена и избрана на Бетина Жотева. В посоченото качество Председателят на СЕМ притежава правомощието да издава наказателни постановления по ЗАНН на основание чл.127, ал.2 вр. чл.31, ал.2, т.5 от ЗРТ.

Съгласно чл.32, ал.5 от ЗРТ СЕМ и Държавна агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Критериите се приемат, изменят или допълват от СЕМ, съгласувано с ДАЗД.

С Решение № РД-05-109 от 28.09.2019 г. СЕМ на свое заседание изменил Критериите за оценка на съдържанието, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата (наричани за по-кратко Критериите), приети с Решение № 234/25.10.2011 г. на СЕМ. СЕМ е приел, че следва да защити развитието на децата в динамично развиващата се медийна среда в страната. Според СЕМ отделните предавания следва да бъдат възприемани от зрителите, за които са предназначение, без с това да се застрашава детската аудитория. Необходимо е в тази връзка да бъдат въведени предупредителни пиктограми (знаци), които да указват непрепоръчителната възраст за съответното съдържание, които престояват на екран най-малко 60 секунди в началото и след всяко прекъсване на предаването. Това от своя страна би довело до внимателен контрол и избор на излъчваното съдържание за съответния часови пояс, както от самия доставчик, така и от родителите или други лица, които полагат грижи за децата. От страна на СЕМ са попълнени с решението му 28.09.2019 г. правилата от т.26 от посочените Критерии.

Съгласно т.26 и т.26, т.4 от Критериите разпоредбите, които засягат децата, не се отнасят до предавания, които се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 23.00 часа и 06.00 часа и са ясно обозначение чрез предхождащи ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак, което не изключва отговорността на

доставчиците на медийни услуги при спазване на принципите на чл.10 от Закона за радиото и телевизията през цялото времетраене на програмата, както и че кинематографични произведения, филми и сериали, и други аудиовизуални произведения, които не се препоръчват за лица под 18 годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 23.00 часа до 06.00 часа с ясно обозначение чрез предхождаци ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с предупредителен знак (пиктограма), който се появява след началото на предаването, както и след всяко прекъсване и престоява на екран не по-малко от 60 секунди.

Съгласно чл.37, ал.4, т.4 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) категоризацията на филмите се извършва от Националната комисия за категоризация на филми към Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ чрез издаване на виза, като според категория „D“ или „D+“ филмът съдържа значителен брой кадри с еротично съдържание или с употреба на алкохол, стимуланти, наркотици или значителен брой кадри с насилие в тях. При тази категория „D“ или „D+“ филмът се счита за забранен за лица под 16 години като възрастово ограничение. **Филм с категория „X“, съдържащ сексуални/еротични сцени в натура е забранен за лица под 18 години, съгласно чл.37, ал.4, т.5 от ЗФИ.**

Според разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие.

Съгласно чл.10 от ЗРТ при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: 1. гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение; 2. гарантиране на правото на информация; 3. запазване на тайната на източника на информация; 4. защита на личната неприкосновеност на гражданите; 5. недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите; 6. (изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак; 7. (доп. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) гарантиране на правото на отговор в програмите; 8. гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите; 9. съхраняване на чистотата на българския език.

Разпоредбата на чл.126, ал.4 от ЗРТ предвижда, че за нарушение на разпоредбите на чл. 17а, ал. 1, чл. 75, ал. 7 и 9 и чл. 77 на доставчиците на

медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.

Според § 57, ал.1 и ал.2 от ПЗР на ЗРТ в срок до 8 месеца от влизането в сила на този закон Съветът за електронни медии изработва съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително Българската национална телевизия и Българското национално радио, и приема Кодекс за поведение съгласно чл. 17а, ал. 3. До влизането в сила на Кодекса за поведение по ал. 1 се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32 и последното сключено споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие по отменената ал. 6 на чл. 32.

Съгласно чл.17а, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗРТ (1) Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.; (2) Разпоредбата на ал. 1 не се отнася до предавания, предоставени във време и по начин, гарантиращ, че децата обикновено няма ги да чуят или видят, като: 1. предавания в кодиран вид; 2. предавания, които се разпространяват в програми между 23:00 и 6:00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл. 10 през цялото времетраене на програмата. (3) Във връзка с прилагането на ал. 1 Съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Относно Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, които се приемат, изменят и допълват от Съветът за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето, съдът намира, че те са показателите, по които се оценява съответствието на програмите и техните елементи (аудио-визуални предавания, радиопредавания, различни форми на търговски съобщения и други елементи от програмното съдържание) с изискването на разпоредбата на чл. 17а ЗРТ с цел защита на правата и

интересите на децата през цялото времетраене и съдържание на програмите. Решението на СЕМ, с което се приемат тези критерии, представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора Критерии. Чрез тях се осигурява от една страна – предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17, ал. 2 и чл. 17а от ЗРТ, а от друга – текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, като представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели.

Съгласно т. 28 от Критериите за оценка, с оглед защитата на децата от съдържание, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравствено и/или социално развитие на децата, при предоставянето за разпространение на аудиовизуални произведения/филми, доставчиците на медийни услуги имат предвид категоризацията на филма съгласно чл. 37, ал. 3 от Закона за филмовата индустрия /в случая категория D – забранен до 16-годишна възраст/. **Филм с категория „X“, съдържащ сексуални/еротични сцени в натура е забранен за лица под 18 години.**

Съдът приема, че в АУАН и в НП са посочени конкретно кои точно елементи от филма въздействат неблагоприятно или създават опасност от увреждане на развитието на децата, и се конкретизират възможните проявни форми на това увреждане. Правилен е и извода, че релевантна за вмененото нарушение е категорията на филма по чл. 37, ал. 4 от Закона за филмовата индустрия, определена от Националната комисия за категоризация, като съгласно получената виза за разпространение на филма на екран през 2014 г. той е с категория D – забранен до 16 години, а пиктограмата на забраната, че филмът Бруно е забранен за лица под 18 години, поставена от самия жалбоподател „Мувистар“ ЕООД в началото на излъчването е доказателство, че процесният филм е от категория „X“, съдържащ сексуални/еротични сцени в натура е забранен за лица под 18 години.

Въз основа на изложеното, настоящата инстанция споделя извода, че с излъчването на 29.09.2020 г. в 15:00 часа до 16:15 часа през деня следобед свободно без кодиране или ограничен достъп с парола или чрез родителски контрол в телевизионната програма на „Мувистар“ ЕООД - “Movie Star HD” на игралния филм „Бруно“, който е от категория “D” и съдържа открити сексуални сцени, съгласно показанията на

свидетелите , и с оглед депозираната по делото съдебна аудио-видео-техническа и преводаческа експертиза, дружеството „Мувистар“ ЕООД е нарушило чл. 17, ал. 2 ЗРТ (чл. 17а, ал. 1 ЗРТ към настоящия момент) вр. т. 26.3 и т.26.т4 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ, за което законосъобразно на този доставчик на медийни услуги с НП № РД-10-2/13.01.2021 г. на председателя на СЕМ е наложена имуществена санкция по чл. 126, ал. 4 ЗРТ в нормативния минимум от 15 000.00 лева.

От детайлното пресъздаване на съдържанието на кинематографичното произведение в АУАН № НД-01-21/29.12.2020г и НП № РД-10-2/13.01.2021 г. на председателя на СЕМ, както и от предоставените два броя CD, съдържащи запис на игралния филм „Бруно“, излъчен на **29.09.2020 г. в 15:00 часа до 16:15 часа през деня следобед свободно без кодиране или ограничен достъп с парола** или чрез родителски контрол в телевизионната програма на „Мувистар“ ЕООД - “Movie Star HD” се установява по безспорен начин, че излъченото произведение съдържа сцени с явно сексуален характер. Според настоящият съдебен състав сцените от игралния филм „Бруно“, както и цялостното му послание са неподходящи за широката детска аудитория и биха могли да увредят психологичното и нравственото развитие на децата. В различните възрастови подгрупи на диапазона децата могат да възприемат или разберат по различен начин описаните сцени и диалози, но всички биха могли да търпят негативни въздействия от тях. Същите са подробно описани и анализирани от вещите лица с оглед депозираната по делото съдебна аудио-видео-техническа и преводаческа експертиза, като това произведение би могло да окаже негативен ефект върху нравственото и психическо развитие на децата от различните възрастови групи. Съдебният състав намира, че не може филмът „Бруно“, притежаващ категоризация “D”, като същият е като произведенията от категория „X“, съдържащ сексуални/еротични сцени в натура, забранени за лица под 18 години, да се излъчи през деня в следобеден час във времеви диапазон с обществена гледаемост на телевизията извън часовия диапазон на 23.00 часа до 06.00 часа. Филмът не следва да бъде представян пред детска аудитория, тъй като не е получил от Националния филмов център виза за разпространение категория „С“ например, че не се препоръчва за деца под 12 г. поради наличието на отделни кадри с еротично съдържание. Според съдът филмът е достъпен за всяко съзнателно малолетно дете под 14 години, като същият може да им нанесе непоправими увреди на тяхното съзнание, израстване, социално положение и т.н. Същият е вреден със съдържанието и за подрастващите непълнолетни. Категоризирането на филма по този начин единствено потвърждава направените от наказващия орган и от въззивният съд изводи относно наличието на сцени със сексуален

характер в излъченото кинематографско произведение.

В случая не са налице обстоятелства които да определят нарушението като маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото той не разкрива пониска степен на обществена опасност от обичайна такава на този вид нарушения. Дори нарушението да е първо за пасатора и евентуалната пониска гледаемост на програмата не са основание да не се наложи наказание в минимално предвидения от закона размер. В случая чл. 126, ал. 4 ЗРТ, както в редакцията му към извършване на нарушението и издаването на НП, така и към настоящия момент, предвижда минимален размер на имуществената санкция за това нарушение от 15 000 лева, в който е наложена на жалбоподателя.

С оглед на всичко гореизложеното съдът счита, че подадената жалба се явява неоснователна, поради което обжалваното НП следва да се потвърди като законосъобразно и обосновано.

В заключение съдът не споделя изводите на въззивният жалбоподател от жалбата му, тъй като същите изцяло и в изложената пълнота обслужват упражняваната защитна функция в процеса и като най-заинтересована страна да избегне иницирираното срещу нея административно – наказателно обвинение, като счита, че с приемане на неоснователността на тезите от въззивната жалба, с изложените от съда изводи от фактическа и правна страна се опровергават обратните по съображения доводи на жалбоподателя от жалбата му, поради което съдът приема, че на същите е отговорено и не следва отново да им се противопоставят аргументи за тяхната неоснователност, с цел процесуална икономия.

Разноски на жалбоподател не се следват с оглед изхода на делото.

Отговорността за разноски е винаги обективна последица от развитието на съдебния спор и страната създава виновно предпоставките за образуването му, следва да понесе санкционните последици за неоснователно му повдигане. В този смисъл решение № 67/ 03.04.2014 г. по гр.д.№ 2944/ 2013 г., IV г.о. на ВКС, съгласно което отговорността за разноските сторени от насрещната страна по спора следва да понесат в пълен размер от другата страна с оглед изхода на спора, тъй като отговорността за разноски е обективна, дължи се на увреждащите действия на страната, която неоснователно е повдигнала правния спор и от тази отговорност законът не предвижда възможност за освобождаване или за нейното намаляване В тази насока настоящият съдебен състав следва да съобрази и последните промени в разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, извършени с ДВ бр.94 от 29.11.2019 г., които имат действие занапред и разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. чл.144 вр. чл.143 от АПК вр. чл.77 ГПК. В производството по разноските съдът прилага разпоредбата на чл.143

от АПК за сторените от страните разноски, а според чл.144 от АПК за неуредените случаи и въпроси в АПК и в частта на разноските се прилага субсидиарно ГПК за дължимите разноски, сторени от органа на съдебната власт (съда) (чл.77 и чл.78 ГПК). Доколкото въззивникът „Мувистар“ ЕООД е равнопоставена страна на наказващият орган, то разноските за изпълнената експертиза следва да се възстановят в полза на бюджета на съда от загубилата страна, поради потвърждаването на НП и с оглед неоснователността на въззивната жалба. При това положение съдът намира, че с оглед изхода на производството, страната останала задължена в случая „Мувистар“ ЕООД за разноските за изпълнената експертиза следва да ги възстанови от бюджета на съдебния орган в общ размер на **5 850.00 лева, включва три отделни възнаграждения за всяко вещо лице в размер от по 1950.00 лева**, заплатени в полза на експертите по приетата експертиза и с оглед издадените по делото РКО с оглед изхода на спора.

В тази насока настоящият съдебен състав следва да съобрази и последните промени в разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, извършени с ДВ бр.94 от 29.11.2019 г., които имат действие занапред, според които съдът присъжда на страните на разноски по реда на АПК, поради което като на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да понесе разноските за юрисконсулт в размер на **150.00 лева**, определена от съда в пределите от 80.00 до 150.00 лева по негова преценка и с оглед обема на осъществените процесуални действия от юрисконсулта на въззиваемата страна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът,

Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА КАТО ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО
НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № РД-10-2/13.01.2021г. на
Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) – Бетина Жотева**
на основание чл.53 от ЗАНН вр. чл.126, ал.4 вр. чл.127, ал.2 от Закона за
радиото и телевизията (ЗРТ) и §57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (обн. ДВ
бр.109/2020 г. в сила от 22.12.2020 г.) **е наложена на „МУВИСТАР“
ЕООД, ЕИК: 201781237 административно наказание парична
имуществена санкция в размер на 15 000.00 (петнадесет хиляди) лева за
нарушение на чл.17, ал.2 (редакция към датата на извършване на
нарушението) във връзка с т.26.4 от Критериите за оценка на съдържание,
което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото,
психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приета по**

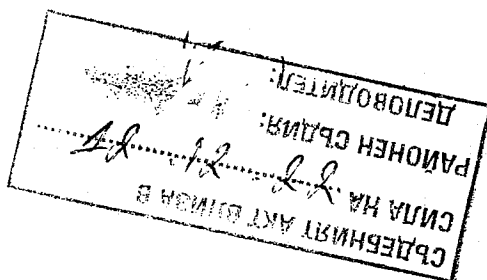
реда на чл.32, ал.5 (отм.ДВ, бр.109/2020г.) от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

ОСЪЖДА въззивникът „МУВИСТАР“ ЕООД, ЕИК: 201781237 да заплати на въззиваемата страна **СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ (СЕМ)** с адрес гр.София, 1574, бул. „Шипченски проход“ № 69 на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ сумата от **150.00** лева, представляваща сторените в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА въззивникът „МУВИСТАР“ ЕООД, ЕИК: 201781237 да заплати в полза на **Софийски районен съд** по бюджетната сметка на **Висш съдебен съвет** на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. чл.144 вр. чл.143 от АПК вр. чл.77 ГПК сумата от **5 850.00** лева, включваща три отделни възнаграждения за всяко вещо лице по приетата експертиза в производството

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ВЕЛИЗАР КОСТАДИНОВ



РЕШЕНИЕ

№ 7628

гр. София, 12.12.2022г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер 8576 по описа за 2022 година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на „Мувистар“ ЕООД против Решение от 01. 05. 2022 г., постановено по НАХД № 2165/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение 9-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-2/ 13. 01. 2021 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 4 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „Мувистар“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ /изм. с ДВ, бр. 109/ 2020 г./ във вр. с т. 26.4 от Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ /отм. с ДВ, бр. 109/ 2020 г./ Съдът е осъдил „Мувистар“ ЕООД да заплати на Съвета за електронни медии направените по делото разноски за юрисконсулт в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, както и да заплати на Софийския районен съд на основание чл. 77 от ГПК сумата от 5 850 лева, представляваща общата сума за възнаграждения на вещите лица по приетата експертиза.

С частна жалба, приложена по делото, „Мувистар“ ЕООД оспорва и Определение от 25. 06. 2022 г., постановено по НАХД № 2165/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което в производство по чл. 248 от ГПК съдът е оставил без уважение искането за изменение на присъдените по делото разноски в размер на 5850 лева за вещите лица.

В касационната жалба са изложени твърдения, че решението на СРС е

неправилно поради нарушение на материалния закон и съществени нарушение на процесуалните правила, поради което се иска неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление, а алтернативно – връщане на делото за разглеждане от друг състав на районния съд.

В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. който поддържа жалбата и моли за отмяна на съдебния акт.

Ответникът – Съвет за електронни медии чрез своя процесуален представил оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Софийският районен съд е установил следната фактическа обстановка:

Дружеството е безсрочно лицензиран доставчик на медийно съдържание от 10. 08. 2013 г. чрез телевизионна програма Movie Star HD, като притежава виза № 0910068188 за излъчване на филма „Бруно“ с валидност от 21. 06. 2014 г., като филмът е с категория D. Филмът е излъчен на 29. 09. 2020 г. в часовия пояс от 15.00 часа до 16.15 часа следобед, без кодиране или ограничен достъп с парола или чрез родителски контрол в телевизионната програма на „Мувистар“ ЕООД. Служителите на СЕМ и изискали и от дружеството записите от файловете, свързани с излъчването на посочения филм, след постъпването на които го изгледали. Било установено, че филмът съдържа сексуални сцени и е с неподходящо съдържание за деца.

По случая бил съставен АУАН № НД-01-21/29. 12. 2020 г. от на „Мувистар“ ЕООД за това че като доставчик на медийни услуги на Закона за радиото и телевизията във вр. с чл. 17, ал. 2 ЗРТ е допуснал разпространение на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно т. 26. 4 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

Въз основа на АУАН било издадено и Наказателно постановление № РД-10-2/ 13. 01. 2021 г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 4 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „Мувистар“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ /изм. с ДВ, бр. 109/ 2020 г./ във вр. с т. 26.4 от Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ /отм. с ДВ, бр. 109/ 2020 г./.

Софийският районен съд е приел от правна страна, че при съставянето на АУАН и издаване на НП не са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „Мувистар“ ЕООД. По

съществува на спора е направил извод, че с наказателното постановление дружеството било законосъобразно санкционирано за нарушението, предмет на наказателното постановление, като е направил извод, че същото не е маловажно. С тези мотиви е потвърдил НП изцяло.

Обжалваното решение е правилно.

Съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ в редакцията ѝ към извършване на вмененото нарушение и издаване на НП, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или представяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Съгласно тези Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, и в частност т. 26.4 от тях, кинематографични произведения, филми и сериали, и други аудиовизуални произведения, които не се препоръчват за лица под 18-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 23.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален предупредителен знак /пиктограма/, който се появява след началото на предаването, както и след всяко прекъсване и престоява на екран не по-малко от 60 секунди. За нарушение на приложимата към датата на извършеното нарушение разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 15 000 лв. до 30 000 лв. на основание чл. 126, ал. 4 от ЗРТ, в редакцията му към момента на издаване на НП.

Към настоящия момент аналогично на горното задължение е въведено с новата разпоредба на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ, в сила от 22. 12. 2020 г., съгласно която доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно ал. 3 на чл. 17а от ЗРТ, във връзка с прилагането на ал. 1 Съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗРТ, до влизането в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32 на ЗРТ. Към настоящия момент за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ съгласно чл. 126, ал. 4 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 15 000 до 30 000 лева.

Относно Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, които се приемат, изменят и допълват от Съветът за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето, съдът намира, че те са показателите, по които се оценява съответствието на програмите и техните

елементи /аудио-визуални предавания, радиопредавания, различни форми на търговски съобщения и други елементи от програмното съдържание/ с изискването на разпоредбата на чл.17а ЗРТ с цел защита на правата и интересите на децата през цялото времетраене и съдържание на програмите. Решението на СЕМ, с което се приемат тези критерии, представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора Критерии. Чрез тях се осигурява от една страна предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17, ал. 2 и чл. 17а от ЗРТ, а от друга – текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, като представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели.

Във връзка с горното, доколкото съгласно т. 28 от Критериите за оценка, с оглед на защитата на децата от съдържание, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравствено и/или социално развитие на децата, при предоставянето за разпространение на аудиовизуални произведения/филми, доставчиците на медийни услуги имат предвид категоризацията на филма съгласно чл. 37, ал. 4 от Закона за филмовата индустрия /в случая категория D – забранен до 16-годишна възраст/, е неоснователно възражението на касатора, че в АУАН и в НП е следвало да се посочи конкретно кои точно елементи от филма въздействат неблагоприятно или създават опасност от увреждане на развитието на децата, и да се конкретизират възможните проявни форми на това увреждане. Релевантна за вмененото нарушение е категорията на филма по чл. 37, ал. 4 от Закона за филмовата индустрия, определена от Националната комисия за категоризация, като съгласно получената виза за разпространение на филма на голям екран през 2012г. той е с категория D – забранен до 16 години, като следва да се посочи, че дори касаторът е обозначил филма с категория X – забранен до 18 години. Според съда в случая е приложим т. 26, т. 3 от Критериите, а не посочената т. 26.4. Това обаче не променя извода за допуснато нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, доколкото както филмите с категория D, така и тези с категория X не следва да бъдат излъчвани преди 22 часа. В тази връзка неправилното посочване на неизпълнение на задължение по т. 26.4 от Критериите не представлява съществено процесуално нарушение, ограничило правото на санкционираното дружество да разбере административнонаказателното обвинение.

Не се споделят и твърденията за липса на доказателства, че филмът не е кодиран и достъпът до него е неограничен. Административнонаказателното производство е образувано по повод на сигнал от родители, които именно свободно и без необходимостта от специален достъп са наблюдавали филма „Бруно“ в посочения часови пояс от 15 часа до 16.15 часа. Не следва по никакъв начин и да се обсъждат доводите на касационния жалбоподател, че задължение на родителите е да следят какво телевизионно съдържание гледат техните деца. Посоченият часови пояс не предполага излъчване на каквито и

да било сцени, които могат да окажат негативно влияние на подрастващите.

Неоснователни са твърденията на дружеството, че явно сексуалният характер на сцените следва да включва сексуални сцени. Сексуалният характер не всякога е идентичен на сцени, свързани с полов акт, като е достатъчно с думи, действия или по друг начин да се възприеме съдържанието на филма като такова със сексуален контекст.

В тази връзка дори не следва да бъдат обсъждани детайлно коментарите за ограничена свобода на изразяване, доколкото такава свобода е недопустимо да има превес пред нравственото развитие на децата.

Правилен е и изводът на СРС, че в случая не са налице обстоятелства които да определят нарушението като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото той не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от обичайна такава на този вид нарушения.

С оглед на изложеното настоящата съдебна инстанция не намира основание за отмяна на обжалваното съдебно решение, поради което касационната жалба е неоснователна.

Жалбата срещу Определение от 25. 06. 2022 г., постановено по НАХД № 2165/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд също е неоснователна. С посочения съдебен акт съдът се е произнесъл на основание чл. 248 от ГПК, като е отхвърлил искането за изменението на Решение от 01. 05. 2022 г., постановено по НАХД № 2165/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение 9-ти състав в частта, с която „Мувистар“ ООД е осъдено да заплати направените по делото разноски за възнаграждение на вещите лица в размер на 5850 лева.

По делото е установено, че от бюджета на Софийския районен съд са направени разноски за съдебна експертиза в общ размер на 5850 лева.

Отговорността за съдебни разноски е гражданско-правна последица от воденото съдебно производство, която следва да бъде понесена от страната, която е загубила правния спор. Липсва законова възможност за изменение на определеното и заплатено в хода на съдебното производство възнаграждение на вещите лица, каквото искане се съдържа в частната жалба. Възнаграждението на вещото лице се определя от органа, възложил експертизата, съобразно изискванията на чл. 23 и сл. от Наредба № 2/2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица при възможност за изменението му при условията на чл. 26 от същата наредба / които разпоредби са приложими и действащи към датата на издаване на оспореното определение/. Така определеното и изплатено възнаграждение съставлява разноски по делото, подлежащи на присъждане на основание чл. 63д от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, като е недопустимо изменението му по съдебен ред. Ако са били налице възражения относно определения на вещите лица размер на възнаграждението, то същите е следвало да бъдат направени от страната в съдебното производство, в което окончателният размер е определен от съда. Такива възражения в случая липсват от страна на касационния жалбоподател.

Дори да се приеме, че относимата норма е разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, то правилно районният съд е осъдил „Мувистар“ ЕООД да заплати разноските, свързани с изплатените възнаграждения на вещите лица.

Съгласно чл. 84 от ЗАНН, доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и

изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс. Съгласно чл. 189, ал. 3, изр. първо от НПК, когато подсъдимият бъде признат за виновен, съдът го осъжда да заплати разноските по делото, включително адвокатското възнаграждение и другите разноски за служебно назначения защитник, както и разноските, направени от частния обвинител и гражданския ищец, ако са направили такова искане. Безсъмнено е, че заплатеното възнаграждение на вещите лице по изготвената експертиза представлява разноски по делото. Следователно, доколкото процесното наказателно постановление е било потвърдено от съда, правилно санкционираното дружество, спрямо което е прието, че административна наказателно обвинение е законосъобразно, е осъдено да заплати направените по делото разноски за възнаграждение на вещите лица.

Предвид това оспорваното Определение от 25. 06. 2022 г., постановено по НАХД № 2165/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН на ответника следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция - юрисконсултско възнаграждение. Съобразно изискванията на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лева.

Поради посочените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01. 05. 2022 г., постановено по НАХД № 2165/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение 9-ти състав.

ОСТАВЯ В СИЛА Определение от 25. 06. 2022 г., постановено по НАХД № 2165/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „Мувистар“ ЕООД да заплати на Съвета за електронни медии юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.