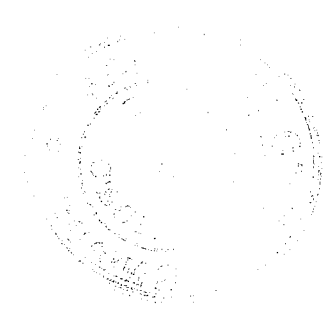


# РЕШЕНИЕ

Гр.София, 29.08.2022г.



## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 състав, в публично заседание на двадесет и седми юни две хиляди двадесет и втора година, в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ФЕНЯ СТОЯНОВА**

**При секретар Надя Герова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 5441 по описа за 2022г. и за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, представлявана от Дирк Геркенс, срещу наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.86, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл.126,ал.1 вр.чл.127, ал.2 ЗРТ. Съгласно мотивите на обжалваното наказателно постановление на 26.12.2021г., в гр.София, по програма ”Нова телевизия”, излъчена в интервала от 22:00:30 часа до 22:02:47 часа, в кинематографичното произведение „Замръзналото кралство 2”, били направени 4 прекъсвания за излъчване на рекламни спотове, както следва: първият рекламен блок бил излъчен 12 мин 5 сек след началото на филма, от 20:12:35 часа до 20:20:02 часа, с продължителност 7 мин 27 сек; вторият рекламен блок бил излъчен 22 мин 41 сек след края на първия, в 20:42:43 часа до 20:49:49 часа и бил с продължителност 7 мин 06 сек; третият рекламен блок бил излъчен 22 мин и 05 сек след края на втория, от 21:11:54 часа до 21:19:20 часа, с продължителност 7 мин и 26 сек и съответно четвъртият последен рекламен блок бил излъчен 17 мин и 35 сек след края на третия, от 21:36:55 часа до 21:44:10 часа, с продължителност 7 мин и 15 сек. – не спазил изискването за прекъсване от рекламен спот на кинематографичното произведение по веднаж за всеки период с програмираната продължителност от най-малко 30 минути.

22

Жалбоподателят оспорва наказателното постановление като твърди, че в случая не било реализирано нарушение на чл.86, ал.2 ЗРТ-твърди, че разпоредбата била относима към произведение с програмна продължителност по-малко от 30 минути, докато процесната кинопродукция била с продължителност – повече от два часа; не било обсъдено възражението срещу констатациите по АУАН. Моли съда да отмени наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г., издадено от Председателя на СЕМ, като неправилно и незаконосъобразно, алтернативно – да бъде приложена хипотезата на чл.28 ЗАНН.

Жалбоподателят не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по делото.

Въззиваемият Съвет за електронни медии се явява в съдебно заседание и възразява срещу твърденията, въведени с жалбата. Моли съда да остави въззивната жалба без уважение като потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено:

#### **По допустимостта на жалбата**

Видно от известие за доставена пратка наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г., издадено от Председателя на СЕМ, е връчено на жалбоподателя на 07.04.2022г. Жалбата е депозирана в канцеларията на СЕМ в законния срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

#### **От фактическа страна:**

При извършване на мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма "Нова телевизия" на търговския доставчик на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД на 01.03.2022г. на кинематографичното произведение „Замръзналото кралство 2" било установено, че са направени 4 прекъсвания за излъчване на рекламни спотове: първият рекламен блок бил излъчен 12 мин 5 сек след началото на филма, от 20:12:35 часа до 20:20:02 часа, с продължителност 7 мин 27 сек; вторият рекламен блок бил излъчен 22 мин 41 сек след края на първия, в 20:42:43 часа до 20:49:49 часа и бил с продължителност 7 мин 06 сек; третият рекламен блок бил излъчен 22 мин и 05 сек след края на втория, от 21:11:54 часа до 21:19:20 часа, с продължителност 7 мин и 26 сек и съответно четвъртият последен рекламен блок бил излъчен 17 мин и 35 сек след края на третия, от 21:36:55 часа до 21:44:10 часа, с продължителност 7 мин и 15 сек. Проверяващите приели, че „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД реализирало нарушение на чл.86, ал.2 от Закона за радиото и телевизията. Констатирайки административното нарушение свидетелката съставила акт за установяване на административно нарушение № НД-01-4/10.03.2022г.,

като субсумирала нарушението под текста на чл.86, ал.2 ЗРТ. АУАН бил надлежно връчен на нарушителя на датата на съставяне. Жалбоподателят се възползвал от правото си да възрази при връчването на АУАН. Депозирал и писмено възражение в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН. Административнонаказващият орган приел възражението за неоснователно и въз основа на АУАН издал наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г., с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ наложил на нарушителя имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

#### **От правна страна и доказателствата**

Съдът констатира:

Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-4/10.03.2022г. и наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г. отговарят по форма и съдържание на изискванията на чл.42, респ. чл.57 ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия /Заповед № РД-13-49/19.05.2021г./, констатираното нарушение е изчерпателно описано. Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-4/10.03.2022г. и наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г. са надлежно връчени на нарушителя с оглед гарантиране на неговите права във всички фази на административнонаказателния процес.

Поради тези причини съдът намира, че при издаване на наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г. не са извършени процесуални нарушения, водещи на самостоятелно основание до неговата отмяна.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление съдът намира:

Съгласно разпоредбата на чл.86, ал.2 от Закона за радиото и телевизията филми, създадени за телевизията (с изключение на отделни серии, сериали и документални филми), кинематографични произведения и новинарски предавания могат да бъдат прекъсвани от рекламен и/или телепазарен спот по веднъж за всеки период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути.

По същество жалбоподателят не оспорва констатациите по АУАН, които са идентични с тези – по обжалваното наказателно постановление.

По отношение на направеното възражение за относимост на разпоредбата на чл.86, ал.2 ЗРТ единствено към произведения с програмна продължителност по-малко от 30 минути, съдът намира, че е необосновано – указанията за 30 минутна продължителност касаят минималния времеви период, лимитиран от законодателя за прекъсване от рекламен и/или телепазарен спот, който времеви период безспорно е различен от времетраенето на филми, създадени за телевизията (с изключение на отделни серии, сериали и документални филми), кинематографични

произведения и новинарски предавания. Изводът произтича от директния прочит на разпоредбата на чл.86, ал.2 ЗРТ и не е необходимо някакво тълкуване в тази връзка.

Несъмнено жалбоподателят е реализирал нарушение на чл.86, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

С оглед констатираното нарушение за административния орган е следвало корелативното задължение за налагане на административно наказание – имуществена санкция.

Конкретиката на случая не разкрива основания за прилагане на чл.28 ЗАНН.

За да се прецени дали едно деяние е маловажно, следва да се обсъди каква сфера от установения ред на държавното управление то нарушава, т.е. степента на обществената му опасност, данните за личността на нарушителя и какво наказание е предвидено за това нарушение. Степента на обществена опасност на едно и също административно нарушение е в пряка връзка с развитието на обществените отношения, които то накърнява. Това означава, че тя не е нещо неизменно, поради което съобразно характера на това деяние и неговото отрицателно значение за държавното управление наказателната политика ще се насочи към налагането на по-строги или по-леки наказания. Именно видът и размерът на наказанието се явяват проекция на тази политика. Те са функция на значимостта на нарушението за държавния ред и степента му на обществената опасност.

Наказанието по чл.126, ал.1 ЗРТ, изразяващо се в засягането на имуществената сфера на сочения за нарушител, е със значителен размер в сравнение с повечето наказания, предвидени в други закони. Очевидно волята на държавата е насочена не само към това да предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред, но най-вече към въздействие и предупреждение на други лица да не вършат подобни нарушения, предвид на значимостта на засегнатите посредством нарушението обществени отношения /Решение № 7565/08.12.2014г. по д.№ 4312/2014г. на Административен съд София-град, XV кас.състав/.

В случая нарушението е констатирано в програмата на един от най – гледаните доставчици на медийни услуги, разпространява се ефирно и е с национален обхват, което предполага възможността да е достигнало и възприето от максимална част от българските зрители.

По отношение размера на имуществена санкция, наложена за извършеното нарушение и санкционната разпоредба по чл.126, ал.1 ЗРТ /размер на административното наказание – от 3 000 лв. до 7 000 лв./, съдът намира, че следва да остави в сила обжалваното наказателно постановление, тъй като имуществена санкция е определена в минимален размер, адекватен на тежестта на извършеното административно нарушение и неговите последици.

Поради тези причини съдът намира, че наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г., издадено от Председателя на СЕМ, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

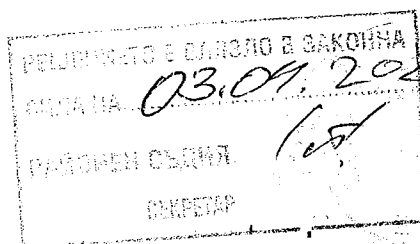
Предвид горните мотиви съдът

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-8/30.03.2022г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.86, ал.2 от Закона за радиото и телевизията на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, район „Искър“, бул.“Хр.Колумб“ № 41, ет.6, представлявано от Дирк Геркенс, на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Районен съдия:



# РЕШЕНИЕ

№ 2155

гр. София, 03.04.2023г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **840** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, чрез юрк. срещу решение от 29.08.2022 г., постановено по НАХД № 5441/2022 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 6 -ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-8/30.03.2022 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл. 86, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон и при неспазване на производствените правила. Твърди се, че съдът неправилно е приложил разпоредбата на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ, като я тълкувал превратно приемайки, че прекъсването за рекламен или телепазарен спот трябва да бъде минимум на 30-та минута, което противоречи както на волята на законодателя, така и на търговската логика и практика. Изтъква се, че в нито една разпоредба на закона не се постановява този 30 минутен период да е изтекъл, а точно обратното - прекъсването трябва да е в рамките на програмираното време от 30 минути. Сочи се, че съдът неправилно е извършил преценка относно това дали процесното нарушение е маловажно. Твърди се, че нарушението е извършено за първи път, както и че не попада сред изброените в ал. 4 на чл. 28 от ЗАНН нарушения, които не могат да се приемат за маловажен случай. Наред с това твърди, че доставчикът на медийната услуга по никакъв

начин не се е облагодетелствал от излъчените четири рекламни спота, независимо дали първият е излъчен 12 минути преди началото или 30 минути след началото. Излага оплаквания, че при издаване на НП е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като наказващият орган не е обсъдил и съобразил възраженията на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД.

Ответникът - Председателят на Съвета за електронни медии (СЕМ), в съдебно заседание се представлява от юрк. \_\_\_\_\_, който оспорва жалбата по съображения изложени в представени по делото писмени бележки.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Кайнакчиева, която изразява становище за неоснователност на жалбата.

*Административен съд София - град, XVIII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред районния съд е наказателно НП № РД-10-8/30.03.2022 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв., на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ, за нарушение на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

От фактическа страна въззивният съд е приел безспорно, че на 26.12.2021 г., в гр. София, по програма „Нова телевизия“, излъчена в интервала от 22:00:30 часа до 22:02:47 часа, в кинематографичното произведение „Замръзналото кралство 2“, са направени 4 прекъсвания за излъчване на рекламни спотове, както следва: първият рекламен блок е излъчен 12 мин 5 сек след началото на филма, от 20:12:35 часа до 20:20:02 часа, с продължителност 7 мин 27 сек; вторият рекламен блок е излъчен 22 мин 41 сек след края на първия, в 20:42:43 часа до 20:49:49 часа и е с продължителност 7 мин 06 сек; третият рекламен блок е излъчен 22 мин и 05 сек след края на втория, от 21:11:54 часа до 21:19:20 часа, с продължителност 7 мин и 26 сек и съответно четвъртият последен рекламен блок е излъчен 17 мин и 35 сек след края на третия, от 21:36:55 часа до 21:44:10 часа, с продължителност 7 мин и 15 секунди. След преценка на релевантните за спора факти въззивният съд е стигнал до извода, че правилно наказващият орган е ангажирал отговорността на касатора за нарушение на разпоредбата на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ, тъй като

не е спазено изискването за прекъсване от рекламен спот на кинематографичното произведение по веднъж за всеки период с програмна продължителност от най-малко 30 минути.

Приел е, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната на НП.

След анализ на разпоредбата на чл. 86, ал. 2 ЗРТ съдът е обосновал извод, че указанията за 30 минутна продължителност касаят минималния времеви период, лимитиран от законодателя за прекъсване на кинематографичното произведение от рекламен и/или телепазарен спот. Изложил е мотиви за неприложимостта на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН, с оглед на степента на обществената опасност на деянието.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, като напълно споделя изводите на въззивния съд и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК препраща към мотивите на това решение.

По делото не се спори относно фактите, а по отношение на времевия период, в който може да бъде прекъснато кинематографичното предаване за рекламен спот, съгласно приложимата норма на чл. 86, ал. 2 ЗРТ. Настоящият съдебен състав счита, че предвиденият в разпоредбата на чл. 86, ал. 2 ЗРТ период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути, който може да бъде прекъснат веднъж за рекламен спот и/или телепазарен спот, се отнася за времетраенето на произведението, а не за времетраенето, в което доставчикът има право да прекъсне веднъж с рекламен спот и/или телепазарен спот, противно на разбирането на касатора. Това е така, тъй като разпоредбата цели да не се прекъсва кинематографичното произведение за рекламен спот и/или телепазарен спот в период от най-малко 30 минути, поради което отделните серии, сериали и документални филми, които са със средна продължителност от 40-50 минути са изключени от приложението на чл. 86, ал. 2 ЗРТ.

Неоснователен е доводът на касатора за допуснато нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на НП с аргумент, че наказващият орган не е взел под внимание възражението му против АУАН. Видно от съдържанието на НП, наказващият орган в съответствие с изискването на чл. 52, ал. 4 ЗАНН е преценил възражението срещу съставения АУАН, преди да се произнесе по преписката.

Настоящият съдебен състав споделя изводът на въззивния съд за липса на основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Процесният случай на административно нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид, нито се отличава със значителни смекчаващи отговорността обстоятелства.

С наказателното постановление е наложена глоба в минимален размер, която напълно съответства на законоустановената цел по чл. 12



ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град - XVIII касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 29.08.2022 г., постановено по НАХД № 5441/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6-ти състав.  
Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.  
2.