

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 28

от заседание, състояло се на 17. 06. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, акад. Людмил Стайков,
доц. доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Мария Стефанова, Милен Вълков, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стефанова и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

** Предложение за среща с КРС – молбата на КРС е за 23 юни 2008 (понеделник) от 14.00 часа.*

1. Отразяване на Европейското първенство по футбол `08.
 - Докладна записка от доц. д-р Райна Николова;
 - Мнение от дирекция Правни дейности;
 - Мнение от дирекция Лицензиране;
 - Извлечение от протокола на срещата с „Диема Вижън”;
 - Извлечение от протокола на срещата с БНТ;
2. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - Установени административни нарушения;
 - Относно Би Би Си.
3. Докладна записка от Финансова дирекция относно 3-годишна бюджетна прогноза за периода 2009-2011 г.
4. Докладни записки от дирекция Мониторинг относно:
 - Преглед на сутрешните блокове на 5 чужди телевизионни програми.
 - Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м. май 2008 г.
 - Писма до кметове за нерегистрирани програми.
5. Докладна записка от Цветана Дончева относно служебни паспорти на членове на СЕМ.
6. Покана за среща от ЕК – работна група на регулаторните органи – 4 юли 2008 г.
7. Гласуване на командировка на Генералния директор на БНР в Москва.
8. График за годишните отпуски на членовете на СЕМ.
9. Решение за заместване на Председателя на СЕМ за периода 30 юни-3 юли 2008 г.

Мария Стефанова откри заседанието и прикани колегите си да гласуват дневния ред, като преди това взеха решение да не се допускат фотографии.

СЕМ реши с 8 гласа “за” заседанието да е закрито.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че като е дошла сутринта е поискала да види становището, което СЕМ е взел решение да изпрати относно синхронизирането на ЗРТ. Тъй като това становище е много схематично и не отговаря на решението на СЕМ по съответните проблеми, които СЕМ си има § 30 без аргументацията. Няколко позицията на СЕМ относно легалната дефиниция за разпространение и затова тя предложи втора точка от дневния ред бъде разгледана отново. Лично тя предлагала г-жа Ирина Величкова да напише мотивирано и аргументирано становище на основание на протокола с всички изказвания на членовете на СЕМ.

Мария Стефанова каза, че извън това, което казва доц. Пешева вчера тя връщала г-жа Петрова като я помолила да прочете протокола и дословно да свали изказванията от там. Г-жа Стефанова предложи Съвета са покани г-жа Петрова по-късно, когато стигне до обсъждането на тази точка.

Бойчо Кулински каза, че разглеждайки дневния ред и сред деветте точки не е намерил точката за критериите и правилниците и документацията за предстоящите конкурси.

Мария Стефанова обясни, че се извинява, че я няма тази точка в дневния ред, тъй като е трябвало да присъства, за да се подготви Съвета за срещата с КРС. Тъй като КРС е отменило тази среща, а е имало други по-спешни точки. Но според нея тази точка трябвало да се обсъди преди срещата с КРС така, че вероятно това ще станело в понеделник.

Бойчо Кулински каза, че Съвета е дал срок на дирекцията до 30 май с тенденцията до 15 юни критериите вече да бъдат обсъдени. Сега се измествало във времето за следващата седмица вероятно, а може и за по-нататък. Приемането на тези критерии, обсъждането и приемането след това следват много разтегната процедура по техническото обезпечаване на този пакет за конкурсите.

Мария Стефанова каза, че ако г-н Кулински предлага да се гледа тази точка сега това би могло да стане, защото от миналото заседание има написани две предложения от дирекция “Правни дейности” и от дирекция “Лицензиране”.

Бойчо Кулински каза, че прави такова предложение.

Доц. Д-р Маргарита Пешева каза за протокола, че няма по-важна точка от дейността на СЕМ по лицензирането на нови радио и телевизионни програми. Приоритетната дейност на органа е да осъществява лицензии, да раздава лицензии, да хармонизира медийната среда. Тя лично призовавала и. д. председателя на СЕМ да се дискутира тази точка в най-кратки срокове. Ако администрацията нямала капацитет, нещо в което тя била убедена и не може да подготви книгата, всички поправки които трябвало да се направят просто Съвета трябвало да реши кога ще стартира лицензионния процес. Иначе тя започвала да мисли, че някой прави саботаж срещу лицензирането като основна дейност на регулаторния орган.

Мария Стефанова благодари на Маргарита Пешева, че е повдигнала въпроса за протокола, благодари и на Бойчо Кулински, че повдигнал въпроса, но тя била готова да дискутира по така предложените документи, защото наистина вече се закъснявало, а и така съветниците щели да се подготвят за срещата с КРС.

Доц. д-р Райна Николова каза, че понеже са прибавени към дневния ред две нови точки тя предложи докладните на дирекции “Мониторинг” и “Правни дейности” да отпаднат.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» Дневения ред със следните промени: да се включи нова точка за разглеждане на критериите и правилниците за провеждането на радио и телевизионни конкурси, като точка: 2 «а» и точка 4 да отпаднат.

Първа точка

Мария Стефанова обясни, че по тази точка, за Европейското първенство има Докладна записка от доц. Райна Николова, становище от Ирина Величкова и извлечения от протоколите на срещите с “Диема” ТВ и с БНТ. Тя каза, че предлага съветниците да говорят за създаването се напрежение, което медиите “много услужливо” раздухват. СЕМ имал недостатъци в своята работа по този въпрос, първо защото БНТ е информирала Съвета и второ, защото СЕМ не е осъвременил Списъка за значимите събития.

Доц. д-р Райна Николова каза, че колегите ѝ виждат съдържанието на нейната докладна и затова тя няма да я чете, а само отправи предложение да се гласува дали предложенията, които е направила съветниците са склонни да ги подкрепят и ако не стане това в техния “ан блок” вариант да се обсъждали другите варианти за да се изчистело спорното от безспорното и да не се отделяло много време на тази дискусия.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи процедурно предложение да се обсъди докладната с оглед на нейната обществена значимост и след това вече Съвета по всяко отделно предложение да формулира своето решение. **Мария Стефанова** каза, че съвета точно това прави, но **доц. Пешева** възрази, че **доц. Николова** е предложила да се гласува “ан блок” и **доц. Николова** обясни, че е казала, че ако съветниците подкрепят нейните

предложения и достигайки до съгласие, че се подкрепят всички, или някои от тях вече да се чистел въпроса по кои има съгласие и по кои няма.

Мария Стефанова предложи докато съветниците оформят мненията си, да чуят какво мислят по този въпрос г-н Шабански и г-жа Петрова.

Борислав Шабански каза, че според него Съветът е negliжирал този въпрос. Доказателство за това е последното становище което от 2003 година е имало две събития, които дори не са формулирани както трябва. Шампионат е едно, първенство е друго. Различните спортове имали различни изяви и формулирането им по този начин било несериозно и не професионално.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-н Шабански дали говори за списъка.

Борислав Шабански отговори, че говори за списъка и каза, че въпроса има две страни. Едната е определянето на тези годишни списъци и второто задължение, което било не по-малко важно, мерките и правилата по които те ще бъдат отразявани или ще бъдат включвани при предаването на съответните оператори, които имат права над тях. Тази дейност на Съвета трябвало да бъде организирана в тясно съдействие със спортни федерации, културни институции и други носители на права или организатори на такива събития. Това не можело да се случва в последния момент или инцидентно по никакъв начин. Конкретно за това първенство му се струвало, че най-напред ако е възможно СЕМ да предложи на БНТ да потърси програмни решения за по-широко отразяване на останалата част от Европейското първенство и за да не се стигне до някакво вмешателство, то трябвало да бъде направено достатъчно деликатно както и от гледна точка на търговските отношения които ще трябва да бъдат също обект на подобно предложение. Едва като завърши първенството Съветът, ако намери начин да получи пълна информация може да се обърне и към съответно лицензирания “Спорт 5”, но да има пълна информация и детайли. Според него за да се получи това имало агресия от страна на един търговски оператор, което не било лошо, агресия за придобиване на правата и чисто търговските отношения и от друга страна имало пасивност на обществения оператор, а от трета страна имало и бездействие на регулатора. Информацията която излизала в медиите, че “Диема” притежава 66 % също не била много обективна. Г-н Шабански не знаел какви данни са изпратени на УЕФА и “Спорт 5”, но съветниците трябвало да имат предвид, че кабелните оператори ако един път имали действително 66 % от абонатите в една голяма част от кабелните мрежи се

разпространява като дигитален продукт наред с високоплатени телевизионни продукти като филмови, еротични, порнографски и включително спортни програми което е допълнително натоварване на цената на услугата. За да има високо качество там цената е 15 лева или 18 лева на пакет при дигиталния пакет през който достига до оператор става 20-22 лева. Освен това имало и една друга заблуда, имало пенсионери, социално слаби слоеве от обществото, които получават аналогов пакет но с малко програми, 7-8 програми, на ниска цена, 7-8 лева и тези абонати не получават Диема. Следователно тези 65 % не покриват Диема, а са много по-малко. Това е моето предложение - с БНТ да се обсъди в оперативен порядък възможността за разширяване на програмата предназначена за Европейското първенство и след това СЕМ да си извади своите изводи и да направи всичко възможно да разбере каква е била картината предхождаща получаването на правата от “Диема” ТВ – търговски оператор с кабелно разпространение. При срещата с “Диема” не се е поставил тук официално въпроса но той е говорил с тях и те са твърдели, че са получили в още две страни правото на излъчване на първенството, само че там в Чехия имат национален ефир, а в Словения имало и кабел и ефир. Така, че разликата между тези три държави е различна. Също така СЕМ трябва да има предвид в изказванията си, че собственика на Диема е един големия чуждестранен гигант MTG. Ставало въпрос за една от големите европейски медийни корпорации. За да има яснота според г-н Шабански, подобни действия би трябвало съветът да ги реализира с изключително пълноценен контакт между съответния организатор в случая УЕФА, може би чрез EBU по линия на международната дейност на Съвета и по линията на така наречения отдел “Анализи и прогнози”. Това са двете позиции, които би трябвало да имат отговорността и длъжностните задължения да представят на съвета достатъчно навреме виждания за реализацията на това правомощие. След като завършело първенството Съветът би могъл да потърси мнението на външни медийни експерти, единият можел да е Чолаков, а другият Нели Огнянова и това при положение, СЕМ реши да изясни цялата своя територия по която той трябва да действа по задължение.

Веселина Петрова каза, че ще повтори становището от колегатата Ирина Величкова – тя предлагала няколко стъпки, които СЕМ би могъл да предприеме. На първо място регулаторът според нея трябва да определи съдържанието на законовото понятие “значителна част от аудиторията в страната” като е отбелязала, че за различните страни практиките са различни – за Ирландия е 95 на сто, за Италия 90 на сто, за Македония – 80 на сто и че регулаторът в съответната страна определял това.

На следващото място било необходимо да се дефинират телевизионните оператори с национално покритие – тези оператори, които разпространяват програмата на български език безплатно и които отговарят на изискванията за капацитет да осигурят достъпа на аудиторията до тези значими събития. На следващото място била възможността на СЕМ да извършва и заличава регистрации за осъществяване на радио или телевизионна дейност в предвидените от закона случаи. За съжаление такива хипотези не били посочени в закона - Раздел IV „Регистриране на радио- и телевизионни оператори”, чл. 125а и чл.125б. Като се имало предвид ограничените правомощия на СЕМ да се намеси по административен път, то решението следвало да се търси на плоскостта на търговските отношения между телевизионния оператор, придобил правата за първенството и телевизионния оператор с национално покритие. Необходимо било и да се изследва възможността носителят на изключителните права върху Европейското първенство по футбол 2008 за България – „Диема” да суб лицензира някоя от телевизиите с национално покритие за излъчване на мачовете от полуфинала и финала на първенството. Да се изяснял въпроса дали БНТ или друг оператор с национално покритие е предлагал на „Диема” закупуване на права за суб

лицензиране. Ако не е правен такъв опит, СЕМ можел да инициира провеждането на такива пред договорни отношения, които биха завършили с договор между страните, като в този договор следвало да се намери баланса между търговския интерес на носителя на правата и обществения интерес от излъчването на тези мачове от оператора с национално покритие. Вероятно търговският интерес на носителя на правата бил в зависимост от приходите, които той ще получи от рекламата, която ще бъде излъчена около тези мачове, както и от приходите от кабелните оператори, закупили права за разпространението им по кабел. Като се имало предвид ограничените правомощия на СЕМ по отношение на операторите, които подлежат на регистрационен режим, санкционните последици, в случай на не постигане на договорни отношения между операторите, следва да се търсят в нарушаването на принципите за радио и телевизионна дейност, прогласени от чл.10 на ЗРТ.

Г-жа Петрова напомни, че съвета е имал становище за тези значими събития което е било прието през 2003 година по повод на БТВ и българската национална телевизия за републиканското по футбол, но БТВ е твърдял че БНТ не им е осигурявал достъп до тези събития и това е бил повода да се направи това становище като в крайна сметка Съветът е стигнал до извода, че всеки конкретен случай ще се разглежда отделно като приема мерки съобразно пълномощията му. Случаят с Европейското първенство до момента не е разглеждан в Съвета и на нея ѝ се струвало, че било късно да се предприемат никакви действия.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че въпроса е много важен и че всеки член на СЕМ има право да изказва своето лично мнение и има право да го оповестява в медиите. Втората част от нейното изказване щяло да бъде по всички предложения направени и от доц. Николова и от двамата директори на дирекциите “Лицензиране” и “Правни дейности” и въобще каква трябвало да бъде позицията и политиката на СЕМ. В устройствения правилник на СЕМ в чл. 22 ал. 3 пишело дословно следното: ...”всеки член на СЕМ има право да изразява лично мнение и да коментира решенията на СЕМ, след като те са официално оповестени.” От няколко дни насам се водела медийна атака по повод на една докладна, която не е минала през днешното заседание на СЕМ. Тя е широко оповестена, представена е в авторитетни всекидневници и седмичници като вестник “Капитал”, като позиция на СЕМ, а СЕМ се е “разцепил” според българската преса, според българските медии СЕМ иска да национализира Европейското първенство по футбол и т. н. Доц. Пешева каза, че вече тече седмата година от живота на Съвета и много рядко се е случвало член на СЕМ да си позволи подобно действие. Това тя казвала със значимото и дължимото ѝ уважение към доц. Николова, която видимо била много загрижена за бездействието на Съвета за което всички членове на СЕМ са виновни включително и и. д. председателят на СЕМ. Той носел в случая и персонална вина. Колегите на доц. Пешева знаели, че тя е писала няколко докладни, които са представлявали изключителен интерес за медиите относно действията на регулатора в областта на радио и телевизионните конкурси, но тя не била казала нито една дума на медиите. Според доц. Пешева този въпрос е принципен и всеки член на СЕМ трябвало да проявява лоялност към институцията в която членува. Защото в един колегиален орган е изключително важно да се спазва етичния стандарт на колегиалност. Доц. Пешева каза, че месеци наред е вкарвала мотиви за отрицателен вот по телевизионните конкурси. След девет месеца е информирала съвета, че чак тогава ще ги предостави на медиите, нито дума не била казала в медиите, за да могат да излязат подобни заглавия и подобни публикации. Правело се истинска кампания на атака срещу СЕМ. Този път вече с голямо съжаление със съдействието на СЕМ. Тя призовава колегите си да бъдат много внимателни, всеки един да знаел, че когато оповестява преди съвета да е формулирал позиция по толкова деликатен въпрос

отнасящ се до търговски отношения това можело да се превърне в голяма кампания срещу него самия и срещу органа, който да бъде компрометиран преди да е имало още професионален дебат около тази маса. Този Устройствен правилник е приет от СЕМ за да бъде спазван. Това е правило, което важи за всеки отделен член на СЕМ за неговия председател и което в общи линии СЕМ е спазвал по време на цялата много тежка драматична ситуация около ТВ конкурсите. Чак на финала са правени мръсни кампании. Съветниците не са изразявали и не са оповестявали през тези дълги месеци различията си по медиите, а в дадения случай дори не са стигнали до различия, тъй като въобще не са обсъждали този въпрос. Доц. Пешева каза, че е трябвало да каже всичко това, защото смятала, че това е принципен въпрос. По отношение на отделните предложения тя каза, че за голямо съжаление СЕМ е допуснал много груба грешка. Тази груба грешка била свързана с приемането на списъка със събития с важно обществено значение, за който списък напълно уместно доц. Николова цитирала Лили Райчева, която няколко пъти обръщала внимание на Съвета. За това са виновни и всички членове на СЕМ и и.д. председателят. В дадения случай доц. Пешева смятала, че той носи и персонална вина. Защото този списък бил задължение на СЕМ по Конвенцията 3^а и СЕМ наистина е проспал приемането му. СЕМ не е предвидил ефекта и негативната реакция на публиката и единствения възможен ход, който виждала доц. Пешева бил до края на този шампионат да се приеме от Съвета списък за събитията с важно обществено значение. Дори и да бъдело “пост фактум” Европейското първенство трябвало да бъде вписано в този списък. Според доц. Пешева СЕМ не трябвало да свиква пресконференция, нито да се излиза с декларация, защото СЕМ ще трябва да се оправдава и да каже за голямата грешка, която е допуснал. Било въпрос на мъжество и на времето тя е дала интервю в което е казала, че свалянето на Лиляна Попова е грешка и то нейна лична, като председател. Ако сега искал Съветът можело да го направи, но тя лично смятала, че не е редно. Това което предлагала доц. Николова трябвало да се обсъди и да се приеме този списък и доц. Пешева подкрепяла това предложение. Според нея, обаче преди края на Европейското първенство Съвета не трябва да пише до който и да е орган. Можело да се пише, но това трябвало да стане след като приключи Европейското първенство. А що се отнасяло до тълкуването на понятието “безплатна телевизия”, СЕМ би могъл да се обърне към консултантите Зина Трифонова, Ирина Величкова, които биха могли да дадат някакво тълкуване. Доц. Пешева само напомни, че в Стратегията е казано, че “Национален телевизионен оператор” е този, който осигурява покритие с качествен телевизионен сигнал на поне 85 % от територията на страната и излъчва собствена програма. СЕМ можел да се позове на Стратегията, в която имало легална дефиниция на “национален оператор”, а що се отнасяло до широко критикуваната позиция, която се припознавала от медиите като позиция на СЕМ, че Съветът трябвало да приеме решение с предварително изпълнение, пък и на всичкото отгоре с което да задължи “Диема Вижън” и то в тридневен срок от приемането на решението да извърши суб лицензиране по отношение или на бТВ или на БНТ или на Нова телевизия, на това доц. Пешева категорично се противопоставяла. Практиката на СЕМ показвала, че Съветът не бива да се намесва в търговски отношения при придобиване на търговски права, а и най-вече изключителни права. Доц. Пешева си спомни, че когато СЕМ е приел становището през 2003 година е ставало въпрос за Републиканското първенство по футбол и тогава под влияние на някои от колегите, които вече не са в Съвета са приели една разумна политика, разумно поведение да не се намесват в търговските отношения между БНТ и бТВ. Тогава са били извършени нарушения - бТВ, която е изтрила логото на БНТ и БНТ която не пунала камерите на бТВ на стадиона, за да снимат сами 90-те секунди съгласно ЗРТ. Тогава СЕМ е приел разумната позиция, че това са търговски отношения

и той не трябва да се намесва. По време на срещата с “Диема” това също е било казано. Според доц. Пешева нещото, което най-много компрометирало СЕМ е широкото оповестяване на тази позиция. Всеки член на СЕМ имал право на лична позиция, но той трябвало да оповестява това лично мнение за медиите след като има официална позиция на Съвета. Иначе защо бил приет този устройствен правилник. Доц. Пешева каза, че тази позиция като лично мнение на доц. Райна Николова я е прочела във вестниците. В заключение доц. Пешева каза, че подкрепя изказването на г-н Шабански и го намира за разумно.

Доц. д-р Райна Николова каза, че може би доц. Пешева ще трябва да ѝ се извини, защото нейната Докладна записка е внесена в деловодството на СЕМ в четвъртък на хартиен носител. Точно три часа след това журналистите започнали да звънят на доц. Николова по телефона за коментар на позициите, които е взел председателят на СЕМ. Как е изтекла информацията тя не можела да каже, но журналистите са ѝ цитирали пасажки от нейната докладна. Затова тя каза, че иска доц. Пешева да ѝ се извини. Това не бил първия случай в който СЕМ е поставен в подобна ситуация, но тя нямало да позволи СЕМ да бъде обвиняван затова, че си е позволила да изрази мнение.

Мария Стефанова отбеляза, че доц. Николова си е изразила мнението по надлежния ред, но доц. Пешева възрази, на което доц. Николова каза, че когато е изказвала свое лично мнение не е ангажирала СЕМ и в края на краищата свободата на словото било нещо при което всеки има възможност да изрази позициите си. Най-важното в този случай било, че тя умишлено е внесла точно тази докладна не в електронен вариант, защото вече било имало изтичане на информация по електронен път, което тя е установявала преди.

Мария Стефанова попита как и какво е установявала и доц. Николова ѝ каза, че ще ѝ изпрати доказателствата, на което г-жа Стефанова каза, че подобни неща трябва да се огласяват. Няколко пъти в тази зала се е говорило за изтичане на информация и това като правило винаги ставало когато имало някакъв пожар. Г-жа Стефанова помоли когато някой има информация за начините по които изтича информация и се цитират документи да я съобщава, защото сега тя подозирала упреци в думите на доц. Николова лично към нея и затова ѝ съобщи, че докладната ѝ е била донесена с всички останали документи в кабинета в края на деня.

Доц. д-р Райна Николова каза, че журналистката ѝ се е обадила и е искала да коментира информацията от нейната докладна, затова, защото вече го била направила с г-жа Стефанова, но тя каза, че са ѝ се обаждали много журналисти да я питат какъв е резултата от срещата с БНТ, но доц. Николова каза, че въпросната журналистка знаела подробности от нейната докладна, на което г-жа Стефанова отговори, че не е съобщавала подробности от докладната на журналисти, защото тя ѝ е била донесена с останалите документи в края на работния ден. Тя каза също, че не може да носи отговорност за това, че някой нещо някъде е казал, а на нея ѝ се обаждали с отговор с мнението, че те са разговаряли с доц. Николова и тя да коментирала нейните думи. Тя на всички казвала, че не може да коментира, защото тази тема е точка номер едно в днешния дневен ред. **Доц. д-р Райна Николова** каза, че отправя тези упреци към г-жа Стефанова, защото е председател на СЕМ и защото доц. Пешева е отделила двадесет минути да обяснява, че тя си е разпространявала докладната.

Мария Стефанова репликира, че сега пък доц. Николова употребявала известно време, за да каже как г-жа Стефанова била разпространила тази докладна. Г-жа Стефанова каза, че като и. д. председател на СЕМ е отговаряла на журналистическите въпроси и на всичките е казала, че този въпрос ще бъде дискутиран на днешното заседание. Тя не можела да говори от името на СЕМ, когато СЕМ не е взел решение, така както гласи правилника. А по отношение на свободата на словото всеки имал тази свобода, но на

нея ѝ се струвало, че малко от членовете на СЕМ винаги когато се изказват за пред медиите мислят за образа и за имиджа на институцията. Това било от изключително значение. Г-жа Стефанова каза, че е могла да каже на журналистите много неща, можела да им отговори какво се е говорило с БНТ и това нямало да бъде лъжа, но защо е трябвало да го прави след като Съвета няма ясно становище по този въпрос. И сега понеже и доц. Пешева ѝ е отправила упреци към нея, тя пожелала да каже, че председателят не е заложник на всички мнения и интереси, които се защитават тук на тази маса. Председателят затова е председател, за да изразява общата воля на съветниците. Г-жа Стефанова каза още, че винаги в своята работа се е стремяла и продължава да изпълнява точно това правило, защото смятала, че е от изключително значение какво ще мислят за СЕМ навън, препредадено от медиите, защото СЕМ не отива да съобщи на министър председателя, че е взел еди какво си важно решение, а това каквото са написали вестниците, това което са казали по телевизията стига до останалите институции в този изкривен вид. Тя спазвала точно правомощията по Правилника на Съвета и по ЗРТ и по Конституцията на Р. България по останалите въпроси. На първо място според г-жа Стефанова СЕМ трябвало да си признае грешката и това е обща грешка, защото ако трябвало да отговори на доц. Пешева, трябвало да каже, че председателят носи вина, но тази вина е споделена с всички съветници на тази маса. Защото е трябвало да се приеме този списък още през 2006 година, тогава доц. Пешева е била изпълнителен секретар. Ако председателят е пропуснал, може би точно изпълнителният секретар е трябвало да внесе темата, да се обсъди и да се излезе със съответното становище. Г-жа Стефанова декларира, че ще спре до тук, защото има достойнство и журналистическа чест и точно нея отстоявала на тази маса като надзорник. Според нея СЕМ не трябвало да се включва в общия хор на медиите които нажежават обстановката. Трябвало членовете на СЕМ да се държат адекватно, а това означавало, че днес когато се вземело решение трябвало да се оповести по надлежния ред. Г-жа Стефанова пожелала да каже мнението си, защото Европейското първенство за жалост тече, другата седмица са полуфиналите, следват финалите т.с. имало още десет дена и какво може да се направи за тези десет дни. Тя била съгласна частично с предложенията и на доц. Николова и на доц. Пешева и с това, което е казал г-н Шабански. На първо място трябвало да се обсъди и приеме Списъка на значимите събития, но това не можело да стане на днешното заседание и заради това предлага експерт от съвета да прозвъни важните институции като Министерството на културата, като БНТ, като Държавната агенция за младежта и спорта и да се информира за техния календар във втората половина на 2008 година и да докладва още на следващото заседание в четвъртък какво е положението с тези събития и тогава Съвета да оформи списъка със значимите събития. До тогава можело да се възложи на дирекциите “Правни дейности” и на “Лицензии” това, което е казал и г-н Шабански да се потърсят експерти и тя била съгласна това да са и г-н Чолаков и г-жа Нели Огнянова. Едва след като получи техния анализ и има справка как е проведен търга, информация за това как в другите държави как и кой е спечелил правата за Европейското по футбол, тогава вече СЕМ можел да напише писмо на УЕФА, защото то щяло да бъде обосновано и ще се обляга на фактите. Г-жа Стефанова каза, че по отношение на БНТ било факт, че повече от 30 % от населението на държавата нямало достъп до кабелна телевизия. Следователно това, което СЕМ можел да направи за това по някакъв начин да компенсират тези граждани на България, които не получават свободно достъп до информация за Европейското първенство по футбол било да се напише едно писмо на БНТ в което да им се препоръча или да им се предложи да включат разширени репортажи от 3 до 5 минути в своите спортни предавания. Имали право да се

споразумеят и с Диема и да пуснат по-разширени репортажи. Този разговор тя го била провела с

г-жа Пръмова, която смятала, че това е изпълнимо и без да им се пише писмо те ще го направят. Г-жа Стефанова информира колегите си, че и в кината "Арена" се излъчват мачовете срещу заплащане, а също така и по интернет могат да се гледат. Както и Нова Телевизия има правото по 5 минути на ден да излъчват репортажи за Европейското първенство по футбол. Най-важното за нея било, че след разговора с г-жа Пръмова се разбрало, че това е постижимо за БНТ, което според нея било удовлетворително и за СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че за да приключат дискусиата с доц. Николова, тя не трябвало да ѝ се извинява, а доц. Николова трябвало да се извини на доц. Пешева, защото си е позволила да коментира с журналисти докладна, която не е разгледана от Съвета. Тя била готова да приеме вина за неприемането на Списъка на събитията с важно обществено значение като изпълнителен секретар на СЕМ, но продължавала да мисли, че това е колективна вина на СЕМ и персонална вина на неговия председател.

Бойчо Кулински каза, че според него всеки един от членовете трябвало да вземе отношение, защото в пресата след това щели да излязат други превратни неща. Така, черно на бяло, при воденето на протокол можело да се окаже, че СЕМ не се е разцепил и всички са единомислещи. Г-н Кулински каза, че е съгласен с аргументите на г-н Шабански които той е изтъкнал в своето изказване и ги смята за много точни, ясни, конкретни и навременни. Според г-н Кулински трябвало да има обсъждане с БНТ. Той се е запознал и с мнението на Ирина Величкова, но не виждал писменото мнение на г-жа В. Петрова. Според него СЕМ не бил органа, който ще бъде коректив на УЕФА и на другите институции и ще казва кое е правилно и кое не е. Защо СЕМ да сезира европейските институции едва сега когато първенството вече почти свършва за това, че са проспани две години и три месеца, когато в тази зала Уляна Пръмова е споменала за този проблем и съветниците са го negliжирали. Затова според г-н Кулински СЕМ безвъзвратно е закъснял и сега една такава намеса и реакция ще бъде изтълкувана като закъснял и евтин популизъм, че видите ли СЕМ се грижи за правата на зрителя. И понеже непрекъснато се говори кой е виновен, според г-н Кулински това са фирмите, които търгуват с търговските права за излъчване на първенството. Те не се отчитат пред СЕМ. Те се отчитат пред УЕФА и "Диема" ТВ не може да продава и да преотстъпва права, защото ще наруши договора си с УЕФА. От тази година вече било обявено, че УЕФА не дава и суб лицензиране на права и СЕМ не може да отнема правата от "Диема" и да ги представя на друг както предлагала в последния абзац в докладната си доц. Николова. Според г-н Кулински тъй като това първенство е вече към края си той предложи съветниците да се обърнат към предстоящото Републиканското първенство по футбол и да помислят какво може да се направи. В предаването, в което е участвала и доц. Николова, след нейното включване Никола Манченко и Валентин Михов са взели отношение по този въпрос и според г-н Кулински и СЕМ би трябвало да вземе отношение, защото е ставало дума за милиони. Той не знаел дали това е достоверно, но ако се оставели настрана търговските отношения в които СЕМ не трябва да се намесва, но поне може по някакъв начин предварително да съдейства за това също значимо голямо спортно събитие. Според г-н Кулински Републиканското първенство трябва да бъде дадено на БНТ, защото докато при Европейското само се излъчва това което става, то за мачовете на републиканското БНТ трябва да отиде на стадиона и да го заснеме с камери с ПТС, с екипи, а БНТ има този ресурс и според г-н Кулински трябва СЕМ да бъде единен и настоятелен за републиканското първенство в подкрепа на БНТ. Тук г-н Кулински спомена и първоначалния казус за изтичането на информация и нейното коментиране преди да

бъде коментирано и обсъждано в тази зала. По принцип той не можел да прецени как е изтекла и дали е изтекла и т.н., но на всеки журналист когато зададе въпрос във връзка с нещо, човек ако е решил, би могъл да каже, че “не коментира” и това е. Г-н Кулински каза, че е с тягостни впечатления от уикенда, когато са се чули и прочели тези изявления, които пресата може превратно едностранно да ги тълкува, но изводите за читателите дори и за тези които са тук на тази маса остават в една неяснота и една предубеденост към информацията. Затова г-н Кулински смятал, че би трябвало или председателят, след като СЕМ няма говорител, да се нагърби с тази функция и всички въпроси свързани с текущата работа на Съвета да ги тълкува и ако има общо мнение да го изтъква.

Мария Стефанова уточни, че точно това е направила. Казала е общото мнение, че въпросът ще бъде внимателно обсъден на следващото заседание на Съвета за електронни медии.

Акад. Людмил Стайков каза, че това обсъждане имало два дяла. Единият бил актуален, а другият с по-голяма продължителност във времето. Вторият, с по-голямата продължителност дял бил този, в който съветниците трябвало да си направят изводите и няма да допускат пропуски, които се оказват доста съществени. Съветът трябвало да си направи списъка, да го прегледа внимателно и да съдейства, за да може всички значими събития да бъдат достойни на обществеността, което е и негово задължение. Според акад. Стайков, СЕМ ще си направи и изводи за конкретната си работа и според него този прецедент, който се е създал ще бъде полезен за да не се допускат в бъдеще грешки. По първият раздел според акад. Стайков, че трябва да се излезе със становище на СЕМ след това заседание тъй като вече е създаден прецедент с първа страница на един от най-авторитетните ежедневници, че става дума за някакво разцепление. СЕМ не можел да не вземе отношение, защото мълчанието вече било отношение. От всичко, което се говорело сега, акад. Стайков не виждал разцепление. Просто се поставяли различни въпроси за изясняване. Например дали може, или не може да стане суб лицензиране, дали е проведен такъв разговор, или той е безпредметен, защото по силата на договора, който е сключен той не може да доведе до никакъв резултат. Т.с. в тази материя са дискусиите и различията, за които ставало дума, изясняване на фактическото положение, откриване на реалните факти при което не можело да се говори за някакво разцепление.

Следователно по първия раздел дали са изчерпани всички възможности и дали Съветът е категоричен, че изказаното тук становище е така и че действително не съществува възможност и с това да се приключи въпроса за търсене на някакъв вариант в оставащите десет дни да се промени ситуацията. Единственото възможно действие било разширяване малко на репортажите от минута и половина до три минути и дали има възможност да се предаде финала и полуфинала по друг начин. Според акад. Стайков това била актуалната проблематика. Не трябвало да има никакво ултимативно искане от страна на СЕМ от една или друга телевизия. Трябвало да се провеждат разяснителни разговори в тази посока, което означавало, че ако наистина има някаква вратичка за суб лицензиране и БНТ е в състояние да заплати сумата, която би искала “Диема” да получи като компенсация за този период и тази сума е изгодна за чисто търговските им отношения. Ако това се случило то било добре дошло за голяма част от аудиторията, но може би сложените подписи под споразумението не позволяват това да се случи и случаят е приключен. Ако имало някакви възможности било добре те да се постигнат не с някакви официални писма, задължителни тонове и прочее, а съвсем човешки да се разбере има ли някакви нюанси. Хората щели да бъдат доволни това да стане, но не в ущърб на който и да било и търговски да е изгодно за “Диема”. Те да си

направят договорките, СЕМ не бивало да участва в такива разговори. Тази чисто актуална тема имала отношение и във връзка със становището, което ще излезе от СЕМ, а това становище трябвало да бъде: единодушието, с което се посрещна от всички членове на СЕМ, болката за това, че не успя широката публика да се срещне с тези мачове. Това трябвало да се знае. СЕМ застава на тази позиция. Да се разбере, че СЕМ е проверил всички възможности дали може тази ситуация да се промени в оставащите десет дни и да се оповести констатацията, че договорите не позволяват корекции, но да остане огорчението на Съвета за това, че се е получила такава ситуация. СЕМ в този смисъл застава на равнището и на позицията на огромното болшинство потърпевши. Това е искрената ситуация която всеки би разбрал. По отношение на търсене на отговорност от международните организации и т.н. акад. Стайков каза, че според него това не е работа на СЕМ, освен ако е нарушено някакво правило прието от Европейския съюз, или нещо свързано с някакво очевидно нарушаване. Тогава можело да се попита къде е станало това и дали чрез дезинформация дошла от България да речем за покриване на територия или честоти. При такава ситуация би могло СЕМ по някакъв начин в един спокоен тон след като вече е отминало първенството да получи допълнителна информация. Акад. Стайков препоръчва категорична позиция на СЕМ във връзка с така наречената ситуация с Европейското първенство, че СЕМ е единодушен, че бяха лишени от възможността да видят първенството голяма част от зрителите, които нямат кабелна телевизия, че СЕМ е изчерпал всички възможности и е направил опит за проверка има ли някакъв шанс това да се коригира и е констатирал, че всичко е законно, правилно и няма шансове и възможности в това отношение и че ще направи всичко възможно в бъдеще да осигури задоволяване на обществения интерес и с особено внимание ще следи значимите събития.

Мария Стефанова предложи да се добави и това, че сега СЕМ ще има разговори във връзка с Републиканското първенство по футбол и че като най- актуално и първо стои първенството в което има проблеми БНТ. СЕМ е констатирал, че има проблеми и ще направи всичко възможно, за да стигне първенството до най-широк кръг български зрители.

Мая Вапцарова каза, че по принцип винаги е била против това, което медиите тълкуват какво е искал да каже някой, защо е искал да го каже, каква е причината и затова сега предлагала СЕМ сам да изтълкува собственото си мнение по отношение на нещата. Г-жа Вапцарова каза, че се присъединява към мнението на акад. Людмил Стайков, но основното нещо, за да не излизало като оправдание й се струвало, че Съветът трябва като първа и основна тема да постави републиканското първенство. Г-жа Вапцарова припомни, че това го е казала и на предишното заседание и на срещата с БНТ. Тя е предложила разширените репортажи и тогава още г-жа Уляна Пръмова е имала колебания по отношение на разширените репортажи. Според г-жа Вапцарова, СЕМ не трябва да се оправдава, а чисто и просто да се опита да покаже, че Републиканското първенство по футбол предстои и Съветът води битка за него.

Мария Стефанова каза, че харесва идеята на Мая Вапцарова и на Людмил Стайков, защото смятала, че по този начин ще се даде възможност напрежението, което се създавало на страниците на вестниците щяло малко да утихне и във връзка с това каза, че току-що са й съобщили, че има фоторепортер на вестник "Труд", който пита дали може да се качи и да направи няколко кадъра.

Милен Вълков каза, че според него това което можел да направи Съвета било да насочи усилията си към републиканското първенство и затова бил съгласен с изказването на акад. Стайков. А по повод на Европейското първенство бил съгласен с

мнението на г-н Шабански, което е, че нищо в момента не може да се направи, а трябва да се изчака края на първенството. Г-н Вълков каза, че било хубаво да се четат високо тиражни издания. В едно пишло, че СЕМ се е разцепил, а в едно друго – “24 Часа” се казвало, че СЕМ е спал две години, а днес национализирал Евро 2008. Г-н Вълков каза, че обръщал внимание към този материал, не защото за него било нещо ново, че СЕМ е спал 2 години, нещо което СЕМ го е установил и което според него може да се квалифицира не като пропуск, а като бягство от задължения. Тези публикации, според г-н Вълков вкарвали СЕМ в една яма на спорове и едва ли не материала във вестник “24 Часа” казал, че СЕМ предварително днес е решил да вземе становище по този въпрос, а именно да се търси начин да се задължи “Диема” да суб лицензира Европейското първенство. Г-н Вълков каза, че събота, неделя и понеделник му е било изключително трудно да отговаря на въпроси на колеги, че такова нещо СЕМ не е решавал. Това е и въпросът върху който акцентира и доц. Пешева и г-н Вълков я подкрепял. Той не желал да коментира дали има изтичане на информация и т.н. но доц. Пешева била права, защото тези два високо тиражни всекидневника вкарвали СЕМ в една орбита. Г-н Вълков предложи по въпроса за УЕФА съветниците да се обединят около предложението на г-н Шабански и да се концентрират върху предстоящото национално първенство по футбол. Според г-н Вълков СЕМ ще реши с какво съобщение ще излезе. По отношение на съобщението на г-жа Стефанова, че фотограф на вестник “Труд” чака отговор дали ще може да снима, г-н Вълков каза, че лично той не желае.

Акад. Людмил Стайков пожела да направи едно разяснение относно това, кое зависи от волята на СЕМ и кое не зависи. За аудиторията било много важно да знае има ли такива правомощия СЕМ да нареди да се излъчи финала от БНТ и “Диема” да си предостави правата или такива правомощия СЕМ не притежава. Тук имало оставена вратичка да се тълкува, че се проявява отново заради споровете в СЕМ и разцеплението неизползване на шанса да видят всички края на Европейското първенство. Ясно трябвало да се каже, че в правомощията на СЕМ не съществува възможност да нареди в тази посока каквото и да било конкретно действие на телевизия “Диема”.

Мария Стефанова припомни на колегите си, че когато БНТ е участвала в този конкурс тя е информирала, че условията са променени. След което БНТ дълго време не е получила отговор за това дали са дадени правата на друг или на БНТ. Тогава те са се добрала до някаква информация и са поискали от СЕМ с писмо да напише какво е разпространението на БНТ в страната, ефирно. СЕМ не е могъл да им даде такова писмо и любезно им е отговорил, че такава информация притежава КРС. Те са получили тези данни от КРС и са ги изпратили до УЕФА, но въпреки това не са получили отговор дали е преразгледано решението на въпросната фирма “Спорт 5”. Така, че СЕМ е могъл и тогава да обърне внимание, но не го е направил, защото не е допускал, че при такава официална справка от КРС, че единствено БНТ има пълно национално покритие правата да се дадат на друг.

Стефан Димитров каза, че точно да затихне скандала и изведнъж се разгаря с нова сила. СЕМ пак ще се окаже безпомощен каквото и да напише, защото той бил наистина безпомощен. Това било чисто търговска операция. Наистина и Уляна Пръмова и цялото ръководство на БНТ нямат никаква вина. Ако върнели нещата назад ще се видело, че “Диема” е подала документи за конкурси и се е надявала, че по времето на Европейското те ще бъдат вече ефирна телевизия. Това те можели да отговорят и да кажат: ”...ама вие какво искате ние трябваше да бъдем ефирна телевизия, но благодарение на СЕМ не сме ефирна телевизия”. Г-н Димитров каза, че “Диема” е платила за Европейското първенство не за да дава правата на някой друг, платили са за финалите и полуфиналите. Първите мачове по принцип не се гледали

много и цялата реклама и целия интерес е съсредоточен от четвърт финала нататък, което не предполага те да си преотстъпят правата за четвърт финала и финала. Това са и предварително направени рекламни договори. То не е да се пренасочват изведнъж, цените са други и т.н. Това е финал, полуфинал, там носят рекламните от там идват постъпленията, с които те си избиват сумите за закупуването. Според г-н Димитров по-добре било да се гледа от тук нататък да не се допускат такива проблеми.

Мария Стефанова каза, че за да си припомнели всичко съветниците трябвало да се върнат назад преди две години и да си представят, че г-жа Уляна Пръмова е казала на СЕМ, че по всичко изглеждало, че няма да спечели и какво би могъл да направи СЕМ, като трябва да се грижи за интереса на зрителите.

Стефан Димитров уточни, че това са търговски отношения и “Спорт 5” са прекупвачи. Според г-н Димитров СЕМ не бива да предприема нищо по отношение на Републиканското първенство, защото според него БНТ не трябвало да плаща 7 милиона, цените се надували много без да има покритие. **Борислав Шабански** каза, че щом има кой да плаща, а **доц. Пешева** уточни, че цените на правата са се повишили с 500. На това **г-н Димитров** каза, че не е сигурен, че тези зрители, които сега протестирали, че не могат да гледат футбол ако им се поискало да си платят такса дори и по един лев за БНТ нямало да го направят.

Борислав Шабански пожела да уточни, че въпроса за задължението на СЕМ имал две измерения. Едното е да направи списъка, като точния текст на Директивата 3 а е точно за това и гласи, че ако друг търговски оператор получи правото, съответният регулатор е длъжен да осигури мерки и правила, което в момента СЕМ не може да казва, че няма законови права след като не е извършил тези мерки. Съветът не е изпълнил това, което закона е казал. Г-н Шабански разказа на съветниците как е решен този проблем във Великобритания и продължи изказването си, че търговските отношения не са пречка за СЕМ да изработи своите правила. Даже нещо повече – той е длъжен да направи тези правила и ако това не се отчетяло сега щяло да бъде грешка и за републиканското първенство. То можело да отиде и в БНТ и в БТВ и в Нова ТВ, но СЕМ задължително трябвало да каже какви са правилата и това е въпрос на много сериозна подготовка, защото републиканското първенство има седем или осем мача на кръг. БНТ всичките ли ще ги вземе? Кой ще вземе? Значи тук трябва да има предварително яснота и да може СЕМ да си изработи тези правила. Иначе само да се казва, че БНТ трябва да го вземе. Ами БНТ ако няма парите? Ако няма рекламодател, който да инвестира там, да прави реклама на мачовете как ще стане? Следователно втората част на тази част – 3 а от Директивата трябва да бъде направена много ясно. Правилата които регулаторът трябва да използва, за да въведе правото на някой си. И ако сега в декларацията си СЕМ каже, че е безсилен, това просто не е така.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че ако съветниците се обединят и са единни да излязат с някакъв документ, според нея това не трябвало да е становище, а декларация и в тази декларация да имало три опорни пункта. Съвсем прав бил акад. Стайков, че е необходимо да се каже, че членовете на СЕМ са единни. Единни по това, че СЕМ трябва да приеме списък за събитията с важно обществено значение и не бивало да се коментира, че не е приет. Единни по това, че Републиканският шампионат по футбол представлява събитие от важен обществен интерес и трябва да се отрази от голяма телевизия с национално покритие - БНТ, БТВ или Нова ТВ. Единни за това, че за да се осъществи това, трябва да се изготвят съответните правила. Според доц. Пешева това били трите опорни пункта, в които ако се приемела тази декларация с пълен консенсус щели да се пресекат опитите да се компрометира СЕМ.

Стефан Димитров направи забележката, че СЕМ не може да е единен и не може да задължи БНТ, БТВ и Нова ТВ да купят републиканското първенството. Първо, защото

Съвета не знае цената, второ не знае дали могат да си го позволят и трето ще даде възможност на тези спортисти, спортни клубове и организации с правата да ги рекетират. Те казват, че искат 7 милиона долара за това първенство, но на това първенство имало три - четири важни мача. БНТ ще каже, че иска да купи мачовете на Левски - ЦСКА, Левски - Славия и Левски - Черно море , но те продават още много мачове, а това е програмно време, това е техника за заснемане. Това е чиста загуба. Ако си мениджър на това предприятие ще кажеш как ще дам седем милиона и за какво, аз за седем милиона ще купя южноамериканското първенство. Не можем да кажем задължени сте, защото струва пари.

Мария Стефанова предложи да не се излиза с декларация, а с прессъобщение.

Райна Николова каза, че тя не може да се откаже от предложенията които е внесла и заради които е била “обсъждана” в продължение на един час. Тя не можела да участва в “единодушието”, след като е предложила някакви текстове, които са отхвърлени. Нямала нищо против да бъдат отхвърлени, но все пак стояла зад тези предложения и затова ги е внесла. Доц. Николова каза, че е съгласна за списъка, но няма да оттегли предложенията си в останалите два пункта.

Мария Стефанова уточни, че много пъти всеки от съветниците е внасял различни предложения, но когато колегите ги оборват с аргументи имало шанс да се съгласиш, но в случая доц. Николова смятала, че не може да се съгласи с аргументите на колегите си. Г-жа Стефанова призова колегите си да се обединят и първо да гласуват дали да излязат с прессъобщение.

СЕМ реши във връзка с отразяването на Европейското първенство по футбол 2008 г. да излезе с прессъобщение.

След кратка дискусия и уточняване, членовете на Съвета се обединиха около следния текст на прессъобщението:

Прессъобщение:

“Съветниците взеха предвид следните факти при създалата се ситуация и разгледаха последиците от нея. УЕФА е дала възможност на фирмата „Спорт 5” да проведе търг за правата за излъчването на Европейското първенство. От България, правата са спечелени от кабелния оператор „Диема”. На по-рано проведената среща с ръководството на „Диема”, СЕМ получи информация за участието им в търга и за условията, при които те са спечелили. След срещата и с ръководството на Българската Национална Телевизия съветниците окончателно оформиха мнението си, че правата принадлежат на кабелния оператор „Диема”. При създалата се ситуация, в която част от зрителите са лишени от възможността да наблюдават мачовете от Европейското първенство, Съветът за електронни медии заключи, че не е в правомощията на органа да обсъжда търговските аспекти на проведения от „Спорт 5” търг. Едновременно с това СЕМ се съобразява с изискванията на Закона за радио и телевизия и Международните актове и ще актуализира Списъка на значимите спортни събития. Още отсега ще бъдат предприети мерки за възможно най-широкото отразяване на предстоящото Републиканско първенство по футбол в страната.”

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа “за” обсъдения текст за прессъобщението.

Втора точка

Мария Стефанова припомни, че като точка втора членовете са приели да разглеждат становището, което е било разглеждано и на миналото заседание по закона за допълнение и изменение на ЗРТ. Г-жа Стефанова уведоми колегите си, че сутринта доц. Пешева е изразила неодобрение с

текста на това становище. По този повод г-жа Стефанова каза, че е говорила с г-жа Веселина Петрова и са се уговорили тя, на базата на протокола от заседанието да поработи по текста на становището.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни бележките си. В протокола извадката която е 11 страници на финала е казано, че становището, което писмено СЕМ ще изпрати на основание чл. 58 трябва да съдържа аргументите изтъкнати от всички колеги по отношение на два проблема. Единият проблем е бил за легалната дефиниция за разпространение, по който и г-жа Ирина Величкова обръщала внимание и вторият проблем бил свързан с 31 декември 2008 година относно разпоредбата на § 30. Това становище според доц. Пешева по същество не било становище и не представляло добре СЕМ. В него нямало абсолютно никаква аргументация, а имало само изреждане на определени неща, които се съдържали в Закона за изменение и допълнение на ЗРТ. Доц. Пешева каза, че тя в този вид не го приема и предложи да се възложи на адвокат Ирина Величкова да направи едно становище въз основа на извадката от този протокол в което да има цялата аргументация на всички членове на СЕМ така както СЕМ е гласувал миналия път, за да може да стане ясно каква е позицията на Съвета. От това, което е представено не ставала ясна позицията на съвета. Това само за пореден път показвало безсилието на Съвета в областта на експертната му дейност да има правилни оценки и позиции и да дава адекватни становища и това още веднъж щяло да стане повод за атака срещу регулаторния орган. Така обоснова изказването си доц. Пешева и това, че си е позволила да обърне внимание на г-жа Стефанова за което ѝ благодари, че е спряла изпращането на това становище, което не представляло Съвета в добра светлина.

Веселина Петрова пожелала да отговори на доц. Пешева по отношение легалната дефиниция “разпространение”. Тя каза, че в Закона за изменение и допълнение на ЗРТ е дадена легална дефиниция на “разпространение” но тази легална дефиниция е просто привеждане в съответствие на съществуващата до сегашния ЗРТ в точка 1 дефиниция на

Разпространение, а тя е “разпространението е първоначалното предаване или излъчване независимо с какви далекосъобщителни средства на радио и телевизионна програма, предназначени за приемане от слушатели или зрители. То включва и препредаването на програми между операторите, ако бъде прието от аудиторията. То не включва съобщителни услуги за индивидуално ползване. Тази легална дефиниция, която съществува в сегашния ЗРТ просто е приведена в изменителния закон в съответствие със ЗЕС. Нищо повече в дефиницията не се променя.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че миналия път съветниците са дебатирали и Ирина Величкова им е обърнала внимание, че в новата легална дефиниция прекомерно се разширявало приложното поле, включвала се интернет комуникацията и този въпрос е бил обсъждан, взело се е решение и има протокол. Доц. Пешева обърна внимание на г-жа Петрова, че не бива да се пререшават решения на СЕМ.

Бойчо Кулински обърна внимание на последния абзац: “не подкрепя разпоредбите”. Той припомни, че са били изтъкнати някои аргументи не само от негово име и според него било логично с една запетайка, със следните аргументи да се изтъкне, че не приема това, това, това и накрая СЕМ не подкрепя разпоредбите и не гласува.

Милен Вълков каза, че е съгласен с г-н Кулински като обърна внимание, че предложеното на втора страница отнасящо се за операторите по 9 а, следвало да се опише това, което съветниците са казали.

Бойчо Кулински допълни, че който го чете ще се запита защо не го подкрепят това изречение и пак ще трябвало допълнително да се обяснява.

Мария Стефанова обобщава, че се приемат тези забележки и попита колегите си дали да включат и тази дефиниция за която е говорила доц. Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че е направила предложението адвокат Ирина Величкова да направи проект за Становище и на следващото заседание да се гледа.

Точка Трета

Мария Стефанова прикани колегите си да преминат към следващата точка за критериите, правилниците и правилата за предстоящото лицензиране на аналогови честоти. Тя предложи дебата да започне по документа предложен от Борислав Шабански.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е прочела материалите още преди когато са били раздадени и изцяло подкрепя предложенията на г-н Шабански за критериите на конкурсните процедури.

Милен Вълков каза, че също е много доволен, защото материала е съвсем конкретен и той го подкрепял включително и за оценките, но се пита от тук нататък какво прави СЕМ.

Мария Стефанова каза, че също не възразява срещу нещата предложени от г-н Шабански. Тя имала частично възражения срещу нещата от г-жа Петрова. Конкретно след малко щяла да ги каже, но в отговор на въпроса на г-н Вълков тя каза, че следващата стъпка е да се направи график за провеждането на конкурсите т.с. от всичките свободни налични честоти, които са предоставени от КРС, след като се направи срещата с тях да се реши по какъв график ще се обявяват конкурсите. Според г-жа Стефанова те да се обявят, защото съобщението за тях трябва да се появи в Държавен вестник, но преди това и преди срещата с КРС СЕМ трябвало да се подготви в съответната форма да им върне тези свободни честоти и да помоли наново да кажат къде какво има свободно. Г-жа Стефанова припомни, че в следствие на последните радио конкурси се е оказало, че някои от честотите, които са чисто нови, неизползвани и т.н. сега имали проблеми – имало заглушаване и т.н. така че това трябвало да се направи, за да се увери СЕМ, за да тези честоти които ще даде КРС отново няма да има никакви проблеми. Г-жа Стефанова каза, че се ангажирам да напише този график по градове, но това щяло да бъде нейното виждане.

Милен Вълков предложи това писмо за препотвърждаване на КРС да се прати още днес, но **Райна Николова** попита дали не трябва първо да се проведе срещата с тях и по този повод **Мария Стефанова** съобщи, че току-що г-жа Андреева ѝ е внесла бележка, че срещата с КРС за 23 юни отпада, но което г-н **Бойчо Кулински** предложи писмото до КРС да се изпрати днес и ако има проблеми те ще бъдат обсъдени на предстоящата среща с тях.

Акад. Людмил Стайков каза, че има предложение в това писмо да се напише на финала, че се поемат ангажименти да не се отменят дадените честоти, защото иначе той щял да предложи едновременно със сроковете, които за конкурсите, да започнат и сроковете за тяхното отменяне.

Мария Стефанова уточни, че в писмото трябва да има два абзаца. Единият да бъде за радио конкурсите, а другия за аналоговите телевизионни конкурси и там според нея трябвало да се напише фразата: “свободните от цифровия план честоти”, което автоматично означавало, че няма да си ги вземат обратно.

Бойчо Кулински предложи да се отбележи, че с единодушие се приема докладната на г-н Шабански и да се определи срок в който целия пакет в завършената му практическа форма да се приеме и по нататък да се предвижда процедурата в Държавен вестник. Паралелно трябвало да вървят и нещата с КРС. Г-н Кулински пожела да разбере дали

когато има няколко честоти в един град една комисия ли ще бъде за целия град, на всичките ли честоти или за всяка честота ще си има комисия, на което г-жа

Мария Стефанова отговори, че това е прието на първото обсъждане - един град, една комисия и г-н **Бойчо Кулински** попита дали ще може тази комисия да се справи с един конкурс в един град с осем честоти докато друга комисия в друг град ще има само две честоти. Г-жа **Мария Стефанова** отговори, че съвета е приел правилото един град една комисия, а доц. **Райна Николова** доуточни, че в зависимост от честотите на Експертната комисия може да продължи работата от две седмици до един месец.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да разбере какво точно е приел Съвета, поради важността на материята. Ако това са новите Критерии и ако така щели да изглеждат, щели да бъдат много подробни. Едно от възраженията на АБРО е било, че трябва много по-подробно примерно при оценка на творческите възможности да се разбиват съответните 75 точки. Доц. Пешева каза, че не спори за комплексната оценка. Много хубаво с болити били разбити, но тези 75 точки примерно в съответната оценка на творчески финансови и технически възможности, всеки болид трябвало да има своята тежест. Доц. Пешева каза, че също приема докладната, но не мислела, че това са окончателните нови критерии, които трябва да се оповестят на сайта на СЕМ. Едно било да се приеме докладната, друго да се кажело, че това са в окончателен вариант критериите на СЕМ за новите конкурси.

Милен Вълков обясни, че никой не е казал, че това са новите критерии, а **Мария Стефанова** каза, че чак когато се изготвят книгата тогава щели да се приемат и критериите на което доц. **Пешева** попита в крайна сметка в какви срокове и кога ще се приемели окончателните критерии. **Мария Стефанова** уточни, че сега се приема докладната записка на г-н **Шабански**, която е широк вариант, след което се работи и на следващото заседание ще се обсъжда конкретно, например: по първия критерий, съгласни ли са всички в такива точки да бъдат оценявани, как точно да се изписва и т.н.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита кой сяда и кой работи, на което г-жа

Мария Стефанова каза, че ще ѝ отговори на този въпрос лично, или както обичала да казва доц. Пешева - в лично качество. Според г-жа Стефанова от работни групи нямало особена полза както навсякъде така и СЕМ. Затова според г-жа Стефанова мястото където се обсъждали нещата са заседанията на съвета. Тя предложи всеки който иска да се подготви с конкретни, ясни кратки стройно изложени предложения и на следващото обсъждане да ги сподели с колегите си.

Доц. д-р Райна Николова каза, че приема както докладната така и критериите, но декларира, че няма да участва по-нататък в дискусии които биха отхвърлили тези критерии. Преди две години тя била най-големия противник на тези критерии и в дискусиите с г-н **Шабански**, но сега считам, че трябва да се даде възможност от друг ъгъл да се погледне лицензирането и по тази причина подкрепяла тези критерии заради което тя нямало да възражава с оглед бъдещи дискусии. Доц. **Николова** призова колегите си да отделят достатъчно време на тези критерии но това да не е повече от едно, максимум две заседания.

Мария Стефанова предложи на заседанието в четвъртък това да ни бъде най-голямата точка в заседанието.

Милен Вълков каза, че е съгласен с това което каза доц. **Николова** и също не виждал смисъл там където вече е взел отношение да се изказва отново.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита дали колегите ѝ с единомислие са приели писмото до КРС в което СЕМ питал за свободните честоти в областта на радиото и телевизията и в областта на телевизионната дейност извън цифровия план. Да нямало конкретно зададени въпроси и евентуално Съвета да се надявал на среща, тъй като било хубаво да има такава среща.

Мария Стефанова каза, че нямало какво да се надяват, защото такава среща вече е уговорена, но **доц. Пешева** припомни, че се е получило съобщение, че е отпаднала тази среща и попита какви поправки ще се правят в останалата конкурсна документация и кой ще ги прави.

Мария Стефанова обобщи, че вече има няколко предложения като най-отдалеченото е за писмото до КРС. Тя предложи да се гласува в писмото да се включи въпроса за свободните радио и свободните телевизионни аналогови честоти извън цифровия план. Във връзка с това, преди да се гласува писмото г-жа Стефанова предложи пак в това писмо да се запита има ли възможност, например честотите, ако има свободни в района на

Балчик, Каварна, Шабла възможност ако има свободна местна честота, тя да се трансформира в регионална и как това може да стане. Това било дискутирано на предишната среща с КРС и във връзка с трансграничните замърсявания. Тогава СЕМ и КРС са стигнали до общото заключение, че не е невъзможно няколко местни честоти да се обединят в една с по-голяма мощност.

Доц. д-р Райна Николова предложи освен тези за честотите да се допълни и по отношение на региона и Югозападния регион, за двете граници с Македония и Гърция.

Бойчо Кулински предложи въобще да не се говорело за райони и градове. В частния разговор на тази среща можело да се зададе въпрос в устен порядък за този вариант, тази възможност, на което г-жа **Мария Стефанова** това вече е направено и този въпрос е обсъден с тях. Сега трябвало конкретно да ги попитат дали в Югозападния район има свободни малки изнесени честоти .

Борислав Шабански предложи първо да се разговаря с КРС, а не така да се вземат решения.

Доц. д-р Маргарита Пешева – припомни на колегите си, че на срещата КРС са казали, че очакват СЕМ да им изпрати писмо и те да препотвърдят актуалността на съответните честоти, но те тогава са казали по повод идеята на г-жа Стефанова за това, че могат да се обединяват честоти, че това технически е възможно, но е трудно осъществимо и това ще забави старта на конкурсите. От тази гледна точка доц. Пешева каза, че поддържа г-н Милен Вълков и г-н Бойчо Кулински, че е по-добре общо да ги попитат и да не влизат в такива подробности, а след това, когато се направи тази среща да се уточняват всичките тези неща.

Доц. д-р Райна Николова подкрепи казаното от г-н Шабански СЕМ първо да се срещне с КРС, да им каже къде какви места да се преформатират, защото те например в Пазарджик вместо 9 могат да са три.

Борислав Шабански уточни, че този ресурс за големите градове не може да бъде проверен. Това което са говорили за преформатиране за малките да не се случи това, което се е случило в Ахтопол. За Югозападните региони Калиакра нагоре, там трябвало да стане това окрупняване, за да може да покрива повече отколкото дадено градче в което нямало смисъл.

Доц. д-р Маргарита Пешева отново припомни градовете за протокола: Силистра, Разград, Търговище , Перник и Пазарджик, свободни 18 честоти радио честоти от които 5 радиочестоти са реално свободни в град Пазарджик, на 13 радиочестоти работят оператори по § 9 а ал. 1 и ал. 3 са както следва в Силистра и Разград има по две честоти по § 9 а, в Търговище 1 честота в Пазарджик и в Перник по четири честоти на основание § 9 а.

Борислав Шабански уточни, че в Пазарджик са общо 9 пет са свободни, четири са по § 9 а.

Доц. д-р Райна Николова предложи в Експертните комисии оценяването да бъде с възнаграждение, тъй като това се правело по отношение на членовете на техническите

комисии и на експертите, които се наемат към Експертните комисии. Така или иначе достатъчно натоварена ще е работата на членовете на съвета и с оглед на това да се уеднакви стандарта между едните и другите комисии тя предложи да има възнаграждение като размера му ще бъде определен по-късно.

Мария Стефанова обобщи, че принципно членовете на СЕМ приемат това предложение, изпраща се писмо до КРС в което пише, че СЕМ иска да му бъдат определени кои са свободните аналогови телевизионни честоти извън цифровия план приет от МС. Освен това СЕМ приема докладната на г-н Шабански и се съгласява, че първа точка и почти единствена на следващото заседание в четвъртък ще бъдат именно критериите и правилата за провеждането на аналоговите конкурси.

СЕМ реши с 8 гласа «за» да бъде изпратено писмо- запитване до КРС за свободните аналогови телевизионни честоти извън цифровия план приет от МС.

СЕМ реши с 8 гласа «за» на следващото заседание, което ще се проведе на 19.06.2008 г. /четвъртък/ първа точка да бъде продължаването на дискусиата за критериите и да бъде определена дата са разглеждането на правилниците за провеждане на радио и тв конкурси.

Мария Стефанова благодари на колегите си и каза, че следващата точка е точка две от стария дневен ред. Тя припомни на г-жа Веселина Петрова, че тъй като Съветът е приел две нови точки в дневния ред затова са преценили, че разглеждането на установените административни нарушения се отлагат за редовното следващо заседание за вторник, а сега очакват информацията за положението с БиБиСи след последния разговор.

Веселина Петрова уведоми членовете на Съвета, че има подробен доклад в който е описала какво се случва с Би Би Си, като накрая предлагала СЕМ ако прецени на основание чл. 123 ал. 1 от ЗРТ да отправи запитване до Радио Ком с предупреждение за срок за отстраняване на нарушението и в скоби е посочила, че тъй като никой не знае какво точно излъчва БиБиСи може да се възложи на дирекция “Мониторинг” да провери каква програма се разпространява в настоящия момент.

Систематичното тълкуване на текстовете в ЗРТ, като и предвидените наказания налагат извода, че отнемането на лицензията е определено от закона като най-тежкото наказание, което следва да се наложи, след като са изчерпани без успех другите начини за въздействие върху оператора.

С оглед изложеното СЕМ може, като вземе предвид решенията на ВАС, на основание **чл. 123, ал.1 от ЗРТ** да отправи до “Би Би Си Радиоком” ЕООД **писмено предупреждение с определен срок за отстраняване на нарушението.** (ако Съветът прецени, може да възложи на дирекция “Мониторинг” да отговори на въпроса каква програма се разпространява от “Би Би Си Радиоком” ЕООД в настоящия момент).

На основание **чл.26, ал.1 от АПК** СЕМ следва да уведоми оператора за започналото административно производство.

Тъй като “Би Би Си Радиоком” ЕООД разпространява (препраща) програма, за която няма издадена индивидуална лицензия, СЕМ може да сезира Комисията за регулиране на съобщенията, която в съответствие със своите правомощия може да предприеме съответните действия. – тези съответни действия са тъй като БиБиСи притежава и далекосъобщителна лицензия.

Борислав Шабански каза, че вчера е предал едно писмо, което е написано през януари месец 2006 година и сега също бил на това мнение изложено в писмото.

Мария Стефанова уточни, че на предишното заседание в четвъртък членовете на СЕМ са решили че може да се предприемат действия и за отнемане на тяхната

програмна лицензия. Г-жа Стефанова предложи да се действа едновременно. Да се напише още едно писмо на КРС , но преди това да се предприемат действия по ЗРТ и да се възложи на мониторинга както ни предложи г-жа Петрова да установят за пореден път, че не се излъчва програма на български език. Тогава на БиБиСи Радио Ком България трябва да им се изпрати едно писмо, с което да бъдат уведомени, че ако в едномесечен срок не си приведат програмата в лицензирания от СЕМ вид ще последват санкции.

СЕМ реши с 8 гласа «за» относно отнемането на лицензия за радио телевизионна дейност от Би Би Си Радиоком, г-г Шабански и г-жа Петрова да напишат писмо до КРС с предложение да бъде отнета лицензията на Би Би Си Радиоком като добавят новата информация от съда в тази връзка.

Мария Стефанова даде думата на г-жа Спаска Янева да докладва тригодишната бюджетна прогноза за периода 2009-2011 г.

Спаска Янева благодари на членовете на СЕМ, че са приели днес да разгледат точката, тъй като в четвъртък тази тригодишна прогноза трябва да бъде внесена в Министерството на финансите. Тя обясни, че е предложила тригодишната прогноза като е дала сведения и за 2008 година какъв е бюджета на СЕМ. За първи път не се е съобразила изцяло с указанията дадени от МФ , т.с. да се съобрази с Решение № 706 в което са определени разходните тавани за 2009 -2010 година т.с. предвидените разходи от 1889 000, а разчетите които тя е направила за 2009 са 2 146 000 и за 2010 година съгласно това Решение 1 972 000 по разчети е предвидила 2 283 000. Това произхождало и от решение № 337 на МС където са дадени инфлационните процеси. Като база за разработване на разходите за периода 2009-2011 г. са заложили одобрените със Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. разходи и е отчетено въздействието на: одобрените с РМС № 337 от 2008 г. средносрочна фискална рамка и основни допускания за периода 2009-2011 г.; уточнените натурални и стойностни показатели за 2008 г.; § 23 от преходните и заключителни разпоредби на ЗДБРБ за 2008 г. за намаляване на числеността. Годишният размер на средствата за заплати нараства с по десет на сто за всяка година спрямо разчета за предходната година. Указанието „годишният размер на средствата за заплати за 2009 г. да е с до 10 на сто по-висок от утвърдения за 2008 г." не е спазено в частта за възнагражденията на членовете на СЕМ, тъй като базата за изчисление е различна. Нов момент от 2009 г. е стартиране участието на държавата като трета страна в осигурителния процес. Считано от 01.01.2009 г. осигурителната вноска за фонд „Пенсии" на ДОО става 30%, като се разпределя 12% за сметка на държавата, 10% за сметка на осигурителите и 8% за сметка на осигурените лица. Не се планира промяна на размера на вноските за останалите фондове на ДОО. Здравноосигурителната вноска се увеличава, считано от 01.01.2009 г. от 6 на 8%, като разпределението между осигурителите и осигурените лица е в съотношение 60 на 40. При изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза разходите за издръжка са планирани като са взети под внимание процентите за инфлация съгласно РМС № 337 от 26 май 2008 г. Разходите за капиталови разходи са планирани на нивото на 2008 година.

Мария Стефанова благодари на г-жа Янева и каза, че вчера когато се е обсъждало предложението имало с колегите директори на дирекции е било споделено едно виждане, че би следвало да бъдат отделени някакви пари за квалификации на служителите на Съвета. Г-жа Стефанова каза, че и нейното желание е такова и не, че г-жа Янева няма такова желание, но смятала, че няма да има възможност. Затова сега г-

жа Стефанова предложи все пак да се зложат тези пари, а пък после отстояването им пред МФ било следваща стъпка.

Спаска Янева обясни, че тези пари за квалификация са зложени в издръжка на СЕМ. Важно било как ще бъдат разпределени.

Мария Стефанова обобщи, че ще бъде използвано старото златно правило да се поиска повече, за да се получи колкото трябва.

Бойчо Кулински попита какво означава в графата други възнаграждения за персонала – 2008 година е 42 хиляди после става 50 хиляди а 2010 година смъкваме на 45 хиляди. И после пак дигаме на 50 хиляди.

Спаска Янева обясни, че от този параграф се изплащат възнагражденията за неизползван отпуск имайки предвид, че 2009 и 2011 година има така наречената ротация на членовете на СЕМ, тя е предвидила сумите, които са за изплащане на неизползвания платен годишен отпуск макар че това във времето не е станало. Така се казал самия параграф. В този параграф имало и под параграфи за гражданските договори, за болнични и за неизползван отпуск, не само от членове на СЕМ.

След кратка дискусия и някои уточнение относно уточнение на годините за ротацията на членовете на Съвета, **СЕМ прие с 8 гласа «за» тригодишната бюджетна прогноза за периода 2009-2011 година.**

Във връзка с Докладна записка от Цветана Дончева – гл. Експерт «Международна дейност»,

СЕМ реши с 8 гласа “за” във връзка с командировка до Истанбул, Турция да бъдат извадени служебни паспорти на Бойчо Кулински, Людмил Стайков, Мая Вапцарова и Милен Вълков. В делегацията на мястото на доц. Райна Николова да бъде включена Цветана Дончева и да се отпуснат 200 евро за стопански разходи.

- **СЕМ реши с 8 гласа “за” за срещата на Европейската комисия – работна група на регулаторните органи в Брюксел да бъдат командировани Мая Вапцарова и Лилия Райчева за периода от 3 до 5 юли 2008 г.**

- **СЕМ реши с 8 гласа “за” да бъде подписана заповедта за командировка на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров до Москва за периода от 27-30 юни 2008 г.**

СЕМ реши с 8 гласа “за” във връзка с отпуската на и. д. председателя Мария Стефанова за периода 30 юни-3 юли 2008 г. да бъде замествана от Стефан Димитров.

Материали включени към Протокол № 28.от 17.06.2008 г.

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Райна Николова вх. № 013-684 от 12.06. 2008 г. относно излъчването единствено по кабел на Европейското първенство по футбол 2008 г.
3. Становище
4. Писмо до Председателя на КРС изх. № 027-298-15 от 06.03.2006 г.

5. Писмо до СЕМ от КРС вх. № 027-298-16 от 26.04.2006 г.
6. Докладна записка от Веселина Петрова вх. № 027-82-07/07/ от 17.06.2008 г. относно отнемане на лицензия за радио дейност от БиБиСи Радиоком ЕООД.
7. Писмо от БНР вх. № 013-296-04/ 10.06.2008 г. относно командировка на генералния директор г-н Валерий Тодоров в Москва.
8. Покана за участие в заседание на ЕК - работна група на регулаторите в Брюксел от 4 юли 2008 г., вх. № 013-696 от 16.06.2008 г.
9. Становище на адвокат Ирина Величкова за действията на СЕМ свързани с излъчването на Европейското първенство по футбол 08 г. вх. № 013-697 от 17.06 2008 г.
10. докладна записка от Цветана Дончева вх. № 013- 694 от 16.06. 2008 г. относно издаване на служебни паспорти.
11. Докладна записка от Спаска Янева вх. № 013-693 от 16.06.2008 г. относно тригодишна бюджетна прогноза за периода 2009-2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева	отсъства
Людмил Стайков	Маргарита Пешева	
Мая Вапцарова	Милен Вълков	
Райна Николова	Стефан Димитров	
Мария Стефанова и.д. Председател на СЕМ		