

РЕШЕНИЕ №5743

гр.София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Георги Георгиев

при участието на секретаря Ива Алексова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев АНД №11562 по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление №РД-10-15/27.07.2023 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Глобал Уеб“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

В депозираната пред съда жалба на „Глобал Уеб“ ООД се иска отмяна на постановлението, алтернативно приложение на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание „Глобал Уеб“ ООД, редовно призовано, се представлява от който поддържа жалбата и претендира присъждане на адвокатски хонорар.

Въззиваемата страна, редовно призована изпраща представител, юрк който пледира да се потвърди наказателното постановление.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

На 05.04.2023 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии бил извършен мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на вписана в Публичния регистър на СЕМ медийна услуга по заявка, достъпна на адрес: <https://gospodari.com/>, която се създава и предоставя при поискване на потребителите от доставчика

на нелинейни медийни услуги „Глобал Уеб“ ООД, като било установено следното:

На 05.04.2023 г., на интернет адрес: <https://gospodari.com/arestuvaha-chechenetsa/> е публикувана статия със заглавие: „Арестуваха Чеченеца и Куката“, съдържаща аудиовизуален материал със следното съдържание:

Действието се развива в интериора на търговски център, в кадър са група от шест лица, като четири от тях са идентифицирани от медията като „Емили с тротинетката“, „Чеченеца“, „Куката“ и „младеж на каишка“, за който се твърди в статията, че е със специални образователни потребности.

Групата се разхожда в търговския център, като Емили държи на каишка младежа със специални образователни потребности, който се придвижва на крака и ръце, имитирайки куче. Чуват се звуци, наподобяващи кучешки лай.

Емили: - „Седни! Дай лапа!“ - цялата групата спира.

Неидентифициран човек от групата: - „Дай лапа, момче!“ - младежът със специални образователни потребности е коленичил и се здрависва с Емили.

Емили: - „Дръж!“ - мята картонена чаша на земята.

Глас зад кадър: - „Дръж, бе!“

Момчето със специални образователни потребности се придвижва с крака и ръце до чашата, взима я с дясната си ръка и се връща при Емили, подавайки чашата.

Емили: - „Добро куче“

Чеченеца: - „Я пак, я пак, взима чашата от ръцете на Емили и я хвърля отново. Момчето със специални образователни потребности повтаря действията с взимането на чашата.

Куката: - „На Чеченеца!“ - момчето със специални образователни потребности подава чашата на Чеченеца.

Чеченеца: - „Добро куче!“

От клипа е видно, как вързано за каишка момче изпълнява команди като куче.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства – показанията на свидетеля

Съдът кредитира показанията на свидетеля
, които са ясни, точни, непротиворечиви и
съответни на събраните по делото писмени доказателства.

Липсват основания за дискредитация на показанията
на св. , поради заинтересованост или друга
причина.

Страните не са посочили други относими към делото
доказателства и съдът не е констатирал наличието на
такива.

Предвид непротиворечивостта на събраните по
делото доказателства, съдът намери същото за изяснено от
фактическа страна.

От така установената фактическа обстановка съдът
прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законния срок,
видно от разписката за получен препис от наказателното
постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо
правен интерес от обжалване.

Съдът счита, че по същество жалбата е
неоснователна, поради следното:

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз
основа на него наказателно постановление фактическа
обстановка е правилно отразена.

АУАН е съставен съобразно императивните
разпоредбите на ЗАНН.

Установените в АУАН и в наказателното
постановление обстоятелства, свързани с нарушението
бяха установени на съдебното следствие по несъмнен
начин.

Съгласно чл.17, ал.2 от Закона за радиото и
телевизията доставчиците на медийни услуги са длъжни
да не допускат създаване или предоставяне за
разпространение на предавания в нарушение на
принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи
национална, политическа, етническа, религиозна и расова
нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост
или насилие.

Съгласно чл.10, ал.1, т.6 от Закона за радиото и
телевизията при осъществяването на своята дейност
доставчиците на медийни услуги се ръководят от
недопускане на предавания, които противоречат на
добрите нрави.

Съдът намира, че процесната част от предаването съдържа елементи, които са в противоречие с добрите нрави, а именно накърнява общественото благоприличие и неговото съхраняване.

Съдържанието на процесните кадри е унизително за човек в неравностойно положение и представлява липса на хуманност и демонстрация на бездушие към уязвимостта на лицето.

Аудио-визуалното съдържание е било свободно достъпно в интернет страницата на доставчика на нелинейни медийни услуги, като е било възможно да бъде възприето от детска аудитория.

По чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на разпоредбите на чл. 7, ал. 1, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11, чл. 12, чл. 13, ал. 3, чл. 14, чл. 16, ал. 1, чл. 17, чл. 18, ал. 3, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75, ал. 1, ал. 3 – 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1, чл. 84, ал. 1, т. 4 и ал. 2, чл. 85, чл. 86 – 88, чл. 89, ал. 1 и чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, което отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН и в наказателното постановление.

Нито АУАН, нито наказателното постановление страдат от съществени пороци.

Тъй като е определена най-ниската по размер имуществена санкция, съдът намира, че тя не може да бъде намалена.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до нарушаване на правото на защита.

Доводите изложени в жалбата са неоснователни.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

Нарушението е установено по несъмнен начин.

Спазени са давностните срокове по чл.34 от ЗАНН.

Съдът не намира основание за приложението на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като се касае за случай, който не разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с други подобни нарушения.

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за вината няма правно значение, защото отговорността на юридическите лица е обективна* и безвиновна.

Касае се за типично нарушение, което по нищо не се различава от аналогичните деяния от този вид.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че постановлението като законосъобразно следва да бъде изцяло потвърдено.

По тези мотиви съдът

Р Е Ш И:

На основание чл.63, ал.2, т.5 вр. чл.58д, т.1 от ЗАНН ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №РД-10-15/27.07.2023 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Г.Георгиев

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 29.08.2024
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
РАЙОНЕН СЪДИЯ
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РЕШЕНИЕ

№ 2105

гр. София, 29.03.2024г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова
ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **992** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Глобал Уеб“ ООД, ЕИК 203066527, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Никола Й. Вапцаров“ № 51 А, ет.2, представлявано от управителя Красимир Тодоров Крумов, чрез адв. Янко Касабов, против Решение № 5773 от 12.12.2023г., постановено по НАХД № 11562/2023г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 104-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-15/ 27.07.2023г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора, на осн. чл. 126, ал.1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Излага се, че въззивният съд не е обсъдил и съобразил възраженията на касатора по съставения АУАН. Иска се от съда да отмени обжалвания съдебен акт и вместо него да постанови друг, с който да отмени НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. _____, който поддържа жалбата и развива подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалваното решение. Моли за присъждане на разноски.

Ответникът по касация, председателят на Съвета за електронни медии (СЕМ), в писмени бележки и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, юрк. _____ оспорва жалбата. Моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Станчева, изразява становище за правилност на обжалваното решение на СРС и счита, че следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, XXVII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С оспореното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателно постановление (НП) № РД-10-15/ 27.07.2023 г., издадено от председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ на „Глобал Уеб“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, затова че като доставчик на медийни услуги е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на един от принципите на чл.10 от Закона за радиото и телевизия (ЗРТ), а именно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, като на 05.04.2023 г., на интернет адрес: <https://gospodari.com/arestuvaha-chechenetsa/> е публикувана статия със заглавие: „Арестуваха Чеченеца и Куката“, съдържаща аудиовизуален материал със съдържание, противоречащо на добрите нрави.

Въз основа на събраните по делото доказателства, въззивният съд приема за установено, че описаното в наказателното постановление нарушение е действително извършено. След като е анализирал установените факти и приложимите разпоредби на закона, е обосновал извод, че материалният закон е приложен правилно от наказващия орган.

Съдът е приел, че както на АУАН, така и на НП са издадени от компетентни органи, на основание чл. 127, ал. 1, съответно ал. 2, от ЗРТ и от съдържанието им става ясно коя законова разпоредба се счита за нарушена (чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ) и коя точно хипотеза се визира, а именно касаещата допускането на създаването и предоставянето за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави, т. е. липсва съответната претендирана от страна на жалбоподателя непълнота в тази насока. В този смисъл и актът, и постановлението съдържат изискуемото от закона (ЗАНН) описание на нарушението и на обстоятелствата, при които то е било извършено, така че да може да се даде възможност за реално упражняване на процесуалното право на защита и то по същество срещу обвинението.

Обсъдена е и липсата на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

При извършената от съда цялостна проверка по реда на чл. 314 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, съдът не е констатирал основания за отмяна или изменение на обжалваното НП, предвид което, същото на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 вр. ал. 1, вр. чл. 58д, т. 1 от ЗАНН, е потвърдено.

Така постановеното решение на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият състав възприема фактическата обстановка, описана от въззивния съд, тъй като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Споделя и направените изводи за извършено административно нарушение.

Няма допуснати нарушения при съставянето на АУАН и НП, а разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са спазени. Двата акта са съставени в законовите срокове и съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание.

Твърденията в касационната жалба, че първоинстанционният съд едностранно, непълно и немотивирано е извършил преценка на доказателствения материал, както и, че не е обсъдил възраженията на касатора са неоснователни. Районният съд е обсъдил възраженията на касатора, като мотивирано е посочил по какви съображения не приема доводите за ангажиране административнонаказателната му отговорност.

При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи:

Според чл.17, ал.2 от ЗРТ Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. В чл.10, ал.1 от ЗРТ са изброени принципите, от които се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяването на своята дейност. В т. 6 като един от тези принципи е посочено: "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак". От думите, които водещият е изрекъл се установява, че е допуснато предаване, което в тази си част противоречи на добрите нрави.

Понятието "добри нрави" е морална категория в обществото и липсва легално определение, като разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ посочва само някои от проявите форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Съдът намира, че изброяването не е изчерпателно, като при тълкуването на понятието "добри нрави" следва да се вземе предвид и постановеното в Решение № 7 от 4. IV. 1996 г. на Конституционния съд на Република Българи по конст. д. № 1/96 г. тълкуване на понятието: "Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно. ". Ролята на медиите при формирането на общественото мнение и особено при формирането на морални ценности у подрастващите е голяма, поради което са неприемливи предавания, които противоречат на добрите нрави, на националните традиции и култура. Електронните медии следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото формати. Именно поради тази причина в Закона за радиото и телевизията са определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Въз основа на събраните от въззивния съд доказателства по категоричен начин е установено и извършеното от касатора нарушение на чл. 17, ал. 6 от ЗРТ, който предписва, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в

нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. В процесния случай, от съдържанието на публикуваната статия на 05.04.2023г. със заглави „Арестуваха Чеченеца и Куката“, съдържаща аудио-визуален материал се установява, че описания видеоклип популяризира поведение, което безспорно противоречи на добрите нрави, възприемани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Тези обстоятелства обуславят извод, че касаторът, носещ отговорност за съдържанието на медийната услуга, е допуснал предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципите на чл. 10, с което е осъществен съставът на вмененото нарушение по чл. 17, ал. 6 от ЗРТ.

В чл. 126, ал. 1 ЗРТ е предвидено, че за нарушение на чл.17 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. В случая санкцията е наложена в минимален размер. Споделят се изводите относно неприложимостта на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, с оглед факта, че извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид

С оглед изложеното, първоинстанционният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, с оглед направеното от ответника по касация искане, на Съвета за електронни медии следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXVII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5773 от 12.12.2023г., постановено по НАХД № 11562/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав.

ОСЪЖДА „Глобал Уеб“ ООД, ЕИК 203066527, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Никола Й. Вапцаров“ № 51 А, ет.2, да заплати на Съвета за електронни медии юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

