

РЕШЕНИЕ

№ 5082

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ

при участието на секретаря ПАВЕЛ АЛЪ. БОЖИНОВ като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ Административно наказателно дело № 20221110210692 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН

Образувано е по жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443, представлявано от Стефана Теодорова Здравкова – управител чрез неговия упълномощен процесуален представител – юрк. срещу наказателно постановление № РД-10-17/28.07.2022 г., издадено от Соня Йорданова Момчилова-Йовева – председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998 г./ на търговското дружество е наложена „имуществена санкция“ в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ.

В депозираната жалба са инвокирани множество оплаквания за некоректно приложение на материалния закон. Отправена е молба за цялостна отмяна на оспореното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от юрк. , с пълномощно по делото, която поддържа жалбата и изложените от нея съображения. В допълнение са

представени и писмени бележки. Не се претендират разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от юрк. _____, с пълномощно по делото. Последният оспорва жалбата и пледира атакуваният санкционен акт да бъде потвърден, в каквато насока изтъква конкретни аргументи. Представени са писмени бележки. Релевирано е и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14, чл. 18 и чл. 107, ал. 5 НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити обуславящи нейната редовност, което предпоставя пораждането на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Във връзка с постъпил в СЕМ сигнал от зрител, свързан с излъчен на 26.03.2022 г. епизод от екшън поредицата „Кобра 11: Обади се!“ по програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“, била извършена проверка относно изложените твърдения за разпространено аудио-визуално съдържание, включващо непристойни картини на голи хора, които могат да се видят от детската аудитория.

В хода проверката представители на медийния регулатор констатирани, че сериалът „Кобра 11: Обади се!“ е популярна немска поредица с каскади и преследвания, реализирани в епизодични истории. Основният замисъл, около който са изградени отделните епизоди, е борбата на магистралните полицаи с престъпността, патрулирайки по най-опасните пътища.

На 04.04.2022 г., в административната сграда на СЕМ, находяща се

в гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69 е направен мониторинг на епизода от сериала „Кобра 11: Обади се!”, излъчен на 26.03.2022 г. (събота) от 06:47:58 ч. до 07:47:13 ч., чрез Системата за мониторинг на СЕМ, и е установено следното:

Епизодът на сезон 22 от кинематографичното произведение е озаглавен „Семир и нудистите”. Началото и краят на разпространеното съдържание не са обозначени с надпис за препоръчителен родителски контрол. Сюжетът разказва, че полицаите Паул и Семир Геркан, който заедно със семейството си (съпругата и трите им дъщери) са в отпуск и заминават на почивка с кемпера. Резервацията им се оказва в близост до нудистки клуб.

През цялото времетраене на епизода присъстват кадри, показващи открита голота при героите, както мъже, така и на жени.

Първата сцена е в 06:59:55 ч.: От каравана във ваканционното селище излиза гол мъж, който застава пред една от саксиите, позиционирани пред масите навън. Саксията прикрива половия му орган. Следващият кадър показва срещата на мъжа с една от главните героини (Андреа). Те се прегръщат, а фокусът остава върху откритите му задни части. Заедно с Андреа са трите деца и съпругът ѝ (Семир). Едно от момичетата закрива с ръка очите на малката си сестра, за да не гледа голия мъж (Тимо) пред тях. Цялото семейство остава смутено от гледката. Близък план отново акцентира върху оголените му задни части. Бащата (Семир) слага ръка пред очите на едно от децата. В този момент полицаят Геркан разбира, че кемперът им е разположен до нудисткия клуб от Дрезден. След като чува това, се оглежда наоколо. В общ план се визуализират голи тела на разхождащи се мъже и жени, мъж кара колело, други се прегръщат.

Втора сцена от 07:12:26 ч.: Момент от плажа. По оголени задни части, нудистът Тимо монтира параван. Обръща се към Андреа, която е до него и казва: „Отнех девствеността ти, Андреа Шефер, виждал съм те гола”. В близък план героинята застава в гръб и сваля долната част от банския си костюм. Задните ѝ части остават открити.

Трета сцена от 07:17:27 ч.: Във ваканционното селище (къмпинг), докато главните герои (Дана, Паул и Семир) разговарят, за кратко, в далечен план, се виждат голите тела на почиващите. Задните части и половите им органи са видими. Следват картини от парти-барбекю - отварят се бутилки с

бира, пекат се наденички, вдига се тост. Непосредствено следва кадър със седяща гола жена (на екрана ясно се виждат гърдите ѝ), която държи чаша. Около масите се движат мъже и жени, чиито полови органи са неприкрити. Картина показва отблизо и голите гърди на две от празнуващите дами на масата.

Четвърта сцена от 07:29:31 ч.: Героинята Дана (най-голямата дъщеря на Семир) седи на шезлонг и говори със своя баща. Около тях преминава мъж, който бута колело. В кадъра (отблизо) се визуализира не само голотата на мъжа, но и неговият полов орган. Героите се преместват на плажа. В общ кадър се показва група, играеща плажен волейбол. Те са без бански костюми (мъже и жени), чиито полови органи са видими. Около тях играят деца.

Служителите на СЕМ приели, че така о писаните кадри съдържат натрапчиви сцени с разсъблечени тела (на мъже и жени), които са част от сюжетната линия от епизода на телевизионната поредица. Достигнали и до извод, че свободното движение и показване на голи тела многократно, разпространени в този ранен часови пояс и без да бъде ясно обозначено съдържанието чрез предхождащ аудио-и/или аудио-визуален знак за родителски контрол, може да се отразят неблагоприятно на децата. Подчертали, че вероятността от наличие на детска аудитория пред телевизионните екрани се увеличава и от факта, че денят е почивен (събота). Изтъкнали също така, че доставчикът е следвало да съобрази програмирането на епизода „Семир и нудистите” от сериала „Кобра 11: Обади се!”, съобразно сюжета и кадрите, като е следвало да бъде предоставено в по-късните часове на денонощието, доколкото децата са защитени като потребители на медийни услуги и доставчиците на медийни услуги са задължени да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното им развитие.

По-нататък, било отбелязано от проверяващите, че елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория, съгласно т. 27 от Критериите за оценка на

съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата (Критериите), приети с Решение № 234/ 25.10.2011 г., изменени с Решение № РД-05-109/ 28.09.2017 г. на Съвета за електронни медии.

При осъществения мониторинг е констатирано също така, че преди началото и по време на епизода липсва обозначение за препоръчителен родителски контрол, а кадрите са излъчени в часови пояс, презумиращ, че децата, останали без родителски контрол, биха могли да станат потребители на гореописаното медийно съдържание.

С акт за установяване на административно нарушение № НД-01-13/21.06.2022 г., съставен от _____ – инспектор при СЕМ и в присъствието на _____ и _____ – свидетели при установяване на твърдяното нарушение е констатирано, че включвайки описаното аудио-визуално съдържание като част от сериала „Кобра 11: Обади се!“ на 26.03.2022 г. от 06:47:58 ч. до 07:47:13 ч. по програма „Нова телевизия“, доставчикът на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е допуснал елементи от програмното съдържание, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на нравственото развитие на децата.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ, като препис от същия е връчен на упълномощен представител на дружеството-въззивник.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление № РД-10-17/28.07.2022 г. от Соня Йорданова Момчилова-Йовева – председател на СЕМ, с което на основание на основание чл. 126, ал. 4 ЗРТ, при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на търговско дружество “Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ.

Препис от наказателното постановление е връчен на представител на въззивника на 04.08.2022 г., видно от приложеното по делото известие за доставяне, като жалбата, инициирала производството пред настоящата инстанция е депозирана в законоустановения 14-дневен срок чрез наказващия орган на 16.08.2022 г., видно от поставения печат върху същата.

При проведения непосредствен разпит на свидетеля _____ /актосъставител/ възприетата в акта фактическа обстановка се потвърждава

функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност, видно от приложените по делото писмени доказателства за назначаване, съответно оправомощаване на актосъставителя и наказващия орган.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП, като с изискуемата се от закона конкретика административните органи са очертали времето, мястото, механизма на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които същото е намерило проявление в обективната действителност, с което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано в пълна степен.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 1-годишен срок от неизпълнението на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в изискуемия 6 – месечен срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на имуществената отговорност на търговеца от формална страна.

Предвид изложеното, АУАН и НП са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Административнонаказателната отговорност на въззивника „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е ангажирана за неизпълнено правно задължение по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ, като на основание чл. 126, ал. 4 ЗРТ му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева.

При съвкупната преценка и интерпретация на приобщения по делото доказателствен материал, настоящият съдебен състав намира, че административните органи са достигнали до погрешно формирани антиципирани правни изводи, касателно наличието на осъществен състав на

нарушение по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ. Визираният нормативен регламент съдържа забрана за доставчиците на медийни услуги относно създаването и предоставянето за разпространение на предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. С разпоредбата на чл. 32, ал. 5 ЗРТ законодателят е предвидил, че СЕМ и Държавната агенция за закрила на детето /ДАЗД/ разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумение, като критериите се приемат, изменят и допълват от СЕМ, съгласувано с ДАЗД. Макар посочената разпоредба да е отменена с ДВ бр. 109 от 2020 г., в сила от 22.12.2020 г., то видно от § 57, ал. 2 ПЗР на ЗИД на ЗРТ /обн. в ДВ бр. 109 от 2020 г., в сила от 22.12.2020 г./ до приемането на Кодекс за поведение съгласно чл. 17а, ал. 3 ЗРТ се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32 и последното сключено споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие по отменената ал. 6 на чл. 32. При това положение, доколкото Кодексът за поведение съгласно чл. 17а, ал. 3 ЗРТ е приет с решение на СЕМ от 12.01.2023 г., то към датата на твърдяното нарушение – 26.03.2022 г. меродавни са Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, изменени с решение от 28.09.2017 г. на СЕМ.

В контекста на изложеното, в АУАН и НП е извършено позоваване на т. 27 от Критериите, съгласно която елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социално развитие на децата, следва да бъдат разполагани в часови пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория. Извън полезрението на административните органи обаче е останала релевантната за процесния случай т. 33 от Критериите, която предвижда, че създаващи опасност от увреждане на физическото,

психическото, нравственото и/или социално развитие на децата са предавания или други елементи от програмата, които съдържат порнография или сцени с открито сексуален характер, които съдържат актове на необосновано насилие срещу хора и/или животни. Това от своя страна налага извършването на преценка дали излъченото аудио-визуално съдържание като част от сериала „Кобра 11: Обади се!“ на 26.03.2022 г. от 06:47:58 ч. до 07:47:13 ч. по програма „Нова телевизия“ попада в приложното поле на двете алтернативни хипотези – порнография или сцени с открито сексуален характер, включващи актове на необосновано насилие срещу хора и/или животни.

В ЗРТ не се съдържа легална дефиниция на понятието „порнография“. Такова определение е дадено в чл. 93, т. 28 НК, според което порнографският материал е *„изготвен по какъвто и да е начин, неприличен, неприемлив или несъвместим с общественения морал материал, чието съдържание изобразява реално или симулирано блудствено действие, съвкупление, полово сношение, включително содомия, мастурбация, сексуален садизъм или мазохизъм, както и похотливо показване на половите органи на лице“*. В четвъртото допълнено и преработено издание на “Българския тълковен речник”, издателство “Наука и изкуство” от 1994 г., под „порнография“ следва да се разбира *„Грубо и неуважително, непристойно, цинично изобразяване, излагане, описване на половия живот в литературата, изобразителните изкуства, театъра, киното и други“*. С оглед осигуряването на консеквентност в правоприлагането този съдебен състав намира, че употребата на думата „порнография“ в т. 33 от Критериите следва да бъде тълкувана именно във връзка с дадената от нормотвореца дефиниция в НК, както и съобразно общоприетото ѝ значение в тълковния речник. В тази връзка, процесните кадри, съдържащи свободното движение и показване на части от голи тела на хора в цялостната атмосфера на излъчения епизод „Семир и нудистите“, независимо дали са съвместими с господстващия в обществото морал, по никакъв начин не изобразяват реално или симулирано блудствено действие, съвкупление, полово сношение, включително содомия, мастурбация, сексуален садизъм или мазохизъм, както и похотливо показване на половите органи на лице. Не е налице и втората алтернатива на т. 33 от Критериите, отчитайки липсата на сцени с открито сексуален характер, включващи актове на необосновано насилие срещу хора и/или животни. Посочените обстоятелства априори изключват необходимостта от изричното обозначаване

на нудисткото съдържание с надпис за препоръчителен родителски контрол или излъчването му в различни програмни пояси, за които се предполага, че не привличат детската аудитория.

Този съдебен състав постулира разбирането, че сама по себе си голотата на човешкото тяло, след като не е натрапчиво афиширана, не се явява неприемлива от гледна точка на господстващия в обществото морал. Последният представлява съблюдавана от определена социална група съвкупност от правила за поведение, изработени в съответствие с актуалните условия на живот, възгледи за добро и зло, дълг и справедливост, съвест и чест, похвално и срамно и пр. философски и неюридически понятия, които не са константни, като не следва да се отъждествява единствено с религиозния морал, отчитайки светския характер на българската държава. Съгласно тълковния онлайн речник на българския език нудизмът е движение, проповядващо пребиваването гол или почти гол на открито сред природата с цел физическа или психическа профилактика /вж. <https://ibl.bas.bg/rbe/lang/bg/%D0%BD%D1%83%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D1> Концепцията на последователите на това движение е свързана с приемането на голотата като нещо естествено и отхвърлянето на срама и притеснението да излагаш тялото си сред околните, тъй като то е създадено да общува с природата без стигматизиране и без прикриване, а освен това е уместно да се подчертае, че същите не толерират воайорството и безразборните сексуални контакти. Ноторен факт е, че традиционно нудизмът се практикува и в Република България от десетилетия, дори и по времето на установения в страната тоталитарен режим, като в тази връзка по българското Черноморие неофициално са обособени множество нудистки зони. В националното и наднационално законодателство нудизмът не се третира като неправомерна и общественоопасна проява. Узнаването от страна на подрастващите за съществуването на подобно движение, което не проповядва извършването на развратни действия по никакъв начин не е от естество да рефлектира негативно върху формирането на техния динамичен стереотип и полов морал. Напротив – допринася за повишаване на общата им култура, за изграждането им като личности и като пълноценни членове на гражданско общество, приемащи различието във възгледите на околните и притежаващи възможността да направят свободен и информиран избор при навършването на пълнолетие. Изразеното възмущение от зрителя, станало повод за

извършената проверка от СЕМ, не мотивира извод в противната насока, тъй като моралът в дадено общество отразява миогледа на мнозинството от неговите представители, а по-скоро илюстрира неумението и/или нежеланието на част от възрастните да поемат отговорността за възпитанието на децата без предразсъдъци относно деликатната и многоаспектна тема, свързана с голотата на човешкото тяло.

Съдът констатира, съобразно изложените фактически и правни доводи, че макар така протеклата фаза на административнонаказателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание да не е опорочена поради допуснати съществени процесуални нарушения, то отговорността на доставчика на медийни услуги е ангажирана при некоректното приложение на материалния закон.

Ето защо, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло като неправилно.

От страна на дружеството-въззивник не се претендират разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в очертаната насока.

Предвид изхода на делото, СЕМ следва да бъде осъден да заплати в полза на СРС извършените по делото разноски в размер на 401,00 лв. за изготвената съдебнопсихологична експертиза.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 106 състав

РЕШИ:

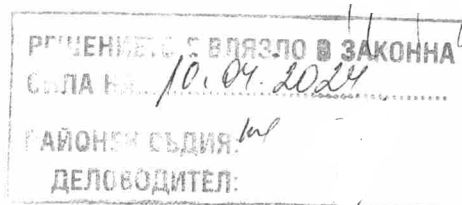
ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № РД-10-17/28.07.2022 г., издадено от Соня Йорданова Момчилова-Йовева – председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998 г./ на търговско дружество „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443, представлявано от Стефана Теодорова Здравкова – управител е наложена „имуществена санкция“ в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 17а, ал. 1

ЗРТ, като неправилно.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии **ДА ЗАПЛАТИ** по банковата сметка на Софийски районен съд извършените по делото разноски в размер на **401,00 /четиристотин и един/ лева.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____



РЕШЕНИЕ

№ 2352

гр. София, 10.04.2024г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1654** по описа за **2024** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), чрез юрк. _____ срещу решение № 5082/08.11.2023 г., постановено по НАХД № 10692 по описа на Софийски районен съд (СРС) за 2022 г., Наказателно отделение, 106-ти състав, с което е отменено негово Наказателно постановление /НП/ № РД-10-17/28.07.2022 г. С постановлението на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за неизпълнено правно задължение по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ.

В касационната жалба се релевират оплаквания за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено при нарушение на материалния закон – отменително основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс. Според касатора първоинстанционният съд е извел неправилни правни изводи, като се поддържа, че за да е налице нарушение на посочените в постановлението разпоредби е достатъчно дадено деяние да може да въздейства неблагоприятно или да създаде опасност от увреждане, като законодателят не е предвидил настъпването на реален вредоносен резултат. Неправилно според касатора съдът не е кредитирал заключението на вещото лице, в което подробно било посочено защо епизодът не бил подходящ за деца и би било добре същият да бъде обозначен по начините, ясно дефинирани и приети по стандартите на телевизионните предавания. Касаторът приема, че излъчените кадри с голи хора няма да увредят сериозно децата и тяхното развитие, но безспорно са неблагоприятни

за детската аудитория. Сочи се, че предвид установените морални и етични норми в човешката цивилизация, хората не ходят голи и в този смисъл запознаването с разликата между половете и предназначението на половите органи следва да е в подходяща за тях възраст. Споделят се съжденията на вещото лице, че физическото и психическото развитие на децата не би могло да бъде директно увредено от посочения в НП 4 – минутен материал, но не трябвало да се подценява всичко, което може да повлияе върху ценностното, а и върху цялостното изграждане на поколенията „телевизионни деца“. По нататък в жалбата са изложени абстрактни разсъждения относно обичайното разпределение на ролите в семейството, като се твърди, че обикновено в семействата децата от един пол се обслужвали от родителя от същия пол. При това положение било възможно дете от женски пол да не е виждало голо мъжко тяло и това да има „шокиращ ефект“. Изложено е твърдение, че българското общество като цяло е консервативно и приема с възмущение сцени, свързани с разгопени тела, интимни сцени и неудобни теми. По тези, поддържани и в с.з. доводи се иска отмяна на съдебното решение и потвърждаване на оспореното НП.

Ответникът – „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, не изпраща представител. Постъпили са писмени бележки, в които са развити съображения за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неправилност на първоинстанционното решение.

Административен съд София – град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на наказателното постановление, решаващият състав на СРС, въз основа на приобщените с преписката писмени доказателства и събраните в хода на съдебното производство гласни доказателствени средства, е установил от фактическа страна, че в СЕМ е постъпил сигнал от зрител, свързан с излъчен на 26.03.2022 г. епизод от екшън поредицата „Кобра 11: Обади се!“ по програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“. По сигнала е извършена проверка относно изложените в него твърдения за разпространено ауди-визуално съдържание, включващо непристойни картини на голи хора, които могат да се видят от детската аудитория.

Проверяващите длъжностни лица от състава на медийният регулатор са констатирани, че се касае за сериал, популярна немска поредица с каскади и последствия, реализирани в епизодични истории. Отделните епизоди са изградени със замисъл да се представи борбата на магистралните полицаи с престъпността.

На 04.04.2022 г., в административната сграда на СЕМ е направен мониторинг на епизода от сериала „Кобра 11: Обади се!“, излъчен на 26.03.2022 г. (събота) от 06:47:58 ч. до 07:47:13 ч., чрез Системата за мониторинг на СЕМ, и е установено, че епизодът на сезон 22 от кинематографичното произведение е озаглавен „Семир и нудистите“. Началото и края на разпространеното съдържание не са обозначени с надпис за

препоръчителен родителски контрол. Сюжетът разказва, че полицаите Паул и Семир Геркан, който заедно със семейството си (съпругата и трите им дъщери) са в отпуск и заминават на почивка с кемпер. Резервацията им се оказва в близост до нудистки клуб. В хода на епизода са излъчени кадри, показващи открита голота при героите, както на мъже, така и на жени.

Въпреки посоченото в сигнала, в обстоятелствената част на НП, както и в свидетелските показания на разпитания от СРС свидетел, че през цялото времетраене на епизода присъстват кадри, съдържащи открита голота, проверяващият екип, а и съставът на първоинстанционният съд е установил единствено четири сцени, съдържащи подобни кадри, подробно описани в мотивите на съдебния акт. Първата сцена е в 06:59:55 ч., втора сцена от 07:12:26 ч., трета сцена от 07:17:27 ч., четвърта сцена от 07:29:31 ч. Служителите на СЕМ приели, че кадрите съдържат натрапчиви сцени с разсъблечени тела (на мъже и жени), които са част от сюжетната линия от епизода на телевизионната поредица. Достигнали и до извод, че свободното движение и показване на голи тела многократно, разпространени в този ранен часови пояс и без да бъде ясно обозначено съдържанието чрез предхождащ аудио-и/или аудио-визуален знак за родителски контрол, може да се отразят неблагоприятно на децата. Подчертали, че вероятността от наличие на детска аудитория пред телевизионните екрани се увеличава и от факта, че денят е почивен (събота). Изтъкнали, че доставчикът е следвало да съобрази програмирането на епизода „Семир и нудистите“ от сериала „Кобра 11: Обади се!“, съобразно сюжета и кадрите, като е следвало да бъде предоставено в покъсните часове на денонощието, доколкото децата са защитени като потребители на медийни услуги и доставчиците на медийни услуги са задължени да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното им развитие. Било отбелязано от проверяващите, че елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория, съгласно т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата (Критериите), приети с Решение № 234/ 25.10.2011 г., изменени с Решение № РД-05-109/ 28.09.2017 г. на Съвета за електронни медии. Констатирано също така, че преди началото и по време на епизода липсва обозначение за препоръчителен родителски контрол, а кадрите са излъчени в часови пояс, презумиращ, че децата, останали без родителски контрол, биха могли да станат потребители на гореописаното медийно съдържание.

На 21.06.2022 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01- 13/21.06.2022 г., в който нарушението е квалифицирано като такова по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ на основание чл. 126, ал. 4 ЗРТ, при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 15 000,00 лева за неизпълнено правно задължение по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ.

Съставът на районния съд е анализирал съдържанието на излъчения

епизод, обсъдил е събраните в хода на съдебното следствие доказателства, като подробно е мотивирал въз основа на кои доказателства изгражда правните си изводи, кои от доказателствата кредитира, и кои – не. Обсъдена е и приетата съдебно-психологична експертиза, която дава заключение, че четирите минути показване на нудистки сцени не е от естество да повлияе решаващо върху нравственото развитие на децата, тъй като процесът на изграждане на нравствените ценности е сложен и продължителен. При формиране на правните си изводи съдът не е кредитирал експертизата в частите, в които вещото лице е изложило лично мнение досежно толерантността към подобно аудио-визуално съдържание. Съдът е приел, че административнонаказващият орган е достигнал до погрешно формирани правни изводи касателно наличието на осъществен състав на нарушение по чл. 17а, ал. 1 ЗРТ. За приложима е възприета т. 33 от Критериите, която предвижда, че създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата са предавания или други елементи от програмата, които съдържат порнография или с цени с открито сексуален характер, които съдържат актове на необосновано насилие срещу хора и/или животни. Направен е анализ на относимата правна уредба и е формиран краен извод за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият касационен състав напълно споделя решаващите мотиви на СРС за отмяна на НП. Първоинстанционният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка не е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият ответник по касация. Решението на съда е изключително подробно мотивирано, като е извършен безупречен анализ на относимите по делото факти и обстоятелства. Напълно се споделят доводите на съда, че в случая не са налице порнографски материали, като по същество страните не спорят, че в излъчения епизод липсват еротични сцени, сексуални сцени, а голотата на част от героите е представена през призмата на нудизма. Правилно съдът е отбелязал, че само по себе си голото човешко тяло не може да се приеме за неморално или да е в състояние да доведе до увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Мотивите на съда са в унисон и със заключението на съдебно-психологичната експертиза. Според вещото лице не може да се твърди, че четирите минути нудистки сцени би повлиявало решаващо върху нравственото развитие на децата.

В съответствие с процесуалните правила законосъобразно не са кредитирани частите от експертизата, които излагат не експертно, а лично мнение на вещото лице.

Съставът на районният съд изключително подробно е анализирал показаните кадри от гледна точка на укоримите критерии за съдържание, още повече, че в случая липсва целенасочено фокусиране върху въпросните нудистки сцени.

В обобщение настоящият съдебен състав намира, че решението, предмет на касационна проверка, е постановено при правилно приложение на материалния закон и при липса на съществени нарушения на процесуалните правила. Не са налице твърдените в жалбата пороци, поради което съдебният

акт следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба да се остави без уважение.

Разноски не са претендирани от страните, поради което и съдът не присъжда такива.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №5082 от 08.11.2023 г., постановено по НАХД № 10692 по описа на Софийски районен съд за 2022 г., Наказателно отделение, 106-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.