

**РЕШЕНИЕ**  
**22.11.2023 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**



Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, в открито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕЛЯН ДИЛКОВ**

при участието на съдебен секретар Анелия Иванова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 13041/2023 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН**

Образувано е по жалба на "Резон" ООД против Наказателно постановление № РД-10-20/24.08.2023 г., издадено от и.д. председател на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството била наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ.

НП е обжалвано от санкционираното лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. В жалбата си оспорва наказателното постановление. Навеждат се доводи за недоказаност и обективна несъставомерност. Моли се за отмяна на атакуваното наказателно постановление. Претендират се деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява. Поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, не се представлява.

**Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:**

На интернет адрес: <https://fakti.bg/krimi/770357-zadariaha-checheneca-i-kukata-zaradi-unizitelnia-klip-video> била публикувана статия със заглавие: „Задържаха Чеченеца и Куката заради унизителен клип (ВИДЕО)“, съдържаща аудио-визуален материал, вграден от социалната мрежа Facebook, в кадър на който била група от 6 души, като 4-ма от тях били идентифицирани от медията като „Емили с тротинетката“, „Чеченеца“, „Куката“ и „младеж на каишка“, за когото се твърдяло в статията, че е „сър специални образователни потребности“ - СОП. Съдържанието на клипа било следното.

В началото на същия се наблюдава лице от мъжки пол, на млада възраст, която не може да се определи. Същото е облечено с горнище, с дълги ръкави, оранжево на цвят, с черни ръкави. Придвижва се на четири крака, в помещение с видимо голяма площ, наподобяващо търговски център.

От едната му страна, по-близо до заснемащото устройство, върви лице от мъжки пол, с черна тениска, късо подстригано, с видимо татуирана дясна ръка.

От другата страна на лицето на четири крака, се наблюдава лице, наподобяващо такова от женски пол. Облечено е в светла рокля, с дълга руса коса. Зад тях, на втора линия се придвижват две лица от мъжки пол, късо подстригани, с бради, облечени с черни горни връхни дрехи. Едното има чанта на гърдите си.

Лицата се придвижват в една и съща посока. Чува се команда с женски глас „седни“, но от тялото на мъжа от първа линия не се вижда случващото се.

Женски глас разпорежда на лицето на четири крака „дай лапа“, командата се повтаря от мъжки глас. Лицето с оранжевото горнище, седнало на земята, подава

ръка на лицето, приличащо на такова от женски пол. Наблюдава се каишка или друга форма на връзка, единият край от която се намира на врата лицето с оранжевото горнище, а другият край - в ръката на лицето, наподобяващо такова от женски пол.

Лицето, наподобяващо такова от женски пол хвърля неустановен предмет, в посока на заснемащото устройство, отправяйки команда към лицето с оранжева блуза: „дръж“. Командата се повтаря от мъжки глас с репликата „дръж, бе“.

Лицето с оранжевото горни се отправя на четири крака, в посока, в която е хвърлен неустановен предмет. Следвана е от реплика с мъжки глас, която не може да бъде разпозната. Лицето с оранжево горнище взема неустановения предмет. Връща се при групата. Застава на колене пред лицето, наподобяващо такова от женски пол и му подава предмета.

В това време се чуват мъжки гласове, репликите не могат да бъдат възпроизведени. Предметът бива взет от лице от мъжки пол, с черно горнище, с брада и преметната през гърдите чанта, което в начало на клипа се е виждало във втора редица. Същото взема предмета от лицето, наподобяващо такова от женски пол. Хвърля го на земята, приблизително в същата посока. Отправя към него реплики, чието възпроизвеждане не е възможно. Лицето с оранжевата блуза на четири крака отива към намиращия се на земята предмет, взема го, връща се отново на четири крака с него. Застава на колене пред мъжа, който е хвърлил предмета и му го подава. Докато лицето се връща към групата, се чува мъжки глас, който разпорежда „на Чеченеца“.

Лицето с оранжевата блуза, подава предмета на мъжа, който го е подал, при което мъжът поставя ръката си върху главата на коленичилото момче, с репликата: „добро куче“.

С това записът приключва, като по време на репликата „добро куче“ покрай групата минават неустановени лица, които видимо се усмихват.

**Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване:** показанията на свидетеля АУАН; НП; обратна разписка; решение за вписване; решение за избор на председател и за заместване; диск със запис; заповед; възражение; заключение на СТЕ; протокол за оглед.

В настоящото производство, същината на спора, видно и от самата жалба и изложенията на страните по същество, касае приложението на материалния закон, поради което и подробни разсъждения по доказателствата, вкл. детайлна тяхната съпоставка, се явяват безпредметни, по аргумент от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 НПК.

**Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:**

#### **По допустимостта на жалбата**

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН (макар административнонаказващият орган недобросъвестно да не е запазил пощенския плик от подаването), както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия й суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

#### **По приложението на процесуалния закон**

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. В

изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК вр. чл. 84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

### **По приложението на материалния закон**

НП е незаконсъобразно, от материалноправна гледна точка.

На първо място, видно от наличното по преписката Решение № РД-05-91/13.10.2021 г., дружеството-жалбоподател е вписано като доставчик на нелинейна медийна услуга, достъпна на адрес: [www.fakti.bg/video](http://www.fakti.bg/video). Същевременно, обаче, както от представените пред съда разпечатки, така и от заключението на назначената и изготвена СТЕ се установява, че инкриминираното видеосъдържание е поместено в друг раздел на интернет страницата, а именно: [www.fakti.bg/krimi](http://www.fakti.bg/krimi). В този смисъл, особена актуалност придобива възражението за неподнадзорност на СЕМ на съдържанието в този раздел, респективно – за попадането ѝ извън приложното поле на Заповед РД-13-36/23.05.2023 г.

На следващо място, в атакуваното наказателно постановление се излагат съображения за естеството на видеоматериала – популяризиращ поведение, противоречащо на добрите нрави, поради твърдяно специфично качество на един от участниците в клипа, а именно – специални образователни потребности. Без по никакъв начин да застъпва теза за допустимост на подобно поведение, независимо от качеството на адресата му, съдът отчита, че в мотивите си контролните органи са се позовали именно на него, за да формират правни изводи за съставомерност. Това обстоятелство, обаче, в нито един момент не е било изследвано, в хода на административнонаказателното производство, а наказващият орган механично се е позовал на текста на статията.

На следващо място, друга част от мотивите на наказващия орган за в насока – че процесният видеоклип популяризира поведението на лицата, към които в текстовата част на статията се реферира като „Емили с троринетката, Чеченеца и Куката“ (без съдът да разполага с доказателства за тяхната самоличност). Като напълно се солидаризира с всички съображения на контролните органи за сериозните антисоциални, неморални и наказателноправни аспекти на поведението на посочените три лица, повече от уместно от жалбоподателя се поставя въпросът – дали публикацията представлява „възхваляване“ или „оневиняване“ на подобно поведение или под друга форма популяризиране на същото, за да се нарушат добрите нрави. На първо място, както вече бе посочено по горе в настоящото изложение, публикацията е поместена в секция на интернет страницата, поддържана от дружеството-жалбоподател и недвусмислено озаглавена „Крими“ (б. а. стандартно и придобило обществена популярност съкращение на „криминално“), т. е. дори само по силата на механичното поместване на текстовото и инкриминираното аудио-визуално съдържание в този раздел, същото еднозначно се категоризира, като пример най-малкото за отклонение от допустимите норми в обществото. Нещо повече – в самата текстова част на публикацията, в която е инкорпорирано процесното съдържание, изрично заснетото поведение е окачествено, като неприемливо: в заглавието се сочи, че клипът е „унизителен“ (т. е. подчертава се неприемливото естество на заснетото в него поведение), а от друга – че лица са били задържани, във връзка с него (т. е. че това поведение не просто е неприемливо, но и че компетентен държавен орган е предприел надлежни действия, във връзка с него). Нещо повече – в текстовата част от статията, в която е инкорпорирано и видеосъдържанието, се конкретизират както действия и на друг компетентен държавен орган – прокурор при

съответна прокуратура, така характерът на образуваното досъдебно производство (общ характер, за извършени хулигански действия). В този смисъл, предвид всичко изложено, налага се извод за медиен подход, насочен към отразяване на конкретни събития, при съпътстваща негативна оценка на същите, а не – популяризиране на действия, нарушаващи добрите нрави (доведена докрай, тезата на контролния орган би накърнила свободата на словото и би задължила медии да отразяват само събития с положителна насоченост), като в контекста както на обективната съставомерност, така и на обществената опасност на случая няма как да не бъде коментирано и обстоятелството, че се касае за аудио-визуален материал, вграден от социална мрежа Facebook, т. е. такъв, който вече е бил разпространен в една или друга степен.

В този смисъл и съдът намира възражението за обективна несъставомерност за обосновано, като процесният случай, в допълнение, носи и всички белези на маловажност, по смисъла на чл. 28, ал. 1 ЗАНН.

#### **По разноските**

С оглед изхода на производството пред настоящата съдебна инстанция, наличието на изрична претенция за присъждане и представените доказателства, въззиваемата страна следва да поеме тежестта на деловодните разноски, сторени от насрещната, като липсата на възражение за прекомерност предполага уважаване на претенцията, в пълен размер.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

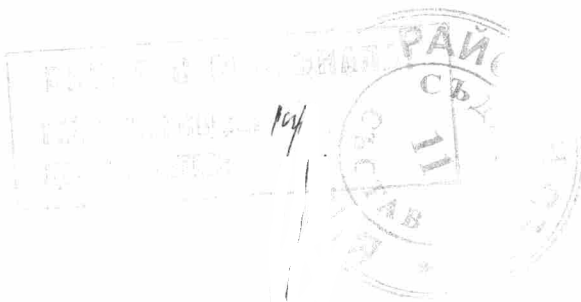
#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № РД-10-20/24.08.2023 г., издадено от и.д. председател на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, на "Резон" ООД била наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ.

**ОСЪЖДА** СЕМ да заплати на "Резон" ООД, ЕИК 121184622 сумата от 2 400 лева – деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски районен съд пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**



# РЕШЕНИЕ

№ 1963

гр. София, 25.03.2024г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**  
**Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **591** по описа за **2024** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с адрес в гр. София, чрез упълномощен представител срещу Решение от 22.11.2023г. по нахд № 13041/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 11-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-20 от 24.08.2023г., издадено от и.д. председател на СЕМ, с което, на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на „Резон“ ООД е наложена имуществена санкция, в размер на 3000,00 лв. за нарушение на чл.17, ал.2, вр чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

С жалбата се твърди неправилност на оспореното съдебно решение.Иска се решението да бъде отменено, а НП да бъде потвърдено.

В съдебно заседание касационната жалба се поддържа.Представени са писмени бележки. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции и се прави възражение за прекомерност на претендираните от ответника разноски.

Ответникът по касация – „Резон“ ООД с писмен отговор, в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата.Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, а решението намира за правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 22.11.2023г., постановено по нахд № 13041/2023г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред

административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства от първоинстанционния съд в обжалваното решение /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК/.

От фактическа страна СРС е приел за установено следното: „На интернет адрес: <https://fakti.bg/krimi/770357-zadariaha-checheneca-i-kukata-zaradi-unizitelnia-klip-video> била публикувана статия със заглавие: „Задържаха Чеченеца и Куката заради унизителен клип (ВИДЕО)“, съдържаща аудио-визуален материал, вграден от социалната мрежа Facebook, в кадър на който била група от 6 души, като 4-ма от тях били идентифицирани от медията като „Емили с тротинетката“, „Чеченеца“, „Куката“ и „младеж на каишка“, за когото се твърдяло в статията, че е „сът специални образователни потребности“ - СОП. Съдържанието на клипа било следното:

В началото се наблюдава лице от мъжки пол, на млада възраст, която не може да се определи. Същото е облечено с горнище, с дълги ръкави, оранжево на цвят, с черни ръкави. Придвижва се на четири крака, в помещение с видимо голяма площ, наподобяващо търговски център. От едната му страна, по-близо до заснемащото устройство, върви лице от мъжки пол, с черна тениска, късо подстригано, с видимо татуирана дясна ръка. От другата страна на лицето на четири крака, се наблюдава лице, наподобяващо такова от женски пол. Облечено е в светла рокля, с дълга руса коса. Зад тях, на втора линия се придвижват две лица от мъжки пол, късо подстригани, с бради, облечени с черни горни връхни дрехи. Едното има чанта на гърдите си. Лицата се придвижват в една и съща посока. Чува се команда с женски глас „седни“, но от тялото на мъжа от първа линия не се вижда случващото се. Женски глас разпорежда на лицето на четири крака „дай лапа“, командата се повтаря от мъжки глас. Лицето с оранжевото горнище, седнало на земята, подава ръка на лицето, приличащо на такова от женски пол. Наблюдава се каишка или друга форма на връзка, единият край от която се намира на врата лицето с оранжевото горнище, а другият край - в ръката на лицето, наподобяващо такова от женски пол. Лицето, наподобяващо такова от женски пол хвърля неустановен предмет, в посока на заснемащото устройство, отправяйки команда към лицето с оранжева блуза: „дръж“. Командата се повтаря от мъжки глас с репликата „дръж, бе“. Лицето с оранжевото горнище се отправя на четири крака, в посока, в която е хвърлен неустановен предмет. Следвана е от реплика с мъжки глас, която не може да бъде разпозната. Лицето с оранжево горнище взема неустановения предмет. Връща се при групата. Застава на колене пред лицето, наподобяващо такова от женски пол и му подава предмета. В това време се чуват мъжки гласове, репликите не могат да бъдат възпроизведени. Предметът бива взет от лице от мъжки пол, с черно горнище, с брада и преметната през гърдите чанта, което в началото на клипа се е виждало във втора редица. Същото взема предмета от лицето, наподобяващо такова от женски пол. Хвърля го на земята, приблизително в същата посока. Отправя към него реплики, чието възпроизвеждане не е възможно. Лицето с оранжевата блуза на четири крака отива към намиращия се на земята предмет, взема го, връща се отново на четири крака с него. Застава на колене пред мъжа, който е хвърлил предмета и му го подава. Докато лицето се връща към групата, се чува мъжки глас, който разпорежда „на Чеченеца“. Лицето с оранжевата блуза, подава предмета на мъжа, който го е подал, при което мъжът поставя ръката си върху главата на коленичилото момче, с репликата: „добро куче“. С това записът приключва, като по време на репликата „добро куче“ покрай групата минават неустановени лица, които видимо се усмихват „.

При така установената фактическа обстановка районният съд е приел, че НП е незаконосъобразно, от материалноправна гледна точка, тъй като е налице обективна несъставомерност на нарушението, а и нарушението носи всички белези на маловажност, по смисъла на чл.28, ал.1 от ЗАНН. Неправилното приложение на материалния закон е обосновано с извод за неподнадзорност на СЕМ на съдържанието на раздела, в който е поместен видеоматериалът. На следващо място СРС е приел, че видеоматериалът не популяризира противоречащо на добрите нрави поведение, тъй като органът не е изследвал наличието на специфично качество на един от участниците в клипа, а именно – специални образователни потребности, а механично се е позовал на текста на статията. Според съда не може да се приеме и че видеоклипът популяризира поведението на лицата, към които в текстовата част на статията се реферира като „Емили с тротинетката, Чеченеца и Куката“ след като не разполага с доказателства за тяхната самоличност. Изложени са и мотиви, че след като публикацията е поместена в секция на интернет страницата, поддържана от дружеството-жалбоподател и недвусмислено озаглавена „Крими“, същото еднозначно се категоризира, като пример най-малкото за отклонение от допустимите норми в обществото, а и в текстова част на публикацията изрично заснетото поведение е окачествено, като неприемливо, тъй като в заглавието се сочи, че клипът е „унизителен“. Прието е също, че се налага извод за медиен подход, насочен към отразяване на конкретни събития и че се касае за аудио-визуален материал, вграден от социална мрежа Facebook.

С решение № РД-05-91/15.10.2021г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ „Резон“ ООД е вписан в раздел Четвърти на Публичния регистър, който включва медийните услуги по заявка/ чл.125к, ал.2, т.4 от ЗРТ/. Доставчик на медийни услуги е физическо лице - едноличен търговец, или юридическо лице, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Редакционна отговорност е упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания, така и върху тяхната организация както в хронологичен ред при линейни услуги, така и в каталог при медийни услуги по заявка. Предвид цитираното решение на СЕМ и представените пред районния съд Общи условия следва да се приеме, че „Резон“ ООД е доставчик на медийни услуги, съгласно разпоредбата на чл.4 от ЗРТ.

С процесното НП е прието, че е извършено нарушение по чл.17, ал.2 във вр. с чл. 10, ал.1, т.6 от ЗРТ. Съгласно чл.17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак /чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ/. Тъй като съгласно посоченото по-горе определение ответникът по касация, е доставчик на медийни услуги, то „Резон“ ООД е субект, който следва да осъществява дейността си съобразно посочените разпоредби /чл.17 и чл.10 от ЗРТ/, респ. в правомощията на СЕМ е да осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на ЗРТ – чл.32, ал.1, т.1 от същия закон.

В ЗРТ не е дефинирано легално определение за понятието "добри нрави". Настоящият съд приема, че това е морална категория в обществото, и че в разпоредбата на чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ са посочени само една част от проявните форми на

противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. В случая следва да се вземе предвид Решение № 7 от 4.04.1996г. на Конституционния съд на Република Българи по конст. д. № 1/96г., с което е дадено тълкуване на понятието „добри нрави“: "Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Ето защо не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно".

Доставчиците на медийни услуги имат съществен принос при формиране на общественото мнение, поради което не са неприемливи аудио-визуални материали противоречащи на добрите нрави, на националните традиции и култура, какъвто безспорно е процесният материал. Като в случая важен е визуалният и звуков ефект върху потребителите, а не имената на участниците в клипа или специфичното качество на един от участниците в клипа, а именно – специални образователни потребности. Независимо от това дали лицето с оранжево горнище е лице със специални образователни потребности или не е еднакво неприемливо е поведението на останалите участници в клипа.

Не се споделят мотивите, според които мястото, на което е поместена публикацията, текстът на заглавието на публикацията и действията на компетентните органи сочат, че според дружеството ответник заснетото поведение е неприемливо. Действително това е медиен подход, но в случая по този начин са популяризирани действия, които нарушават добрите нрави. В случая не се касае за нарушаване на свободата на словото, а за санкциониране на доставчика на медийни услуги за аудио-визуален материал, противоречащ на добрите нрави на потребителите. Всеки материал, включително и този с отрицателно съдържание за потребителите следва да бъде поднесен по подходящ начин, без да се нарушават добрите нрави.

Обстоятелството, че се касае за аудио-визуален материал, вграден от социална мрежа Facebook, също не се отразява на съставомерността на нарушението, тъй като всяко действие, с което се нарушават уредените в ЗРТ принципи се разглежда като нарушение, независимо от това от колко други доставчици на медийни услуги е осъществено.

Всички доставчици на медийни услуги следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски/потребителски интерес с приемливи за обществото формати. Затова в Закона за радиото и телевизията са определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл.10, ал.1, т.6 от Закона за радиото и телевизията.

В чл.126, ал.1 от ЗРТ е предвидено, че за нарушение на чл.17 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000,00 лв. до 20 000,00 лв. В случая санкцията е наложена в минимален размер и не може да се намалява. Случаят не може да се определи като маловажен, тъй като извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид.

Предвид изложеното, решението на първоинстанционният съд е неправилно. Фактическата страна е установена правилно от СРС и не се налага събиране на други



доказателства. Настоящият съд преценявайки прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от районния съд в обжалваното решение намира, че оспореният съдебен акт следва да се отмени, като се постанови друг, с който да се потвърди НП.

При този изход на спора на касатора следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. за всяка от двете инстанции или общо 160,00 лв., определено по реда на чл.63д, ал.5 от ЗАНН вр. чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, XXIV-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 22.11.2023г., постановено по нахд № 13041/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11 с-в.

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-20/24.08.2023г. на и.д. председателя на Съвета за електронни медии, с адрес в гр.София, с което на „Резон“ ООД със седалище и адрес на управление в гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лв., на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ, за нарушение на чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.б от ЗРТ.

ОСЪЖДА „Резон“ ООД, ЕИК 121184622, със седалище и адрес на управление в гр.София да заплати на Съвета за електронни медии, с адрес в гр.София, юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции в размер на 160,00 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

