

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 53

от редовно заседание, състояло се на 25.11. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на Председател на СЕМ.
 - Процедура за избора.
2. Обсъждане на действията на СЕМ във връзка с обявените конкурси за радиодейност в Разград и Търговище.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
4. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно нарушение на лицензията на „Фаворит 44” – ЗРТ и ЗАП.
5. Докладни записки от дирекция Мониторинг:
 - Проект на писмо до телевизионните оператори в страната.
 - Матрица за данните, които СЕМ изпраща до МК (дирекция Европейска интеграция) и превод на матрицата, получена от дирекция ЕИ при МК.

Разни:

- Докладна записка от Даниела Жукова относно уебсайта на СЕМ.

Първо заседание

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова, и. д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и подложи на разискване дневния ред. Тя поздрави колегите си с “Честит празник, защото СЕМ навършва седем години. 24 ноември е първата дата на създаването на Съвета. Тя пожела на всички здраве и успех и ги поздрави и с празника на Св. Климент Охридски.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа “за” предложениия дневния ред без допълнения и изменения.

Мария Стефанова каза, че преди месец съветниците са взели решение на днешната дата 25 ноември да избират постоянен председател, тъй като вече прекалено дълго има изпълняващ длъжността председател на Съвета. Тогава все още е нямало обновени квоти от Парламента. Народното събрание се е забавило, но вече нещата са си дошли на мястото. Тя прикани колегите си към изказвания и предложения по първа точка от дневния ред.

Анна Хаджиева предложи да се изчака с избора на председател. Тя каза, че колегите ѝ вероятно няма да се съгласят, но според нея сигнала, който ще излъчи СЕМ с избирането на постоянен председател на Съвета трябва да носи стабилност и в тази връзка тя предлагала да се изчака поне още седмица до назначаването на деветия член на Съвета и тогава да стане процедурата. Ако

времето го изисква може и след Нова година, защото предстоят Коледни празници. Това предложение да се изчака назначаването на деветия член, не било от формални съображения, защото и сега изборът е законен, а като сигнал към обществеността.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като тя и Мария Стефанова са най-старите членове на СЕМ, тя помнела, че през 2002 г. Съвета е имал същата хипотеза с предсрочното прекратяване мандата на г-н Веселин Стойков пак поради условия за неизбираемост щатни и нещатни сътрудници на ДС. Тогава Съветът е поискал цяла серия правни становища. Г-жа Веселина Петрова като директор тогава на правния отдел изрично има правно становище, в което тя съвсем ясно казва, че СЕМ има право да продължи своята дейност без някой от членовете, чийто мандат е предсрочно прекратен като от друга страна дава едно месечен срок на компетентния орган да избере респективно назначи друг член. Категорично е нейното становище, че СЕМ действа в рамките на своята компетентност и с по-малко от девет члена, докато състава му се попълни по съответния ред. Мария Славова, която е д-р по право е имала същата позиция. Тогава са били поръчани и становища от проф. Стефан Стойчев, проф. Емилия Кънзева. Доц. Пешева прочете препоръката при констатиране на незаконосъобразност на избора на някой от членовете, когато поради наличие на законова пречка, колегиалният орган следва да освободи тези членове. В този смисъл е и закона и съдебната практика на ВАС. Нормите на чл. 30 на ЗРТ притежават и устройствен характер. Имат действие само напред във времето. СЕМ е взел решение за освобождаването на члена, когато е било установено несъвместимост с изискванията на закона и препоръката е обърната повече към хората, които номинират членове на СЕМ, че е необходимо да се иска извършването на предварителна проверка за установяването на подобна принадлежност. Има правно становище от адвокат Венцислав Стоев, което също е категорично. Доц. Пешева обобщи, че в общи линии това са правните становища, а мнението на г-жа Петрова съветниците са чули на миналото заседание при разглеждането на жалбите, когато тя е казала, че Съвета е напълно компетентен дори в осем членен състав и би могъл да стартира конкурсите. Според доц. Пешева няма пречка днес да се избере председател, още повече, че първия председател на СЕМ е бил избран на 27 ноември. По този начин се уеднаквявали мандатите.

Мария Стефанова каза, че според нея не това е била същността на изказването на Анна Хаджиева. Тя не подлагала на съмнение, че Съветът е компетентен днес да избере председател, просто правела едно по-различно предложение, защото съветниците са в максимално пълен състав и могат да вземат валидни решения.

Милен Вълков каза, че сигурно Анна Хаджиева си има своите основания и той се съобразявал с тях, но се питал какво ще стане ако попълването на състава на СЕМ се забави.

Мария Стефанова обобщи, че има две предложения. Едното е на Анна Хаджиева да се изчака с провеждането на гласуването и другото е на доц. Пешева да се пристъпи към избора на председател.

Предложението на Анна Хаджиева не беше прието, а това на доц. Пешева **да се пристъпи към избор на председател беше прието със 7 /седем/ гласа “за” и 1 глас “въздържал се” /Анна Хаджиева/**

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че от седем години по традиция винаги предлага явно гласуване и сега също предлага изборът на председател да стане с явно гласуване.

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” изборът на председател на СЕМ да бъде с явно гласуване.

Доц. д-р Райна Николова предложи за председател на СЕМ с постоянен едногодишен мандат да бъде номинирана и избрана Мария Стефанова.

Милен Вълков каза, че когато преди време е предложил Мария Стефанова за председател е смятал, че е съвсем нормално хората с най-голям стаж в СЕМ да заемат тази длъжност. Тогава, когато е предложил Мария Стефанова за председател, тя е била изпълнителен секретар. Г-н Вълков каза, че сега ще направи аналогично предложение, но малко по-различно от гледна точка на името, защото в ЗРТ се казва, че освобождаването на председателя става с едногодишен срок за който е избран – автоматично или по негово собствено желание с Решение на СЕМ. Всички, според г-н Вълков, са убедени, че принципа на ротация на председателите на СЕМ е основополагащ дотолкова, доколкото СЕМ е колегиален колективен орган и без да засягал положителни и отрицателни черти от характера, или от опита на всички членове, той смятал, че е по-редно да предложи Маргарита Пешева за председател на СЕМ като още веднъж подчерта, че тя също е била и изпълнителен секретар на СЕМ.

Според **Милен Вълков** не било необходимо да се говори кой какъв е, защото всички се познавали добре.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че била устойчива практиката председателят да предлага изпълнителния секретар, а последния път, тъй като Съветът много дълго е гледал правилника и е отложил неговото окончателно приемане, там е трябвало да се разширят правомощията на изпълнителния секретар. Неговото приемане е било отложено заради забавянето на обновяването на Съвета, което се е забавило с цяла една година и когато тя не е пожелала да бъде избрана отново за изпълнителен секретар, Мария Стефанова е преценила, че е по-добре да се изчака обновяването на състава, така че Съветът има устойчива практика в това отношение.

Милен Вълков изказа мнението си, че така може да се стигне и до длъжността административен секретар. Това можело и да не се случи скоро, но той имал особено мнение, което щял да изкаже когато започне дискусиата.

Мария Стефанова каза, че в своята работа винаги се е ръководила от това, че Съвета има много правомощия с които е натоварен от закона и също така има много очаквания от Съвета от цялата медийна общност. Г-жа Стефанова каза, че

винаги когато членовете на Съвета са заседавали и когато са правили изявления, или давали интервюта, тя се е старала позицията на Съвета да бъде изключително балансирана защото, счита себе си за отговорен човек, защото вече има достатъчно опит в Съвета и като член и като председател. Според нея ѝ отива да бъде дипломатична, елегантна и в този смисъл добронамерена естествено към медиите и към цялата медийна среда. Като човек, който е получил своето възпитание в радиото, г-жа Стефанова каза, че обикновено е кратка и ясна и обикновено поддържа тезите, в които намира разум и смисъл. Тя винаги е смятала и се е надявала в действията ѝ колегите ѝ да са намирали това нейно качество, че СЕМ е един мост. Може би, възен мост, но все пак мост между държавната политика в областта на медиите и комуникациите и между търговския интерес на операторите и разбира се обществения интерес представляван от някои медийни организации. Според г-жа Стефанова много е трудна задачата и много е сложно за Съвета именно да бъде моста между всички тези интереси събрани в едно. В последните години СЕМ добре се е справял с тази своя роля и като още веднъж благодари на своите колеги за съвместните усилия, които са положили, тя каза, че се надява, че всеки ще гласува по съвест за избора на председател. Мария Стефанова благодаря на доц. Райна Николова, че я е предложила за председател, защото имала в себе си достатъчно хъс, сили, енергия и освен това воля да доведе всичко започнато до край.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на Милен Вълков, че я е предложил за председател. Тя каза, че е била първия председател на СЕМ и не е искала да бъде предлагана през тези шест години. Смятала е, че не му е дошло времето. Работата в СЕМ е много тежка, трудна, нелицеприятна и много често не получава адекватна обществена оценка. Доц. Пешева каза, че винаги е отстоявала, че ако Съвета допуска грешки ги допуска като Съвет, като колегиален орган. Всеки от съветниците има една девета от отговорността затова как стои Съвета в публичното пространство, как го приема професионалната общност, какво мисли обществото за неговата работа и неговите действия. Тя каза, че само желае да напомни, че не се е кандидатирила за втори мандат и даже две седмици преди края на мандата си е дала две интервюта и е казала, че трябва да се спазва духа на медийния закон, защото духът на закона е ротацията. Председателят се избира за срок от една година и всяка една година трябва да се сменя така, както се обновява ЕС на всеки шест месеца и сменя ръководство си. Точно този дух на закона тя лично е спазвала през 2002 година. Доц. Пешева каза, че преглеждайки архива си е намерила това, което колегите ѝ тогава са ѝ написали. Георги Лозанов е написал: “С Маргарита случихме, остава да си намерим и майстора”. Стефан Димитров: “Марги, все така и по-така!” ; Мария Стефанова: “Марги, каквато ни е волята, такива са делата ни.

Каквито са делата ни, такава е съдбата ни!” Анна Хаджиева: “Марги, благодаря!”; доц. д-р Лилия Райчева: “Дай, Боже, това да е посоката на дълъг път, която и приемниците да следват.” Доц. Пешева благодари на колегите си за тези послания отпреди шест години. Тя благодари за оказаното ѝ доверие. Според нея трябва да има промяна в Съвета и той трябва да работи по-активно през 2009 година и да подобри представата на обществото за себе си и за своята дейност.

Мария Стефанова попита колегите си дали има още изказвания или предложения и след като нямаше, съветниците гласуваха и приеха прекратяването на изказванията и предложенията и пристъпиха към гласуване на направените предложения.

СЕМ гласува с три гласа “за” / Райна Николова, Анна Хаджиева и Мария Стефанова/ , пет гласа “въздържал се” /останалите членове на СЕМ/ кандидатурата на Мария Стефанова за председател на СЕМ.

СЕМ гласува предложението на Милен Вълков, издигнал кандидатурата на Доц. Маргарита Пешева за председател на СЕМ с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” / Райна Николова, Анна Хаджиева и Мария Стефанова/

В резултат на гласуването не бе избран председател на СЕМ и Мария Стефанова закри първото заседание за избор на председател на СЕМ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо
Кулински

Анюта Асенова

Маргарита
Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна
Николова
Мария
Стефанова
и.д. Председател
на СЕМ

Анна Хаджиева

