

РЕШЕНИЕ

№ 4655

гр. София, 11.07.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер 3164 по описа за 2023 година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. "България" № 1, Административна сграда на НДК, представлявано от юрк. срещу решение от 23.01.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 2164/2021 г. от Софийски районен съд, 107-ми състав. С него е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-1/13.01.2021 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 лева на основание чл. 126, ал.4 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и §57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (обн.ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.) за нарушение по чл.17, ал.2 от ЗРТ (редакция към датата на извършване на нарушението) във вр. с т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети по реда на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

В касационната жалба се съдържат доводи за нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на обжалваното съдебно решение. Основните възражения са, че районният съд изцяло се е доверил на изложеното в процесното НП, за да приеме, че е налице нарушение на т.27 от Критериите на СЕМ по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Сочи се, че нецензурните думи във филма са използвани единствено в контекста на начина на живот на героите, без да са свързани с визуализацията им. Твърди се, че СРС е следвало служебно да назначи експертиза, която да бъде изготвена от нещо лице - психолог, въз основа на която да бъде направена преценка действително ли е била налице посочената в НП опасност за развитието на децата. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт.

Ответникът - директорът на Съвета за електронни медии, чрез процесуалния си представител - юрк. , оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави обжалваното съдебно решение в сила, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият 14-ти касационен състав на Административен съд - София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащо на обжалване съдебно решение и в срока по чл.211, ал. 1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 31.07.2020 г. в гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69 след получен сигнал от зрител е извършен преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „bTV Cinema“, създавана и разпространявана от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД.

При проверката е установено, че на 12.07.2020 г. от 07:49:10 ч. до 09:19:25 ч. по програма „bTV Cinema“ е предоставен за разпространение американският игрален филм „Поп звезда на всяка цена/ Popstar: Never stop, never stopping“, който не е бил обозначен с предупредителен знак за препоръчителен родителски контрол. В игралния филм се разказва историята за живота на бързо изгряваща поп звезда на име Конър. Сюжетната линия е изградена на принципа на провеждане на интервюта с негови колеги от музикалната индустрия и разказва за самия изпълнител.

След отправено запитване до ИА „Национален филмов център“ относно категоризацията на филма е получен отговор, че там не е постъпвало заявление за издаване на виза за разпространение и показ в Република България на конкретния филм.

Проверяващите органи приемат, че са нарушени разпоредбите на чл.17, ал.2 от ЗРТ (в редакция към датата на нарушението и датата на съставяне на акта, ред.ДВ, бр.28/2011 г.) във вр. с т.27 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ, поради което на медията е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-17/09.10.2020 г., а въз основа на акта е издадено

процесното НП. За да потвърди НП, районният съд е обусловил извод, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

В хода на съдебното производство е изготвена и приета аудиовизуална художествена експертиза от която е установено, че филмът е категория D - забранен за лица под 16 години. Становището на вещото лице е, че филмът не е подходящ за излъчване в дневен часови пояс. Отчита се като основна грешка фактът, че липсва обозначение преди филма за препоръчителен родителски контрол, както и излъчването му в ранните сутрешни часове в неделен ден.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, доколкото с поведението си последният е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ (в относимата редакция към датата на нарушението). От негова страна, не е изпълнено задължението, като доставчик на медийна услуга да не разпространява предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ (ред. ДВ, бр. 28 от 2011 г.).

Така постановеното решение е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ (ред. ДВ, бр. 28 от 2011 г.), доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5. На основание чл.126, ал.4 за нарушение на разпоредбите на чл.17, ал.2 относно децата, чл.17а, чл.19, ал.1, чл.75, ал.7 и 9 и чл.77 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.

Възражението на касатора, че филмът е излъчен по програма, която е със специализиран филмов профил и тематичното ѝ съдържание не е насочено към детската аудитория, съдът счита за неоснователно, доколкото каналът е свободно достъпен и няма възрастово ограничение за аудиторията, поради което следва да се съобразява часовия диапазон за излъчване на предавания с нецензурно съдържание, неподходящо за деца. Също така независимо от факта, че програмата е със специализиран филмов профил, това не освобождава медията от задължението да обозначава с предупредителен знак за препоръчителен контрол

излъчваните филми. В процесния случай органът правилно е квалифицирал нарушението като такова по чл.17, ал.2 от ЗРТ в относимата му редакция. Безспорно установено е, че доставчикът е допуснал разпространение на предаване, което противоречи на Критериите, приети от СЕМ, и по-точно на тези, установени в т.27. В съдържанието на процесното предаване (игрален филм „Поп звезда на всяка цена“) се съдържат кадри и сцени с открито сексуален характер, употреба на наркотични вещества, алкохолни напитки, вулгарни думи и изрази, създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Дори и да се приеме, че нецензурните думи във филма са използвани единствено в контекста на начина на живот на героите, без да са свързани с визуализацията им, съдът е на мнение, че това е не по-малко вредоносно за детската аудитория.

Не е налице необходимост от изготвяне на психологична експертиза, за да се направи преценка дали действително филмът би повлиял на психологическото развитие на децата. Нервната система на децата е възприемчива послания и информация, както положителна, така и отрицателна. Децата копират поведението, маниерите и стила на по-възрастните. Обикновено подрастващите искат да опитат веднага това, което виждат. Поради това, не може да се приеме, че филми, съдържащи сцени със сексуален характер, нецензурен език, употреба на наркотици и алкохол биха повлияли положително на една млада и неукрепнала психика.

По делото няма спор относно съдържанието на процесното предаване. Същото е излъчено на 12.07.2020 г. в неделя от 07:49:10 ч. до 09:19:25 ч. по програма „bTV Cinema“, който не е обозначен с предупредителен знак за препоръчителен контрол. Правилно въззивният съд е приел, че с оглед съдържанието на епизода се покриват т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети на основание чл.32, ал.5 от ЗРТ(ред. ДВ, бр. 28 от 2011 г.) .

Правилно районният съд, след като е отчетел настъпилите промени в относимата нормативна уредба и е съобработил разпоредбата на чл.3 от ЗАНН, е приел, че не е налице влязла в сила по-благоприятна норма, която да изключва административнонаказателната отговорност на касатора.

С оглед на изложеното правилно СРС е потвърдил обжалваното пред него наказателно постановление, поради което решението му следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени в размер от 100 лева на основание чл.37 от Закона за правната помощ във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на

правната помощ,

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК,
Административен съд - София град, 14-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.01.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 2164/2021 г. от Софийски районен съд, 107-ми състав.

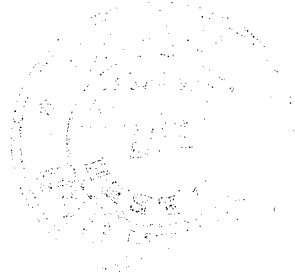
ОСЪЖДА „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. „България“ № 1, Административна сграда на НДК, да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 107 състав, в публично заседание на пети октомври две хиляди двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОРА МИТАНКИНА

при участието на секретаря Нели Василева, като разгледа докладваното от съдия Л.МИТАНКИНА н.а.х.д. № 2164 по описа на СРС за 2021 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу наказателно постановление/НП/ № РД-10-1/13.01.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 4 от ЗРТ.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят счита, че НП е незаконосъобразно и се моли за неговата отмяна. Поддържа, че не е налице състав на нарушение по чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Изтъква се, че програма bTV Cinema не е насочена към детска аудитория, като ограничаването на достъпа до програмата зависи изцяло от потребителите и в частност от родителите. Аудио-визуалното произведение използвало художествени похвати за внушение в съответствие с характера на филма. Свободата на художествено творчество била гарантирана от Конституцията на РБ и от чл. 9 ЗРТ. Актосъставителят се ръководел от личните си възприятия. Описанието на сцените било силно преувеличено. Описаните в АУАН сцени не съдържали порнография или открито сексуален характер. Наличието на сцени с открити отделни части от човешко тяло не предполагало открито сексуален характер, тъй като не били обвързани от действия. Използваните думи и изрази били единствено в контекст, но не били свързани с визуализация на употребените думи. Критериите били формулирани общо и налагали за всеки отделен случай извеждане на алгоритъм, който да обосновава направения извод. Такъв алгоритъм в НП отсъствал, което според жалбоподателя нарушава правото му на защита. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят се представлява от юрк. _____, която моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно. Изтъква че от експертизата е установено, че в излъчения филм липсват сцени с порнографско съдържание, а сцените са с еротично съдържание, което счита за израз на

59

свободата на творчеството. Моли за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. _____, който моли жалбата да бъде отхвърлена и НП да бъде потвърдено. Представя писмени бележки. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 31.07.2020г. в гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69 след получен сигнал от зрител е извършен преглед на записи от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „bTV Cinema“, създавана и разпространявана от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД.

Установено е, че на 12.07.2020г. от 07:49:10ч. до 09:19:25 ч. по програма „bTV Cinema“ е предоставен за разпространение американският игрален филм „Поп звезда на всяка цена/Popstar:Newer stop, never stopping“, който не е обозначен с предупредителен знак за препоръчителен родителски контрол.

Филмът разказва историята за живота на бързо изгряваща поп звезда с името Конър. Сюжетната линия е изградена на принципа на провеждане на интервюта с негови колеги от музикалната индустрия и разказа на самия изпълнител.

Сюжетът на филма е следният: трима приятели от детинство се събират в група и изпълняват свои и чужди песни, започват да участват в концерти и стават известни. След време между двама от тях възниква конфликт и групата се разпада. Главният герой създава солова кариера с помощта на единия си приятел, а третият се оттегля във ферма. в края на филма тримата отново се събират и възобновяват своето приятелство и концертите си като група.

Кадър/в социалната мрежа показва всекидневието си – миене на зъби, хапване на сандвич и др./ след реплика, че споделя всичко с феновете си. В 07.52.08 ч. е излъчена следната сцена: Главният герой Конър лежи по корем, съблечен до половината казва: „Мамка му, епилирах си задника!, като показва гадните си части с репликата: „Да, много боли“.

Говорейки за колегата си Конър „50 cent musician“/според надписа в кадър/ споделя: „Той е болезнено честен с феновете, даже прекалено“. Следва сцената, в която изпълнителят на поп музика се снима в лице, намирайки се под чаршаф и казва: „Да, готов съм, свърших!“; поглежда в долната част на тялото си, без да се показва картина: „Чувствам се доста мек в момента“.

В 07.52.31 ч. реплики на Конър: „Аз и моите фенове! Ние се обичаме. Моите песни са любовни писма, а залата е нашата спалня – когато описва на екран се вижда картина на концерт, следва близък план на героя – Сцената, сцената е мястото, където се чукаме.“ Кадрите продължават с неговите концерти и срещи с почитателите.

Мениджърът изброява на кого плаща Конър като работодател: „...свивач на трева/в кадър се вижда как човек пуши трева/, държач на трева /кадърът е с двама души, които си разменят нещо/, бавачка на Максимус, стилист на шалове и един който го ритат в топките, за да не забравя откъде е тръгнал /зрителят вижда човек, който го ритат интимните части/, координатор на програмата...“

Кадър след 8.00 ч.: Конър си е вкъщи, седи на масата и разглежда коментарите на своите фенове в мрежата, като за един негативен възкликва: „...Леле, мамка му! Не ми пука. Да видим другите...“ и продължава: „...Ролинг Стоун дават емотикон/лайно/. игурно е станала грешка“, като в кадър се вижда самият емотикон.

В 8.05.32ч. сцена – героите – Конър и неговият приятел влизат в колата, а тя го посреща с думите: „Добре дошъл в колата, Конър“ и следва размяна на реплики.

Той: „Включи климатика“.

Тя/колата/: „Климактериума“.

Той: „Климатика“.

Тя/колата/: „Климактериума“.

В 08.10.18 ч. при обсъждането на продажбите на албума с мениджъра си в двора, Конър казва: „Махни тази шибана пчела...“/картината е тъмна, защото казват на оператора да свали камерата/, а диалогът е предаден с надписи на черен фон.

В 08.10.57 ч. реплика „Мамка му! Мамка му“, повторена два пъти от техника п китарите Зипи, когато изпуска няколко китари на пода. Продължава с разказ за себе си и какво прави през свободното си време.

Зипи: „В свободното време се качвам на кардиомонитор. Забавяш си сърдечната дейност /кадър – Зип лежи, а около него наблюдаващи апаратурата доктор и сестра/ почти до нула, сякаш си умрял“.

Кадрите се редуват с тези в близък план при разказа на Зипи, който продължава: „Можеш да погледнеш в отвъдния свят...правя го най-малко веднъж седмично“.

Следва картина ка му връщат сърдечната дейност след електрошок и репликата на героя Зипи: „О, чакай, нааках ли се?“

Следва дру кадър с пиеща жена/майка на Конър/ насред купон и гласът му, описващ майка си. Послед майката и друга жена седят на диван и жената смръква със сламка в носа една линия/предполага се дрога/ от малка табла, която си подават.

Майката казва: „Добре, ти си първа – първо децата, след това майките. Боже мой, страховтно!“

В 08.12.54 ч. картината е концерт и изпълнение на песен от самия Конър. Част от текста на песента е: „Срещнах девойка – прекрасна и добра. Без много да се бавя, реших да я взема за жена. Щом устата си отвори, разбрах, че с нея не се спори. Начукай ми го като на Бин Ладен. Беше

откачалка и поиска да ѝ го начукам, както военните го начукаха на Бин Ладен...май си гладен“ и продължава само на английски език.

В 08.16.08 ч. част от текст на песен, изпълнявана от конкурент на Конър „Майната ти Хънтър!/изпълнителят пее/, Майната ти Хънтър!/публиката пее/, Майната ти Хънтър/изпълнителят пее/, Майната ти Хънтър /публиката пее/. Като малоумен динозавър бродя из гората и си хапвам сладко, сладко, поседнал в колата...”

Следват коментари за изпълнителя Хънтър и един от колегите ми споделя: „Не пуши тревата, а направо я яде“. Друг продължава: „Хънтър е бъдещето. Той е това, което ни чака!“

В 08.18.20 ч. Конър изброява видове наркотични вещества по повод обяснението му за технологиите и новата визия на неговия близък приятел: „РД, ЛСД2, екстази...ЛСД...Всички тези за супер яки“.

В 08.18.57 ч. реплики между героите с израза: „Начукай си го!“ Следват разкази от колеги за номерата, които Хънтър прави за забавление и реплика: „Той има страхотно чувство за хумор. Ние му казваме „стига“, но на него му е през оная работа“.

В 08.26.42 ч. жена пита Конър: „Конър наистина ли се е изходил в музея на Ане Франк?“, следва картина от въпросния музей и главният герой, който казва: „Не влизайте там...“ и издава звук и се смее, а зад него се вижда тоалетна чиния и мивка в стар стил.

В 08.26.52 ч. част от текст на песен в изпълнение на Конър и Хънтър, който го подгръва на концерт: „Чуках братовчедка ти със свирка и като свърши се чу това: Уаа, уаа, уаа“.

В 08.31.32 ч. кадър- концерт на Конър и преобличайки се зад обръч покривало, както фокусниците, се появява гол, като е скрил пениса си между краката/показано в близък план/ и репликата му: „Не, не. Обръснах се за номера, прибрал съм го назад. Това е илюзия, подпъгнах го назад...Не поствайте тези снимки. Членът ми е назад. Не знам какво да правя. Искам да ви го покажа, но сега не мога. Истинска катастрофа, истинска!“

В съблекалния Хънтър пита Конър: „Къде ти беше пишката?“

Конър: „Сега 10 000 човека мислят, че нямам пишка. Вие нали знаете, че имам, нали?“

Хънтър: „Винаги съм вярвал, че имаш пишка. тогава къде беше, защото наистина я нямаше?“

Конър: „Нали знаете, че го обърнах назад, за да не се закачи. Това е.“

Следват кадри със сензацийата, че Конър е без член и цитиране на заглавия: „Конър безкурен! Трябва ли да му викат Конър бе пишка на квадрат?“

В 08.33.49 ч. реплика на Конър: „Засега ще си пусна пишката в Туитър“.

В 08.42.50 е излъчена следната сцена: тримата приятели от детинство и членове на първата група се намират в кола, като двамата от тях спорят, а

почитатели и почитателки на Конър се притискат в стъклата на колата. В кадър се виждат жена, която целува и облизва прозореца на колата, друга жена, която прилепва разголените си задни части в прозореца на колата с надпис: „Конър“. Бившият приятел на Конър пита: „Какво по дяволите става там?“ и посочва прозореца на колата, където се виждат прилепнали голи женски гърди. Конър отговаря: „Това ли? Това са две готини цици, пич/сочи гърдите на жената/. Фенките искат да им ги подписвам, защото ме обичат. И аз ги обичам. А ти трябва да пораснеш, защото така се твори“. Посочва към прозореца без да поглежда в първия момент, но зрителят вижда почитател, който се разголява до степен да му се вижда члена/от 08.43.13ч. до 08.43.59 ч./ Конър продължава: „Защото така се твори. Така се прави изкуство, да общуваш с хората, това е живот на звезда. И аз му се кефя, като на огромен млечен шейк, човече!“ Докато говори/пръстът му сочи точно в мъжкия член, без да поглежда/ „...Аз ще се подпиша на циците. Ти стой и гледай.“ Стъклото на колата се сваля/картината е същата – мъжкия член в по-близък план/. Конър се обръща, за да се подпише и вижда члена и се стряска, като казва: „Боже, това е чеп!“ Неговият бивш приятел реагира с думите: „И той ти е фен, надпиши му го“.

Следващият кадър е – през прозореца на вратата на колата до мъжкия член жена казва: „Пиши за Джена...Това е пенисът на годеника ми“.

Предполагаемият годеник допълва: „Аз съм му голям фен“, като надвесва члена си над отворения прозорец.

Конър: „Той е вътре, а аз, сега, по-добре да не гледам“. Докато го казва, зрителят вижда как той се подписва, като държи долната част на члена със салфетка и продължава: „Няма да гледам. Няма да гледам...“ Затварям прозореца внимателно“ Мъжът си маха члена от прозореца и остава отвън, след което има други почитатели.

В 09.05.56 ч. Конър и двамата му приятели вървят в поле, обрасло с изсъхнала трева и Конър пита: „Какво каза, че отглеждаш тук?“ Неговият приятел отговаря: „Ще видиш“. Следват кадрите със зелена растителност и репликата на Конър: „По дяволите колко трева имаш!“, а неговият приятел през мегафон съобщава на работниците си, че си взема почивен ден и е обръща с въпроса: „Надявам се, че още пушите?“. Следва сцена, в която тримата пушат и са видимо неадекватни и изброяване от неговия приятел на имена, с които е кръстил реколтата трева, затворена в буркани: „Цици на вещица, волски задник, кошмара на Бетовен, следродилна депресия, жабешка сперма, лилавия тюрбан“. Тримата приятели си правят нещо като наргиле от вид музикална награда и си говорят, намирайки се в пикап, пушат и танцуват.

В 09.15.41 ч. кадърът е анимационна котка, която смърка линия върху масата, а до нея има пакетче с бяла смес и вид разплащателна или

дебитна карта и се изписва надпис „COCAINE“, като се чува как го изпяват тримата приятели/те имат концерт/.

След прегледа на филма е изпратено запитване до ИА „Национален филмов център“ относно категоризацията на филма съгласно чл. 37, ал. 4 от Закона за филмовата индустрия. В отговор е получено уведомление, че не е постъпвало заявление за издаване на виза за разпространение и показ в Република България на филма „Поп звезда на всяка цена/Popstar: Never stop, never stopping/.“

На 09.10.2020г. св. [име] – старши инспектор в СЕМ, съставила на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД АУАН № НД-01-17/09.10.20г. за нарушение на чл. 17, ал. 2/ в редакцията към датата на нарушението и датата на съставяне на акта/ ЗРТ, във вр. с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ. АУАН е предявен на упълномощено лице.

Срещу АУАН е постъпило писмено възражение № НД-05-94-00-289/10.11.20г.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 4 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лева.

Видно от заповед № РД-13-72/01.10.2020г. на председателя на СЕМ св. [име] е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчици на медийни услуги, осъществяващи дейност на територията на РБ.

Видно от решение № РД-05-43/08.05.20г. Съветът за електронни медии/СЕМ/ е избрал за председател доц. Бетина [име] Жотева.

Съгласно изготвената в хода на съдебното следствие аудиовизуална художествена експертиза филмът е категория D – забранен за лица под 16 години. Становището на експерта е, че епизодите с поставяне на автограф върху женски бюст и експониране в крупен план на мъжки пенис не са порнографски, а с еротичен характер. Посочено е, че над 80 пъти е повторен изразът „fuck“ и сексуални закачки, включително в текстове на песни. Посочено е, че във филма има неколкостранно показване на вземане на наркотици, както и показване на обширно поле с отглеждана марихуана. Категоричното становище на вещото лице е, че филмът не е подходящ за излъчване в дневен часови пояс. Вещото лице отчита като основна грешка липсата на обозначение преди филма за препоръчителен родителски контрол, както и излъчването му не във вечерните часове, а рано сутрин и то в ден неделя.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, заключението на изготвената по делото аудиовизуална художествена експертиза, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св. [име], както и въз основа

на вещественото доказателствено средство – диск със запис на процесния излъчен филм.

Събраните по делото доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно поотделното им обсъждане.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание.

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, като в подкрепа на това са приобщените по делото писмени доказателства - заповед № РД-13-72/01.10.2020г. на председателя на СЕМ и решение № РД-05-43/08.05.2020г. на СЕМ.

Правилото за поведение, за чието нарушване е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, се съдържа в чл. 17, ал. 2 ЗРТ/ред. ДВ, бр. 12 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 28 от 2011 г.) Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5./.

Съгласно чл. 32, ал. 5 /Нова - ДВ, бр. 28 от 2011 г./ Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. Към момента на извършване на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателна отговорност на жалбоподателя.

Съгласно чл. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото,

психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети от СЕМ и ДАЗД на основание чл. 32, ал. 5 ЗРТ елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория.

В конкретния случай несъмнено се установява от събраните по делото доказателства, че на 12.07.2020г. за времето от 07:49:10 ч. до 09:19:25 ч. по програма „bTV Cinema“ е излъчен американският игрален филм „Поп звезда на всяка цена/Popstar:Never stop, never stopping“, който не е бил обозначен с предупредителен знак за препоръчителен родителски контрол.

Съдът приема, че в описаното в НП и в настоящото съдебно решение съдържание на излъчения филм са налични множество реплики с нецензурно съдържание на отделните участници, сцени с показани интимни части в крупен план, употреба на наркотични вещества, които сцени и кадри могат да се отразят неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че не е извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, тъй като програмата „bTV Cinema“ не е насочена към детска аудитория, касае се за художествени похвати и свобода на художественото творчество, която е конституционно гарантирана, а описанието на сцените в АУАН и НП е силно преувеличено, като същите не са с порнографски характер, а нецензурните реплики не са придружени от действия. Поддържа се, че преценката на актосъставителя е изцяло субективна и без ясен алгоритъм на оценката.

Дали програмата на „bTV Cinema“ принципно е насочена към възрастна аудитория или е без значение, тъй като филмът не е бил разположен в програмен пояс, за който се предполага, че не привлича детска аудитория. Програма „bTV Cinema“ е с национален териториален обхват, разпространява се с останалите програми на доставчика по мрежите на кабелните/сателитните оператори без допълнителна такса, т.е. достига до значителен брой зрители на територията на страната. Установява се, че филмът е излъчен сутринта в неделя, когато се предполага, че повечето деца са си вкъщи и са вече станали или стават от сън. Доказа се, че филмът не е бил обозначен с предупредителен знак за препоръчителен родителски контрол, а видно от вещото лице същият е от категория D – забранен за лица под 16 години.

Категорично съдът приема, че множеството употребени нецензурни думи, изрази, показване в близък план на мъжки полов орган, женски гърди и мъжки и женски задни части, комплексно със сюжетната ситуация и обстоятелства, при които са показани, реплики между героите, текстове

на песни и неколkokратно показване на употреба на наркотици е в нарушение на чл. 27 от Критериите, тъй като филмът е излъчен в програмен пояс, който привлича детска аудитория.

В този часови пояс и то в неделя децата са станали от сън, а родителите им е възможно още да спят, поради което и децата да имат възможност да гледат телевизионни програми без родителски контрол. Включително и при упражняване на родителски контрол при липсата на обозначаване с предупредителен знак за препоръчителен родителски контрол е изключена възможността родители на деца пред екрана да бъдат наясно, че предстои излъчване на неподходящо съдържание, за да преценят достъпа на деца до него, преди да се запознаят със съдържанието му.

От друга страна излъчените в предаването кадри, сцени, диалози, нецензурни думи и изрази, употреба на наркотични вещества са от естество да повлияят негативно върху подрастващите, тъй като същите могат да създадат у тях погрешна представа за сексуалността, за употребата на наркотични вещества, за употребата на нецензурни думи, както и погрешен цялостен модел за подражание.

Следва да се изтъкне, че забраната за излъчване на подобна информация не се отнася до нейното съдържание, за да бъде квалифицирано като цензура, а до нейното почасово излъчване. С оглед на обстоятелството че се касае до защита на здравето и създаването на нормални условия за психическото, физическото и нравственото развитие на децата, което представлява висша ценност, подобно ограничаване е напълно приемливо. То не лишава доставчиците на медийни услуги от правото да излъчват съответната информация, нито зрителите да я получават в други часове от денонощието.

С оглед изложеното съдът приема, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 17, ал. 2 ЗРТ и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 126, ал. 4 ЗРТ/в ред. към датата на нарушението и съставяне на АУАН/.

Със Закона за изменение на ЗРТ/обн. ДВ, бр. 109 от 22.12.2020г. в сила от същата дата/ са направени изменения в разпоредбите относно децата, като нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ е изменена, а задълженията на доставчиците на медийни услуги по отношение на защита на детската аудитория са уредени в чл. 17а ЗРТ. Отменена е и нормата на чл. 32, ал. 5 ЗРТ. Новите разпоредби предвиждат изработване на Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни за деца, в рамките н 8 месеца след влизане в сила на закона. Съгласно пар. 57, ал. 2 ПРЗ на ЗИД на ЗРТ до влизането в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие по отменената ал. 5 на чл. 32. С оглед горното на/е налице по-

благоприятен закон, който да изключва административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Размерът на санкциите също не е променен.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обсъжда дали деянието е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпросът за вината при тях не стои.

Наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 15000 лева е в минималния законоустановен размер, с оглед на което отсъстват предпоставки за намаляване размера на наказанието.

По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Тъй като по делото бяха сторени разноси от бюджета на СРС за експертно заключение, а наказателното постановление беше потвърдено, същите следва да бъдат възложени на жалбоподателя. Също така при този изход на делото на въззиваемата страна на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН следва да бъде присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение. Отчитайки изискванията на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът счете, че следва да осъди жалбоподателя „БТВ Медиа Груп“ ЕАД да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-1/13.01.2021г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 4 от ЗРТ.

ОСЪЖДА на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 189, ал. 3 НПК „БТВ Медиа Груп“ ЕАД да заплати в полза на СРС направените по делото разноси в размер на **300 лева**, както и 5 лв. държавна такса за служебното издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА „БТВ Медиа Груп“ ЕАД да заплати в полза на СЕМ 100 лева разноси за юрисконсултско възнаграждение за съдебното производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 11.07.2023г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: W

СЕКРЕТАР: W

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

решение по н.а.х.д. № 2104 по описа на СРС за 2021 г., НО, 107 с-в