

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ № 7

от заседание, състояло се на 01.02.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: Георги Стоименов.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с „ПРО.БГ МЕДИА”ООД.
  2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
  3. Докладни записки относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.
  4. Докладна записка от дирекция „Правни дейности” относно издаване на АУПДВ на „Алфа Радио” ООД. Докладва Веселина Петрова.
  5. Докладна записка от дирекция „Мониторинг” относно писмо от Държавната комисия по хазарта. Докладва Румян Петров.
  6. Предложение от дирекция „Финансови дейности” относно определяне на цена на конкурсните книжа за предстоящите радиоконкурси.
  7. Докладна записка от дирекция „Финансови дейности” относно месечно разпределение на бюджета за 2011 г.
  8. Финален вариант на Меморандума за сътрудничество между МК и СЕМ относно закрила на авторското право и сродните му права. Докладват Георги Стоименов и Диляна Кирковска.
  9. Докладна записка относно постъпилата в СЕМ документация от ПРОФОН по казуса с уреждане на сродни права с АБРО. Докладва Диляна Кирковска.
- Разни:

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието на СЕМ и предложи дневния ред за обсъждане, Не бяха направени предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

#### Гласуване:

**СЕМ гласува с 4 (четири) гласа „за”** дневния ред на заседанието.

(Дневният ред на заседанието бе гласуван след т. първа – Работна среща с „ПРО.БГ МЕДИА” ООД)

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Работна среща с „ПРО.БГ МЕДИА” ООД.

Присъствала от „ПРО.БГ МЕДИА” ООД: Яна Михайлова Иванова, управител.

**Георги Лозанов** откри срещата във връзка със спортните състезания, за които „ПРО.БГ” има придобити права, когато е била в друг режим на разпространение. Какво се е случило с тях и как няма аудиторията да бъде лишена, евентуално, от възможност за достъп до тях - особено за националния шампионат по футбол, който винаги създава сериозни настроения (вече има запитвания към СЕМ по този въпрос)? Във връзка с този въпрос е и по-големият – какви са последствията за аудиторията от смяната на средата на разпространение на програмата?

**Яна Иванова** се позова на нормативната уредба, която поне към момента е ясна. Достъп до предаванията и събитията, които са включени в списъка, гласуван от СЕМ, трябва да бъде осигурен по безплатна телевизия. В т. 26 на ДР на ЗРТ има текст, който дефинира безплатна телевизия, и към настоящия момент „ПРО.БГ” отговаря изцяло на легалната дефиниция за безплатна телевизия. Тя не се продава отделно – тя е в рамките на обикновения пакет на всеки кабелен оператор и по този начин не се препятства достъпът на голяма част от населението до това спортно съдържание. Считат, че, от една страна, са абсолютно акуратни спрямо съществуващата правна рамка и не виждат никакво основание за притеснение. При положение, че в държавата е „очевиден факт, че има над 80% вече кабел и DTH-оператори”, считат, че няма основание за подобно притеснение. Нещо повече, според тях, списъкът със събития с обществено значение е доста разширен. Приведе пример с практиката на запад за „много по-стеснени списъци” и това е именно във връзка с факта, че спортните права и спортни лицензи стават все по-скъпи. За да могат в повечето случаи операторите да си ги позволят, следва да имат всички възможности, за да извлекат максимално финансов ресурс, за да ги предоставят на зрителите. Операторът смята, че дори следва да се помисли в някакъв смисъл да се ревизира списъкът, който и без това отдавна е правен, както и да се приложи западната практика – преди всичко финали и събития с такъв характер да бъдат обект на този списък, а не целите шампионати, тъй като това ограничава възможността и в даден момент да се окаже, че няма кой да отразява българския футбол, примерно, защото той е не само скъп (с оглед на лицензионните права, които изисква БФС и с които се издържат клубовете), но той носи и техническия разход по производство. Всяка футболна среща на българския футболен шампионат струва доста скъпо. Считат, че трябва да обмисли и да се обсъди възможността за стесняване на този списък. Иначе, към момента са категорични, че изпълняват изцяло изискването за разпространение на тези събития по безплатна телевизия, каквато е ”ПРО.БГ”.

**Георги Лозанов** приема казаното, както и отбеляза, че без съмнение ще се коригира списъкът – СЕМ работи върху нов списък и върху нови мерки за гарантиране на този достъп и т.н. Би искал разговорът да бъде повече в плана на отговорността на оператора, а не толкова в плана на ЗРТ, където действително няма законова пречка, защото се казва, че трябва безплатна телевизия, и че 80% от домакинствата са абонати на кабелни мрежи, но не всички те разпространяват всички програми.

**Яна Иванова** посочи, че към момента „ПРО.БГ” има договор с почти 98% от кабелните мрежи. За разлика от „Булсатком”, те никога не са си позволявали и няма да си позволят да продават ексклузивно своята програма и тя се продава на всички кабелни оператори – на всички мрежи.

**Георги Лозанов** отбеляза, че този разговор се води, тъй като е имало вече такива случаи, при които, независимо, че се разпространява по кабел, но има части от аудиторията, които се чувстват изключени от комуникацията. Както е казала Яна Иванова, че финалите и по-важните събития в това голямо събитие, трябва да са на по-друг режим, въпросът, който задава г-н Лозанов, е доколкото сега новата програма е част от едно програмно семейство, дали другите членове на семейството не могат „малко да помогнат в този момент”? Поставя въпроса, тъй като СЕМ трябва да се грижи за правата на зрителите, да търси някакъв успокояващ зрителите отговор.

**Яна Иванова** отбеляза, че това е въпрос на програмна политика на една медия. Ако правилно е разбрала въпроса дали смятат директно да излъчват футбол по bTV, отговорът е отрицателен.

**Яна Иванова** смята за очевидно това, че имат най-голям интерес и правят автопромоция на всеки футболен мач по bTV и по всички останали канали, на всички мачове, които се излъчват по „ПРО.БГ”.

**Георги Лозанов** попита какво ще се случи, ако някой финал се излъчи по bTV?

**Яна Иванова** отбеляза, че е въпрос на програмна политика и не може СЕМ да изисква нещо от операторите, свързано с нея.

**Георги Лозанов** заяви, че СЕМ нищо не изисква, а се води разговор, на базата на който, след това ще трябва да отговаря често на потребителите (тъй като е ясно, че законът предписва на СЕМ едно поведение и Съветът ще остане в неговите граници).

**Яна Иванова** отбеляза, че практиката на оператора е, че в спортните емисии по bTV максимално широко се отразяват всички футболните срещи – с повече от 90-те секунди, които отдават на останалите телевизии. Считат, че по този начин максимално изпълняват ангажимента си. От друга страна пък, това е притегателна сила, която дава смисъл на тези нишови канали – какъвто е „ПРО.БГ”. Нормално е да искат да има „някакъв гвоздей” тази програма, около която да се изгражда нейната концепция. Да вадят всичко най-ценно и да го излъчват по bTV това обезсмисля съществуването на „мултичанъл” модела изобщо. Освен това, спортните им емисии са много гледани, а и имат много емисии, разширявайки различните новинарски слотове - вече има на обяд, следобед, вечер, като във всички тях има спортен сегмент.

**Георги Лозанов** отбеляза, вземайки за повод казаното от Яна Иванова, че трябва да се придържат към закона и в закона е така. От друга страна, именно по закон, когато се изисква промяна на програмния профил, особено на телевизия, получила програмния си профил като ефирна телевизия, при това – политематичен профил, това минава през персонална воля на членовете на Съвета да гласуват за това. Поради това съветниците търсят своите мотиви в тези разговори.

**Яна Иванова** заяви, че именно във връзка с казаното от доц. Лозанов искат да съхранят дигиталната си лицензия, която, евентуално, на следващ етап ще им даде възможност отново да направят „ПРО.БГ” ефирна. Именно затова искат да синхронизират разрешителното и лицензията си, за да може на следващ етап, когато (надява се до година – две икономическата обстановка да е по-добра) да може да използват тази лицензия. Това е и идеята на искането, заявено в СЕМ. Припомни, че когато са подали заявление за цифрова лицензия, СЕМ дори служебно е променил и е синхронизирал на трите телевизии дигиталната и аналоговата лицензия. Те няма да ползват аналоговата, но считат, че е коректно от нормативна гледна точка те да са синхронизирани, тъй като става дума за един и същи канал. Затова смята, че би било чисто формална аномалия едната да остане с друг канал или програма. Няма за това вече нито възможността технически да я използват. Просто, за да бъдат коректни от нормативна гледна точка, са подали документите в СЕМ. Ако според Съвета това не е ефективно, операторът няма да я нарушава, като СЕМ не я промени, защото няма да я използва. За тях това е формално изпълнение на ангажиментите да са синхронизирани различните документи.

**Анна Хаджиева** обърна внимание върху това, че цифровата лицензия на „ПРО.БГ” е получена по различен от другите ред – тя е must carry. В този смисъл, има още 20 телевизии, които са имали регистрация, получили са цифров лиценз по реда на чл. 116 и те са в ситуацията, в която е в момента „ПРО.БГ” – да излъчва по кабел и сателит, да има регистрирана програма. Няма никакви пречки да има и цифрова лицензия – както са останалите над 20 канала. Попита дали г-жа Иванова не счита за редно, че след като са минали вече основанията, по които „ПРО.БГ” има лицензия на основание §37 (защото вече нямат ефирни честоти), да подадат искане за регистрация на основание чл. 116 от ЗРТ? Напомни, че в закона е казано на какви основания имат цифрова лицензия.

**Яна Иванова** е съгласна, че в закона са посочени основанията да имат цифрова лицензия, но пак там не е казано нищо нито за формата, нито за програмните параметри.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че това е така, но в закона има изискване за покритие аналогово – над 50%. Дава си сметка, че това изискване е към момента на влизане на закона в сила.

**Яна Иванова** отбеляза, че лицензията на „ПРО.БГ” е издадена по този параграф и считат, че тя е вече стабилен нормативен акт.

**Анна Хаджиева** приема казаното – в полето на тази логика, но по отношение на другите, които са по §37а и §37, „ПРО.БГ” е в „малко по-нестабилна позиция” .

**Яна Иванова** счита, че чисто юридически, когато е налице един стабилен административен акт, не може да има „по-стабилен” и „най-нестабилен” – чисто юридически той е такъв. Не вижда основание. Ако СЕМ настоява да подадат някакви допълнителни документи, смятат, че е излишно чисто административно да утежняват процедурата. Дори не си представя кои биха били тези допълнителни документи, които Съветът би изискал по чл. 116 – „ПРО.БГ” е регистриран оператор, т.е., отново да представят всички декларации, документи.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че логиката е отново да превърнат тази регистрация в must carry.

**Георги Лозанов** поясни, че проблемът, който е стоял пред СЕМ, е дали Съветът може да измени тази лицензия, която се е получила на базата на определени основания, след което да ѝ бъде променян профилът.

**Яна Иванова** не вижда никакви юридически пречки за това, тъй като законът изобщо не касае нито профилът, нито съдържанието на тези must carry лицензии. Не вижда никаква нормативна пречка да бъде променено. Отбеляза, че в рамките на обсъждането в РГ на измененията на Плана, тя лично е много изненадана дори от становището на СЕМ, че също подкрепя това - към деня на започване на симулката, ако не си използват must carry лицензиите, те да им бъдат отнети. Според нея СЕМ има най-обективен и най-ясен поглед върху ситуацията в момента на телевизионните оператори. Ефирната телевизия изисква една изключителна нужда от инвестиция. Всички си представят, че техническата възможност за 30 програми и това, че, примерно, една програма на мултиплекс ще струва 1/3 от това, което представлява аналоговият технически разход и затова много програми ще имат желание да бъдат качени на мултиплекс. Мисли, че фактът на броя на лицензирани за дигитално излъчване програми показва, че не е така. Всеки, който разбира от производство на програма, знае, че освен техническият разход, който отличава една кабелна програма от ефирна, има и разходът по съдържанието. Тоест, ако един филм е 100 лв., става 1000 лв. Поясни – при липсата на наплив на програми, които да се качат на мултиплекс, не приема да се прави някакво изкуствено усилие да се препятстват.

**Георги Лозанов** внесе пояснение по обсъждането в РГ по отношение на Плана (за което е говорила Яна Иванова). Там се изтъкват два довода. Единият довод е, че законодателят е предоставил възможности за много голям кръг от лица да ползват привилегията must carry и това може да бъде оценено негативно от ЕК. Това, така или иначе, е законодателно решение, което СЕМ спазва. Оттам нататък вече, с допълнителни актове трябва да бъдат минимализирани последствията от това, които пък, се отразяват на равнопоставеността във връзка с цялостното развитие на средата. Процесът е двоен – за да може да започне цифровото разпространение,

трябва съдържателно да се обезпечат тези мултиплекси и тяхното функциониране, за да имат своята икономическа стабилност. В тази двойна логика трябва да се търси решение. Това значи да не се мести постоянно датата и дебатите да продължат – дали трябва да е с началото на периода или в някакъв друг момент. Просто, в един момент, тези, които не искат да реализират цифрово своите програми, трябва да освободят място на други, които искат.

**Яна Иванова** разбира тази логика, но в момента националните оператори („НТВ” и bTV) са единствените, които наистина подкрепят този преход и които биха могли да си позволят да инвестират в нови програми. Пита дали СЕМ вижда онези, които ще заемат веднага тези празни места? Просто ще ги лишат от възможности, които обективно най-вероятно ще използват за сметка на липсващи такива.

**Георги Лозанов** си дава сметка, че в момента искат просто да резервират места.

**Яна Иванова** отбеляза, че в дългосрочен план, естествено те ще зложат на този „мултичанъл” модел и ще качат на мултиплекс програмите.

**Георги Лозанов** поясни, че няма да има такъв дългосрочен план, ако не започне още от сега да действа.

**Яна Иванова** попита дали се виждат на пазара тези, които веднага ще заемат празните места? Всъщност ще ги лишат от възможности, които те обективно най-вероятно ще използват, за сметка на липсващи такива.

**Анна Хаджиева** припомни, че must carry е статут, който би трябвало да защити обществен интерес и в други европейски страни са го получили само политематични програми на обществените оператори, а всичко останало е оставено на свободния принцип на конкуренция и на зрителски интерес и на финансова възможност, наистина медията да се споразумее с мултиплекс оператора и да се качи на мултиплекса. В този случай, ако „ПРО.БГ” имат безгранично много време да резервират – излизат извън пазара, извън свободната конкуренция. Иначе, по отношение на тази защита – тя е била винаги да се защити една политематична програма и е свързана със защита на обществените интереси, а не на „нишова програма”.

**Яна Иванова** е съгласна с казаното от Анна Хаджиева, но смята, че поставяйки такъв текст за времето, ги поставят в обратната ситуация.

**Георги Лозанов** постави така въпроса: какво може да обезпечава must carry и за колко време да го обезпечава? Защото никой не е отнел на никого достъп, но той е и въз основа на общото конкурентно договаряне на програмите. Стои въпросът с датата и по него действително може да се води този разговор.

**Яна Иванова** отбеляза, че тези must carry лицензии на двата големи оператора са дадени като компенсация - когато те са кандидатствали за лицензия и са

инвестирали, за да създадат тези програми, а сега се отнема – това е заложено в концепцията за въвеждане на плана и това са видели. Единствените ошетенни ще бъдат bTV, „НТВ” и – най-учудващото е, дори БНТ, което намира за абсурдно.

**Георги Лозанов** внесе пояснение – не става въпрос за основните програми, а това е само по отношение големината на пакетите. Тя е доста спорна като основание и като логика на разрешението, там могат да дойдат известни редукиции, а не по отношение на основните програми.

**Яна Иванова** смята, че елементарната логика сочи, че ако в началото, когато е предложено по тази концепция, се отнемат лицензии, това е абсурдно, защото в началото никой няма да е подготвен, а освен това – това ще е една чисто репресивна мярка, тъй като останалите, които са на свободно договаряне, няма да бъдат принудени да бързат. Натискът над това, да има определена дата, дава и търговско преимущество на „Тауърком”, който определя цената. Затова този натиск, особено в началото на процеса, е недопустим и в това са категорични.

**Георги Лозанов** припомни, че „Тауърком” дава дълъг гратисен период. Не знае до какъв етап са стигнали преговорите, но не е убеден, че може да се преговаря.

**Яна Иванова** отбеляза по отношение на гратисния период, че той е до края на настоящата година, когато мрежата още няма да е изградена. Дори и да се измести датата и да е към края на симулкаст периода, т.е., към края на прехода, ситуацията ще бъде следната – като пуснат 5-те мултиплекса, ще има 45 програми (винаги е подчертавано от страна на СЕМ това предимство), но тогава не вижда тези 15 програми, които чакат да бъдат качени.

**Анна Хаджиева** припомни, че в момента има 22 лиценза за програми, които да се разпространяват по цифров път.

**Георги Лозанов** отбеляза, че се водят дебати по тази концепция. Смята, че ще се намери средно решение, дори някакъв компромис, защото е убеден, че трябва да бъде даден дори малко твърдо начален тласък на процеса на цифровизация. Иначе, не е изключено да продължи обсъждането още 3 години, по начин, по който се обсъжда в момента, и в края на този разширен период да се иска ново удължаване.

**Яна Иванова** отбеляза, че тяхната теза е, че първо държавата трябва да им гарантира същия брой зрители, че ще могат да ги гледат.

**Георги Лозанов** счита, че тежестта трябва да бъде разпределена. Пита защо смятат, че държавата трябва да гарантира?

**Яна Иванова** отговори – защото държавата насилствено провежда тази политика.

**София Владимирова** попита как г-жа Иванова смята, че държавата ще им гарантира колко зрители ще имат техните програми?

**Яна Иванова** смята, че това е възможно чрез социална политика – която гарантира на социално слабите, като си изпълни ангажимента за информационна кампания, която още не е стартирана. Като изпълни тези ангажименти, населението ще бъде подготвено.

**Георги Лозанов** отбеляза, че когато държавата видимо е в такова състояние, че трудно поема финансови ангажименти (в каквато и да е посока), трябва да се намери балансиран изход.

**Яна Иванова** смята по повод балансирания изход, че ситуацията е такава: държавата не си свършва работата и притиска операторите. Има едни 20% от населението, които се покриват ефирно. Те, за съжаление, са и най-бедните; те са тези, които не могат да си купят Set Top Box. Ако държавата не поеме своята отговорност и не осигури това население, не вижда какво би накарало операторите да използват тези си лицензии, да плащат „милиона, който иска „Тауърком”, след като няма да получават нищо, а ще им вземат кабелните приходи”. Ако си качат програмите на кабелния оператор, той си плаща. В другия случай - операторът плаща по-скъпа програма; лишен е от прихода от кабел и му казват да даде милион.

**Георги Лозанов** поясни, че в концепцията се върви към това, ако не държавата, поне мултиплекс операторът да поеме този ангажимент. Концепцията не се развива в посока тежестта да падне върху операторите.

**Яна Иванова** отбеляза, че операторът няма претенции кой ще поеме ангажимента – искат да им бъдат гарантирани тези 20% публика. Ако не им бъдат гарантирани, тежестта пада изцяло върху тях, защото реално имат много по-голям разход от другите, а реално не получават гаранции.

**Георги Лозанов** поясни, че е предвидено кой по какъв начин да се погрижи да се обезпечи тази аудитория – 20 % и да им бъдат осигурени устройствата.

**Яна Иванова** изрази надежда това да е заложено в концепцията.

**Георги Лозанов** отбеляза, че не случайно се говори за концепция – да бъде обсъждано и да се стигне до плана. Вътре в нея са заложени няколко, произтичащи от реалността „малко силови мерки”, които да се види по какъв начин могат да бъдат възприети и приложени, за да бъде намерен шанс до 2015 г. страната да е завършила процеса. Вижда, че много години все по един и същи начин се обсъжда.

**Яна Иванова** си спомня, че в началото всички са имали, според нея, романтичното опиянение на 30-те програми, които ще пуснат, но какво стои зад тези 30 програми? Известно е, че никой никога не е направил изследване на пазара колко програми може да понесе. Те имат една реалност от реклама, която в момента издържа 3 национални оператора. Същият този рекламен ресурс се очаква да поеме и да издържа 30 програми. Това просто е нереалистично като очакване.



**Георги Лозанов** знае, а и г-жа Иванова е наясно, че гласът на националните телевизии звучи много силно в тези преговори. Ще трябва да заявят своите позиции.

**Яна Иванова** отбеляза, че в случая считат, че и общественият интерес е на тяхната позиция, защото да се лишат 20 % от населението - правото на информация е конституционно установено право. За тях, без изпълнение на тази предпоставка на покриване на същия брой зрители от дигиталната телевизия, не може да се продължи напред.

**София Владимирова** постави още един въпрос извън обхвата на темата – попита Яна Иванова дали пакетите, които предлагат bTV Action, са в най-ниския ценови спектър, който предлагат на операторите? Пита, тъй като вече е възникнал този проблем пред СЕМ с „Булсатком“, които на среща със СЕМ са твърдели, че са включили в най-ниския ценови пакет, но това не се е оказало така. В СЕМ има сигнали от граждани, че в пакетите на кабелните оператори, чиито абонати са, липсва bTV Action.

**Яна Иванова** отговори утвърдително – договорите им са за всички пакети. Ако в СЕМ има сигнали, че операторите не правят това, ще се позоват на сключените договори. По принцип, те са във всички пакети. Ако в СЕМ постъпят такива писма, молбата е да бъдат препращани до оператора – не е изключено да не са се свързали с даден оператор. В интерес на оператора е да има максимална гледаемост.

**Георги Лозанов** отбеляза, че проведеният разговор е бил важен, за да заяви операторът, че ще направи максималното в тази ситуация. Бил е важен от гледна точка на това СЕМ да има увереността, че операторът ще направи всичко за аудиторията - в крайна сметка, СЕМ защитава и правата ѝ, и затова е трябвало да се проведе този разговор. Доц. Лозанов закри срещата.

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.**

**Емилия Станева** изложи докладна записка, както следва (докл. записка, изх. № 34-04-7/31.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):

**1.Относно** заявление с вх. № 19-00-563/ 14.12.2010 г. от „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД, с което операторът отправя искане за изменение на индивидуални лицензии - № 321-00002 от 17.02.2000г. и № 03-003/15.01.2010 г.:

**Емилия Станева** припомни, че на свои заседания, проведени на 21 декември 2010 г., 11, 18 и 25 януари 2011 г. СЕМ е разгледал заявление с вх. № 19-00-563/ 14.12.2010 г. от „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД, с което операторът отправя искане за изменение на: 1) Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00002 от 17.02.2000г. за създаване на телевизионна програма с наименование „ПРО.БГ” (с програмен профил – универсален (политематичен), териториален обхват - национален, способ на разпространение – наземно аналогово радиоразпръскване.

Срокът на действие на лицензията е 25 години, считано от датата на издаването);  
2) Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 03-003/15.01.2010 г. за създаване на телевизионна програма с наименование „ПРО.БГ” (с програмен профил – универсален (политематичен), териториален обхват - национален, способ на разпространение –наземно цифрово радиоразпръскване. Срокът на действие на лицензията е 15 години, считано от датата на издаването). По отношение на искането за изменение на регистрацията за телевизионна дейност (удостоверение за телевизионна дейност, осъществявана чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит № 01-096-01/2510.2010 г. с национално покритие и начална дата на разпространение 15.06.2000 г., СЕМ се е произнесъл с решение 8/ 11.01.2011 г.)

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:**

- Изменя индивидуална лицензия № 321-00002 от 17.02.2000 г., както следва:

т.1.5 добива редакция: *“ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ създава и предоставя за разпространение програма със специализиран - развлекателен профил.”*; т. 1.6 добива редакция: *“ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да създава програма с дневна продължителност – 20 часа”*; т.6 добива следната редакция: *„Лицензираният е длъжен да предоставя за разпространение:*

- 6.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 1 на сто от седмичното програмно време;*
- 6.2. Предавания с развлекателна насоченост;*
- 6.3. Европейски произведения – в съответствие с изискванията на чл.19а, ал.1 от ЗРТ;*
- 6.4. Предавания, създадени от независими продуценти – в съответствие с изискванията на чл. 19а, ал2 от ЗРТ”.*

- определи заплащане на такси за изменението на лицензия № 321-00002 от 17.02.2000г: в размер на 2 625 лв.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:**

- Изменя индивидуална лицензия № 03-003/15.01.2010 г., съобразно искането, както следва:

т.1.5 добива редакция: *“ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ създава и предоставя за разпространение програма със специализиран - развлекателен профил.”*; т. 1.6 добива редакция: *“ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да създава програма с дневна продължителност – 20 часа”*; т. 6 добива следната редакция: *“ Лицензираният е длъжен да предоставя за разпространение:*

- 6.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 1 на сто от седмичното програмно време;*
- 6.2. Предавания с развлекателна насоченост;*
- 6.3. Европейски произведения – в съответствие с изискванията на чл.19а,ал.1 от ЗРТ;*
- 6.4. Предавания, създадени от независими продуценти – в съответствие с изискванията на чл. 19 а, ал2 от ЗРТ”.*

- **определи заплащане на такси за допуснатите изменения, както следва: (за изменението на лицензия № 03-003/15.01.2010 г., в размер на 2 625 лв.**

**общо: 5 250 (пет хиляди и двеста и петдесет) лв. за изменение на описаните две лицензии.**

**2. Относно** заявление с вх. № 36-00-1/ 21.01.2011 г. от „КОММЕТ БЪЛГАРИЯ ХОЛДИНГ” ООД, което съдържа уведомление за намерението на дружеството да осъществява нелинейни медийни услуги по смисъла на чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията:

Емилия Станева отбелязва, че от представените документи, заявителят е изпълнил формалните изисквания на закона – предоставена е информация за идентификационните данни на дружеството; за медийните услуги по заявка, включително – основни параметри, териториалния обхват, дата на стартиране, телефон, електронен адрес и лице за контакти. Счита, че не са налице пречки дружеството да бъде вписано в раздел Четвърти на Публичния регистър, воден от СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за” : на основание чл. 125ж, ал.5, чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал.4 от Закона за радиото и телевизията -**

**Да впише в раздел Четвърти на Публичния регистър доставчика на нелинейна медийна услуга „КОММЕТ БЪЛГАРИЯ ХОЛДИНГ ООД, който ще предоставя нелинейни услуги: Video-on-Demand – потребителски достъп до аудио-визуални произведения, включени в каталог срещу заплащане и Player-View - предоставяне и разпространение на филмови произведения, които са достъпни за гледане след допълнително заплащане.**

- **Териториален обхват- Република България. Дата на стартиране предоставянето на медийни услуги: от датата на регистрация.**
- **Да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра.**

**3. Относно** постъпил документ, наречен “Актуализация на програмни лицензии” - с вх. номер 20-00-17/ 21.01.2011 г. от „Софмедия Бродкастинг” ЕООД и вх. номер 20-00-18/ 21.01.2011 г. от „Фокус – Нунти” ООД (двете дружества са подали заявление с идентично съдържание):

Емилия Станева информира Съвета за желанието от страна на двете дружества да им бъде разрешено излъчването на четири петминутни новинарски емисии изцяло на английски език в часовете: 10.30; 14.30; 18.30 и 22.30. Като мотив изтъкват, че в дейността си са отчели липсата на информираност за чуждестранните граждани, пребиваващи или развиващи дейност на територията на България; провели са среща с представители на УС по радиопредавания – организация на правителството на САЩ, притежател на мрежата VOA (Voice of America). Приложен е и договор между двете лица за предаване на програми. Още, ЗРТ предвижда в чл. 12, ал. 2,

изключенията от правилото, че програмите се излъчват на официалния език. Програмите или отделни предавания могат да бъдат и на друг език, когато: 1. се разпространяват с образователна цел; 2. са предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин; 3. са предназначени за слушатели или зрители от чужбина; 4. се предават чуждестранни радио- и телевизионни програми. В този смисъл всеки един доставчик може да включи в програмата си съдържание на друг език стига това да е оправдано с постигане на някоя от посочените цели. Емилия Станева поясни, че като лицензирани доставчици за „Фокус–Нунти” ООД и „Софмедия Бродкастинг” ЕООД включването на новини на английски не води до промени в издадените лицензи.

**Анна Хаджиева** намира идеята за много добра.

**Георги Лозанов** изказа известни опасения във връзка с искането – неизвестно е с решението на СЕМ каква врата се отваря и какво следва зад нея”.

**Анна Хаджиева** приведе пример с „Радио Варна” (на БНР) което излъчва новини на английски и на немски език.

**Георги Лозанов** отбеляза, че новините на английски и на немски език на „Радио Варна” са предназначени за чуждестранните туристи (през лятото по морето), а тук става въпрос за аудитория, която не е съсредоточена на едно място.

**Анна Хаджиева** обърна внимание, че има много мултинационални компании в страната и администрацията им общува само на английски език. Излъчвания на английски може да се слуша и от ученици, с цел да си упражняват езика – езикът на новините е много различен от литературния.

**София Владимирова** отбеляза, че и много българи общуват с чуждестранни компании - при това, на английски език.

**Георги Лозанов** смята, че би било добре да има проучване, което да показва какъв е интересът към тези новинарски 5-минутни емисии.

След проведеното обсъждане СЕМ стигна до решение, което доц. Лозанов подложи на гласуване.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”** : възложи на дирекция „Лицензиране и регистриране” да подготви писмо до дружествата , с което да ги информира, че включването на 5-минутни новинарски емисии не води до промяна на издадените лицензи; няма пречка да бъдат включени такива емисии на английски език, като счита това за обогатяване на програмата, но при спазване на ангажиментите на операторите по отношение на програмните характеристики в лицензиите им.

**4. Относно** уведомително писмо от „Радио Контакт България” ЕООД ( вх. номер 20-00-20/ 26.01.2011 г.), с което се информира Съвета за вписана промяна на

управителя на дружеството (към писмото е приложено копие от удостоверение за актуално състояние:

**Емилия Станева** изложи информацията относно дружеството, което е лицензиран радиооператор – създава програмата „Радио Нова”, с музикален профил (клубна музика) и местен териториален обхват – гр. София. Осъществяването на управление подлежат на вписване в публичния регистър на СЕМ, поради което настъпилата промяна в управителя на „Радио Контакт България” ЕООД, следва да бъде отразена в раздел Трети.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за” : относно уведомително писмо от „Радио Контакт България” ЕООД - на основание на основание чл. 32, ал.1, т. 16 във връзка с чл. 125к от ЗРТ, да заличи като управител Светла Грозева Кирова и впише вместо нея Виолета Ангелова Петрова.**

**5. Относно** заявление с вх. № 19-00-25/ 26.01.2011 г. за регистрация, като телевизионен оператор от **„ВИРДЖИНИЯ ЕР ЕН” ЕООД**, с което кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – “КАНАЛ 0”; разпространение – кабел; покритие – регионално за обл. Бургас; вид оператор – търговски; програмнен профил – общ/ политематичен; продължителност – 24 часа:

**Емилия Станева** информира Съвета, че след направената проверка на представените документи от длъжностни лица от дирекция „Лицензиране и регистриране”, са констатирани недостатъци в подадените документи (подробно отразени в докладната записка).

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за” : относно заявление от „ВИРДЖИНИЯ ЕР ЕН” ЕООД - на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава на кандидата 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.**

**6. Относно** заявление от **„ТЕЛЕВИЗИЯ БЪЛГАРИЯ ДНЕС ТВ” ЕООД**, с вх. № 19-00-26/ 26.01.2011 г., за регистрация, като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – BG-DNES.TV; разпространение – кабел и сателит; покритие – национално; вид оператор – търговски; програмнен профил – специализиран; продължителност – 24 часа.

**Емилия Станева** информира Съвета, че след направената проверка на представените документи от длъжностни лица от дирекция „Лицензиране и регистриране”, са констатирани недостатъци в подадените документи (подробно отразени в докладната записка).

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за” : относно заявление от „ТЕЛЕВИЗИЯ БЪЛГАРИЯ ДНЕС ТВ” ЕООД - на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава на**

кандидата 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

**7. Относно писма от КРС:**

- **писмо с вх. № 10-00-4/ 17.01.2011 г.**, с което се препраща заявление от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ПРЕСМАРКЕТ 1“ ЕООД (вх. номер на КРС 12-01-7111/ 21.12.2010 г.) за прехвърляне на следните разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали:
  - **разрешение № 00282-01/03.07.2008 г. за територията на гр. София;**
  - **разрешение № 00283-01/03.07.2008 г. за територията на гр. Благоевград.** (Към писмото от КРС е приложено заявление с вх. № 12-01-7111/21.12.2010 г. от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ПРЕСМАРКЕТ 1“ ЕООД).

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“ : дава съгласие за прехвърляне на разрешение № 00282-01/03.07.2008 г. за територията на гр. София и на разрешение № 00283-01/03.07.2008 г. за територията на гр. Благоевград, от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД на „ПРЕСМАРКЕТ 1“ ЕООД.**

- **писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-7/ 26.01.2011 г.** с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно изменение и допълнение на притежаваното от БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България. Изменението и допълнението е във връзка с:
  - изменение на радиопредавателните станции за гр. Айтос за програма “ХРИСТО БОТЕВ” и “ХОРИЗОНТ” (промяна на максималната ефективно излъчена мощност и антенно-фидерната система на радиопредавателните станции);
  - допълване на нови обекти – радиопредавателна станция за гр. Разград за регионална програма “Радио Шумен”, радиопредавателна станция за гр. Панагюрище за програма “ХОРИЗОНТ” и радиопредавателни станции за гр. Бургас за програма “ХОРИЗОНТ” и “ХРИСТО БОТЕВ”.
  - Заличаване на радиопредавателна станция за гр. Приморско за програма „ХОРИЗОНТ”.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: относно изменение и допълнение на притежаваното от БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България - на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ**

във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие за изменение и допълнение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложените от КРС проекти.

Емилия Станева изложи докладна записка относно изтекъл срок на индивидуални лицензии за радиодейност (подробно описани в приложение към докл. записка, изх. № 30-04-7/31.01.2011 г., приложена към Протокол № 7). Предложението е СЕМ да постанови решение, с което да бъдат заличени програмите от публичния регистър на СЕМ. Обърна внимание върху обстоятелството, че по отношение на Американски университет лицензията е действаща, но срокът ѝ е изтекъл, а по отношение на останалите, отразени в докладната, става въпрос за лицензии, по които не се осъществява дейност.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за - да бъдат заличени програмите от публичния регистър на СЕМ, както следва:**

1. „Инфопрес и Ко” ЕООД, „Инфорadio”: Национален обхват - лицензия 421-00192 от 23.11.2000 г.
2. „Канал Ком” АД, „Канал Ком”: гр. Стара Загора - лицензия 441-00317 от 11.01.2001г.
3. „Бонсима” ООД, „Radio Абсолют”: гр. Русе - лицензия 441-00306 от 11.01.2001 г.
4. „Radio Астра” ЕООД, „Radio Астра”: гр. София - лицензия 441-00262 от 11.01.2001 г.
5. „Домино Ефир” ЕООД, „Radio Домино”: гр. Стара Загора - лицензия 441-00318 от 11.01.2001 г.
6. „Radio Експрес” ЕАД, „Radio Експрес”: гр. Стара Загора - лицензия 441-00304 от 11.01.2001г.; гр. Бургас - лицензия 441-00303 от 11.01.2001г.; гр. Русе - лицензия 441-00300 от 11.01.2001г.
7. „Пегел” ООД, „Radio Пегел”- гр. София; лицензия 441-00270 от 11.01.2001 г.
8. „Туинс и Ко” ООД, „Radio ПП”: гр. Благоевград - лицензия 441-00312 от 11.01.2001 г.
9. „Ринг ТВ” ЕАД, „Radio Ринг Плюс”: гр. София - лицензия 441-00273 от 11.01.2001г.; гр. Велико Търново - лицензия 441-00278 от 11.01.2001г.; гр.

Пловдив - лицензия441-00277 от 11.01.2001г.; гр. Русе - лицензия441-00275 от 11.01.2001г.

10. „Омъ – 99” ЕООД, „Радио Романтика”: гр. Благоевград - лицензия441-00254 от 11.01.2001г.; гр. Пловдив - лицензия441-00255 от 11.01.2001г.; гр. Варна - лицензия441-00253 от 11.01.2001г.; гр. Русе - лицензия441-00258 от 11.01.2001г.; гр. Стара Загора - лицензия441-00257 от 11.01.2001г.; гр. Бургас - лицензия441-00256 от 11.01.2001г.

11. „Радио Транзит” ЕООД, „Радио Транзит”: гр. Варна - лицензия441-00281 от 11.01.2001г.

СЕМ ще разгледа отново въпроса с лицензията на Американски Университет в България Сдружение, „Радио Аура” (лиценз 431-00311 от 11.01.2001 г.) на заседанието на 03.02.2011 г. (четвъртък), предвид обстоятелството, че тя е действаща и следва да се провери дали радиото излъчва).

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Докладни записки относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова докладва относно АУАН, както следва:

- Относно АУАН № 259/17.11.2010 г., съставен на „Котел Вижън Нетуърк” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл.записка, изх. № 34-00-698(10/21.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):

Веселина Петрова отбелязва, че актът е изпратен на общинската администрация, съответно – върнат в СЕМ, поради факта, че лицето не се е явило за връчване на акта и не е намерено на посочения адрес. По данни от хора от съседни кооперации, не е имало такъв офис на този адрес. В тези случаи Съветът може или да прекрати преписката или да бъде направен отново опит актът да бъде връчен.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за:** относно АУАН № 259/17.11.2010 г., съставен на „Котел Вижън Нетуърк” ООД - актът да бъде насочен към регионалния мониторинг, откъдето да бъдат предприети действия за връчването му.

- Относно АУАН № 270/17.11.2010 г., съставен на „Орбитал” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл.записка, изх. № 34-00-726(10/27.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):

Веселина Петрова обърна внимание, че от извадка от Публичния регистър на КРС е видно, че дружеството е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионна програма на територията на гр. Ловеч, с предполагаема начална дата на започване на дейността – 01.09.2010 г., а самото уведомление за вписване в регистъра на КРС е подадено на 30.07.2010 г. За установения в акта период до 24.08.2010 г. предприятието не е започнало дейност, поради което предложението



на дирекция „Правни дейности” към СЕМ е преписката да бъде прекратена, поради липса на нарушение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за: относно АУАН № 270/17.11.2010 г.,** съставен на „Орбитал” ЕООД – прекратява преписката с резолюция. СЕМ възложи на дирекция „Мониторинг” проверка във връзка със съставяне на актове по чл. 125в от ЗРТ на лица, за които от регистъра на КРС се вижда, че датата на започване на дейността не предполага съставянето им. Проверката да обхване и по-предишни актове, прекратени поради същата причина.

- **Относно АУАН № 271/17.11.2010 г.,** съставен на „Резонанс” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл.записка, изх. № 34-00-727(10/27.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):

**Веселина Петрова** обърна внимание върху възражението на управителя, че към датата на възражението дружеството не е започнало разпространението на програмата и няма договор за разпространение на такава.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за :относно АУАН № 271/17.11.2010 г.,** съставен на „Резонанс” ЕООД – възложи на дирекция „Правни дейности” да изпрати с писмо и да поиска от КРС информация дали предприятието има изградена мрежа и абонати.

- **Относно АУАН № 273/17.11.2010 г.,** съставен на ЕТ „Енрико-66-Радко Ангелов”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл.записка, изх. № 34-00-732(10/27.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):

**Веселина Петрова** обърна внимание върху възражението от управителя който твърди, че е прекратил дейността си и е продължил да поддържа само интернет мрежата си. Дори и да е допуснато нарушението (което не е доказано безспорно), г-жа Петрова отбеляза още, че услугата, която е предоставял, е достигала до малък брой потребители.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за: относно АУАН № 273/17.11.2010 г.,** съставен на ЕТ „Енрико-66-Радко Ангелов” – приема нарушението за маловажен случай. В писмото до управителя на дружеството да му бъде препоръчано да предприеме действия за заличаване от публичния регистър на КРС.

- **Относно АУАН № 274/17.11.2010 г.,** съставен на „Ер Ен – Тиви” ЕООД, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ ( докл.записка, изх. № 34-00-733(10/28.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):

**Веселина Петрова** отбеляза, че актът е редовно предявен на управителя и от него не е постъпило възражение. Според дирекция „Правни дейности” нарушението е извършено, но Съветът следва да прецени доколко е налице нарушение. Ако СЕМ прецени, че гр. Омуртаг е малък град, да прецени, че е маловажен случай (градът има около 8000 жители).

**Георги Лозанов** вече не приема само това основание, че селището е малко – за прекратяване на акта може да се решава, ако са налице други обстоятелства. Тук вече става въпрос, че при втория законоустановен срок дружеството не е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните от него програми и договорите, уреждащи правата за разпространение на програмите. Предложението на доц. Лозанов е за санкция по съставения акт.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за: относно АУАН № 274/17.11.2010 г., съставен на „Ер Ен – Тиви” ЕООД – възлага на председателя за издаде НП с размер на имуществената санкция от 3000 (три хиляди) лева.**

- **Относно АУАН № 276/17.11.2010 г., съставен на „Еви–2006” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ (докл.записка, изх. № 34-00-737(10/28.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):**

**Веселина Петрова** обърна внимание върху възражението от управителя на дружеството, който твърди, че дружеството обслужва 208 абонати и досега винаги са се придържали към законовите разпоредби. Още, под текста на възражението актосъставителят е дописал, че към 01.12.2010 г. в деловодството на СЕМ са постъпили списък на разпространяваните от „Еви-2006” ЕООД програми и договорите за предоставените права за разпространение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за: относно АУАН № 276/17.11.2010 г., съставен на „Еви–2006” ЕООД – приема нарушението за маловажен случай.**

- **Относно АУАН № 277/17.11.2010 г., съставен на ЕТ „Занев-Фатме Молаали”, за нарушение на чл. 125в., т. 1 от ЗРТ (докл.записка, изх. № 34-00-739(10/27.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):**

**Веселина Петрова** обърна внимание, че актът е върнат с обяснението, че лицето не е намерено на посочения адрес (в момента било на сезонна работа в Гърция) поради което предложението на дирекция „Правни дейности” е или да бъде спряно производството, или да се правят нови опити актът да бъде връчен.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за: относно АУАН № 277/17.11.2010 г., съставен на ЕТ „Занев-Фатме Молаали” – чрез регионалния мониторинг в Благоевград да се направи отново опит актът да бъде връчен.**

- **Относно АУАН № 279/17.11.2010 г., съставен на ЕТ „Мираж 63-Васил Нейчев”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл.записка, изх. № 34-00-742(10/27.01.2011 г., приложена към Протокол № 7):**

**Веселина Петрова** обърна внимание на СЕМ, че вече е имало един съставен акт на ЕТ „Мираж 63 – Васил Нейчев” (АУАН № 184/19.05.2010 г.) за нарушаване на същия текст от ЗРТ. Тогава случаят е бил приет за маловажен и на лицето е изпратено предупредително писмо, с което е уведомено, че при следващо извършване на нарушение на ЗРТ, ще понесе административна санкция.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“** относно АУАН № 279/17.11.2010 г., съставен на ЕТ „Мираж 63-Васил Нейчев“ – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция от 3000 (три хиляди) лева.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Докладна записка от дирекция „Правни дейности“ относно издаване на АУПДВ на „Алфа Радио“ ООД. Докладва Веселина Петрова.

**Веселина Петрова** докладва относно издаване на акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) (докл. записка, изх. № 30-06-215(10)/31.01.2011 г., приложена към Протокол № 7). Тъй като е бил съставен АУПДВ - съставен е проект на акт от дирекция „Финансови дейности“ на „Алфа Радио“ ООД, в съответствие с вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания, до „Алфа Радио“ ООД е изпратено уведомление, в което е записано, че в 14-дневен срок дружеството може да даде обяснение или възражение, както и да плати. Дружеството е подало възражение, че няма да платят цялата посочена сума в акта, тъй като, според тях, в петте града (посочени) са разпространявали една и съща програма в непроменен вид, поради което таксата следва да бъде определена, пак според тях, на основание чл. 8, ал. 2 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност. В докладната са описани лицензиите, които притежава „Алфа Радио“, като по описаните от т. 6 до т. 13 (в докладната записка) лицензии дружеството не оспорва вземането си по основание и размер. Оспорват вземането по т. от 1 до т. 5 (описаните в докладната, предмет на обсъждането). През миналата година дружеството е плащало по чл. 8, ал. 2 – обща такса от 3000 лв. Счита, че тогава неправилно им е било изпратено уведомлението и сега следва да платят всички такси по ал. 1, т. 1. Според г-жа Петрова, за всяка лицензия следва да се плаща отделна такса – от направената справка в дирекция „Лицензиране и регистриране“ във всяка една от лицензиите е записано ( в раздела ”Програмни характеристики”), че лицензиарият се задължава да създава определен обем от дневното програмно време за новини и/или актуални предавания с регионална насоченост. Това означава, че не може лицето „Алфа Радио“ (става въпрос за периода до 23.02.2010 г.) да е разпространявало една и съща програма в петте града. Ако е разпространявало такава програма, то не си е спазвало лицензията. Така, документално (по документи) според г-жа Петрова, „Алфа Радио“ трябва да плати таксите, както са определени в приложения проект (към докладната записка) на АУПДВ, като таксите се определят на основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от Тарифата.

**Спаска Янева** подкрепи становището на г-жа Петрова – след като дружеството притежава отделни лицензии за отделните градове (дирекция „Финансови дейности“ работи по Публичния регистър, където са отразени отделните лицензии), а не пише, че са радиовериги, за да може да се прилага другата точка от тарифата.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението на дирекция „Правни дейности“, което доц. Лозанов подложи на гласуване.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“** относно издаване на АУПДВ - да бъде издаден акт за установяване на публично държавно вземане на „Алфа Радио“ ООД съгласно приложения проект (към докл. записка, изх. № 30-06-215(10)/31.01.2011 г.), като таксите се определят на основание чл.8, ал.1, т.1 от ТТРТД.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Докладна записка от дирекция „Мониторинг“ относно писмо на Държавната комисия по хазарта. Докладва Румян Петров.

**Румян Петров** докладва относно постъпило писмо от ДКХ, в отговор на отправена молба от СЕМ, по повод разпространението на рекламни клипове за покер игри чрез интернет сайт Fulltiltpoker (докл. записка, изх. № 94-00-537(10)/31.01.2011 г., приложена към Протокол № 7). Извършената проверка от дирекция "Мониторинг": обстоен и задълбочен преглед на излъчените реклами, на становища на доставчиците на медийни услуги, на законодателната уредба (ЗРТ и Закона за хазарта), както и на цялостната преписка с ДКХ е основание да смятат казуса за не докрай изяснен от фактическа и законова страна. Затова, молбата на дирекция „Мониторинг“ е в духа на установената в Съвета практика да се проведе експертно-правно обсъждане на 02 февруари (сряда) с участието на членове на СЕМ. наблюдаващите експерти и правен консултант. Предлагат още резултатите от обсъждането да бъдат докладвани на заседание на Съвета на 03 февруари (четвъртък).

**Георги Лозанов** е разговарял този ден сутринта с директора на ДКХ (г-н Кръстев). Съветът има пълни основания по отношение на рекламите на Fulltiltpoker да постъпи едностранно рестриктивно, като изисква да имат разрешение и, ако нямат разрешение – да ги санкционира. При разговора е поставена темата за рекламите им по интернет, което вече не е българска територия. Възникват въпроси и затова следващата сряда (**09.02.2011 г.**) от **10,30 часа** е уговорена среща с ДКХ с тема „**Интернет**“. По отношение на „Евробет“ има сериозен проблем, тъй като датата за издаване на последно разрешение за един единствен още вид услуга, а те имат стари разрешения, издавани преди това. Проблемът в случая, може да възникне не във връзка с това дали имат или нямат разрешение, а във връзка с това дали пряко рекламира хазарт. Следва да се види рекламата, от гледна точка дали е пряка реклама на хазарт (което е забранено от закона) и да се види дали не е подвеждаща реклама. Затова моли за заседанието на **03.02.2011 г. (четвъртък)** да се направи анализ само на рекламата на „Евробет“ (от гледна точка на тези две хипотези за нарушения). Цялостният въпрос за действията на СЕМ по отношение на хазарт, който се разиграва в интернет, да се разгледа след срещата в ДКХ. На срещата с ДКХ СЕМ определи да присъстват освен членовете на СЕМ, още Румян Петров и Даниела Жукова.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Предложение от дирекция „Финансови дейности“ относно определяне на цена на конкурсните книжа за предстоящите радиоконкурси.

**Спаска Янева**, директор и гл. счетоводител на дирекция „Финансови дейности“, докладва относно предложение за цена на конкурсните книжа (предл., изх. № 30-

06-40/31.01.2011 г., приложено към Протокол № 7). Внесе пояснение и обосновка във връзка с основните категории разходи, отразени в предложението. Крайната цена, която е предложена, е 800 (осемстотин) лева.

**Георги Лозанов** предложи към книгата да бъде приложен и CD, на който да може да се попълват образците и в електронен вид СЕМ при предложението.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“** относно цена на конкурсните книжа – прие цената на конкурсните книжа да бъде в размер на 800 (осемстотин) лева. СЕМ възложи на дирекция „Информационни технологии“ да запише на CD, образците, които да бъдат приложени към пакета документи.

**ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка от дирекция „Финансови дейности“ относно месечно разпределение на бюджета за 2011 г.**

**Спаска Янева**, директор и гл. счетоводител на дирекция „Финансови дейности“, представи докладна записка относно разпределение на бюджета за 2011 г. (изх. № 30-06-39/31.01.2011 г., приложена към Протокол № 7). Г-жа Янева внесе пояснения по средствата в отделните параграфи. Предложи на Съвета да приеме сумата от 60 лв. за нощувки при командировки на служителите от административно-техническия персонал в страната. Още, СЕМ следва да гласува разходите за т.нар. „представителни цели“ – в размер на 6 000 (шест хиляди) лева. След проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“**: относно разпределение на бюджета за 2011 г. – 1) прие разпределението на бюджета на СЕМ за 2011 г. 2) СЕМ прие разходите за представителни цели да бъдат в размер на 6 000 (шест хиляди) лева 3) СЕМ прие размерът на нощувка при командировка на служител от административно-техническия персонал на СЕМ в страната – 60 (шестдесет) лева.

**ПО ТОЧКА ОСМА: Финален вариант на Меморандума за сътрудничество между МК и СЕМ относно закрила на авторското право и сродните му права. Докладват Георги Стоименов и Диляна Кирковска.**

**Диляна Кирковска** предложи на вниманието на СЕМ финалния вариант на Меморандума за сътрудничество между Министерството на културата и СЕМ относно закрилата на авторското право и сродните му права и прилагането на принципите на европейското медийно законодателство в областта на аудио-визуалната политика (изх. № 30-07-58(10)/28.01.2011 г., приложен към Протокол №.7). Обърна внимание върху това, че е отпаднала идеята за тристранност на акта – поради отказа на КРС да бъде страна по Меморандума, въпреки изричната покана на СЕМ. Според Диляна Кирковска важно е било участието на КРС, тъй като Комисията има регионални офиси в различни градове в страната и оперативността би била много по-голяма при обмяна на констативни протоколи – не само от МК,

но и от КРС (особено по отношение на предприятията по чл. 125в от ЗРТ). Предполага, че в оперативен порядък ще може да се осъществи такова сътрудничество.

**Георги Лозанов** отбеляза, че КРС е отказала да се включи в меморандума, но не е отказала съдействие – напротив, на базата на взаимоотношенията между СЕМ и МК, КРС е заявила готовност веднага да се включи в обсега на своята компетентност. Не желаят да влизат в меморандум, тъй като смятат, че от гледна точка на законовите правомощия – те са основно върху СЕМ и МК. Доц. Лозанов подложи на гласуване Меморандума.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: прие Меморандум за сътрудничество между МК и СЕМ относно закрилата на авторското право и сродните му права и прилагането на принципите на европейското медийно законодателство в областта на аудио-визуалната политика.**

**ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: Докладна записка относно постъпилата в СЕМ документация от ПРОФОН по казуса с уреждане на сродни права с АБРО. Докладва Диляна Кирковска.**

Диляна Кирковска изложи докладна бележка относно развитието на казуса ПРОФОН – АБРО (изх. № 30-04-55(10)/31.01.2011 г., приложена към Протокол № 7). Подготвила е докладната, за да има още един път обзор на няколкомесечните усилия на СЕМ в преговорния процес между двете дружества за колективно представителство (подробен обзор и информация относно официална документация, предоставена от ПРОФОН за договори за членство в ПРОФОН, договори за взаимно представителство и извадка от един от големите каталози, които представляват, са отразени в докладната).

**Георги Лозанов** припомни това, което буди съмнение у операторите – информация за това кои са заглавията, които ПРОФОН „бранят“, от гледна точка на правата. Затова на срещата в СЕМ операторите са заявили, че не искат да сключват договор, който няма предмет. От изпратената документация от ПРОФОН у доц. Лозанов остана неяснота защо не представят в интернет списък на заглавията, след като са в състояние да ги предоставят на хартиен носител. Очаква мнението на съветниците относно последващите действия на СЕМ.

**София Владимирова** не вижда никаква сложност в това да има репертоар, който да се знае от операторите; да знаят какво ползват, как го ползват и т.н. Смята, че около това има известна неяснота – не си представя как е възможно в 21-и век, при съвременните технологии и комуникации, да не е възможно да се публикуват в интернет репертоарите, за които следва да се плаща, когато се ползват.

**Георги Лозанов** предложи и СЕМ прие да бъде изпратено писмо до г-жа Ина Килева, изпълнителен директор на ПРОФОН, като бъде изразена

**благодарност за предоставената документация, с молба да бъде изяснен въпросът около трудността заглавията, които са предоставени в СЕМ, да бъдат включени в каталог в интернет, който да е обект на постоянно обновление, и който да дава предмет на преговорите на ПРОФОН с операторите.**

**След като получи отговор от г-жа Килева, СЕМ ще вземе решение относно последващите действия.**

**Следващо заседание, насрочено за 03.02.2011 г. от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 7:**

1. Докладна записка и допълнение към нея от Е. Станева, изх. № 30-04-7/31.01.2011 г.
2. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 259/17.11.2010 г., изх. № 34-00-698(10)/21.01.2011 г.
3. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 270/17.11.2010 г., изх. № 34-00-726(10)/27.01.2011 г.
4. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 271/17.11.2010 г., изх. № 34-00-727(10)/27.01.2011 г.
5. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 273/17.11.2010 г., изх. № 34-00-732(10)/27.01.2011 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 274/17.11.2010 г., изх. № 34-00-733(10)/28.01.2011 г.
7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 276/17.11.2010 г., изх. № 34-00-737(10)/28.01.2011 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 277/17.11.2010 г., изх. № 34-00-739(10)/27.01.2011 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 279/17.11.2010 г., изх. № 34-00-742(10)/27.01.2011 г.
10. Докладна записка от В. Петрова, изх. № 30-06-215(10)/31.01.2011 г.
11. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 94-00-537(10)/31.01.2011 г.
12. Предложение от Сп. Янева, изх. № 30-06-40/31.01.2011 г.
13. Докладна записка от Сп. Янева, изх. № 30-06-39/31.01.2011 г.

14. Докладна бележка от Д. Кирковска, изх. № 30-07-58(10)/28.01.2011 г.  
15. Докладна бележка от Д. Кирковска, изх. № 30-04-55(10)/31.01.2011 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	<b>отсъства</b>		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл.експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	
	.....		<b>отсъства</b>