

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 101

от заседание, състояло се на 09.12.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Становище на СЕМ относно обявяване или рекламиране в “часовника” в програма “Хоризонт” на БНР.
2. Докладни записки от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
3. Проект за писмо до Нова телевизия относно излъчване на спонсорски заставки в авторекламните клипове.
4. Докладна записка от В. Петрова и Ст. Красимиров относно направена проверка в студиото на Нова телевизия.
5. Проверка по изпълнението за 2002 г. на задълженията на БНТ по чл. 71, т. 2 от ЗРТ и на БНР по чл. 71, т. 1 от ЗРТ.
6. Подготовка на работна среща с КРС по повод писмото от Зоун вижън и ТВ Аутор.

Разни:

- Окончателно разпределение на стаите на 5-тия етаж.
- Промяна в лимита на мобилните телефони.
- Решение за Коледно тържество.
- Информация относно писмо от АББРО до проф. Огнян Герджиков, Пламен Панайотов, Емил Кошлуков и Милена Милотинова.

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието на СЕМ и предложи в изчакване на Мария Стефанова и на Юлиана Тончева, които ще закъснеят по уважителни причини, да бъде изслушана информация от Лилия Райчева относно командировката ѝ в гр. Турко, Финландия, за участие в среща на работна група към Европейската комисия - по програма COST A20. От проведената среща Лилия Райчева е установила голямото изоставане на нашата страна в ред процеси, за които в другите европейски страни се мисли в перспектива – за години напред, и има постигнати резултати. Предмет на проведената среща е състоянието и развитието на дигиталната телевизия в Европа. Присъствали са представители от Европейската комисия. България е на едно от последните места относно мисълта за тези

развития. Не би искала да коментира текста в действащия ЗРТ за въвеждането на дигиталната технология, както и липсата на подобен текст в Закона за далекосъобщенията. Лилия Райчева изложи оформилите се два извода : първо, дали с участието на сегашния състав на СЕМ или в друг състав, след време ще има дигитална телевизия у нас, второ, ако дотогава България не се включи в този процес, т.е. в създаването на “мисъл в тази посока”, след известно време ще се получи така, че ще може да получаваме само собствената си продукция, при това - аналогово. Това ще доведе до зависимост – да бъдат приети стандарти и развития, които ще бъдат наложени поради стечение на обстоятелствата, отвън. Тя припомни проведения в началото на лятото семинар, чиято цел е била да запознае различните институции у нас, които могат да вземат решения, по съществуващия проблем. СЕМ би могъл по-нататък да инициира с контактите си на различни нива, мисленето по този въпрос.

Маргарита Пешева възрази, като отбеляза съществуването на такъв текст в Стратегията. Ако НС приеме този подход и мислене, ще се премине към конкретно разработване на проблема.

Лилия Райчева поясни, че това не е упрек към Съвета. Тя единствено информира СЕМ, че общо като нагласа в България не се мисли по тези стратегически въпроси. След информацията на Лилия Райчева Председателят на СЕМ, г-н **Райчо Райков**, предложи за обсъждане дневния ред на това заседание.

Маргарита Пешева обърна внимание върху формулирането на дневния ред – СЕМ е колегиален орган и би следвало към всяка записана точка в дневния ред да има докладчик, каквато е била практиката през изминалата година. Това тя смята за важно, за да се знае кой носи отговорност по представяния пред Съвета проблем.

Лилия Райчева има предложение за допълнение към дневния ред – в т.”разни” да се обсъди издаването на 4-те броя Бюлетин на СЕМ до края на годината.

Маргарита Пешева припомни за взето протоколно решение от СЕМ относно издаването на книжки с проведените дискусии – за документалния филм, за “кеча” и за съвместното предаване. В тази връзка молбата ѝ е всеки от членовете на съвета да редактира своите изказвания, като тя поема задължението по-нататък да работи по отпечатването на книжките.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на това заседание. (Мария Стефанова не участва в това гласуване поради закъснение по уважителни причини).

(Въпросите по т.”първа” бяха обсъдени след т. “разни”, с присъствието на Мария Стефанова, но са записани на това място в протокола, следвайки номерацията на дневния ред. – бел. прот.)

Борислав Градинаров изложи становище относно законосъобразността на рекламите в съобщенията за “точно време”. (Становището относно законосъобразността на рекламите в съобщенията за “точно време” на Борислав Градинаров е приложено към Протокол № 101). Направеният извод в становището на Борислав Градинаров е, че появата на рекламни съобщения, както и на спонсорски заставки в информацията за точно време, давани от радио- и телевизионните оператори, е недопустимо, според текстовете на сега действащия ЗРТ. В този смисъл приетото вече становище на СЕМ по този случай е напълно

законосъобразно и не следва да бъде променяно , защото подобна промяна би довела до заобикаляне на закона.

След излагане на становището членовете на Съвета направиха изказвания.

Лилия Райчева е на мнение, че въпросите трябва да се разделят поради спецификата на операторите. Затова трябва да има две становища. Тя отказва да се произнеса за телевизионната част, защото за нея случаят е ясен. Налице е обозначена реклама и не съществува проблем с нарушение на ЗРТ. Всички останали разсъждения, според нея са чиста “казуистика”.

Според **Мария Стефанова** становището на отдел “Правен” се нуждае от пояснения още в началото. Тя предлага СЕМ да приеме две различни становища поради различната специфика на радио- и на телевизионните оператори. По въпроса за телевизионния часовник при телевизионните оператори нейното мнение е поддържащо изказването на Лилия Райчева. След приемане на становището относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори, СЕМ е стигнал до казуса, необсъден за съжаление докрай, дали да бъде променено вече взетото становище, като се допише с текста “...и необозначена реклама..”, а не просто реклама.

Райчо Райков прочете взетото становище от СЕМ относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори. Това становище е прието на 16.09.2002 г. Ако СЕМ преразгледа това становище, пак би стигнал до същия извод, защото, както е застъпена тезата в становището на Орлин Желепов, което СЕМ ще изслуша, че обозначаването на реклама става по общоприетия начин в телевизията, радиата и при всеки отделен оператор, т.е. обозначената реклама се отделя с аудиовизуален, или само визуален знак. В случая, проблем има при “точно време” в БНР.

В приетото становище относно “часовника” в БНТ СЕМ е приел, че не е допустимо в т.нар. “часовник” да бъдат излъчвани реклами и спонсорски заставки.

По отношение на спонсорството **Тома Иванов** и при обсъждането на приетото становище, както и сега е убеден, че, тъй като “часовникът” не е предаване, не може да има начало и край и затова не може да бъде спонсориран.

Райчо Райков обобщи оформилите се две възможности – на това заседание да се разгледа и да се приеме, евентуално, становище на СЕМ относно обявяване или рекламиране в часовника на програма “Хоризонт” на БНР – това е конкретният сезиращ Съвета факт. Другата възможност е да се преразгледа приетото становище на СЕМ.

Георги Лозанов смята, че проблемът по отношение на това дали часовникът е предаване или не има връзка със спонсорството. Това е така – регламентирано е, че след като не е предаване, не може да има спонсорство. Успоредно с това, той има категорично, различно от останалите членове на СЕМ, мнение – по този начин ще се стимулират забранените от закона масови прояви на единични реклами в програмите. Единични реклами могат да се появяват само при изключителни случаи. Тъй като в конкретния казус той не вижда изключението, затова не може да се съгласи и това е несъобразяване с текста на закона. Той е на мнение, че трябва да се направи ревизия на законодателството и да има по-либерален подход в начина, по който рекламата се пласира по място. Засега обаче такъв подход няма и

всички опити той да бъде генериран от законодателя срещат ясното отрицание. Георги Лозанов е “за” либерален подход, но не за отказ от текстовете на закона.

Райчо Райков напомни, че съгласно заложената точка в дневния ред на това заседание СЕМ трябва да обсъди т.нар. “часовник” в програмата на БНР.

Маргарита Пешева счита, че трябва да има две становища. Безусловно Лилия Райчева, Мария Стефанова и другите колеги направили предложението за две становища, имат основание. Едното становище трябва да бъде за “часовника” за радиооператорите, и за ТВ-операторите, но тези две становища въвеждат един и същи професионален стандарт. От тази гледна точка тези становища не зависят от някои специфики в радиоестетиката и в радиодейността. Те трябва да почиват на еднакво прилагане на закона, независимо, че се прилагат спрямо радиооператорите и спрямо телевизионните оператори. Затова този разговор по професионален стандарт е изключително важен и докато не бъде изчерпан разговорът, свързан с различията в Съвета с телевизионните оператори, дори с приетото вече становище, е безсмислено да се започва дебат за радиооператорите.

Тома Иванов е на мнение, че казусите по отношение на радиото и телевизията са различни.

Лилия Райчева смята дебата не само излишен, но и напълно погрешен. Погрешна е постановката да се разглежда дали часовникът е предаване или не е предаване. Часовникът се явява във форма, която е част от изразната система на телевизията и тази форма се нарича “каш”. Кашът не може да бъде класифициран – той е аудиовизуално съобщение, чието главно предназначение служи за отделяне на отделни драматургично завършени епизоди. СЕМ тръгва от един “частен проблем” (часовникът) и го превръща в “ризница, или в корсет”, който ще се разпростре върху всички други съобщения. Добре е СЕМ да се съсредоточи върху конкретния случай. В конкретния случай – часовникът в телевизията, е налице ясно обозначена реклама.

Тома Иванов намира основание в забележката на Георги Лозанов за единичната реклама, но в същото време в ЗРТ никъде не е записано в какъв период от време трябва да бъде “изключението” за тази единична реклама, която се излъчва по изключение.

Райчо Райков е съгласен с казаното от Маргарита Пешева, че по никакъв начин не могат да се разграничават двете становища – за часовника в радиото и за телевизията – нормата е една. В противен случай законодателят би създал различни норми – за телевизия и за радио, на основание различни изразни средства.

Георги Лозанов направи предложение да се прекрати дебата, да не се прегласува становището на СЕМ относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори и да се гласува същото становище и по отношение “часовника” в програмата на радиооператорите – в смисъл, че не може да има реклама в “часовника”.

Мария Стефанова прави второ предложение – СЕМ да преразгледа становището си за т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори и да гласува друго становище и по отношение на радиооператорите.

Тома Иванов има трето предложение. В дневния ред на това заседание никъде не е записано за становището относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори, а дали ще се прегласува

или не, е отделен въпрос. Конкретното му предложение е да се обсъжда казуса “часовника в програмата на радиооператорите”, т.е. СЕМ да гласува становище за радиото.

Мария Стефанова преформулира предложението си. Съгласна е с направеното предложение от Тома Иванов — на това заседание да се гласува становище за радиооператорите “по казуса за часовника” в програма “Хоризонт” на БНР и за следващото заседание да се остави преразглеждане на становището за възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори.

Райчо Райков подложи на гласуване предложенията на членовете на СЕМ. Съгласно Устройствения правилник на СЕМ, първо се гласува най-отдалеченото предложение – т.е. подлага на гласуване предложението на Георги Лозанов – на това заседание СЕМ да гласува становище, което не допуска реклама в часовника в радиото. И още, на това заседание, СЕМ да не прегласува становището си по отношение телевизионните оператори.

Тъй като първото предложение на Георги Лозанов е да няма дебати по отношение на изработването на становище относно обявяване и рекламиране в часовника в програма “Хоризонт” на БНР, Райчо Райков го подложи на гласуване. СЕМ гласува това предложение с 3 гласа “за” (Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева) и пет гласа “против” (останалите членове на Съвета) (Стефан Димитров бе освободен от заседанието поради неотложен ангажимент). В резултат на това гласуване дебати по становището относно часовника в програмата на радиооператорите ще има.

Маргарита Пешева отбеляза, че при радиоестетиката има една главна особеност – радиопотокът е много по-малко разчленен от телевизионния поток. Понятието предаване в радиото много често е твърде неясно, защото има един цялостен радиопоток, в който рубриките, отделните предавания, разчленения, много трудно понякога се разграничават. Казусът при появата на спонсорски заставки и реклами е казусът да се появят или вътре в предаване, или между предаванията, т.е. казусът с часовника при радиото е много по-различен от казуса с телевизионния часовник. Радиопотокът е много по-интегриран и това поставя един проблем, доколкото е възможно в т.нар. , условно определен “радиочасовник” да има спонсорска заставка или реклама. Според Маргарита Пешева безусловно не може да има спонсорска заставка в “точно време“, от гледна точка на това, че часовникът в радиото също не е предаване. Понятието предаване в радиоестетиката много сложно се дефинира. В радиото става въпрос най-вече за “програмни линии”. Въпросът е дали може да има реклама. Ако се приеме тезата, че радиопотокът много трудно се разчленява, и СЕМ приеме по-либералният подход спрямо телевизионния часовник, либералният подход в радиото много по-малко аргументира появата на реклама, отколкото в телевизионния часовник. Телевизионният поток има по-ясно отграничаване на отделните форми на предавания, на рубрики, на кашове. Маргарита Пешева предлага следното на Съвета – ако се приеме, че се разглеждат спонсорските заставки и рекламата в съпоставка при телевизионния- и при радиочасовника, и в двата случая е недопустимо да се приеме излъчване на спонсорски заставки, но може да се приеме

по-либерален подход спрямо телевизионните оператори и по-рестриктивен подход спрямо радиооператорите на базата на такава аргументация.

Райчо Райков постави конкретен въпрос – наистина при програмните линии в радиопотока, нещата стоят така, както ги е изложила Маргарита Пешева, но доколко радиоспецификата не противоречи на легалните определения за предаване, програма, които са описани много ясно в разпоредбите на ЗРТ – не е дадено легално определение на “програмна линия”, описани са програма, предавания , реклама и спонсорство.

Тъй като СЕМ разглежда професионален стандарт въобще за радиоестетиката, **Маргарита Пешева** е категорична, че предаване в политематичния формат е ясно разграничено, но по отношение на един музикален формат тя би искала да чуе какво е определението въобще за радиоестетиката.

Мария Стефанова отбеляза, че за програмна линия става въпрос в анимираните отрязъци.

Райчо Райков даде думата на Орлин Джелепов да изложи позицията, отразена в становището му. (Становището на Орлин Джелепов относно обявяване на спонсор или рекламиране в “часовника” в програма “Хоризонт” на БНР е приложено към Протокол № 101). Орлин Джелепов потвърди позицията, изразена в становището му. При телевизионните оператори, конкретно в часовника преди новините по “Канал 1” на БНТ е спазено изискването на нормативната разпоредба на ЗРТ да бъде отделена рекламата от другите части на програмата, но в ЗРТ има “празнота”, тъй като не е определен реда, по който рекламата да бъде поднесена на аудиторията, отбеляза той.

Юлиана Тончева насочи вниманието на СЕМ към досегашния подход – защита на по-либерален подход в регулацията. Това, за нея е изключително важно и тя горещо подкрепя. В случая обаче, водените дълго време вече разгорещени дебати, я карат да вярва, че не са продиктувани от желанието да се отстъпи от възприетия от Съвета либерален подход в принципите на работата. В същото време, едва ли някой би оспорил бързината, с която се променят нещата в медийната среда. В началото, когато е поискала думата, като естествена реакция и като реплика, би искала да каже, че е в състояние да защити тезата, че “часовникът е предаване”. Тя прочете текста от ЗРТ (от допълнителните разпоредби) за предаване – “самостоятелна част, отличаваща се от другите такива по своето авторство” Затова часът, който се съобщава по БНР и по БНТ е точният час, а това е съгласувано с националната обсерватория. Това означава, че е налице авторство. По отношение на съдържанието – то е уникално и е различно от всичко останало и/или аудиовизуална реализация, т.е. и по аудиовизуална реализация часовникът е различен, независимо дали става въпрос за радио или за телевизия. По тази логика, определено може да се говори включително и за предаване. Юлиана Тончева е “за” това, да се даде шанс на операторите да могат да привлекат повече средства от и без това стеснения рекламен пазар, но би искала наистина СЕМ да разсъждава в тази посока. Часовникът не е част от информационната емисия и не би трябвало да се лишават операторите от възможността да търсят начин да оцеляват .

Мария Стефанова е съгласна с казаното от Юлиана Тончева и също приема часовника в програмата на “Канал 1” по БНТ като обозначена реклама.

Предложението на **Юлиана Тончева** е да се изработи едно общо становище, с което да бъде продължен либералния подход на Съвета спрямо регулацията и да не бъде правена разлика между държавни, частни, обществени оператори и да им бъде даден шанс “да събират сили, за да оцелеят в тези трудни времена”.

Маргарита Пешева подкрепя либералния подход, но в рамките на закона, а в рамките на изискванията на закона е изключително трудно да се докаже, че часовникът е предаване. Нейното мнение е, че би било добре Съветът да се обедини и да вземе решение, че часовникът не е предаване и затова е недопустимо на часовника да има спонсорски заставки, както и да се дебатира само дали трябва да има обозначена реклама вътре в телевизионния часовник по съответния начин. В противен случай тя се опасява, че в публичното пространство Съветът ще изглежда смешен с тезата, че часовникът е предаване. Маргарита Пешева е убедена в това. Часовникът няма авторство.

Тома Иванов възрази, като отбеляза, че “картинката на часовника е защитена в ИНРА със съответните всички законови изисквания.

Анна Хаджиева отбеляза ясното указване в закона къде и как се рекламира.

СЕМ гласува предложението на Райчо Райков за прекратяване на дебатите по т. “първа” от дневния ред на това заседание с осем гласа “за”.(**Стефан Димитров не участва в това гласуване**).

СЕМ ще изработи идентично становище за възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” на радиооператорите.

Юлиана Тончева предложи СЕМ да насрочи заседание, в дневния ред на което да залегне обсъждане на взетото становище, по което има разногласие, и тогава да се изработи общо становище, което да е валидно и за радио- и за телевизионните оператори.

Тома Иванов предлага, тъй като в момента не е налице конкретен казус, СЕМ да не гласува сега никакво становище. Предложението на Юлиана Тончева може да се осъществи на друго следващо заседание.

Райчо Райков направи още едно предложение – към вече гласуваното становище на Съвета по отношение на телевизионните оператори, да се добави текста “в програмите на телевизионните- и на радиооператорите,” и това да стане на днешното заседание.

СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се”(**Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Райчо Райков**) на това заседание да не се гласува становище **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се”** (**Георги Лозанов**) насрочване на извънредно заседание в четвъртък – 12.12.2002 г. от 11,00 часа, с точка в дневния ред “Становище на СЕМ относно обявяване или рекламиране в “часовника” в програма “Хоризонт” на БНР”.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Златка Георгиева докладва два акта за установяване на административно нарушение (Докладните записки от Златка Георгиева са приложени към Протокол № 101) :

- По акт № 15-03-100 от 15.11.2002 г. на “Евроком – Национална кабелна телевизия” ООД за извършени две нарушения по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ –

предаването “Закуска в леглото” по програма “Евроком”, излъчено на 06.10.2002 г. е прекъснато три пъти за реклама, като между първото и второто прекъсване са изтекли 17 минути, а между края на второто и началото на третото прекъсване са изтекли 13 минути, с което два пъти е нарушен чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. Във възражението си, подадено в законоустановения срок, Управителят на дружеството отчита формални нарушения на ЗРТ, произтичащи от срыв във сървъра на телевизията, довел до разместване на часа и на минутата на излъчване на съответния рекламен блок.

Маргарита Пешева е на мнение, че би било коректно поне едното нарушение да не бъде санкционирано, тъй като в практиката на Съвета е имало подобни случаи при аналогични ситуации.

Юлиана Тончева подкрепя предложението на Маргарита Пешева, като предлага да бъде санкционирано второто нарушение при налагане на по-висока санкция от минималната.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за налагане на имуществена санкция на оператора в размер на 3000 (три хиляди) лева за второто нарушение - за прекъсването на 13-тата минута между първото и второто прекъсване на предаването, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. Предложението бе гласувано с осем гласа “за” (Мария Стефанова не участва в това гласуване поради закъснение по уважителни причини).

- По акт № 15-03-101 от 19.11.2002 г. на “М САТ” АД за извършено нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ – за излъчената на 14.10.2002 г. новинарска емисия по програма “М САТ” от 17,00 часа, в края на която е обявен спонсорски принос на фирми, представени със специфичния шрифт на търговските си марки. Във възраженията си Управителят на дружеството твърди, че не е налице спонсорство, тъй като няма сключени договори за спонсорство с посочените фирми, като е обяснил, че финалните надписи надлежно упоменават авторския принос на участвалите в реализацията на предаването “Новини”. Твърди се, че становището на СЕМ не е достигнало до оператора.

Маргарита Пешева категорично не е съгласна с последното твърдение, тъй като всички становища на СЕМ са качени в уеб-сайта на СЕМ в Интернет и са разпространени чрез БТА. Твърдението на оператора е крайно некоректно и тя предлага Съветът да гласува налагане на имуществена санкция за извършеното нарушение.

Тома Иванов би искал да знае от юридическа гледна точка дали качването на становищата на Съвета в уеб-страницата на СЕМ е достатъчно основание за налагане на санкции.

Според Борислав Градинаров оповестяването на решенията и становищата на СЕМ е достатъчно основание. Важното е операторите да са имали реалната възможност да се запознаят с тях.

Райчо Райков намира за напълно естествено СЕМ по един съвременен, модерен начин – по електронен път да уведомява за своите решения и становища. Той отбеляза, че всички големи оператори са съобразили своята практика със становищата на СЕМ и затова, ако няма други предложения, той подлага на

гласуване предложението на Маргарита Пешева , че е извършено нарушение от оператора.

Георги Лозанов също смята, че има извършено нарушение, тъй като нормата се съдържа в ЗРТ, но становището, прието на 07.10.2002 г. има указателен характер. Освен това то е разпространено и чрез БТА.

Райчо Райков обобща предложението за издаване на наказателно постановление - налагане на имуществена санкция в минималния размер от 2000 (две хиляди) лева и го подложи на гласуване.

СЕМ гласува решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на “М САТ” със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов с мотив, че СЕМ трябва по-ясно да приеме правила как оповестява решенията и становищата си и датата, от която стават задължителни за изпълнение). (Мария Стефанова не участва в това гласуване поради закъснение по уважителни причини).

В продължение на аргументите си Тома Иванов отбеляза, че СЕМ следва, ако не да записва в решенията си, поне в правилата си да запише, че Интернет е средство за оповестяване на решенията и становищата на Съвета, както и предварително да бъде оповестено, че Интернет-страницата на СЕМ е мястото, откъдето операторите следва също да се информират за решенията на СЕМ.

Райчо Райков подкрепя предложението на Тома Иванов и в тази връзка предлага този въпрос да бъде точка от дневния ред на заседанието на 16.12.2002 г. – становище относно начина на оповестяване на решенията и становищата на СЕМ, които да станат достояние на операторите.

СЕМ прие предложението за тази точка в дневния ред на следващото заседание на 16.12.2002 г.

Анна Лазарова докладва за два акта за установяване на административни нарушения (Докладните записки от Анна Лазарова са приложени към Протокол № 101) :

- По акт № 15-03-98 от 12.11.2002 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – името на спонсора – “Приста ойл”, в предаването “Всяка неделя” по програма “Канал 1” на БНТ, е представено в средата на предаването, с което са извършени две нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че външната продукция “Всяка неделя” се състои от две отделни части, които са самостоятелни и всяка една от тях притежава характеристиките на “предаване” по смисъла на ЗРТ. Към възражението е приложен и договорът между БНТ и “Приста ойл” АД за материално подпомагане на телевизионната продукция.

След излагане на фактологията членовете на Съвета направиха изказвания.

Маргарита Пешева припомни за взетото становище по казуса, че спонсорските заставки на прекъсваното и прекъсващото предаване са в началото и в края на предаването.

Тома Иванов смята за безспорен факта, че предаването “Всяка неделя” е едно предаване, което се прекъсва два пъти – един път за “Новините” и втори път при Спортния тотализатор.

Според **Райчо Райков** извършеното нарушение от оператора е безспорно. Освен това той отново прочете възраженията от оператора, в които е посочено, че спонсорският договор, сключен от БНТ с “Приста ойл”, визира излъчването на спонсорски заставки преди началото и след края на първа част на “Всяка неделя” и преди и след края на втора част на “Всяка неделя”. Абстрахирайки се от това, че БНТ е “прочела нормата по свой начин с частите”, всъщност признава, че това е спонсорът на предаването “Всяка неделя”.

Юлиана Тончева смята за безспорно, че предаването “Всяка неделя” е едно предаване, но то се прекъсва два пъти, като се получават естествени паузи.

Георги Лозанов предлага операторът да не бъде санкциониран, а предупреден, но се опасява, че, ако СЕМ предупреди оператора и прекрати производството, ако БНТ не започне да изпълнява изискването, посочено в предупреждението, нарушението ще бъде повтаряно.

В тази връзка **Маргарита Пешева** информира, че нарушението вече е отстранено и такова предупреждение, както и санкционирането ще бъдат “пост фактум”.

Райчо Райков предлага на основание на това, че нарушението вече е прекратено, да бъде прекратено административно-наказателното производство.

Георги Лозанов допълни, че това основание не превръща самото нарушение в маловажно. СЕМ следва да посочи, че за Съвета то става маловажно на базата на това, че е прекратено. Целта на СЕМ е не да налага санкции, а да следи за спазването на ЗРТ.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство на основание на това, че БНТ се е съобразила със становището на СЕМ по отношение на спонсорските заставки в прекъсващото и в прекъсваното предаване. Едновременно с това експертите от отдел “ТВ мониторинг” и отдел “Правен” заслужават добра оценка за извършената от тях работа и за предложението да се издаде наказателно постановление за едно явно нарушение, но от 29.09.2002 г. (Мария Стефанова не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

- По акт № 15-03-97 от 12.11.2002 г. на БНТ за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ – за включена реклама в програмата на “Канал 1” на реклама на “Булгартабак Холдинг” АД, т.е. нарушена е забраната за излъчване на реклама на цигарени изделия и тютюнопушенето. Анна Лазарова отбеляза, че в конкретния случай не е излъчена реклама на цигарени изделия, а реклама на едно търговско дружество.

Маргарита Пешева аргументира предложението си за прекратяване на административно-наказателната преписка с това, че е рекламирана търговска марка, а не цигарени изделия.

Георги Лозанов, присъединявайки се към предложението за прекратяване на административно-наказателното производство, отбеляза, че СЕМ се съобразява с факта, че търговското дружество има и

други дейности, както и с това, че е забранено рекламирането на тютюневи изделия, а не на търговското дружество.

Тома Иванов обърна вниманието на СЕМ, че в момента в Европа е приключила дискуссия за забрана на тютюневи произведения и търговски марки. Единствено Германия и Великобритания са гласували “против” в Съвета на министрите против забрана на тютюневи изделия и търговски марки. Тази забрана ще влезе в сила през 2004 г., а дотогава е разрешено рекламирането на търговски марки. Вероятно тогава и българският закон ще претърпи промяна и ще влезе в сила такава забрана.

Райчо Райков не е убеден, че описаното в акт № 15-03-97 е нарушение – това не е била самостоятелна реклама, а в рекламен блок и освен това е рекламирана търговска марка. Неговото предложение е СЕМ да гласува прекратяване на административно –наказателното производство.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство, започнало със съставянето на акт № 15-03-97 от 12.11.2002 г. (Мария Стефанова не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Емилия Станева, юрисконсулт в отдел “Правен”, докладва за постъпило в СЕМ писмо от “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, с което е отправена молба до Съвета спешно да им бъде предоставено в писмен вид становище относно “начина, формата и правилата за излъчване на спонсорски заставки в авторекламните клипове” след отмяната от ВАС на решение № 15-00-24 от 18.01.2002 г. на СЕМ. (Докладната записка от Емилия Станева е приложена към протокол № 101). Емилия Станева предлага на вниманието на съвета и проект на писмо-отговор, в което е посочено, че всеки оператор при осъществяване на дейността си е длъжен да спазва разпоредбите на ЗРТ.

След излагане на проекта за писмо от Емилия Станева членовете на Съвета изложиха становищата си.

Според **Георги Лозанов** би следвало в писмото да се запише, че Съветът е взел едно по-либерално становище по отношение излъчването на спонсорски заставки в самопромоциите, докато решението на съда е по-рестриктивно.

Тома Иванов препоръчва да се цитира частта от решението на съда, която указва как биха могли да се излъчват спонсорски заставки в авторекламата – там е посочено ясно и категорично “при спазване на всички правила за рекламата в рекламен блок”.

Маргарита Пешева предлага това писмо да бъде изпратено до големите телевизии – БНТ, “Би Ти Ви” и др., а не само на “Нова телевизия”, тъй като това е професионален стандарт.

Тома Иванов предлага в текста да отпадне, че тълкуването от СЕМ на правните норми е препоръчително.

Райчо Райков предлага след приемането на окончателния текст да бъде изготвен преслист и писмото да бъде разпространено чрез БТА.

Анна Хаджиева има друго предложение – тъй като е постъпило въпрос от “Нова телевизия” отговорът да бъде изпратен само до този оператор. Всички останали оператори знаят за решението на съда.

След проведеното обсъждане и направените редакционни бележки СЕМ гласува с осем гласа “за” текста на писмото до “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД. (Мария Стефанова не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).) Окончателният текст на писмото до “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД е приложен към Протокол № 101).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Поради отсъствието на Веселина Петрова и на Стефан Красимиров Емилия Станева докладва за извършената проверка на място в студиото на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД. (Докладната записка от Веселина Петрова и от Стефан Красимиров относно резултатите от проверка на място в студиото на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД е приложена към Протокол № 101). Иззетите касети №№ 5 и 6, за което е съставен предавателен протокол, са предоставени на експертите от отдел “Телевизионен мониторинг”, който да установи дали има нарушение на чл. 14, ал.1 от ЗРТ.

СЕМ прие за сведение информацията за извършената проверка на място в студиото на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Тома Иванов отбеляза, че БНТ отделя за филмопроизводство 10 % от бюджета си, а БНР – 5 % за музикално творчество.

Райчо Райков напомни задължението на СЕМ да извършва проверка поне два пъти всяка година по чл. 71 от ЗРТ дали БНТ отделя всяка година 10 % от бюджетната си субсидия за българско телевизионно творчество, както и БНР дали отделя 5 % за български музикални произведения. В тази връзка неговото предложение е СЕМ, съгласно правомощията си, да изиска справки от БНТ и от БНР, които да докажат изпълнението на това законово изискване.

Тома Иванов е убеден, че в БНТ съществува правилник относно изразходването на тези средства и би било добре СЕМ да провери дали подобен правилник има и БНР за изразходването на тези средства.

След проведеното обсъждане СЕМ взе протоколно решение да се подготвят две писма - до БНТ и до БНР, с които да се поиска справка на основание на какви правилници и процедурни правила се разпределят средствата за българско, съотв. филмово и музикално творчество, на колко транша се отпускат и как са протекли, както и разходването на тези средства. Писмата ще подготви отдел “Правен”.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Маргарита Пешева докладва за постъпилото писмо от Зоун Вижън и от ТВ Аутор. Поставено е искане от присъствали оператори на среща, на която са присъствали Маргарита Пешева и Райчо Райков. От операторите е имало представители на “ТВ Европа”, “Евроком”, АБКО. Поисканата среща е по повод на това, че кабелните далекосъобщителни оператори излъчват техни програми без да заплащат авторски права. По време на дебатите е коментиран въпроса, че авторските права са уредени в ЗАПСП и в ЗРТ, като актосъставител е Дирекция “Авторско право” към Министерство на културата. Обсъден е въпросът за преминаване към конкретни действия по отношение на авторските права, тъй като провежданите дискусии не са разрешили проблема – отговорността се размива между два закона и между компетентните органи – СЕМ, КРС и Министерство на културата. На срещата се е оформила идеята да започне работна проверка с присъствието на СЕМ и на КРС, а вероятно да се покани и експерт от Дирекция “Авторско право” към Министерство на културата. Създадена е нова асоциация “ТВ Аутор”, в която членуват около 20 кабелни и сателитни телевизии. Тази асоциация се опитва да “измести” “Музикаутор” и най-вече “Профон”, тъй като, както е известно политиката на “Профон” в областта на авторските права е агресивна. На срещата са присъствали освен повечето членове на Съвета, и отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен”. Маргарита Пешева отбеляза, че с оглед основателността на исканията на операторите, е добре СЕМ от публични дискусии “да премине към действия”, т.е. да се направи работна проверка, да бъде установен контакт с КРС, т.е. да се определи работна група, която да осъществи тази проверка.

Райчо Райков поясни съществуването на проблема. Операторите от типа на “ТВ Европа”, които нямат кабел, или други, които са кабелни в дадена част на България, да предоставят договорите си, в които е отбелязано с кои кабелни далекосъобщителни оператори са сключили договори за разпространение. Както е отбелязал Емил Стоянов, “ТВ Европа” се излъчва в цялата страна, а договорите са далеч по-малко на брой. В тази връзка е добре тази проверка да бъде направена за следващата година.

Лилия Райчева е предложила на два пъти и сега поддържа предложението си да се създаде информационна банка, която да се поддържа и своевременно да отразява настъпилите промени. По този начин операторите, влизайки в страницата на СЕМ ще бъдат наясно относно изтичащите срокове на тези договори и др. информация. Това обаче предполага да се определят експерти, които да се занимават с поддържането на тази информация в страницата. СЕМ би могъл да възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да изготви алгоритъм на тази страница. Съветът може да определи и срок, в който тази информация би могла да се качи на страницата на СЕМ в Интернет. Следва да се определи и срок, в който операторите да подадат информацията си, която ще бъде въведена в информационната банка. Тази информация по-нататък ще се актуализира поне на три месеца.

Анна Хаджиева не е убедена, че съгласно правомощията си по ЗРТ СЕМ има право да извършва подобна проверка. Следва да се помисли дали постъпилото искане да не се препрати и до данъчните власти, тъй като нещата са обвързани.

Тома Иванов отбеляза, че съгласно текст от ЗРТ СЕМ има право да се интересува от чуждестранните програми и са получени писма от чужди оператори по същия повод – излъчване на техни програми без заплащане.

Анна Хаджиева предлага работната група да обхване комплексно въпросите, свързани със спазване на авторските права, договорите и плащането от абонатите, т.е. това са търговските и авторските права.

Тома Иванов отбеляза, че СЕМ няма още готовност, но има право и такава практика съществува да се правят т.нар. комплексни проверки от няколко органа – напр. КРС, СЕМ, а биха могли и да се привлекат и други органи. Неговото предложение е на този етап да се възложи изготвянето на предложение относно начина да се инициира подобна проверка.

След проведеното обсъждане и заявено желание Райчо Райков, Тома Иванов и отдел “Лицензиране и регистриране” поеха ангажимент да предложат алгоритъм на механизма и стъпките в срок до 14 дни.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с промяната в лимита на мобилните телефони Тома Иванов предложи на това заседание да се реши въпросът с корекцията в лимита на мобилните телефони на членовете на СЕМ. Що се отнася до промяна в лимита на мобилните телефони на служителите на Съвета, би искал ясно да се аргументират сумите, които трябва да бъдат коригирани, затова би следвало началниците на отделите, съвместно с Главния счетоводител да внесат предложение.

След проведеното обсъждане и консултация със Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”, СЕМ взе протоколно решение да бъде коригиран лимита на мобилните телефони на членовете на Съвета с 20 % - лимитът на мобилния телефон на Председателя на СЕМ се определя на 180 лева, а на членовете на СЕМ – на 120 лева, считано от 14.01.2003 г. Корекция в лимита на мобилните телефони на служителите на Съвета ще бъде гласувана след представяне на докладни записки от началниците на съответните отдели на насроченото за 16.12.2002 г. заседание.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- След оглед на помещенията на пети етаж СЕМ разпредели стаите.
- СЕМ обсъди провеждането на Коледно тържество, като решение ще бъде взето след уточняване на мястото и датата на провеждането му.
- СЕМ прие за сведение информацията относно писмото от АББРО до проф. Огнян Герджиков, Пламен Панайотов, Емил Кошлуков и Милена Милотинова.
- СЕМ обсъди материалите за 4-те броя на Бюлетин на СЕМ. За предстоящия за издаване брой на бюлетин на СЕМ бяха въведени новите рубрики: “Организационна дейност”, “Административни мерки”, под които ще бъдат публикувани съответните решения на Съвета. Тома Иванов ще подготви уводния материал в срок до 12.12.2002 г., който ще бъде относно утвърждаване на лицензионните и регистрационните такси. Решенията на Съвета, публикувани в бюлетин на СЕМ, следва да носят информация относно гласуването на членовете, т.е. да се изписва броя на гласувалите “за”, “против”,

“въздържал се”, както и отсъствалите при съответното решение. Във връзка с превода на материалите на английски език за броя, който ще съдържа Отчетен доклад на СЕМ и Стратегията, СЕМ ще направи предложение на утвърдени преводачи – Марияна Хил, Харалампи Аничкин и на Лидия Шведова.

Дневният ред на заседанието бе изчерпан и Райчо Райков обяви закриването му.

Приложени документи към Протокол № 101:

1. Докладна записка от Орлин Джелепов относно обявяване на спонсор или рекламиране в “часовника” в програма “Хоризонт” на БНР с вх. № 18-03-105 от 25.11.2002 г.
2. Докладни записки от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения с вх. № 18-06-230 от 03.12.2002 г., № 18-06-231 от 03.12.2002 г., № 18-06-234 от 06.12.2002 г., № 18-06-235 от 06.12.2002 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева с проект за писмо до “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД с вх. № 18-06-233 от 05.12.2002 г.
4. Докладна записка от Веселина Петрова, началник на отдел “Правен”, и от Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг” относно резултати от проверка в студиото на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД с вх. № 18-06-232 от 04.12.2002 г.
5. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска – Тодорова относно постъпили писма от “Филмаутор” и Zone Vision с вх. № 18-02-128 от 06.12.2002 г.
6. Писмо от “ТВ – Аутор” с вх. № 10-00-11 от 05.12.2002 г.
7. Писмо от Асоциация на българските независими продуценти с вх. № 13-00-112 от 06.12.2002 г.
8. Писмо от Управителя на автосервиз “Изток” ООД, г-н Кирикор Киразян с вх. № 08-06-33 от 09.12.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков	
Председател на СЕМ	