

16

РЕШЕНИЕ

№ 2145

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска Миглена Недева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер 11239 по описа за 2011 година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208- 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН):

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, със седалище и адрес гр. София, бул. „Христофор Колумб“ №41 срещу решение от 11.11.2011г. по НАХД №6725/11г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №32/22.03.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) с адрес гр. София, бул. „Шипченски проход“ №69, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл.78 от ЗРТ. Твърди се, че с постановеното решение е нарушен ЗРТ, допуснато е явно нарушение на процесуалните правила и са налице касационни основания по чл.348, ал. 1, т.1 от НПК. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адвокат [REDACTED], моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се отмени НП предмет на въззивната проверка.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт [REDACTED], моли съдът да отхвърли касационната жалба и потвърди решението.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни

основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационната проверка е съдебно решение от 11.11.2011 г. по НАХД 6725/11г. на СРС, с което е потвърдено НП №32/22.03.2011 г., издадено от Председателя на „СЕМ“, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, за нарушение на чл.78 от ЗРТ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните доказателства, а и те не са били спорни между страните. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че в АНП е установено извършеното нарушение и субекта, който го е извършил.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. На основание чл.220 АПК, настоящата касационна инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

АССГ споделя доводите на районният съд относно това, че дружеството „Нова Броудкастинг Груп“ АД е било правилно санкционирано на основание чл.126, ал.1, във вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ, както и това, че наказанието е определено в рамките на санкционната норма и при отчитане тежестта на нарушението.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, относно неправилното приложение на разпоредбата на чл.78 от ЗРТ. СРС правилно е тълкувал, че адресат на същата е „Нова Броудкастинг Груп“ АД, като доставчик на медийни услуги в програмата на Нова Телевизия и предаването „На кафе“, поради което се явява и наказателно отговорно лице по смисъла на ЗАНН. Не следва да се приемат като основателни и доводите на жалбоподателя, относно това, че първоинстанционният съд е приел за валидна дата на договора за спонсорство датата 28.02.2011 г. От приложените по делото и кредитирани от съда доказателства, става видно, че към датата на изискване на договора не се установява той да е

17
реално сключен. Представянето на договора след съставянето на АУАН, не санира липсата на същия при осъществяването на изпълнителното деяние, а именно непредставянето му като доказателство пред СЕМ в момента на поискване. СРС правилно е приел като смекчаващо обстоятелството, че е подписан по-късно договор за отговорността обстоятелството, което е взето под внимание и от АНО при определянето на санкцията по чл.126, ал.1 от ЗРТ.

С оглед изложеното, обжалваното съдебно решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено, поради което Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 11.11.2011 г. по НАХД №6725/11 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление №32/22.03.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

Препише

гр. София, 11.11.2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателна колегия, 18 състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети октомври две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВИАНА ДИМЧЕВА

при участието на секретар Димандиева като разгледа докладваното от съдия Димчева НАХД № 6725 по описа за 2011 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление (НП) № 32 от 22.03.2011г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за нарушение на чл.78 от ЗРТ, на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Срещу така издаденото Наказателно постановление „Нова Броудкастинг Груп“ АД подава жалба в срок. В нея се твърди, че не е налице визираното в НП нарушение, тъй като жалбоподателят е сключил договор за включване на търговско съобщение /спонсорство/ за Elia Kaffee BRASIL в предаването „На кафе“ в медийната услуга програма „Нова телевизия“. Твърди се, че чл.78 от ЗРТ защитава интересите на доставчиците на медийни услуги предвид възмездния характер на включването в програмите на търговски съобщения. Целта на нормата била да се гарантира, че страни по рекламен договор трябва да бъдат съответната електронна медия и рекламодателят, а не трето лице /независим продуцент/. Поради това се приема, че електронната медия не може да е административно – наказателно отговорна за нарушение на чл.78 от ЗРТ. Освен това в чл.78 от ЗРТ не се съдържа изискване електронната медия да стартира излъчването на конкретните търговски съобщения едва след като бъде подписан договорът. Според жалбоподателя задължението се състои в това да се включват търговски съобщения в програмите като това се регламентира с писмен договор. В тази връзка се отбелязва, че е налице договор за спонсорската заставка на търговска марка „Елиа кафе Бразил“ в предаването „На кафе“ и той е предоставен на СЕМ в писмо вх. № 19-00-22/28.01.2011г. и вх. № 19-00-22/09.02.2011г., тъй като върху него не бил положен подпис на рекламодателя, но към момента на издаване на Акт № 22/25.02.2011г. договорът вече бил подписан. Отбелязва се, че проектът на договора и търговските условия между страните били договорени много преди подписването му, поради което се твърди, че е било налице основание спонсорските заставки да бъдат реализирани по програмата „Нова телевизия“. Поради това се иска съдът да отмени Наказателното постановление като незаконосъобразно.

Пред СРС жалбоподателят се представлява от адв. [REDACTED]. Тя заявява, че поддържа жалбата. По време на съдебните прения пред СРС адв. [REDACTED] моли съда да отмени Наказателното постановление, тъй като жалбоподателят не е извършил нарушение. Заявява се, че операторът е уредил отношенията си с рекламодателите по повод сключване на търговско съобщение /спонсорство/ в програмата си с писмен договор, а законодателят никъде не бил предвидил като задължение на доставчиците на медийни услуги, че следва да стартират излъчването на търговски съобщения едва след като е налице подписан от двете страни договор. Изтъква се, че страните по конкретния договор имали сложна структура и правоуправление; договорът се парафирал от няколко лица преди върху тях да се положат подписите на

представляващите дружествата лица. Поради това се иска СРС да отмени атакуваното Наказателно постановление.

Пред СРС въззиваемата страна /СЕМ/ се представлява от юрк. [REDACTED]. Тя оспорва жалбата. По време на съдебните прения пред СРС тя заявява, че по безспорен начин е доказано нарушението, тъй като по време на излъчване на предаването доставчикът на медийна услуга не е разполагал с писмен договор за спонсорство, както изисква законът. Твърди се, че въпросният договор е сключен едва след съставянето на АУАН и е представен с възраженията на нарушителя. Поради това се иска СРС да потвърди обжалваното Наказателно постановление.

В отговор на това пред съда адв. [REDACTED] заявява, че договорът не бил представен преди АУАН, тъй като Актът е от 24.01.2011г., а договорът е касаел месец януари 2011г. Твърди се, че във връзка с новото ръководство на Дружеството – жалбоподател били забавени почти всички договори, тъй като не се знаело кой представител на Дружеството следва да подписва договорите.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „Нова Броудкастинг груп“ АД е вписано в Търговския регистър като дружество, занимаващо се с телевизионна дейност.

На 19.09.2010г. от Патентното ведомство е издадено свидетелство за регистрация на марка „Елиа кафе“ с маркопритежател „Кафина“ ЕООД.

С Решение № 145/07.04.2010г. Съветът за електронни медии е избрал за свой Председател доц. Георги Лозанов [REDACTED].

Със Заповед № 96/29.10.2010г. Председателят на СЕМ оправомощил [REDACTED] да съставя Актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги и предприятия, осъществяващи дейността си на територията на Република България.

Свидетелите [REDACTED] и [REDACTED] видели, че на 24.01.2011г. в предаването „На Кафе“ по Нова Телевизия е излъчена спонсорска заставка в началото и в края на предаването – на екрана излиза надпис „със съдействието на“, мъжки глас зад кадър казва „с любезното съдействие на“, след което излиза надпис „Елиа“, под който има очертания на кафе, чаша и чиния, след което на цял екран се вижда златиста опаковка от кафе и с червени букви е написано „Елиа кафе Бразил“. Във връзка с така възприетото от св. [REDACTED] и св. [REDACTED] Съветът за електронни медии изпратил писмо до „Нова Броудкастинг Груп“ АД.

С писмо изх. № 19-00-22/24.01.2011г. СЕМ изисква от Дружеството – жалбоподател на основание чл.14, ал.4 от ЗРТ в 3-дневен срок да се предоставят копия на договори за търговски съобщения /реклами, спонсорство, продуктово позициониране/, отнасящи се за периода 01.12.2010г. – 31.01.2011г. между „Нова Броудкастинг Груп“ АД и рекламодателите /спонсорите/, предоставящи позициониране на продукти за предаването „На кафе“ в програмата „Нова телевизия“.

Това писмо с известие за доставяне е връчено на „Нова Броудкастинг Груп“ АД на 25.01.2011г.

С писмо от „Нова Броудкастинг Груп“ АД до СЕМ вх. № 19-00-22/28.01.2011г. са предоставени следните договори: две бизнес споразумения между Нова Телевизия и „Имидж Продакшън“ за предаването „Клуб Нюз“; Договор от 12.10.2010г. между „Нова телевизия – първи частен канал“ АД, „Ейвън Козметикс България“ ЕООД и „Имидж Продакшън“ ЕООД; Бизнес споразумение между „Нова Броудкастинг Груп“ АД и „Денеб“ АД за предаването „На Кафе“; Бизнес споразумение между „Нова Броудкастинг Груп“ АД и Георги Илиев за предаването „На Кафе“; Договор /на английски език/ между „Нова Телевизия – първи частен канал“ АД и „Нестле България“ АД; Договор за бартер между „Нова Телевизия – първи частен канал“ АД и „Публисис“ АД /с приложение № 1/; Бизнес споразумение между Нова Телевизия и „Картекс П“ за 2010г. и Бизнес споразумение между Нова Телевизия и „Деърдевъл“ ООД за предаването „На Кафе“.

С писмо от „Нова Броадкастинг Груп“ АД до СЕМ вх. № 19-00-22/09.02.2011г. са предоставени и други договори : Договор за бартер между „Нова Броадкастинг Груп“ АД и „Декор Център“ ООД; Договор за бартер между „Нова Броадкастинг Груп“ АД и „Крайнер България“ ООД; Договор за бартер между „Нова Телевизия – първи частен канал“ АД и „К енд К електроникс“ ЕАД и Договор за бартер между „Нова телевизия – първи частен канал“ АД и „Доверие - Брико“ АД /с приложение № 1/.

След като пристигнали тези договори в СЕМ и свидетелите [REDACTED] и [REDACTED] установили, че договорът с „Елиа Кафе Бразил“ не е сред тях, била изпратена покана до „Нова Броадкастинг Груп“ АД за явяване в СЕМ с цел съставяне на Акт. Поканата (изх. № 19-00-56 от 18.02.2011г.) била изпратена по пощата и получена (видно от известието за доставяне) на 21.02.2011г.

Свидетелката [REDACTED], в присъствието на свидетелките [REDACTED] и [REDACTED], съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22/25.02.2011г. срещу „Нова Броадкастинг Груп“ АД за нарушение по чл.78 от ЗРТ. Актът бил връчен на пълномощник на Дружеството – нарушител срещу подпис на дата 25.02.2011г.

С договор, озаглавен „бизнес – споразумение“ между Нова телевизия и „Елиа кафе“ е договорено излъчването на спонсорски заставки в периода 18-31 януари 2011г. Договорът е датиран от 14.01.2011г., но е представен подписан на СЕМ едва при депозиране на възражението срещу АУАН – на 28.02.2011г.

Въз основа на цитирания по-горе АУАН и при същата фактическа обстановка като описаната в него било издадено Наказателно постановление № 32 от 22.03.2011г., с което Председателят на СЕМ, на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ, за нарушение на чл.78 от ЗРТ, е наложил на „Нова Броадкастинг Груп“ АД имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Наказателното постановление е изпратено по пощата и видно от известието за доставяне е връчено на 29.03.2011г.

На 04.04.2011г. в СЕМ постъпва жалба от „Нова Броадкастинг Груп“ АД срещу това Наказателно постановление.

Приетата от съда фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства :

Показанията на свидетелите [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] са непредубедени, достоверни, обосновани, непротиворечиви и намират опора в писмените доказателства, приложени по делото. Поради това съдът ги кредитира напълно.

Писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК, също следва да се кредитират от съда напълно, тъй като те са обективни, достоверни и имат доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. Така се установява, че с писмо от 24.01.2011г. СЕМ изисква от „Нова Броадкастинг Груп“ АД всички договори за предаването „На Кафе“ за търговски съобщения /реклами, спонсорство, продуктово позициониране/, действащи за периода от 01.12.2010г. до 31.01.2011г., както и че в отговор „Нова Броадкастинг Груп“ АД изпраща две писма до СЕМ (от 28.01.2011г. и от 09.02.2011г.) с приложени договори, сред които такъв с „Елиа Кафе“ няма. От писмените доказателства се установява още, че АУАН е съставен на 25.02.2011г., а договорът между Нова Телевизия и „Елиа Кафе“ за спонсорство е предоставен на СЕМ едва при подаване на възражението на нарушителя срещу АУАН, т.е. на 28.02.2011г.

Вярно е, че въпросният договор е датиран от 14.01.2011г., но доколкото копие от това бизнес – споразумение е било предоставено на СЕМ едва на 28.02.2011г. (при условие, че СЕМ е изискал всички договори за спонсорство за предаването „На Кафе“ за декември 2010г. – януари 2011г.), с оглед правното естество на договора /частен диспозитивен документ, който не разполага с достоверност на датата/, следва да се приеме, че от събраните по делото доказателства е безспорно доказано, че договорът за спонсорство с „Елиа кафе“ е бил факт в правния мир със сигурност към 28.02.2011г., но не и по-рано. В този смисъл са и твърденията на самия жалбоподател, изложени в

жалбата и от адв. [REDACTED] пред съда, че поради смяна на ръководството било забавено подписването на договора.

Доколкото доказателствената съвкупност по делото е еднопосочна, взаимно обусловена и достоверна по отношение на всички правно-релевантни факти, по аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК съдът намира, че не се налага по-подробен анализ на доказателствата. Доколкото липсват доказателства, които да оборват анализирания по-горе, непротиворечащ помежду си доказателствен материал, този съдебен състав приема за безспорно установена посочената тук фактология, а именно, че към момента на проверката от СЕМ и до съставянето на АУАН не е бил предоставен писмен договор, уреждащ отношенията между „Нова Бродкастинг Груп“ и „Кафина“ ЕООД относно спонсорство или продуктово позициониране на „Елиа Кафе Бразил“ в предаването „На кафе“.

При така установената фактическа обстановка и направения по-горе доказателствен анализ, съдът достига до следните правни изводи :

Атакуваното Наказателно постановление е от категорията на обжалваемите административни актове. Жалба е депозирана в преклузивния 7-дневен срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което се явява *процесуално допустима*.

Разгледана по същество жалбата е *неоснователна* по следните съображения :

Актът за установяване на административно нарушение № 22 от 25.02.2011г. е издаден от лице, оправомощено за това - съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ и Заповед № 96/29.10.2010г. на Председателя на СЕМ. На основание чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № 145/07.04.2010г. на СЕМ съдът приема, че атакуваното Наказателно постановление също изхожда от компетентно лице. Актът и Наказателното постановление съдържат всички реквизити по чл.42, респ. чл.57 от ЗАНН. Налице е съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в АУАН и в НП. Спазени са и сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Поради това съдът приема, не са налице основанията за отмяна на Наказателното постановление на формално основание и спорът следва да се разгледа по същество.

Съгласно чл.78 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги уреждат включването на търговски съобщения в медийните услуги с писмени договори.

За да е реализирано това нарушение следва да се установи, че нарушителят е доставчик на медийна услуга; че е включил в медийната си услуга търговско съобщение и че това е станало без писмен договор.

От граматическото тълкуване на нормата на чл.78 от ЗРТ става ясно, че първо следва да се подпише въпросният договор и едва след това следва да се включи търговското съобщение в медийната услуга. Такава е и житейската и правна логика – подписването на договори не е самоцелно, а е насочено към уреждане на даден вид правоотношения. Поради това доводът на жалбоподателя, че не било задължително преди излъчването на търговското съобщение да се подпише договор се явява неоснователно.

Адресат на нормата на чл.78 от ЗРТ е доставчикът на медийни услуги. Това следва от замя закон. В случая е безспорно установено, че „Нова Бродкастинг Груп“ АД представлява именно доставчик на медийни услуги в програмата на Нова Телевизия и по-специално предаването „На кафе“. Поради това жалбоподателят не само може, но е реално се явява административно – наказателно отговорно лице по чл.78 от ЗРТ.

От свидетелските показания се установи, че на 24.01.2011г. е излъчено предаването „На Кафе“ по Нова Телевизия, в началото и края на което е излъчена спонсорска заставка на „Елиа Кафе Бразил“.

От приложените и кредитирани по – горе писмени доказателства не се установи към 24.01.2011г. да е бил реално сключен и влязъл в действие писмен договор, уреждащ отношенията между „Нова Бродкастинг Груп“ и „Кафина“ ЕООД относно спонсорство или продуктово позициониране на „Елиа Кафе Бразил“ в предаването „На кафе“. Този факт се доказва, че е осъществен едва към 28.02.2011г. Поради това СРС

приема, че към датата на деянието /24.01.2011г./ „Нова Броадкастинг Груп“ АД е реализирала от обективна страна състава на нарушението по чл.87 от ЗРТ.

Обстоятелство, че договорът се отнасял за месец януари 2011г. и в същото време била извършена и проверката от СЕМ не оправдава непредставянето на договора при поискването му от СЕМ. Административно – наказващият орган не е искал оригиналния екземпляр, а копие. От двете писма, изпратени до СЕМ, става ясно, че това е било добре разбрано от „Нова Броадкастинг Груп“ АД, тъй като с писмата са предоставени именно копия на договорите им с зачеркната цена.

Възражението на жалбоподателя, че към момента на издаване на Акт № 22/25.02.2011г. договорът вече бил подписан, също е неоснователно. Моментът на съставяне на АУАН няма значение към съставомерността на нарушението. То е формално и е довършено на 24.01.2011г., когато е излъчено предаването със съответната спонсорска заставка. Поради това „Нова Броадкастинг Груп“ АД е следвало веднага щом е получила писмото на СЕМ от 24.01.2011г. да представи договора за „Елиа Кафе Бразил“, за да докаже, че към 24.01.2011г. /датата на излъчване на спонсорската заставка/ е имал валидно сключен писмен договор за спонсорство.

Възражението, че към 24.01.2011г. бил налице проектодоговор и търговските условия между страните били договорени, поради което били налице основанията за реализиране на спонсорската заставка, също се явява неоснователно. Уреждането на отношенията касателно спонсорството на далено предаване става с валидно сключен и подписан писмен договор. Всички предхождащи подписването на договора разговори и съглашения представляват преддоговорни отношения в случая между „Нова Броадкастинг Груп“ АД и „Кафина“ ЕООД, а нормата на чл.78 от ЗРТ изисква сключване, т.е. подписване на писмен договор. Договорът за спонсорство е двустранно съглашение. Поради това, за да има правно действие, той следва да е подписан и от двете страни. Всяко излъчване на спонсорска заставка до този момент /до преди да се положат подписите и на двете страни по договора/ представлява нарушение по чл.78 от ЗРТ.

По отношение на субективната страна на нарушението следва да се посочи, че административно – наказателната отговорност на юридическите лица (каквото е и „Нова Броадкастинг Груп“ АД) е обективна и безвиновна.

Обяснението, че в началото на 2011г. се сменяло ръководството на „Нова Броадкастинг Груп“ АД не е основателно и не влияе върху съставомерността на деянието. То е формално, което означава, че е довършено в момента, в който е излъчено предаването със съответната спонсорска заставка без за това да има сключен писмен договор. Как е организирана работата на „Нова Броадкастинг Груп“ АД и кой е следвало да подписва договорите е ирелевантно за спора. Ако причините за процесното нарушение се дължат на виновното поведение на конкретно длъжностно лице, то работодателят има съответните механизми за санкциониране на това поведение, но то е без значение за доказването на съставомерността на нарушението по чл.78 от ЗРТ, тъй като всички субекти на правото следва така да организират дейността си, че да не допускат нарушения на правилата, разписани в законите на Република България.

Именно защото нарушението е формално, не настъпването на вредни последици от нарушението е без значение за съставомерността на деянието.

Съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушени по чл.78 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Тази норма е още едно потвърждение, че административно – наказателно отговорно лице за нарушението по чл.78 от ЗРТ е именно доставчикът на медийни услуги, т.е. „Нова Броадкастинг Груп“ АД.

В случая смекчаващи отговорността обстоятелства са това, че в последствие е подписан договорът за спонсорство с „Елиа кафе Бразил“, както и че нарушението е първо по ред. Отегчаващи отговорността обстоятелства не са налице.

С оглед съотношението на смекчаващите към отегчаващите отговорността обстоятелства СРС счита, че правилно административно – наказващият орган е определил на „Нова Броудкастинг Груп“ АД санкция в минимален размер, т.е. 3000 /три хиляди/ лева.

Доколкото смекчаващите отговорността обстоятелства не са нито изключителни, нито многобройни; нарушението е формално и представлява типична проявна форма на нарушение по чл.78 от ЗРТ, съдът приема, че в конкретния казус не следва да се прилага чл.28 от ЗАНН.

Поради всичко това настоящият съдебен състав прие, че жалбата е неоснователна, а атакуваното Наказателно постановление, като правилно, законосъобразно и при справедлив размер на наложеното наказание, следва да се потвърди изцяло.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 32/22.03.2011г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ, за нарушение на чл.78 от ЗРТ, на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – София град по реда на гл. XII от АПК в 14-дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: (M.)

