

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 24

от редовно заседание, състояло се на 03.05.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
2. Становище на СЕМ по проект на ЗИД на ЗЕС. Докладва Емилия Станева.
3. Отчет на дирекция „Мониторинг” за периода 01.01. – 31.03.2011 г. Докладва Румян Петров.
4. Докладна записка относно сигнал на г-жа Даниела Паспалова. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Разни:

- Решение за участие на СЕМ в среща на ЕПРА.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Анна Хаджиева предложи в точка „разни” решение на СЕМ за командировката за срещата на ЕПРА.

Не бяха направени други предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието с допълнителната точка – в „разни”, относно решение за параметрите на командировката за срещата на ЕПРА.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ докладна записка (изх. № 30-04-22/02.05.2011 г., приложена към Протокол № 24), както следва:

1. Относно допуснатата фактическа грешка:

Емилия Станева информира Съвета, че при изготвяне на решението за класиране на кандидатите в конкурса за радиодейност за гр. Перник (протоколи от заседания № 20 и № 21, проведени на 07 и 12 април 2011 г) е допусната техническа грешка в месеца на постановяването му – изписано е „Решение № 75 от 12 март 2011 г.“, вместо „Решение № 75 от 12 април 2011 г.“; в изречение първо на мотивите е посочено „.....на свои заседания, проведени на 07 и 12 март 2011 г.....“, вместо „.....на свои заседания, проведени на 07 и 12 април 2011 г.....“. Решението е изпратено на заинтересованите лица. Срокът за обжалването му не е изтекъл. Съгласно чл. 62, ал.2 от АПК: *Очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал, и след изтичане на срока за обжалване. За поправката на очевидни фактически грешки се съобщава на заинтересованите лица. Решението за поправянето подлежи на обжалване по предвидения в този кодекс ред.* Емилия Станева докладва това с оглед отстраняване на допуснатата грешка.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно допуснатата фактическа грешка в Решение № 75/ 2011 г. - на основание чл. 62, ал.2 от АПК във връзка с чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ да бъде поправена допуснатата грешка в месеца на издаване на решение № 75.

2. Относно постъпило заявление от ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова“ за откриване на процедура по реда на чл.116е от ЗРТ. Заявителят, в качеството си на заинтересовано лице, отправя искане да бъде открита процедура за издаване на индивидуална лицензия за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с регионален обхват с покритие Област Търговище. Съгласно чл.116е от ЗРТ процедурата по издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за национални /регионални програми, които могат да бъдат разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, се открива по искане на заинтересовано лице или по инициатива на СЕМ, или на КРС. В случай, че Съветът постанови решение за откриване процедура за издаване на индивидуална лицензия с регионален обхват - Област Търговище, на основание чл.116е, ал.2 от ЗРТ същото следва да бъде обявено в интернет страницата на СЕМ и в “Държавен вестник”. В решението следва да бъдат посочени срокът и мястото за подаване на заявление. Емилия Станева обърна внимание, че към настоящия момент тече ревизия на действащия План за въвеждане на DVB-T. Припомни, че СЕМ не е възразил на предложението регионални мултиплекси да не се изграждат. От друга страна, се обсъжда възможността мултиплекс операторите - до запълване на капацитета им с национални програми, да излъчват регионални (за което СЕМ също е изразил съгласие в становището си до МТИТС). Тази възможност още не е намерила нормативно решение. Според нея, въпрос за целесъобразност е взимането на решение от Съвета за откриване сега на процедура за издаване на лицензии с

регионален обхват. Заявителят е регистриран търговски оператор, който разпространява програма NRG Vision.

Георги Лозанов отбеляза, че докато няма нормативна промяна, СЕМ трябва да действа по този ЗРТ. Това че някой иска да прави програма чрез цифрово разпространение, само по себе си е позитивен факт, с оглед на дефицита в това отношение.

Анна Хаджиева припомни, че при първата процедура за цифрови телевизионни лицензи са се явили двама кандидати за регионална програма. СЕМ им е отговорил, че предстои конкурс за регионален мултиплекс и тогава не са им били издадени такива лицензи. Постави въпрос дали сега, при променените обстоятелства, ако СЕМ реши да провежда процедура и да удовлетвори искането, предмет на конкретното искане (за обл. Търговище), не следва да бъдат поканени лицата, кандидатствали за цифрови лицензи за Пловдив и Варна?

Георги Лозанов приема това предложение и смята, че то трябва да бъде направено с общо съобщение, което СЕМ да публикува на интернет страницата си за тези заявители, които искат да правят регионална програма - независимо, че може и да няма регионален мултиплекс, могат да се разпространяват регионални програми. Освен това, тези програми с времето могат да търсят и друго покритие.

Анна Хаджиева внесе пояснение относно съобщението, което следва да бъде публикувано на интернет страницата на СЕМ – ако СЕМ вземе решение да обяви процедурата по чл. 116е, във връзка с конкретното искане за обл. Търговище, трябва да отправи покана до всички, които са изявили желание до сега да имат регионален цифров лиценз, да участват в тази процедура. Не е убедена, че процедурата по чл. 116е следва да бъде териториално обвързана – да се прави разлика, че не става въпрос за аналогово разпространение.

Емилия Станева отбеляза, че досега е разсъждавала, че обявявайки процедура за издаване на лицензия с определен обхват, трябва да се посочи и конкретният обхват; не е мислила върху възможността да се обявява процедура по принцип – за регионални обхвати без те да се конкретизират.

Георги Лозанов смята, че е добре да бъде обявена процедура за регионално покритие по принцип, защото в цифровото си разпространение конкретната насоченост на тези програми към определена територия става доста условно. Предлага това да бъде в една обща процедура.

Анна Хаджиева допълни – процедурата да бъде обща, а искането по отношение територията, да бъде удовлетворявано за съответната територия. Постави въпрос дали това е юридически издържано, тъй като такава е логиката?

Георги Лозанов направи аналогия с исканията за национално покритие – предложи по сходен начин да бъде подходено и при процедурата по издаване на

индивидуална лицензия за създаване на програма, разпространявана чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с регионален обхват. Подложи на гласуване конкретното искане, а общият въпрос да бъде разработен на базата на анализ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова” за откриване на процедура по реда на чл.116е от ЗРТ - прие по принцип да бъде открита процедура за издаване на индивидуална лицензия за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с регионален обхват. На следващото заседание ще бъде обсъдена възможността за обявяване на обща процедура за издаване на лицензии, без да се посочва конкретен регион.

3. Относно постъпило заявление от „Росита” АД, с което операторът заявява намерения за удължаване срока на притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност.

Емилия Станева запозна Съвета с искането - удължаване срока на лицензията на основание чл. 125, ал.1 от ЗРТ. В заявлението се посочва и нов адрес за кореспонденция с дружеството – гр. Видин 3700, Южна промишлена зона. „Росита” АД притежава индивидуална лицензия за радиодейност за създаване на програма „Радио Гама”, с музикално-информационен профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Видин, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване; срок – 10 години. Съгласно чл. 109 от ЗРТ, срокът на лицензията може да бъде продължен с решение на СЕМ по искане на лицензиария, като общата му продължителност не може да надвишава 25 години.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Росита” АД - на основание чл. 109 във вр. с чл. 125 от ЗРТ СЕМ: да бъде удължен срока на индивидуална лицензия № 441 – 00441/ 26.07.2001 г. за град Видин с 15 години, считано от 26.07.2011 г.; таксата да бъде определена според публикуваната в деня на заседанието нова тарифа (в ДВ, бр. 35/03.05.2011 г.); да бъдат отразени промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

4. Относно постъпило уведомително писмо от изпълнителния директор на „ТВ Седем” ЕАД, с което уведомява за вписана в търговския регистър промяна в състава на Съвета на директорите. Приложено е и копие от удостоверение за актуално състояние. От представените документи се установява, че като член на СД е заличен Кристиан Дейвид Майкъл Мур (Великобритания) и вместо него е вписан Огнян Димитров Димов. Съгласно чл. 125к от ЗРТ органите на управление, включително техния персонален състав подлежат на вписване в публичния регистър, воден от СЕМ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно уведомително писмо от изпълнителния директор на „ТВ Седем” ЕАД, за вписана в търговския

регистър промяна в състава на Съвета на директорите - на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125к, ал.4, т.3 от ЗРТ, да бъде вписана настъпилата промяна по партидата на доставчика „ТВ Седем” ЕАД.

Емилия Станева докладва относно препратени от КРС заявления за произнасяне по компетентност от СЕМ (съгласно ЗЕС - чл. 30, т. 12, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии), както следва:

1. Писмо относно две заявления от БНР за изменение и допълнение на притежаваното от предприятието разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България. Изменението и допълнението е във връзка с добавяне на две предавателни станции към националните мрежи на БНР. Към писмото са приложени: копия от заявленията и проекти за изменение на разрешенията. (БНР е национален обществен доставчик на радиоуслуги (радиооператор), създаващ програмите „Хоризонт”, „Христо Ботев”).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно две заявления от БНР за изменение и допълнение на притежаваното от предприятието разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС - дава съгласие разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за територията на Република България, издадено на БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

2. Писмо относно заявление от ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА” за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 01693 от 06.04.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Ямбол. Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението. (ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА” е доставчик на радиоуслуги (радиооператор), създаващ програмата “Зи - Рок (Z - Rock)” с местен обхват - за територията на град Ямбол).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление от ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА” за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 01693 от 06.04.2011 г. за ползване на индивидуално определен

ограничен ресурс - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС - дава съгласие разрешение 01693 от 06.04.2011 г. за територията на град Ямбол, издадено на ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА” да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

3. Писмо относно заявление от „ОБЕРОН РАДИО МАКС” ЕООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00259-01 от 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Троян. Изменението е във връзка с промяна на честотата, антенната система, както и промяна на максималната ефективно излъчена мощност на радиопредавателната станция. Промяната на честотата е във връзка с констатирани смущения на честота 103.4 MHz. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление от „ОБЕРОН РАДИО МАКС” ЕООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00259-01 от 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС - дава съгласие разрешение 00259-01 от 31.07.2008 г. за територията на град Троян, издадено на „ОБЕРОН РАДИО МАКС” ЕООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

4. Препратено заявление от „АЛФА РАДИО” ЕООД, за настъпила промяна на обстоятелствата, вписани в търговския регистър - промяна на правно-организационната форма на дружеството от „АЛФА РАДИО” ООД на „АЛФА РАДИО” ЕООД, в собствеността и в управлението. Към заявлението е приложено удостоверение от АВ и писмо на СЕМ, с което Съветът уведомява за влизане в сила на решение № 430/ 17.11.2009 г. за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Пазарджик за честота 98.5 MHz. („АЛФА РАДИО” ООД е лицето, класирано на първо място в посочения конкурс; на дружеството е издадена лицензия за радиодейност № 073 от 22.03.2011 г. за създаване на програма „Алфа Радио - Пазарджик” за територията на град Пазарджик; вписаната промяна в ТР касае реквизит на разрешението).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно препратено заявление от „АЛФА РАДИО” ЕООД - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие КРС да издаде на „АЛФА РАДИО” ЕООД разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Пазарджик за честота 98.5 MHz.

5. Относно уточнение от кмета на Община Бургас, във връзка с откритата от СЕМ процедура за област Бургас:

Емилия Станева припомни, че на свое заседание, проведено на 19 април 2011г., СЕМ е разгледал постъпило писмо от КРС (вх. номер 30-07-3/ 04.04.2011 г.) свързано с *Приоритети за развитие на радиосредата в периода 2011- 2012*. Във връзка с откритата от СЕМ процедура за област Бургас, Комисията е поискала информация за конкретните населени места, попадащи в съответния регион. По разпореждане на председателя на Съвета е изпратено писмо до кмета на общината за уточняване на селищата, които иска да бъдат включени в зоната на обслужване. В отговор кметът на Община Бургас (с писмо 20-00-13/ 27.04.2011 г.) уточнява, че зоната обхваща община Бургас с административен център гр. Бургас, кварталите Горно Езерово, Долно Езерово, Лозово, Сарафово, Крайморие, Банево, Ветрен, и прилежащите селища – гр. Българово, с. Братово, с. Брястовец, с. Мирлобово, с. Драганово, с. Димчево, с. Маринка, с. Равнец, с. Рудник, с. Черно море, с. Твърдица, с. Изворище.

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за“ да бъде препратено на КРС направеното от заинтересованото лице, открило процедурата, уточнение.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Становище на СЕМ по проект на ЗИД на ЗЕС. Докладва Емилия Станева.

Георги Лозанов отбеляза, че предложеният от Емилия Станева работен вариант – отговори на въпросите, зададени от г-н Първан Русинов, зам.-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията, е видян и от дирекция „Правни дейности“. Поставените въпроси са във връзка с предстоящото изменение на ЗЕС. Пожелал е СЕМ да проведе разговор по темата, тъй като има някои неща, които смята за важни и трябва да залегнат в становището на СЕМ. Първото е, че *must carry*, които са твърде много според ЗРТ; обосновката за този широк кръг, е максимално интензивно да се даде възможност съдържателно да се осигури процесът на цифровизация. В това има логика. Заедно с това, неизползването на тази привилегия – обратно, задържа процеса на цифровизация. Освен това, становище на СЕМ вече един път е изразено. Помолил е Емилия Станева да го въведе и в този отговор – че трябва да има краен срок за тази привилегия да бъде използвана, за да може след това, да се мине в друг режим на пряко договаряне и така да се осигури съдържателно мултиплексът. Второ, възниква въпросът за преразглеждането на задължителния пренос, което е по Директивата за универсалната услуга. Критериите на това преразглеждане предстои да бъдат изведени от СЕМ – свързани с обществения интерес; свързани с развитието на средата. Това дава една относителност на привилегията *must carry*; дава, но не завинаги; после може отново да се преразгледа според възникващи ситуации. Важното е в случая да се каже, че СЕМ трябва да е този орган, който трябва да прави анализ на средата и през определени периоди да предлага решения за евентуално преразглеждане на задължителния пренос от един или друг оператор и изисквания, съответно, към операторите, които се пренасят *must carry* (към програмите, които те, ако спазват, да си гарантират задължителния пренос). Тук

възниква паралелен въпрос: около кабелните оператори – дали те трябва задължително да носят програмите на обществените оператори.

Емилия Станева отбеляза, че предложеният документ съдържа отправни точки за разсъждения. Припомни, че по повод обсъждането становището на СЕМ по ЗИД на ЗЕС (в началото на м. април, т.г.) е коментиран § 3, ал.1 от ПЗР на ЗЕС, който сега – с изменителния закон, отпада. Тогава СЕМ е реагирал срещу това отпадане на задължението на предприятията, които осъществяват електронни съобщения чрез кабел, да разпространяват програмите на БНТ и БНР и е препоръчал да се запази текста, като е направил редакцията "... по една национална и една регионална програма".

Георги Лозанов обърна внимание и върху друг важен въпрос – механизъм за преразглеждането на задълженията. Като се обяви срокът, механизмът трябва да бъде свързан с анализите и с решения на СЕМ (няма никакви други обстоятелства). Затова, с тези малки допълнения, предложи на Съвета да приеме по принцип материала, за да може до края на седмицата да бъде изпратен на г-н Първан Русинов, като междуременно доц. Лозанов пое ангажимент лично – в неформален разговор, да му предаде вижданията на СЕМ, предвид факта, че в МТИТС работят по нова редакция на ЗЕС и е много важно какви текстове ще залегнат в него. Разбира се, Съветът ще се запознае предварително с разпоредбите, когато те бъдат написани в по-окончателен вид (след като Съветът изпрати своето становище), тъй като СЕМ се произнася по закон за подобни изменения.

Гласуване:

СЕМ прие с 5 гласа „за” становище на Съвета относно въведените в българското законодателство задължения за задължителен пренос, като бъдат отразени обсъдените допълнения към разгледания вариант.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Отчет на дирекция „Мониторинг” за периода 01.01. – 31.03.2011 г. Докладва Румян Петров.

Анна Хаджиева сезира Съвета относно рекламата на „Блек Рам”, излъчвана в началото на сериала „Стъклен дом”. Изказа предположение, че става въпрос за спонсорство, но дори и да е така, става въпрос за твърд алкохол. Другото, за което сезира Съвета, е относно разговорите в блока на „ТВ Седем” в събота и в неделя (на 30 април и на 01 май), свързани с пластични интервенции. Съобщавани са и цени – за колко евро един мъж може да получи перфектната фигура.

СЕМ възложи на дирекция „Мониторинг” да проследи двата сигнала от члена на СЕМ г-жа Хаджиева (изложени по-горе).

Георги Лозанов попита съветниците дали имат бележки или въпроси, свързани с отчета на дирекция „Мониторинг”, с който всички са се запознали предварително.
СЕМ прие Отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за периода 01.01.2011 г. – 31.03.2011 г.

София Владимирова прие доклада, но със забележката да се обърне повече внимание на работата на регионалния мониторинг, както и върху наблюдението на радиодоставчиците.

Георги Лозанов отчита като трайна тенденцията на слабо участие в актосъставянето на регионалния мониторинг. Отбеляза още, че радиото въобще е подценено като тема на наблюдение от страна на мониторинга.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно сигнал на г-жа Даниела Паспалова. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова докладва относно постъпил сигнал от г-жа Даниела Паспалова, свързан с нарушения на „Комисията по съкращенията” в БНТ (изх. № 94-00-190/02.05.2011 г., приложена към Протокол № 24). Поставените въпроси в сигнала са извън компетентността на СЕМ, поради което предложението на г-жа Петрова е той да се препрати по компетентност до генералния директор на БНТ за извършване на проверка, като за това се уведоми г-жа Паспалова. Приложени са проекти на писма до БНТ и до г-жа Паспалова.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно постъпил сигнал от г-жа Даниела Паспалова, свързан с нарушения на „Комисията по съкращенията ” в БНТ - прие проектите на писмата до БНТ и до г-жа Паспалова.

Георги Лозанов отбеляза във връзка с този сигнал, че Съветът очаква и анализ от мониторинга, свързан с позиции на представители на синдикатите в БНТ. Предложи това писмо да бъде предоставено на дирекцията, за да попадне в общия анализ на исканията на синдикатите – доколкото и въобще се отнасят до компетентностите на СЕМ.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

- **Относно АУАН № 31/23.03.2011 г.** съставен на „ДАРИК РАДИО” АД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ – излъчване на търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание (докл. записка, изх. № 20-00-44/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):

Веселина Петрова припомни, че актът е гледан от Съвета на предишното заседание и е отложен след срещата с „Дарик Радио”.

СЕМ отложи решението по АУАН № 31/23.03.2011 г. съставен на „ДАРИК РАДИО” АД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ след срещата с „ДАРИК РАДИО” АД.

- **Относно АУАН № 35/23.03.2011 г.**, съставен на „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-84/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):

Веселина Петрова запозна Съвета с описаното в акта нарушение – за излъчен рекламен блок, в който е включена реклама на покер сайта: *Full Tilt.POKER.NET*. Постъпило е възражение срещу акта, в което се твърди, че няма излъчена реклама на хазартна игра покер, а рекламата е само на интернет сайт. По тази причина доставчикът на медийни услуги не е имал основание да изисква от съответните рекламодатели разрешение или лиценз за създаването и администрирането на интернет сайта. Веселина Петрова отбеляза още, че ДКХ няколко пъти е изпращала писма до СЕМ с настояване Съветът да се произнесе, тъй като смятат, че това е в правомощията на СЕМ. В едно от писмата са написали, че това е хазартна игра.

Георги Лозанов попита за позицията на съветниците. СЕМ се обедини около предложението да бъде наложена санкция по докладвания акт.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: **относно АУАН № 35//23.03.2011 г.**, съставен на „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 36/23.03.2011 г.**, съставен на „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, създаващ и разпространяващ програмата „Диема 2”, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-83/27.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):

Веселина Петрова запозна Съвета с описаното в акта нарушение. На 14.03.2011 г., от 14:09:18 до 15:54:20 часа по програма "Диема 2", е излъчен френският игрален филм „Посветените”, обозначен с предхождащ го надпис като неподходящ за зрители под 12 годишна възраст. Филмът съдържа брутални сексуални сцени, вкл. изнасилване на момче, и сцени на жестокост и насилие, вкл. малтретиране и убийства (подробно описано в акта). С излъчването на посочените кадри преди 23:00 часа доставчикът на медийни услуги е предоставил за разпространение предаване, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото и нравственото развитие на децата, в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е редовно предявен на упълномощен представител на дружеството. Във възражението си срещу акта „Нова Броудкастинг Груп” АД излага разбирането, че не е извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Знакът за препоръчителен родителски контрол бил достатъчен, за да предупреди родителите относно съдържанието на следващия филм и те могли самостоятелно да вземат решение дали децата им да го гледат. Филмът бил излъчен в изпълнение задължението на доставчиците на медийни услуги да отделят време за излъчване на европейски произведения. Според дирекция „Правни дейности” възражението е неоснователно.

Георги Лозанов няма нищо против акта, но постави въпрос, защо точно този филм, се възприема като толкова драстичен, за сред поредица от драстични филми, излъчвани в програмите на телевизиите. Ако Съветът тръгне в тази посока, има много филми, които се излъчват и които трябва да попаднат под тази санкция. Дали това не е филм, който има качества, които дават друг смисъл на тези сцени?

София Владимирова отбеляза, че нарушението е много добре описано в акта; обърна внимание на часа на излъчването му.

Анна Хаджиева подкрепя налагането на санкция. Отбеляза, че доставчикът ще се замисли върху програмирането, когато има един такъв акт.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за: относно АУАН № 36/23.03.2011 г., съставен на „Нова Броудкастинг Груп” АД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 37/24.03.2011 г., съставен на "Медиа Ентертейнмънт" ЕООД, създаващо и разпространяващо програма T-Rock TV, за това, че осъществява дейност като телевизионен оператор без да е регистриран като такъв по реда на Закона за радиото и телевизията, в нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ. (докл. записка, изх. № 19-00-69/27.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):**

Веселина Петрова изложи нарушението: на 02.03.2011 г., при извършване на служебна проверка, експертът установил, че „Медиа Ентертейнмънт” ЕООД създава и предоставя за разпространение телевизионна програма T-Rock TV, считано от 15.02.2011 г., без да е вписано в регистъра на СЕМ като телевизионен оператор. Фактът на разпространение на програмата и началната дата на разпространение се потвърждават от публикувано обявление в Интернет страницата на програма T-Rock TV, от страницата на „Българска телекомуникационна компания” АД, предприятие разпространяващо програма T-Rock TV с цифровия пакет Vivasom TV, и от приложен към преписката договор между БТК и „Медиа Ентертейнмънт” ЕООД. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е редовно предявен на управителя на дружеството. Не е постъпило възражение срещу акта.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 37/24.03.2011 г., съставен на "Медиа Ентертейнмънт" ЕООД, за нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 38/25.03.2011 г., съставен на „Фанти - Г" ООД (докл. записка, изх. № 30-07-7/28.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):**

Веселина Петрова изложи нарушението. На 08.03.2011 г. след преглед на DVD със запис на програма Фанти - Г", експертът установил, че на 22.02.2010 г. в интервала 19:00 - 21:00 часа, в района на гр. Видин е разпространена телевизионна програма "Фанти - Г", идентифицирана с лого в горния ляв ъгъл на екрана. Дискът е предоставен от управителя на "Фанти - Г" ООД на ръководителя на Регионален център на СЕМ в гр. Видин, отразено в приемателно-предавателен протокол от 25.02.2011 г. Експертът установил също, че дружеството и създаваната от него програма не са вписани в регистъра на СЕМ. Създавайки и предоставяйки за разпространение телевизионната програма "Фанти - Г", без да е регистрирано в СЕМ като телевизионен оператор по реда на Закона за радиото и телевизията, "Фанти - Г" ООД нарушава чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Той е редовно предявен на управителя на дружеството чрез общинската администрация в гр. Видин. Дружеството не е възразило срещу акта. Предвидената в чл. 126в, ал. 2 санкция за лице, което без регистрация предоставя за разпространение радио- и телевизионни програми, е от 3000 до 15000 лева. С НП № 41/08.07.2010 г. на "Фанти - Г" ООД е наложено наказание за нарушаване на същия текст от ЗРТ. Постановлението е влязло в сила на 15.12.2010 г. В рамките на една година от влизането му в сила, на "Фанти - Г" ООД са издадени още две наказателни постановления за същото нарушение - НП № 5 и НП № 6 и двете от 11.01.2011 г., които не са обжалвани и са влезли в сила на 31.01.2011 г. Настоящото нарушение е извършено при условията на повторност, но в текста на ЗРТ не е предвидено повторните нарушения от този вид да се наказват със санкция в двоен размер. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, при определяне на наказанието се взема предвид тежестта на нарушението. Като се вземе предвид факта, че "Фанти-Г" ООД продължава да разпространява програмата си, въпреки наложените административни наказания за това нарушение, би могло да се приеме, че нарушението има по-голяма тежест и на нарушителя да бъде наложена санкция в размер по-висок от минимално предвидения.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 38/25.03.2011 г., съставен на „Фанти - Г" ООД, за нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 6 000 (шест хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 275/17.11.2010 г, съставен на ЕТ „Диамант-100 – Христо Шипочки”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-735(10)/27.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):**

Веселина Петрова обърна внимание на СЕМ, че актът е издаден за това, че ЕТ "Диамант-100 - Христо Шипочки", като предприятие, вписано в Публичния регистър на предприятията уведомили Комисия за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, не е изпълнило задължението си по чл. 125в от Закона за радиото и телевизията. На 20.10.2010 г., при извършване на служебна проверка експертът установил, че ЕТ "Диамант-100 - Христо Шипочки" е предприятие, вписано в посочения горе

Публичен регистър на КРС, но до изтичане на поредния законоустановен шестмесечен срок, 24.08.2010 г., не е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните от него програми и копия от договорите, по сила на които са придобити правата за разпространение. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съгласно изискванията на чл. 42 на ЗАНН. Към него е приложена извадка от Публичния регистър на КРС, от която става ясно, че дружеството е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионни програми в курортен комплекс Боровец. Поради неявяване на представител на дружеството, актът е съставен в отсъствие на такъв и изпратен за връчване на общинската администрация по адрес на фирмата. Актът е върнат от Община Самоков, като на мястото, където трябва да се изпишат трите имена на законовия представител на нарушителя, има отбелязана само дата - 17.01.2011 г., и подпис. Не е ясно дали това е подписът на представляващия фирмата Христо Шипочки. Същото предприятие е наказано за същото нарушение с НП № 31/04.05.2010 г. Може да се приеме, че АУАН № 275/17.11.2010 г. е редовно предявен на нарушителя. Веселина Петрова поясни причината, поради която не може да се приеме, че има повторност на извършеното нарушение. Издаденото НП от 2010 г. не е влязло в сила, защото е обжалвано пред съда. Съдът се е произнесъл, но лицето не може да бъде намерено, за да му връчат изготвеното решение. Предложението на дирекция „Правни дейности“ е да бъде наложена санкция в минимален размер.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН № 275/17.11.2010 г., съставен на ЕТ „Диамант-100 – Христо Шипочки”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 281/18.11.2010 г., съставен на Бикам” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-754(10)/27.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):**

Веселина Петрова отбеляза, че този акт е докладван на 15.03.2011 г. и Съветът е взел решение на дружеството да бъде препоръчано да прекрати регистрацията си в КРС, при положение, че не извършва дейност. Към днешна дата, обаче, няма отговор в СЕМ. Предложението на дирекция „Правни дейности” е или да бъде прекратена преписката, или случаят да бъде приет за маловажен.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 281/18.11.2010 г., съставен на „Бикам” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – прекратява преписката.

- **Относно АУАН № 294/22.11.2010 г., издаден на „Братя Бееви” СД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ. (докл. записка, изх. № 34-00-778(10)/27.04.2011 г., приложена към Протокол № 24):**

Веселина Петрова докладва подробно нарушението, описано в акта. На 02.11.2010 г., при извършване на служебна проверка експертът установил, че като

предприятие, вписано в посочения горе Публичен регистър на КРС, до изтичане на поредния законоустановен шестмесечен срок, 24.08.2010 г., „Братя Бееви” СД не е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните от него програми и копия от договорите, по сила на които са придобити правата за разпространение. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съгласно изискванията на чл. 42 на ЗАНН. Към него е приложена извадка от Публичния регистър на КРС, от която става ясно, че през 2002 г. дружеството е заявило намерение да разпространява чрез кабелна мрежа радио- и телевизионни програми в градовете Велинград, Костандово и Ракитово и селата Дорково и Драгиново. Поради неявяване на представител на дружеството, актът е съставен в отсъствие на такъв и изпратен за връчване на общинската администрация по адрес на фирмата. Актът е върнат от Община Велинград с придружително писмо, в което се твърди, че той бил предявен на нарушителите, но те отказали да го подпишат. Посочени са имената на двама свидетели, служители в общинската администрация. Съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, *"когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява чрез подписа на един свидетел, името и точния адрес на който се отбелязват в акта."* В конкретния случай, в акта не са отбелязани имената на свидетелите, нито те са удостоверили отказа за получаване на акта със своите подписи нито в акта, нито в придружителното писмо на кмета до СЕМ. Преписката е докладвана на СЕМ на 15.03.2011 г. (Протокол № 15). Съветът е взел решение трите екземпляра да бъдат изпратени отново на община Велинград, за да бъдат оформени съгласно изискванията на ЗАНН. Към дата 27.04.2011 г., актовете не са върнати обратно. В случая няма редовно предявен акт за установяване на административно нарушение и производството не може да продължи. Съгласно чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен за връчване на акта, това се отбелязва в акта и производството се спира. Съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. Шестмесечният срок в този случай изтича на 22.05.2011 г. Предложението на дирекция „Правни дейности” е производството по преписката да бъде спряно.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 294/22.11.2010 г., издаден на „Братя Бееви” СД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ – спира производството по преписката.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

Във връзка с участието на СЕМ в 33-та редовна среща на ЕПРА, която ще се проведе в Охрид, Република Македония, от 26 до 27 май 2011г., след проведеното обсъждане СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Командирова Анна Хаджиева, Георги Стоименов, София Владимирова, Цветана Дончева в Охрид за участие в 33-та редовна среща на ЕПРА за периода от 24 до 28 май 2011 г., вкл. Командировката да се извърши с автомобил и шофьор от СЕМ, като всички разходи са за сметка на Съвета.

Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 10.05.2011 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 24:

1. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-22/02.05.2011 г.
2. Проект на становище на СЕМ относно ЗИД на ЗЕС, изх. № 04-05-1/26.04.2011 г.
3. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 30-07-15/02.05.2011 г..
4. Докладна записка от В. Петрова, изх. № 94-00-190/02.05.2011 г.
5. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 31/23.03.2011 г., изх. № 20-00-44/26.04.2011 г.
6. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 35/23.03.2011 г., изх. № 19-00-84/26.04.2011 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 36/23.03.2011 г., изх. № 19-00-83/27.04.2011 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 38/25.03.2011 г., изх. № 30-07-7/28.04.2011 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 281/18.11.2010 г., изх. № 34-00-754(10)/27.04.2011 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 294/22.11.2010 г., изх. № 34-00-778(10)/27.04.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	

