

# РЕШЕНИЕ

№ 2794

гр. София, 21.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**  
, в публично заседание на 20.04.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова**

**Весела Андонова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стефан Рачев, като разгледа дело номер **92** по описа за **2012** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

С решение от 18.11.2011г по НАХД № 9576/11 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 15 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) №60/12.05.2011г., издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED], Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.78 от ЗРТ

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.София - 1592, район Искър, бул."Христофор Колумб" №41, ет.6, ЕИК по БУЛСТАТ: 832093629, представлявано от изпълнителния директор Карл Бо Андерс Нилсон чрез директора на дирекция „Правна“ - [REDACTED] в която се моли решението да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът се представлява и поддържа жалбата си, а касационния ответник чрез процесуалния си представител я оспорва.

Прокуратурата на Република България взима становище за неоснователност на жалбата.

**Административен съд София – град**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Установено е безспорно, че на 18.02.11г. бил извършен преглед на програма „Нова телевизия“ на доставчика на линейни медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД за времето от 09:16 часа до 11:27 часа от служители на СЕМ. По това време било излъчено предаването „На кафе“ с водеща Гала. В началото и края на същото била излъчена спонсорска заставка за лекарствена опаковка с надпис „Омепразид“.

С писмо с изх.№19-00-44/11.02.11г. СЕМ и на осн. чл.14, ал.4 от ЗРТ изискал от „Нова Броудкастинг Груп“ АД копия от договори за търговски



27

съобщения /реклами, спонсорство, продуктово позициониране/, действащи за периода 01.02.11г.-31.03.11г. между „Нова Броудкастинг Груп“ АД и рекламодателите, спонсорите и предоставящите позициониране на продукти за предаванията „На кафе“ в програмата „Нова телевизия“. С писмо с вх. №19-00-44/18.02.11г. юридическото лице уведомило регулаторния орган, че не е в състояние да предостави изисканите договори, доколкото касаят бъдещ период /до 31.03.11г/. На 23.02.2011г. било сключено бизнес-споразумение за излъчване на търговски съобщения за периода 01.01.11г. - 28.02.11г. между „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Българска медиа агенция“ ООД и „Нобел фарма“ ООД - притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт „Омепразид“.

С писмо с изх. № 19-00-44/25.02.11 г. бил ограничен периода /от 01.02.11 г.-28.02.11г./, за който да бъдат представени от доставчика на линейни медийни услуги копия от посочените по-горе договори. С писмо с вх. № 19-00-44/07.03.11 г. „Нова Броудкастинг Груп“ АД представил изисканите договори, сред които обаче липсвал този от 23.02.2011г. В края на писмото била изказана готовност за допълнително представяне на договори за конкретна рекламна форма за цитирания период. С писмо с изх.№19-00-44/07.03.11г. СЕМ изискала от „Нова Броудкастинг Груп“ АД в срок до 11.03.11 г. да представи изрично цитирани копия от договори за търговски съобщения за предаванията „На кафе“ в програмата „Нова телевизия“. Цитираното писмо било получено на 14.03.11 г. в „Нова Броудкастинг Груп“ АД и му било отговорено с писмо с вх.№ 19-00-44/21.03.11 г. в СЕМ, към което било приложено и описаното по-горе бизнес-споразумение от 23.02.2011г.

За констатирано нарушение на нормата на чл.78 от ЗРТ бил съставен АУАН №34/23.03.11 г. Препис от него бил връчен на датата на съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх. №19-00-86/19.03.11г./ на пълномощник на юридическото лице, който не се възползвал от правото да впише възражения при запознаването си с АУАН като посочил, че такива ще постъпят по-късно. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН били получени възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№ 19-00-86/28.03.11 г/.

С издадено на осн. чл.252, ал.1 от Закона за лекарствения продукт в хуманната медицина (Обн. ДВ. бр.31 от 13.04.2007г., изм.) /ЗЛПХМ/ Разрешение №А 143/12.04.2011г. бил одобрен за реклама лекарствения продукт „Омепразид“.

Предвид правомощията си по чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. /три хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.78 от ЗРТ.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на Софийския районен съд, че е осъществен състава на административното нарушение, посочено в обжалваното наказателно постановление.

Следва да се има предвид и това, че към датата на излъчване на рекламата не е съществувал писмен договор между лицата. В гражданско правните отношения е позволено уреждането назад във времето на възникнали отношения между страните. В случая обаче, са налице специални изисквания на закона, които не могат да бъдат пренебрегнати и заобиколени с последващ договор.

При така установеното, както и след проверка по чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ относно валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, касационният съд намира, че обжалваното решение, е



законосъобразно, издадено по отношение на акт, който подлежи на съдебно обжалване, в първоинстанционния процес са събрани и валидно приобщени, както и съответно обсъдени всички относими доказателства към предмета на правния спор, поради което обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд София - град - VII касационен състав**

**РЕШИ:**

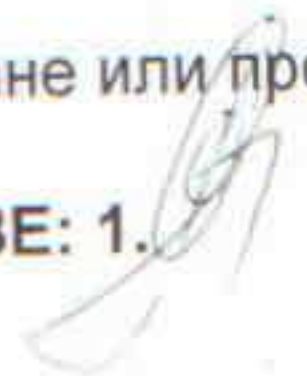
**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 18.11.2011 г. по НАХД № 9576/11 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 15 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ: 1.**



**2.**





# РЕШЕНИЕ

18.11.2011г., гр.София



## ВИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 15-ти състав, в публично съдебно заседание на петнадесети ноември две хиляди и единадесета година, в състав:**

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА СТАВРЕВА**

при секретаря **Емилия Стойчева** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. №9576/2011г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН.**

Образувано е по повод постъпила жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.София - 1592, район Искър, бул.„Христофор Колумб“ №41, ет.6, ЕИК по БУЛСТАТ:832093629, представлявано от изпълнителния директор Карл Бо Андерс Нилсон чрез директора на дирекция „Правна“ – [REDACTED] [REDACTED] против Наказателно постановление №60/12.05.11г. /НП/, издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED], Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.78 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател чрез надлежно упълномощения си представител /пълномощно от 12.01.2011г./ претендира НП да е незаконосъобразно. Оспорва по съществуващото нарушение, даколкото се приема, че дружеството е представило изискуемия от контролиращия орган писмен договор. В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице се явява адв. [REDACTED] - надлежно упълномощена, която навежда допълнителни доводи за допуснато нарушение на чл.42, т.3 от ЗАНН и изключва възможността на съда за проверка срока по чл.34 от ЗАНН. От друга страна се настоява ЗРТ да не съдържа изискване рекламна кампания да стартира преди сключването на писмен договор.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. [REDACTED], която оспорва жалбата по конкретни съображения, изложени в пледоарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН, в резултат на което моли съда да потвърди атакувания акт.

**СЪДЪТ** след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:



Жалбата е подадена от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция“ по НП. Приложеното към жалбата удостоверение за актуално състояние №20110518155148/18.05.11г. е документ досежно правосубектността и представителната власт на санкционираното юридическо лице, според съдържанието на което същата изхожда от субект с надлежна процесуална легитимация. Екземпляр от №60/12.05.11г. е изпратен с известие за доставяне, получено на 16.05.11г. от представител на наказаното дружество. Видно от вх.№ на жалбата, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно по долуизложените съображения.

От **фактическа страна** по делото е установено следното:

„Нова Броудкастинг Груп“ АД е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/ с основен предмет на дейност телевизионна дейност за създаване на телевизионни програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи и др. с подобен характер дейности.

На 18.02.11г. бил извършен преглед на програма „Нова телевизия“ на доставчика на линейни медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД за времето от 09:16 часа до 11:27 часа от служителите на СЕМ – [REDACTED] и [REDACTED]

[REDACTED] По това време било излъчено предаването „На кафе“ с водеща Гала. В началото и края на същото била излъчена спонсорска заставка със следното съдържание: Картина: Надпис на син фон „Със съдействието на Мъжки глас зад кадър: „С любезното съдействие на“ Картина: Силует на мъж, вървящ по улица и стенещ от болка. В лявата част върху тялото на мъжа се вижда рисунка на стомаха му с горящи вътре пламъци. Следващ кадър: в средата на екрана две дамски ръце подават лекарствена опаковка с надпис „Омепразид“; пожарогасител с надпис „Омепразид“ гаси пламъци на пожар във вътрешността на стомах; на фона на последните два кадъра се чува женски глас зад кадър: „Омепразид“. Гаси пожара. Лекарствен продукт за лица над осемнайсет години. Преди употреба прочетете листовката“; опаковка „Омепразид“ 20мг., пред нея – блистер и вдясно от него три таблетки; под тази конфигурация се чете надпис: Лекарствен продукт за лица над 18г. Преди употреба прочетете листовката!

С писмо с изх.№19-00-44/11.02.11г. СЕМ и на осн. чл.14, ал.4 от ЗРТ изискал от „Нова Броудкастинг Груп“ АД копия от договори за търговски съобщения /реклами, спонсорство, продуктово позициониране/, действащи за периода 01.02.11г.-31.03.11г. между „Нова Броудкастинг Груп“ АД и рекламодателите, спонсорите и предоставящите позициониране на продукти за предаванията „На кафе“ в програмата „Нова телевизия“. С писмо с вх.№19-00-44/18.02.11г. юридическото лице уведомило



регулаторния орган, че не е в състояние да предостави изисканите договори, доколкото касаят бъдещ период /до 31.03.11г/. На 23.02.2011г. било сключено бизнес-споразумение за излъчване на търговски съобщения за периода 01.01.11г.-28.02.11г. между „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Българска медия агенция“ ООД и „Нобел фарма“ ООД – притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт „Омепразид“. С писмо с изх.№19-00-44/25.02.11г. бил ограничен периода /от 01.02.11г.-28.02.11г./, за който да бъдат представени от доставчика на линейни медийни услуги копия от посочените по-горе договори. С писмо с вх.№19-00-44/07.03.11г. „Нова Броудкастинг Груп“ АД представил изисканите договори, сред които обаче липсвал този от 23.02.2011г. В края на писмото била изказана готовност за допълнително представяне на договори за конкретна рекламна форма за цитирания период. С писмо с изх.№19-00-44/07.03.11г. СЕМ изискала от „Нова Броудкастинг Груп“ АД в срок до 11.03.11г. да представи изрично цитирани копия от договори за търговски съобщения за предаванията „На кафе“ в програмата „Нова телевизия“. Цитираното писмо било получено на 14.03.11г. в „Нова Броудкастинг Груп“ АД и му било отговорено с писмо с вх.№19-00-44/21.03.11г. в СЕМ, към което било приложено и описаното по-горе бизнес-споразумение от 23.02.2011г.

За констатирано нарушение на нормата на чл.78 от ЗРТ бил съставен АУАН №34/23.03.11г. от ст.експерт [REDACTED], в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] и [REDACTED]. Препис от АУАН бил връчен на датата на съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх.№19-00-86/19.03.11г./ на пълномощник на юридическото лице, който не се възползвал от правото да впише възражения при запознаването си с АУАН като посочил, че такива ще постъпят по-късно. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН били получени пространни възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№19-00-86/28.03.11г./.

С издадено на осн. чл.252, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (Обн. ДВ. бр.31 от 13.04.2007г., изм.) /ЗЛПХМ/ Разрешение №А 143/12.04.2011г. бил одобрен за реклама лекарствения продукт „Омепразид“.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.78 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителка – [REDACTED] и св. по АУАН – [REDACTED] и [REDACTED] които съдят кредитира и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН подробно описани писмени доказателства. По-гореизложената фактология по принцип не се оспорва и от обжалващото дружество, доколкото се навеждат правни основания за отмяна на НП като се настоява да е



изпълнено задължението, заради което е наложено процесната административна санкция.

При така установената фактическа обстановка съдът намира откъм **правна страна** следното:

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на последното и нарушаващи правото на защита на жалбоподателя.

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата чл.37, ал.1, б."б" от ЗАНН, във вр. с чл.127, ал.1 от ЗРТ, чл.117, ал.2 от ЗРТ и Заповед №89/29.10.10г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителката е спазила срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от надлежен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НП№60/12.05.11г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б."б" от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и при действието на Решение №69/31.03.11г. на СЕМ. АНО е изпълнил в пълнота задължението си по чл.52, ал.4 от ЗАНН, /което е рядка практика/, доколкото е обсъдил представените в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН възражения и приложените от жалбоподателя писмени доказателства, които е отхвърлил като неоснователни. Налице е припокриване на установените фактически обстоятелства и правни изводи между АУАН и НП, с оглед първият да е годна основа за издаване на втория акт.

Районният съдия след служебна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП не намира да са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. И в АУАН, и в НП са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, датата и мястото на извършването му, доказателствата в подкрепа на нарушението. В тази насока на мисли, съдът не споделя твърдението, наведено в пледоарията на защитата, че в двата процесуални документа липсва дата и място на извършване на нарушението. Напротив, както в иницирания АНП документ, така и в НП е посочена като дата 18.02.11г., на която е излъчено конкретното предаване, гледано от актосъставителката и двете свидетелки. Факт е, че при описване на нарушението са вписани и ред други писма от други дати, част от кореспонденцията между „Нова Броудкастинг Груп“ АД и СЕМ, но следва да се посочи, че АУАН се съставя след преценка на всички относими доказателства и обстоятелства. Нещо повече, при обсъждане постъпилите възражения в издаденото НП№60/12.05.11г. на осн. чл.52, ал.4 от ЗАНН АНО изрично е посочил, че към момента на излъчване на търговското съобщение /18.02.11г./, доставчикът не е имал писмен договор, уреждащ включването му в медийната услуга. Горното подчертава недвусмислено коя е датата на извършване на нарушението, възприета не само в АУАН и НП, но и от съда и дава



възможност за преценка сроковете по чл.34 от ЗАНН, каквато въззивната инстанция направи по-горе.

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид извършено нарушение новелата на чл.78 от ЗРТ. Цитираната норма задължава доставчиците на медийни услуги да уреждат включването на търговски съобщения в медийните услуги с писмени договори. Не се оспорва по делото качеството на доставчик на медийни услуги на „Нова Броудкастинг Груп“ АД съобразно §1, т.23 от ДР на ЗРТ, който в тава му качество е субект на нарушението по чл.126, ал.1 от с.з., тъй като според съда обективно е допуснал нарушение на посочената по-горе разпоредба. Не се спори по делото, че договор, уреждащ отношенията между „Нова Броудкастинг Груп“ АД, рекламната агенция, посочена в него и притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт „Омепразид“ е съществувал, но видно от датата на сключването му /23.02.2011г./, същата следва излъчването на търговското съобщение в предаването на „На кафе“ в програмата „Нова телевизия“ от 18.02.2011г. Настоящият състав приема за ирелевантно към спора виждането на процесуалния представител на дружеството-жалбоподател, че рекламна кампания би могла да стартира без наличие на писмен договор, тъй като противоречи на императивното изискване, заложено от законодателя в чл.78 от ЗРТ. Само за отбелязване е обстоятелството, че рекламната кампания на посочения лекарствен продукт е наченала около два месеца преди получаването на официалното разрешение за рекламата му, издадено от Изпълнителната агенция по лекарствата.

Съдът намира, че с бездействието си „Нова Броудкастинг Груп“ АД е допуснало нарушение на чл.78 от ЗРТ, с което е изпълнило състава на чл.126, ал.1 от ЗРТ, доколкото е нарушило вмененото на доставчиците на медийни услуги. Съгласно второто изречение на същата алинея, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, както е в случая, се налагат санкциите по ал.1, т.е имуществена санкция за юридическите лица от 3000 /три/ до 20 000 лв. /двадесет хиляди лева/. Следва да се посочи, че нарушението е формално, на просто извършване като са без значение причините и последиците от неизпълнението на публичноправното задължение. В тази насока, наивно звучи обяснението досежно тристранния характер на обсъжданото споразумение, както и факта, че предвид това, че представляващия рекламодателя е чуждестранен гражданин, горното се е отразило върху невъзможността да се сключи договора навреме, т.е в началото на рекламната кампания. Следва да бъде оборено и твърдението за предварително изпълнение на бизнес-споразумението, тъй като такава клауза не се съдържа в самото него, а евентуалното допускане на устно уреждане на отношенията в тази сфера в действителност прави несигурни отношенията по предоставяне на медийни услуги от доставчици на медийни услуги и основните принципи, заложен в ЗРТ.



След задълбочена преценка на относимите обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН и характера и значението на отношенията, които чрез бездействието си жалбоподателят е нарушил, настоящият съд счита, че имуществена санкция в посочения минимален размер би спомогнала за постигане целите на чл.12 във вр. с чл.83 от ЗАНН. В настоящия казус имуществената санкция е определена в размер, идентичен със законоустановения минимум, поради което съответства на целите на административното наказване и обществената опасност на деянието.

Жалбоподателят в случая е санкциониран обективно (вина не следва да бъде доказвана, тъй като нарушителят е юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна - за неизпълнение на задължения на юридически лица и еднолични търговци към държавата при осъществяване на тяхната дейност) /чл.83, ал.1 от ЗАНН/.

Настоящият състав не намира основания за приложение на чл.28 от ЗАНН и квалифициране нарушението като маловажно, предвид изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС, доколкото обществените отношения по регулиране предоставянето на медийни услуги имат са от изключителна важност както за потребителите им, така и спрямо органите, които ги регулират.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН,  
**СЪДЪТ**

## Р Е Ш И:

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло НПЛ№60/12.05.11г., издадено от доц.Георги Лозанов, Председател на СЕМ, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.София - 1592, район Искър, бул.”Христофор Колумб” №41, ет.6, ЕИК по БУЛСТАТ:832093629, представлявано от изпълнителния директор Карл Бо Андерс Нилсон на осн. чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.78 от ЗРТ като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО** и **ПРАВИЛНО**.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 

