

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 57

от заседание, състояло се на 20.11.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева (в командировка).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на отчет от Председателя за дейността на СЕМ за периода 27.11.2002 г. – 27.11.2003 г.
2. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
3. Проект на решение за издаване на задължителни указания на “Радио НЕТ”.
4. Докладна от Румян Петров, началник на отдел “Общ мониторинг”.
5. Докладни от отдел “Лицензиране и регистриране”.

Разни:

- Писмо от БНР с вх. № 02-01-03.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова има предложение за допълнение към т. “разни” – да се гласува протоколно решение за задгранична командировка.

Анна Хаджиева има въпрос относно дневния ред – очаквала е да бъде включена точка за “Всяка неделя”.

Лилия Райчева също внесе предложение за т. “разни” – гласуване на протоколно решение за закупуване на 50 бройки от книгата “Медийната регулация”, необходима за работата в направление “Мониторинг”, за отдел “Правен” и за регионалните бюра, които предстои да се развият; След т. “първа” ще направи предложение за превод на отчетния доклад на английски език във връзка с отпечатването на английския брой на бюлетина.

Райчо Райков отбеляза, че “Всяка неделя” ще се разгледа веднага след т. “първа” (като т. “втора”).

Лилия Райчева направи предложение след т. “първа”, СЕМ да разгледа въпросите с положително развитие, а да остави за друго заседание наказателните постановления, освен ако не изтичат определени срокове по тях.

Райчо Райков е на мнение, че наказателните постановления трябва да се разгледат на това заседание – актовете са съставени по време на работа на Съвета в този му състав и е редно този състав на СЕМ да си свърши работата докрай.

Предложението би прието и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред с предложенията за допълнения – “Всяка неделя” (след т. “първа”) и за т. “разни”. Предложението на Лилия Райчева за протоколно решение за закупуване на 50 броя от книгата “Медийната регулация” ще се разгледа след отчетния доклад.

СЕМ пристъпи към обсъждане на отчетния доклад за дейността на Съвета за периода 27.11.2002 г. – 27.11.2003 г.

Райчо Райков подчерта, че този отчет е изработен по “чисто рутинните правила”, както е бил изготвен за шестмесечieto.. Не смята, че той трябва да съдържа оценки, критики и самооценки. Един такъв отчетен доклад трябва да съдържа само фактологията относно извършената работа. (Отчет за дейността на СЕМ за периода 27.11.2002 г. – 27.11.2003 г. с вх. № 18-00-55 от 20.11.2003 г. е приложен към Протокол № 57). Като заключение, представяйки този отчет, г-н Райков отбеляза, че тъй като СЕМ е и пред ротация, на заседанието в понеделник – 20.11.2003 г., ще направи и като Председател на СЕМ, на който му изтича едногодишния мандат, една равносметка. Би казал какво е свършил и какво не е – най-вероятно на това заседание ще присъстват представители на много медии и ще бъдат задавани журналистически въпроси. Смята, че всеки един от членовете на Съвета може да си направи самоотчет на извършената работа.

Лилия Райчева би добавила в отчетния доклад към “Работни срещи” и редовните срещи на СЕМ в МК (Работна група № 20 – “Култура и аудиовизия”), тъй като те са много на брой.

Райчо Райков прие предложението и смята, че трябва да се добавят и регулярните срещи с “Комисията по медии” по повод законови промени – или утвърждаване на изменения и допълнения към ЗРТ и ЗД.

Лилия Райчева смята, че освен записаната среща с КРС (на 10.01.2003 г.) да се впишат и другите проведени такива.

Райчо Райков приема корекцията – в “Междуинституционално сътрудничество” (изразяващо се в редовни контакти с КРС) ще се отбележат с едно изречение, тъй като наистина това са регулярни срещи.

Лилия Райчева смята, че трябва да се прибави и срещата в МТС за работната група, в която СЕМ е страна, за изработване на Стратегия за радиочестотния спектър. Освен това предлага да се запише в доклада и броя на радио- и телевизионните оператори, тъй като това е моментна снимка на нещата. Важно е да се добави и дейността на СЕМ по проектите.

Предложението бе прието – ще се запише под раздел “Институционално изграждане и укрепване”.

Тома Иванов няма забележки относно формата на доклада – такова е било решението на СЕМ да се изготвят докладите за дейността на базата само на факти и данни и да не присъстват оценки и анализи. Въпреки това, той има две предложения за допълнения към доклада, които смята за важни – не вижда информация за усвояването на инвестициите, които са осигурени на СЕМ от държавния бюджет. Второ, по отношение на делата – прекратени, загубени спечелени, намира, че подадената информация не е много ясна и понятна. Струва му се, че след като една от основните атаки срещу СЕМ е била, че функциите на

Съвета са иззети от съдебната система, би трябвало по-ясно да се отбележи кои дела са спечелени и кои загубени.

Веселина Петрова поясни, че е направено обобщение накрая относно съдебните дела.

По отношение на бюджета **Райчо Райков** припомни за решението на Съвета по времето на председателството на Маргарита Пешева в отчета да се отбелязват само приходите, а не разходите по пера.

Тома Иванов не вижда информация в отчета за “битката, която Съветът води с чиновниците в МС за приемане на тарифата за радио- и телевизионната дейност”. Трябва да се акцентира върху тези проблеми, смята г-н Иванов. Би следвало да се подчертае позицията на СЕМ, тъй като Тома Иванов е сигурен, че “ще настъпи ден, когато ще попитат защо държавата, респ. СЕМ са допуснали всички радио- и телевизионни оператори в продължение на две години да работят в сферата на т.нар. “сива икономика”. Той не иска тази отговорност да лежи върху СЕМ.

Георги Лозанов смята, че според приетите стандарти и направените предложения, отчетът съдържа фактологията. По отношение на предложението на Тома Иванов, отбеляза, че записването им изисква “известна позиция, но позициите, както е предложил Председателят, следва да се изложат на публично заседание” – в понеделник (24.11.2003 г.) преди ротацията.

Маргарита Пешева също смята, че съгласно изработената методика в първата година от дейността на СЕМ, докладът е напълно коректен – Съветът има дейност в съответните ресори. Тя поддържа тезата на Тома Иванов, че би трябвало в един по-малък раздел да се изтегли напред проблема – нерешените въпроси със Стратегията и тарифата. Това е важен въпрос, който всъщност блокира дейността на регулацията. Дори като факт, без да има оценъчен характер, би могъл да се опише броя на писмата от СЕМ до институциите – НС, МС, Президента и т.н. Изготвяни са подробни докладни записки, от които могат да се вземат фактите. Това е част от паметта за Съвета – регулацията е стъпка напред по осмислянето на медийната среда, по нейното регулиране и саморегулиране. Маргарита Пешева мисли, че понякога от грешките на регулацията печели осъзнаването на саморегулацията и обратното, т.е. има обща медийна среда, в която регулаторният орган е само част от едно голямо движение на медийния сектор. Нейните думи са не само на член на СЕМ, но и на медиен историк, който знае, че историята се пише въз основа на факти и живи свидетелства. В един отчетен доклад би трябвало ясно да проличи, че СЕМ е полагал много усилия, за да бъде приета Стратегията, тарифата, но някои обективни пречки пред развитието на процеса на медийна регулация да се преодолеят по възможност, като старанията на Съвета са били в рамките на коректното публично говорене и Съветът не е нарушил добрия тон в отношенията си с Комисията по медии в НС, нито в отношенията си с МС, нито в отношенията си с Президента. Това е била положителна страна в дейността на Съвета и би трябвало да се отрази.

Стефан Димитров предложи СЕМ да гласува отчетния доклад с направените предложения.

След проведеня разговор СЕМ прие с осем гласа “за” Отчет за дейността на СЕМ за периода 27.11.2002 г. – 27.11.2003 г.

Лилия Райчева направи предложение, което смята че има връзка с доклада – отчетният доклад ще се публикува в бюлетина на английски език и затова тя би искала СЕМ да вземе протоколно решение за превода му на английски език – преводът ще бъде възложен на Екатерина Попова, за което следва да се заплати възнаграждение.

СЕМ гласува с осем гласа “за” протоколно решение да се преведе на английски език Отчет за дейността на СЕМ за периода 27.11.2002 г. – 27.11.2003 г. Преводът се възлага на Екатерина Попова, като възнаграждението ще бъде на база утвърдената тарифа (за брой станд. стр.) на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ пристъпи към приетата нова т. “втора” от дневния ред – “Всяка неделя”. **Георги Лозанов** припомни хронологията на дебатите относно външната продукция на БНТ – “Всяка неделя” във връзка с изданието от 19.10.2003 г. По негово предложение е възложен мониторинг, за да се види дали има нарушение – политически и икономически теми във външна продукция. От мониторинга е установено такова нарушение, в резултат на което СЕМ е започнал процедура за издаване на задължителни указания – поискани са обяснения от оператора. Обясненията са получени заедно с писмо от оператора, с което той е искал да се изясни дали, ако предаването бъде копродукция, може да се занимава с икономика и политика. СЕМ е отговорил, че това може да стане при определени условия. Двата случая, според **Георги Лозанов**, са се “преплели”, но след обясненията на оператора СЕМ е трябвало да реши дали да издаде задължителни указания. **Георги Лозанов** съзнава, че всъщност операторът вече е започнал да търси начин да се интерпретират икономически и политически теми чрез копродукция, което ЗРТ не забранява, но предаването, за което става въпрос, е от 19.10.2003 г., когато още не е имало копродукция. Копродукцията вече попада под други изисквания – да има плурализъм, но въпросът е за предаване, в което има констатирано нарушение.

Анна Хаджиева ще подкрепи предложението за даване на задължителни указания на оператора, още повече че в дневния ред на няколко поредни заседания “Всяка неделя” не е присъствала, което е отложило във времето решението. Така или иначе, това нарушение е констатирано – имало е дебати доколкото то е политическа история или реална политика. Според **Анна Хаджиева** има нарушение на ЗРТ – на текста, който забранява външни продуценти да се занимават с политически теми. Тя ще гласува “за” даване на задължителни указания.

Мария Стефанова няма да подкрепи предложението на доц. **Лозанов**, тъй като от всичките пъти, когато са водени в СЕМ дебати “що е то политическо интервю и как подобни интервюта се появяват във външни продукции и защо се появяват”, не се е убедила лично, че , първо СЕМ може да направи такова пояснение и да даде характеристика на понятието политическо интервю, а освен това смята, че Съветът единодушно е стигнал до извода, че всичко е политика и икономика. **Мария Стефанова** няма достатъчно аргументи да подкрепи издаването на задължителни указания.

Маргарита Пешева “намира за излишно СЕМ в момента да издава задължително указание” за “Всяка неделя”, особено след като Съветът е преценил и отговорил положително, че с осъществяването на една копродукция няма да се наруши чл. 47 от ЗРТ. Не би използвала аргументите на Мария Стефанова, най-малкото защото са важни другите аргументи - че издаването на задължителни указания е част от професионалния диалог на регулаторния орган с един радио- или телевизионен оператор. Смесът на задължителното указание е коригиращото поведение на оператора по спазването на ЗРТ. Маргарита Пешева намира този разговор за много закъснял, т.е. имало е смисъл да се издава задължително указание на БНТ, преди да се появи копродукция и преди една копродукция по същество да реши този проблем. Вече две години в СЕМ многократно се дебатира, че чл 47 не работи. Той не е посочен в административно-наказващите разпоредби на чл. 126, т.е. няма санкция въз основа на нарушение на чл. 47 – единственото е обръщане на внимание, което Съветът е издавал. От гледище на философията на медийната регулация, когато Съветът е решил проблема, да издава само по формални предпоставки задължително указание, когато операторът е коригирал действията си - програмната си политика. От тази гледна точка, не е логично това поведение на Съвета, тогава по-скоро по формални предпоставки, използвайки хода на закона, да се търси начин да се репресира един оператор. Това, че Съветът се е забавил, е отделен въпрос – всички членове на СЕМ са виновни – Съветът е колегиален орган и Председателят не е по-виновен от останалите, тъй като всички имат правото да предлагат точки в дневния ред на заседанията на СЕМ. Заслужава си да се дебатира по въпроса дали отгук насетне Съветът трябва да издава едно задължително указание, след като операторът е коригирал поведението си въз основа на разменена кореспонденция, въз основа на дебати в Съвета – този дебат предшества издаването на задължителното указание. Това поставя Съвета, от професионална гледна точка, в твърде деликатна ситуация и в твърде неудобно положение.

Георги Лозанов отправи реплика към казаното от Маргарита Пешева. По отношение на това, че поведението на СЕМ е репресивно, той не би се съгласил, а по-скоро смята, че през изтеклите две години е имало “регулаторна меланхолия към поведението на оператора, който трайно е изнасял политическа и икономическа проблематика във външна продукция” Това не е свързано само с рубриката “Гореща линия” – това е обща тенденция в програмната политика на БНТ и Георги Лозанов не вижда никаква репресивност в действията на СЕМ.

Тома Иванов до голяма степен е съгласен с казаното от доц. Пешева, като изключва само елемента на вина, тъй като не вижда в какво може да бъде обвинен Съветът и какво е забавил. По никакъв начин няма да се съгласи с доц. Лозанов, че СЕМ две години е бил “изпаднал в меланхолия спрямо това предаване и спрямо този оператор”. Напротив, СЕМ се е занимавал дори най-много, даже излишно много, с този оператор и с това предаване. Ако не е имало резултат, това е поради факта, че казусът е наистина сложен. Наистина е трудно да се определи “що е то политика, що е политическа история, що е то публицистика”. Няма такива определения и никой от преподаващите тази материя членове на СЕМ не е убедил “лаика” Тома Иванов, как тази тематика би могла да се представя или да не се представя в едно телевизионно предаване. Изключва това, че “в света няма определения, които биха могли да се използват в конкретни казуси”, но има и нещо

друго – почти никъде в света няма подобни ограничения външните продукции и продуценти в обществените телевизии да не се занимават с политика и с икономика, напротив, в повечето законодателства това се стимулира. Счита се, че “един свеж поглед отвън е по-полезен за разработването и представянето на дадена тема – политическа или икономическа, извън рутинните методи на представяне на класическите обществени държавни медии”. Навремето този текст е записан в ЗРТ единствено защото България е била и продължава да бъде държава в преход, но вече на друг етап – преход, в който вече не е такава ролята на обществените медии. Вече има достатъчно независими радио- и телевизионни оператори и този, “който не желае и не се съгласява с мнението, изразено в дадено предаване на държавен или обществен оператор, спокойно би могъл да се информира от друга медия. БНТ и БНР вече не са определящ фактор при формирането на общественото мнение и съзнание. Тома Иванов смята, че това е за добро. Смисълът на едно задължително указание е не “да се размаха пръст на оператора, а да се накара той да промени поведението си”. В случая, операторът е променил своето поведение в рамките на закона. Тома Иванов не вижда никакъв смисъл в момента СЕМ да издава задължителни указания. Ситуацията му наподобява “да наказваш на инат”.

Анна Хаджиева отправи реплика. Казусът “Всяка неделя” е разглеждан преди Съветът да се занимава с телевизия “Ден”, но резултатите от едно много по-сложно решение са изпреварили резултатите от “Всяка неделя”.

Лилия Райчева е изразила своето мнение на предишно заседание, когато е разискван този проблем. Сега застава отново зад изказаното мнение, че такава формулировка “политическо интервю” за нея е неточна. Може да има интервю на политическа тема, но от представените документи (тя не е била в страната, когато са се излъчвали тези предавания) тя не може да квалифицира тези предавания като такива. По-нататък, наистина операторът е взел мерки за промяна в статута на предаването, но в една ситуация, каквато е в страната, в която “каквото и да каже някой, се разбира в политически контекст” Лилия Райчева е на мнение, “че ще бъде твърде изсилено СЕМ да санкционира оператора по чл. 47 от ЗРТ.

Стефан Димитров предложи да се преустановят дебатите и СЕМ да премине към гласуване.

Райчо Райков отбеляза, че в една голяма част е съгласен с изказаната от доц. Пешева теза – тя покрива и неговото разбиране по въпроса, с изключение на “репресиите”. Като юрист и като човек, работил в продължение на 24 години в електронни медии не може да не отбележи, че, както е казал и Тома Иванов, целта на закона е да изиграе своята превенираща роля – той не само наказва, той извършва и една генерална превенция. Г-н Райков смята, че СЕМ я е постигнал, ето защо, когато е изпълнена целта – генералната цел на закона да превенира, да предпазва от нарушаване, не би следвало СЕМ да издава трета по ред административна мярка, още повече, че “би било много смешно – когато се дават указания се дава срок за неговото отстраняване. Не е съгласен и с темпото на работа на СЕМ – неговото мнение е, че е била извършена сериозна работа – изследване, доклад, дебати в три поредни заседания. Що се отнася за “бързината, с която СЕМ е взел решение за заличаване на една регистрация, това е било поради високата степен на обществена опасност на нарушението”. Райчо Райков продължава да твърди, че това е било така и този е бил първият и основен мотив за

него да гласува по този начин. По отношение на предложението за даване на задължително указание на БНТ, г-н Райков би се въздържал да гласува. Подчертава, че не би бил “против”, но след като СЕМ е изпълнил духа на закона – превенцията, не вижда защо трябва да го прилага, още повече че то се обезсмисля поради факта, че даваният срок е от един месец, а операторът вече го е направил, влизайки в диалог със Съвета.

След проведения дебат **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението за даване на задължително указание на основание чл. 47, ал. 2, във вр. с чл. 33, т. 12 и чл. 32 от ЗРТ. СЕМ гласува с три гласа “за” (Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Стефан Димитров), един глас “против” (Тома Иванов) и четири гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков) това предложение.

В резултат на гласуването СЕМ няма да дава задължителни указания на БНТ.

След това гласуване СЕМ пристъпи към т. “втора” от първоначално предложения дневен ред – докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.

Отдел “Правен” докладва относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-126 от 20.10.2003 г. на “Ринг С.В.” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 5 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-217 от 31.10.2003 г. е приложена към Протокол № 57). Във възраженията си операторът нито признава, нито отрича извършеното нарушение, като споменава, че е имало многократно дискутиране между СЕМ и представители на ръководството на телевизията за т.нар. “нарушение на чл. 82, ал. 5 от ЗРТ” и се предлага организиране на нова среща.

Лилия Райчева припомни, че СЕМ е взел решение за провеждане на среща с оператора, на която да се дебатира за “естествените паузи” в спортните прояви и събития. За съжаление, СЕМ не провел тази среща и тя не би искала да се произнася по докладвания акт, без да се проведе срещата. Предложението й е СЕМ да насрочи среща с оператора.

Анна Хаджиева е на мнение, че СЕМ не бива да обсъжда с оператора конкретни негови нарушения.

Тома Иванов свързва този казус с “естествените паузи” при посещението на Папата в България и с началото на военната операция в Ирак. Тогава също поради продължителността на отразяването на тези събития, които са с часове, са възникнали спорове между СЕМ и операторите относно приемането на цялото предаване като единно и невъзможността на търговските оператори в това предаване да интегрират рекламните си блокове. По същия начин се поставят въпроси и по отношение на доста продължителни състезания и прояви.

Георги Лозанов намира за полезна една среща с оператора, за да има по-голяма яснота относно този казус. Добре е да се възложи становище на отдел “Правен” относно естествените паузи при спортни прояви, както и да се проведе среща с оператора.

СЕМ възложи на отдел “Правен” и на Стефан Красимиров да подготвят становище за естествените паузи по време на спортни състезания. По предложение на Тома Иванов становището ще разгледа и естествените паузи в продължителни предавания. СЕМ гласува с осем гласа “за” отлагането на решението по акт № 15-03-126 от 20.10.2003 г. след становище относно естествените паузи по време на спортни състезания и след провеждането на среща с оператора.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-127 от 20.10.2003 г. на “Ринг С.В.” АД за нарушение на чл. 82, ал. 5 от ЗРТ.

СЕМ гласува с осем гласа “за” отлагане на решението след становище относно естествените паузи по време на спортни състезания и след провеждането на среща с оператора.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-103 от 31.07.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-216 от 31.10.2003 г. е приложена към Протокол № 57). В акта е описано, че по програма “Б ТВ”, в обозначен рекламен блок, излъчен на 01.06.2003 г., е включена реклама на цигарено изделие с марка “ММ”.

Маргарита Пешева припомни (за протокола), че на предишно заседание Тома Иванов е поставил въпроса за многото актове, съставени на “Би Ти Ви”, което може да се изтъкува в публичното пространство, че СЕМ има специално отношение към първата частна национална телевизия. Тогава Съветът е решил, че трябва да има по-голяма дистанция във времето, за да не бъде упрекнат СЕМ.

Райчо Райков отбеляза, че има два варианта – или на това заседание СЕМ да гласува прекратяване на преписката поради маловажност на нарушението, а не поради “малодушие на СЕМ” или да бъде гласувано за съответната санкция.

Тома Иванов подчерта за протокола, че “за него е важно какъв ще бъде в собствените си очи и в очите на хората, които уважава. Какъв ще бъде в очите на някой, който смята, че е малодушен, не го интересува”.

Георги Лозанов предложи да се отложи решението по този акт за заседание с новия пълен състав на СЕМ.

СЕМ гласува с осем гласа “за” отлагане на решението по акт № 15-03-103 от 31.07.2003 г. за заседание с новия състав на СЕМ.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-105 от 05.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл.80, ал. 2 от ЗРТ – по програма “Б ТВ”, в обозначен рекламен блок, излъчен на 05.06.2003 г. е включена реклама на цигарено изделие с марка “ММ”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” отлагане на решението по този акт за заседание с новия пълен състав на СЕМ.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-108 от 08.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал.1 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № с вх. № 18-06-222 от 07.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57). В акта е описано, че на 12.05.2003 г. по програма “Б ТВ” е излъчен игрален филм, в който между първото и второто

последователно прекъсване за реклама е изтекъл период от 39,59 мин. вместо изисквания по закон период от 45 мин.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Маргарита Пешева) предложението Председателят на Съвета да наложи имуществена санкция на оператора за изложеното нарушение.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция по акт № 15-03-108 от 08.08.2003 г. в размер на 2000 (две хиляди) лева.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-135 от 29.10.2003 г. на “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 80, ал.5 от ЗРТ, който гласи, че “реклама на лекарствени средства и на медицинско лечение може да се включи в реклама, само ако е съобразена с медицинското законодателство и не се допуска рекламата на лекарствени средства и на медицинско лечение по лекарско предписание”. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-252 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57).

Тома Иванов отново се връща към казуса с рекламата на цигари – докато по отношение на цигарите има все още спорове и трудно се приемат рестрикциите относно рекламата на цигари в света и в Европа, то по отношение на лекарствата, няма никакви противоречия между държавите, прилагачи тези норми и стандарти, т.е. лекарство, което се предписва от лекар, не може да бъде рекламирано.

Георги Лозанов няма да гласува за санкции по отношение на изложения акт, защото, макар това, което ще каже да няма връзка с конкретния казус, “след като в ефира вървят врачки и СЕМ мълчи, смята, че рекламата на “Инфлувак” най-малко ще навреди на потребителите”.

Анна Хаджиева също смята, че след като СЕМ не е намерил основание да санкционира “Канал 2001”, по който вървят реклами на врачки и магьосници, не вижда основание по конкретния казус да гласува за санкции, още повече че рекламата на ваксината е част от кампания.

Маргарита Пешева също се въздържа по изтъкнатите от Георги Лозанов и от Анна Хаджиева причини. Счита, че не бива да се формализира прилагането на закона, че в крайна сметка регулаторният орган го прилага в защита на потребителите. Възраженията на оператора ѝ се струват твърде сериозни. Когато СЕМ не е намерил законов механизъм наистина да санкционира шаманските лекарства, които се предлагат в “шамаски предавания”, тя няма да гласува “за” санкция.

Тома Иванов подчерта, че не бива да се смесват различни казуси и ситуации – това не е коректно в настоящия момент.

Райчо Райков отбеляза в тази връзка, че би гласувал за санкция на “Канал 2001”, но при положение, че се установи от експертите от мониторинга нарушение и се състави акт, който да бъде внесен на заседание на Съвета.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** предложи СЕМ да подложи на гласуване нарушението по описания акт – за първото нарушение (лекарство не може да се рекламира, ако се дава по лекарско предписание – ваксината “Инфлувак”).

СЕМ гласува с четири гласа “за” (Лилия Райчева, Райчо Райков, Стефан Димитров и Тома Иванов) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове) предложението за санкциониране на оператора по първото нарушение от изложения акт.

По предложение на Тома Иванов СЕМ ще гласува по този акт при пълен състав на Съвета.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-136 от 28.10.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 80, ал.5 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-237 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57). В акта са описани две нарушения – на изр. първо от ал. 5 и на изр. второ от ал. 5 (става въпрос за реклама на лекарствения продукт “Инфлувак”).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с четири гласа “за” (Лилия Райчева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове) предложението за санкциониране на оператора по първото описано нарушение.

Поради резултата от гласуването СЕМ ще гласува решение по този акт при пълен състав на Съвета.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-13 от 01.04.2003 г. на “Класик ФМ радио” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-233 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57). Актът е съставен на 01.04.2003 г. по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, тъй като след покана, нарушителят не се е явил за съставянето на акта. На 01.10.2003 г. е изтекъл шестмесечния срок от съставяне на акта до издаване на наказателното постановление съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. До изтичане на шестмесечния срок общинската администрация на община “Оборище” не е успяла да връчи акта на нарушителя и не е издадено наказателно постановление.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка по акта на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН (поради изтекъл срок и невъзможност за връчване).

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-20 от 16.05.2003 г. на “Класик ФМ радио” АД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-234 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57). Актът е съставен на 16.05.2003 г. по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, тъй като след покана нарушителят не се е явил за подписването на акта. На 16.11.2003 г. е изтекъл 6-месечния срок от съставяне на акта до издаване на наказателно постановление съгл. чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Нарушителят не е открит и от общинската администрация на община “Оборище”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство поради изтекъл срок и невъзможност за връчване на акта.

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-02-121 от 10.10.2003 г. на “България Кабел ТВ” ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. (Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-235 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство поради нарушена процедура на връчване на писмото.

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-02-132 от 27.10.2003 г. на “Телевизия Европа” АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-236 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство поради нарушена процедура при връчване на писмото.

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-02-134 от 28.10.2003 г. на “Елит Медия България” ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-238 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57). Операторът е бил редовно уведомен за необходимата информация, но въпреки това не я е изпратил, или по-скоро в случая е изпратил непълна информация, е отбелязано в докладната, поради което извършеното нарушение е установено по безопасен начин.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Стефан Димитров) предложението Председателят на предприеме административно-наказващи действия по докладвания акт.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-02-134 от 28.10.2003 г.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-34 от 10.11.2003 г. на БНР за нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-239 от 19.11.2003 г. е приложена към Протокол № 57). В акта е описано, че на 09.07.2003 г. по програма “Хоризонт” на БНР е излъчено предаването “Спортни вести”, в което спонсорът на предаването “Международен панаир” ЕАД е представен не в началото или в края на предаването, а в самото предаване.

Мария Стефанова намира за достоверни обясненията на оператора. БНР обикновено не нарушава тези разпоредби на ЗРТ и затова предлага да се прекрати административно-наказателната преписка по изложения акт.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административно-наказателното производство – приема възраженията на оператора и счита нарушението за маловажно.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати наказателното производство, започнало със съставянето на акт № 15-02-34, с мотив – приема възраженията на оператора и счита за маловажно нарушението. СЕМ ще изпрати писмо до оператора.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на проект за решение във връзка с нарушение на условия на издадената лицензия за радиоейност на “Агенция нова – М” ЕООД (наименование на програмата – “Радио НЕТ”). (Проектът за решение с вх. № 18-06-

240 от 20.11.2003 г. е приложен към Протокол № 57). Веселина Петрова поясни, че с това решение се предлага по-сериозно предупреждение, с което се дава едномесечен срок да отстранят нарушението.

Георги Лозанов е съгласен да се отправи по-сериозно предупреждение, но да не присъства в решението следващата мярка – отнемане на лицензията.

Анна Хаджиева не смята, че “СЕМ трябва да си служи с ефимизми, при положение че е бил обвинен, че не е изрекъл гласно, че при съответните нарушения следва санкция – заличаване на регистрация”. Не смята, че така предложеният текст в проекта за решение звучи “заплашително”.

Тома Иванов предложи срокът за отстраняване на нарушението да не бъде един месец – струва му се малък, за да може операторът да си промени програмната схема.

Веселина Петрова припомни, че още миналата година СЕМ е провел среща с оператора, на която му е обърнато внимание да изпълнява обемите, заложили в програмната лицензия. От м. март 2002 г. до ноември 2003 г. е даден гратисен период на оператора.

Райчо Райков направи предложение за 45-дневен срок за отстраняване на нарушенията, за да не бъде СЕМ принуден да прилага нормата на съответния текст от ЗРТ.

Маргарита Пешева предложи този текст да бъде записан – “за да не бъде принуден СЕМ да предприеме съответните действия, предвидени в ЗРТ”.

Анна Хаджиева смята за правилно да се цитира точката в програмната лицензия, която следва да се спазва.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Стефан Димитров**) решение за даване на задължителни указания на “Агенция Нова – М” ЕООД.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Лилия Райчева предложи тази точка от дневния ред – докладната записка от Румян Петров относно приемане на длъжностните характеристики на отдел “Общ мониторинг” да се разгледа от следващия Съвет за електронни медии и смята, че е редно, преди да се взема решение, да се организира среща с колегите от отдел “Мониторинг”.

Маргарита Пешева също мисли, че след ротацията следва да се приемат длъжностните характеристики на експертите от този отдел.

Райчо Райков отбеляза, че СЕМ в този си състав трябва да си довърши работата – именно този състав е извършил действията по сливане на отдела.

Тома Иванов намира за “по-логично този състав на СЕМ да си довърши работата”.

Лилия Райчева насочи вниманието към втория си мотив – СЕМ да проведе среща с всички експерти от отдела и те да бъдат изслушани.

Райчо Райков отбеляза, че СЕМ трябва да си довърши работата и подложи на гласуване предложението да се приеме доклада на Румян Петров относно длъжностните характеристики и осигуряване на допълнително работно помещение.

СЕМ гласува с три гласа “за” (**Мария Стефанова, Райчо Райков и Тома Иванов**) и пет гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ)

предложението за приемане на доклада на Румян Петров относно длъжностните характеристики и осигуряване на допълнително работно помещение.

Тома Иванов е на мнение, че при положение, че сега е настъпил моментът за тези “чисто административни размествания” СЕМ е длъжен да ги приеме. След това, ако Съветът “има друга воля, би могъл да промени и длъжностните характеристики и т.н.”. Сега не бива да се “спъва работата на експертите от отдела”.

Лилия Райчева не случайно е предложила среща с експертите от отдел “Мониторинг”. Тя “има индикации от хора в мониторинга и те са смутени от тази реорганизация и от работата, която трябва да извършват”. Ако хората имат предложения, нищо не пречи те да бъдат изслушани, дори по-добри решения могат да се вземат в хода на нещата.

Тома Иванов отбелязва, че може да се подходи по два начина – единият подход е т.нар. “синдикален” при структурни промени. При него, преди СЕМ да е взел съответното решение е можел да разговаря с хората. Ясно е, че СЕМ не е възприел синдикалния подход. Другият подход е административният. Съветът е на този етап и срещата с хората трябва да се проведе едва, когато СЕМ е взел всички решения, изяснил си е структурите, взаимодействията, длъжностните характеристики и тогава информира хората за своите решения. Ако имат сериозни възражения, СЕМ ще ги изслуша. Затова Тома Иванов приканва Съвета да гласува отново. Срещата може и трябва да се проведе следващата седмица.

Георги Лозанов е убеден, че срещата с хората от мониторинга трябва да се проведе.

Маргарита Пешева е на мнение, че в резултат на тази среща могат да настъпят промени. Тя отстоява своята гледна точка.

Мария Стефанова отбелязва, че в резултат на различните гледни точки в случай като този, когато СЕМ не гласува и не стига до решения, страдат хората, които работят в администрацията на СЕМ.

Румян Петров изложи съображенията за приемане на длъжностните характеристики – 20 дни след 01.11.2003 г. хората да започнат да работят. Анексите към трудовите им договори отдавна са връчени и не са последвали “вълнения” от това.

Георги Лозанов предложи СЕМ да премине към гласуване на длъжностните характеристики в този вид, “да затвори тази страница”, но след това, което практически ще е свързано и с Правилника за дейността на Съвета, да проведе разговор с хората и да стане ясно, че този разговор ще доведе до сериозни промени.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението на **Георги Лозанов**. СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Маргарита Пешева**) длъжностните характеристики на служителите в направление “Мониторинг”. СЕМ гласува протоколно решение да се предостави залата на шести етаж на направление “Мониторинг” за изпълнение на новите му функции и задачи, така, както е структурирано съгласно приетото решение. Заседанията на СЕМ ще се провеждат в заседателната зала на пети етаж.

Тома Иванов се въздържа при гласуването за предоставяне на залата за нуждите на мониторинга, тъй като това ще бъде свързано със средства за оборудване, а те не са предвидени в бюджета.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

По доклади от Борислав Шабански относно постъпили заявления и писма СЕМ взе решения, както следва: (Докладните записки от Борислав Шабански с вх. № 18-02-74 от 19.11.2003 г. и с вх. № 18-02-75 от 20.11.2003 г. са приложени към Протокол № 57).

- Постъпило е уведомително писмо от името на Управителите, съотв. на “Гларус Р” ООД, “Гларус” ООД и “Радио ТНН” ООД, с което информират СЕМ за постигната договореност между тези дружества за бъдеща съвместна радио- и далекосъобщителна дейност. Предложението, изложено от Борислав Шабански, е копие от уведомителното писмо да бъде изпратено до КРС за информация. Според **Георги Лозанов** това реструктуриране се наблюдава в цялата медийна среда и то не противоречи на закона. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изпратено уведомителното писмо до КРС за информация.**
- Постъпила е молба от Живко Желев, управител на “Канал Ком”, съдържаща искане да бъде възстановено правото за излъчване на програмата “Канал Ком” в гр. Пловдив, Стара Загора и Варна. В писмото не е посочено конкретно основание, но вероятно става въпрос за права по смисъла на Допълненията на ЗРТ от 11.ноември, т.г., поради което предложението на Борислав Шабански е искането да бъде разгледано по същество след получаване на ясен отговор от КРС относно лицата, попадащи в територията на посоченото изменение на ЗРТ. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” да се изпрати писмо до КРС и отправената молба.**
- Постъпило е писмо от управителя на ЕТ “Контра Рекърдс – Калоян Трачев”, в което е посочено, че излъчването на честота 107,8 мгх в гр. Пловдив нарушава обществения интерес и поставя в невъзможност потенциалната аудитория на оператора да приема програмата. Тъй като поставените въпроси са изцяло в компетенциите на КРС, предложението на Борислав Шабански е да се изпрати писмото по компетентност до КРС. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изпратено писмото по компетентност до КРС.**
- Постъпило е писмо от съуправителя на “Трели” ООД, съдържащо искане за изменение на условия (т. 12) от лицензията за радиодейност, издадена на посоченото юридическо лице. Искането е за промяна на наименованието на програмата – от “Стар ФМ” на “ФМ плюс - Благоевград”. Всички други програмни параметри се запазват. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” удовлетворяване искането за промяна в условие на лицензията наименованието на радиопрограмата на “ФМ плюс – Благоевград”.**
- СЕМ прие уведомително писмо от управителя на “Канал 8”, касаещо промяна в условията на регистрирана тв програма, разпространявана по кабел и сателит –

продължителността на програмата става от досегашните 24 часа – на 12 часа (от 19,00 до 07,00 часа).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с писмото от Главния счетоводител на БНР , съдържащо искане за изплащане на еднократни допълнителни възнаграждения освен на служителите в БНР, същите да бъдат изплатени и на членовете на УС на БНР, **СЕМ ще отговори след обнародване на постановление на Министерски съвет.**
- Във връзка с обосновката на доц. д-р Лилия Райчева за необходимостта да бъде закупена новоиздадената книга “Медийната регулация” за нуждите на СЕМ, след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии гласува с осем гласа “за” да бъдат закупени и заведени на отчет 50 (петдесет) броя от книгата “Медийната регулация” за служебно ползване. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**
- Във връзка с поканата от Юридическия съвет на Wawman inc. до Мария Стефанова за официалния старт на “ТВ България” по сателит в Северна Америка и Канада и подписване на такъв договор с БНР в Ню Йорк, САЩ, след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии гласува с осем гласа “за” да бъде командирована Мария Стефанова до Ню Йорк, САЩ, като представител на СЕМ, от 29.11.2003 г. до 03.12.2003 г., като разходите за дневни, стопански разходи и по издаване на визата са за сметка на СЕМ, а приемащата страна поема пътни и квартирни. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**
- По предложение на Лилия Райчева СЕМ взе решение в работната група по проекта за институционално изграждане по програма ФАР да бъде включена новоназначената служителка Ирина Иванчева, на мястото на Иван Коцев.

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 57:

1. Отчет за дейността на СЕМ за периода 27.11.2002 г. – 27.11.2003 г. с вх. № 18-00-55 от 20.11.2003 г.
2. Докладна от Емилия Станева относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-217 от 31.10.2003 г.
3. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-215 от 31.10.2003 г.
4. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-216 от 31.10.2003 г.
5. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-218 от 31.10.2003 г.
6. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-217 от 31.10.2003 г.
7. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-232 от 19.11.2003 г.
8. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-222 от 07.11.2003 г.
9. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-233 от 19.11.2003 г.
10. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-234 от 19.11.2003 г.
11. Докладна от Димо Карадимов с вх. № 18-06-235 от 19.11.2003 г.
12. Докладна от Димо Карадимов с вх. № 18-06-236 от 19.11.2003 г.
12. Докладна от Димо Карадимов с вх. № 18-06-237 от 19.11.2003 г.
13. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-239 от 19.11.2003 г.

14. Проект за решение на СЕМ за даване на задължителни указания на “Агенция Нова – М” ЕООД с вх. № 18-06-240 от 20.11.2003 г.
15. Докладна записка от Румян Петров относно приемане на длъжностните характеристики и осигуряване на допълнително работно помещение с вх. № 18-03-76 от 19.11.2003 г.
16. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-74 от 19.11.2003 г.
17. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-75 от 20.11.2003 г.
18. Писмо от БНР с вх. № 02-07-03 от 14.11.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		