

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 17

от редовно заседание, състояло се на 17. 03. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Протокол и доклад на Експертната комисия за класиране на кандидатите участвали в радиоконкурса за гр. Ямбол. Докладва Милен Вълков.
 - Решение на ВАС № 3888, петчленен състав от 2 април 2008 г., за гр. Ямбол.
 - Решение на ВАС № 14522, петчленен състав от 23 декември 2008 г. за гр. Малко Търново.
 - Докладна записка от Веселина Петрова и Емилия Станева относно участието в радиоконкурсите на „Фокус Нунти” ООД
 - Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно допускането на кандидата „Фокус Нунти” ООД до участие в конкурса за радиодейност за гр. Ямбол 102.2 MHz .
 - Докладна записка от Милен Вълков с предложение да се изискат документи от кандидатите за гр. Ямбол, честота 102.2 MHz.
 - Становище от АБРО относно действията на СЕМ, продиктувани от решение № 3888/02.04.2008 г. на ВАС, петчленен състав, постановено по а. Д. 1151 от 2008 г.
3. Отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. Докладва Мария Стефанова.
4. Доклади на техническите комисии за конкурсите за радиодейност в Разград и Търговище. Докладват Мария Стефанова и доц. Райна Николова.
5. Разглеждане на правила на КРС за реда за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронносъобщителни мрежи за наземно аналогово разпръскване на съобщителни сигнали. Докладват: Веселина Петрова и Емилия Станева.
6. Запитване от АБРО относно съобщение на СЕМ, публикувано в сайта на СЕМ от 24.02.2009 г. Докладва Емилия Станева.
7. Разглеждане на Проект за решение на СЕМ относно старта на радиоконкурсите в градовете Пазарджик, Перник и Гоце Делчев. Докладва Емилия Станева.

8. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
9. Разглеждане на Длъжностни характеристики в дирекция Лицензиране – директор, старши юриконсулт, юриконсулт и главен експерт. Докладват Жана Витанова и Емилия Станева.
10. Изработване на позиция на СЕМ относно Туининг проекта за участие в дискусиите по линия на лицензиране и линейни и нелинейни услуги. Докладват доц. Райна Николова и Георги Стоименов.
11. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Златка Георгиева.
12. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно връчване на актове за установени административни нарушения.
13. Докладна записка от Спаска Янева относно някои финансови проблеми свързани с регионалния център гр. Пловдив.
14. Определяне на дата за работна среща на СЕМ с директора на радио FM+ ЕАД Г-жа Елена Кискинова относно заплащането на лицензионните такси
15. Докладна записка от Цветана Дончева относно проучване и въпросник от ЕПРА.
16. Въпросник към СЕМ от одитния екип на Сметната палата. Докладва доц.д-р Маргарита Пешева.

Разни:

- Писмо от Комисията за защита от дискриминация относно Покана по случай 21 март – Международния ден за премахване на расовата дискриминация.
- Паметна бележка за проведено съвместно заседание на 05.03.2009 г. на Съвета за защита на интелектуалната собственост и Редовния консултативен съвет.

Допълнение към т. Разни:

- Вземане на протоколно решение за превод на материали свързани с подготовката на задание относно изработване на списък на особено важни събития за националната аудитория.
- Заповед за преместване на Антония Николова от технически сътрудник в Правна дирекция във касиер домакин във Финансова дирекция.
- Уточняване на присъствието на членовете на СЕМ в работен семинар с участие на членовете на КРС, който ще се проведе на 9 и 10 април в Боровец.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и предложи на гласуване дневния ред. Тъй като не постъпиха предложения за допълнение и изменение на дневния ред, **СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за”** Дневния ред без допълнения и изменение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в Пет минути на председателя е написала много от нещата, които има да казва и само уточни, че срещата с тримата национални телевизионни оператори е преминала много добре, защото са се договорили по всички основни въпроси. Доц. Пешева каза, че няма да преразказва срещата, и пожела да обърне внимание на колегите си, че би било редно на такива срещи да присъстват повече членове на СЕМ – сега са присъствали само Анна Хаджиева и Георги Стоименов. Според нея това е въпрос на уважение от страна на регулаторния орган към големите национални телевизионни оператори. Доц. Пешева каза, че сега СЕМ очаква от тримата оператори искания за изменения в действащите им програмни лицензии.

Точка “втора”

Протокол и доклад на Експертната комисия за класиране на кандидатите участвали в радиоконкурса за гр. Ямбол. Докладва Милен Вълков; Решение на ВАС № 3888, петчленен състав от 2 април 2008 г., за гр. Ямбол; Решение на ВАС № 14522, петчленен състав от 23 декември 2008 г. за гр. Малко Търново; Докладна записка от Веселина Петрова и Емилия Станева относно участието в радиоконкурсите на „Фокус Нунти” ООД; Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно допускането на кандидата „Фокус Нунти” ООД до участие в конкурса за радиодейност за гр. Ямбол 102.2 MHz ;Докладна записка от Милен Вълков с предложение да се изискат документи от кандидатите за гр. Ямбол, честота 102.2 MHz.; Становище от АБРО относно действията на СЕМ, продиктувани от решение № 3888/02.04.2008 г. на ВАС, петчленен състав, постановено по а. Д. 1151 от 2008 г.

Доц. д-р Маргарита Пешева внесе процедурно предложение Съветът да отдели на тази точка около 45 минути. Ако съветниците не успеят да изчерпят точката за това време, тя да остане за следващия вторник.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не е съгласна да се отлага точката и предложи заседанието да си върви по дневния ред и в момента, в който не стигне времето, неразгледаните точки да останат за следващото заседание. Тя каза, че след като тази точка е включена в началото на дневния ред, съветниците трябва да я разгледат.

Доц. д-р Маргарита Пешева подложи на гласуване предложението си да се отдели на тази точка най-много 45 минути за дискусия, но съветниците не го приеха и доц. Пешева откри дебатите.

1. Докладна записка от Веселина Петрова и Емилия Станева относно участието в радиоконкурсите на „Фокус Нунти” ООД

Веселина Петрова каза, че заедно с Емилия Станева са изготвили докладната, свързана с участието на Фокус Нунти в провежданите от СЕМ конкурси. Те са изложили на първо място фактите. В по-първите конкурси, които СЕМ е провеждал, от 2006 г. Фокус-Нунти е участвал в конкурсите за Ямбол и Ловеч. В другите конкурси за Ямбол и Монтана не е участвал е там не е съществувал казуса Фокус-Нунти. За град Ямбол са обжалвани три от решенията, като две от решенията на Съвета са потвърдени и едно е отменено. За град Ловеч са обжалвани две от решенията за класиране като всички решения на СЕМ са потвърдени и по едно от решенията все още няма решение на петчленен състав на съда, което означава, че не е влязло в сила. За град Велинград са обжалвани четири от решенията и те са потвърдени. За град Самоков са обжалвани две от решенията на Съвета и двете са потвърдени. За град Ямбол са обжалвани също така две от решенията на Съвета, но по едното има решение на тричленен състав, а по другото делото е минало вчера и все още няма решение. Г-жа Петрова каза, че с оглед излагането на пълнота на фактите, те са посочили, че за град Малко Търново и за град Дулово СЕМ е класирал на първо място Фокус-Нунти. В град Малко Търново, тъй като решението е било обжалвано съдът го е отменил и съветниците са запознати с решението на петчленния състав. За град Дулово, тъй като подадената жалба от “Радиокомпания Си.Джей” е била оттеглена, делото е прекратено и СЕМ е издал лицензия на “Фокус-Нунти”. Веселина Петрова каза, че те припомнят това, че всички решения на Съвета с които Фокус-Нунти не е бил допуснат и е бил отстранен до участие в конкурсите поради наличието на пречки по чл. 105, ал. 4, т.7 от ЗРТ по отношение на съдружника Красимир Узунов в конкурсите за Ямбол, Ловеч,

Велинград, Самоков, Айтос. СЕМ е класирал дружеството на първо място в два конкурса - в градовете Малко Търново и Дулово.

Фокус - Нунти, ООД е обжалвал решенията на СЕМ, както следва: 1. За гр. Ямбол Обжалвани са 3 (три) от решенията на СЕМ за класиране (с тези решения за класиране през 2006 г. СЕМ е решил да не допуска до участие в конкурса Фокус Нунти, ООД):

•Решение № 1181/ 27.11.2006 г., допълнено с Решение № 1193/ 11.12.2006 г., за честота 99.4 MHz., •Решение № 1184/ 27.11.2006 г., допълнено с Решение № 1196/ 11.12.2006 г., за честота 105.0 MHz •Решение № 1185/ 27.11.2006 г., допълнено с Решение № 1197/ 11.12.2006 г., за честота 102.2 MHz Първите 2 (две) решения са потвърдени от ВАС, 1 (едно) - третото, е отменено.

2. За гр. Ловеч Обжалвани са 2 (две) решения на СЕМ за допускане: •Решение № 1198/ 11.12.2006 г., за честота 87.6 MHz •Решение № 1201/ 11.12.2006 г., за честота 100.5 MHz и две за класиране: •Решение 172/ 19.06.2007 г., за честота 87.6 MHz •Решение 174/19.06.2007 г., за честота 100,5 MHz Всички решения на СЕМ са потвърдени (по последното все още няма решение на 5 членен състав – не е влязло в сила).

3. За гр. Велинград Обжалвани са 4 (четири) решения на СЕМ за класиране (в тези решения СЕМ е решил, че не допуска Фокус нунти, ООД до участие поради пречки по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ):•Решение на СЕМ № 280/2007 г., за честота 88, 8 MHz,•Решение на СЕМ № 281/2007 г., за честота 93,0 MHz,•Решение на СЕМ № 282/2007 г., за честота 99, 0 MHz,•Решение на СЕМ № 283/2007 г., за честота 106, 0 MHz. Всички решения на СЕМ са потвърдени (по едно от делата Фокус Нунти, ООД е оттеглил жалбата си).

4. За гр. Самоков Обжалвани са 2 (две) решения на СЕМ за класиране (в тези решения СЕМ е решил, че не допуска Фокус нунти, ООД до участие поради пречки по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ):•Решение № 285/ 2007 г., за честота 99.4 MHz. ,•Решение № 284/13.12.2007 г., за честота 90.5 MHz, Двете решения на СЕМ са потвърдени.5. За гр. Айтос Обжалвани са 2 /две/ решения на СЕМ за класиране (с тези решения за класиране СЕМ е решил да не допуска до участие в конкурса Фокус Нунти, ООД поради пречки по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ):•Решение на СЕМ № 277/ 2007 г., за честота 89, 0 MHz,•Решение на СЕМ № 278/ 2008 г., за честота 90.0 MHz..

Едното решение е потвърдено от тричленен състав (не е влязло в сила), по другото делото е насрочено през м. март. Решенията на СЕМ, с които Фокус-Нунти, ООД е класиран на първо място за гр. Малко Търново и гр. Дулово са обжалвани от други кандидати:6. За гр. Малко Търново, за честота 93,8 MHz - Фокус – Нунти, ООД е класиран на първо място от СЕМ с решение № 267/ 22.11.2007 г., обжалвано от „Метрорадио” ЕООД. Решението на СЕМ е отменено от ВАС. 7. За гр. Дулово, за честота 101.6 MHz – Фокус – Нунти, ООД е класиран на първо място и му е издадена лицензия за радиоейност (това решение е обжалвано от Радиокompания Си. Джей, ООД, жалбата беше оттеглена, респективно делото беше прекратено).

Обобщение:

I. Всички решения на СЕМ, с които Фокус - Нунти, ООД не е бил допуснат до участие в конкурсите, поради наличие на пречки по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, са потвърдени от съда, отменено е само едно решение за Ямбол за честота 102.2 MHz като мотив СЕМ е посочил наличието на „рекламна дейност” в предмета на дейност на дружеството Форс Информейшън Текнолоджи, ООД (това дружество не е споменато в нито едно друго решение на СЕМ, и тъй като то не е съществувало към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса за Ямбол съда е преценил че тези пречки по 105 ал. 4 т. 7 не са били налице към този момент . поради което е и отменил решението на Съвета. На следващо място сме се спрели на мотивите на Съда с които е отменено Решението за гр. Малко Търново, с което СЕМ е класирал Фокус - Нунти, ООД на първо място, е отменено от съда. ВАС е върнал преписката на СЕМ за извършване на

ново класиране на кандидатите съобразно дадените от съда задължителни указания по прилагането на закона.

Част от мотивите на съда в решението за Малко Търново: „В нарушение на нормата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ на първо място е класиран кандидат, за който са налице пречките за участие в конкурса, предвидени в цитирания текст. Съгласно посочената разпоредба не могат да кандидатстват за издаване на лицензии за радио – и телевизионна дейност юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност” или осъществяват рекламна дейност. Нормата е императивна и забранява на лицата, за които обстоятелствата по цитирания текст са налице да подадат заявление за участие в обявения конкурс, а от друга страна задължава регулаторния орган да действа в изпълнение на закона, като откаже да разгледа документите и не класира кандидат, за когото са налице пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ. Това правомощие е по приложение на закона, поради което не е отграничено както по отношение средствата за установяване съответствието на кандидата с изискванията за участие в конкурса (в този смисъл СЕМ може да събира доказателства и служебно), така и по време и може да бъде упражнено във всеки момент от конкурсната процедура, когато се установят обстоятелствата, съставляващи законови пречки за кандидатстване за лицензия. Неизпълнението на това задължение от страна на СЕМ и класирането на кандидат, който няма право да участва в конкурса би опорочило завършващия процедурата по издаване на лицензия акт, тъй като би било в нарушение на цитираната по – горе императивната законова норма. Възражението, че към датата на постановяване на акта за класиране на кандидатите, заинтересованата страна „Фокус Нунти” ООД отговаря на всички законови изисквания, тъй като пречките по чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ са отстранени, също е неоснователно. С оглед формулировката на законовия текст „не могат да кандидатстват за лицензия”, следва да се приеме, че обстоятелствата по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ не трябва да са налице към датата на подаване на заявлението, още повече, че те се декларират с приложението по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускане на кандидата за участие, тъй като би го поставила в неравностойно положение с останалите кандидати. Да се възприеме обратното означава да се обезсмисли декларацията по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ, изискуема към момента на подаване на заявлението за участие, тъй като ще се създаде възможност всеки кандидат да променя посочените в нея данни до приключване на конкурсната процедура. “. С оглед на това предлагаме на вашето внимание възможни варианти за решения на СЕМ във връзка с конкурса за гр. Ямбол, за честота 102,2 MHz:

След оценяването от експертната комисия на всички кандидати (вкл. Фокус – Нунти, ООД), на основание чл. 116 в, ал.2 от ЗРТ Съветът за електронни медии въз основа на:

- 1) конкурсните документи,
 - 2) критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6,
 - 3) доклада на експертната комисия и
 - 4) комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания
- класира кандидатите и взема решения за издаване на лицензия за радиодейност и на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения на кандидата, класиран на първо място.

СЕМ с отделно решение (или с решението за класиране) не допуска до участие в обявения конкурс за гр. Ямбол, честота 102,2 MHz, Фокус Нунти, ООД, като се аргументира с наличието на пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса – “рекламна дейност” в предмета на

дейност на дружествата Лихнида, ООД, Булмак-94, ООД, Линк –М, ООД които макар и да са обявени в ликвидация, макар и в следствие с дата 13 август 2007 г. в тези дружества да е заличена рекламната дейност към момента на подаване на заявлението на Фокус-Нунти, края на септември 2006 г. тази рекламна дейност е съществувала в тези три дружества и на Съвета това е служебно известно нещо повече всички решения които ви цитирахме и са оспорени пред съда и които са потвърдени от съда са мотивирани именно по този начин. С оглед на изложеното предлагаме на Съвета да предприеме съответните действия.

Решенията на СЕМ, с които Фокус-Нунти, ООД не е бил допуснат до участие в конкурсите, са мотивирани със следните мотиви:

“СЕМ след изясняване на факти и обстоятелства от значение за издаване на административния акт, включително и доклада на експертната комисия, не класира кандидата Фокус Нунти, ООД. СЕМ взема предвид постъпила след вземането на Решението за допускане на операторите до конкурса информация за наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. На 17.09.2007 г. в СЕМ постъпва писмо от кандидата за лицензия Фокус-Нунти, ООД с входящ на СЕМ № 027-132-05/ 17.09.2007 г., с което са предоставени удостоверения за актуални състояния на няколко търговски дружества, съдружник в които е Красимир Узунов. От тези документи и от последвала справка в съдебните регистри на фирмено отделение на Софийски градски съд става ясно следното: 1. ЛИХНИДА ООД, вписано по фирмено дело № 9319/1995 е с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност”. Със съдебно решение № 2 от 27.02.1996 г. дружеството е обявено в ликвидация, но производството по ликвидация не е приключило все още и юридическото лице не е заличено. С решение № 3 от 13.08.2007 г. по същото фирмено дело са вписани промени в предмета на дейност като е заличена „рекламна дейност”. 2. БУЛМАК-94, ООД, вписано по фирмено дело № 8960/1994 г., е с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност”. Със съдебно решение от 09.07.2004 г. дружеството е обявено в ликвидация, но производството по ликвидация не е приключило все още и юридическото лице не е заличено. С решение от 13.08.2007 г. по същото фирмено дело са вписани промени в предмета на дейност като е заличена „рекламна дейност”. 3. ЛИНК-М, ООД (в ликвидация) е регистрирано по фирмено дело № 687/1995 в Благоевградски окръжен съд. С решение № 2650 от 08.08.2007 г. от предмета на дейност на дружеството е заличена „рекламна дейност”.

От гореописаното следва, че към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса - съдружник в юридическото лице кандидат Фокус Нунти, ООД е бил съдружник и в три други юридически лица, с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност”, с което е нарушен чл. 105, ал. 4 т. 7 от ЗРТ.” С оглед изложеното предоставяме на СЕМ да реши какви действия да предприеме.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че няма да повтаря всички аргументи, които съвпадат с аргументите на двете дирекции. Тя каза, че СЕМ е правоприлагащ орган и че главната му функция и задача е да прилага закона, да прилага императивните забрани заложи в закона по отношение на всички кандидати, като не допуска двойни стандарти - в едни случаи едни кандидати да не допуска за обстоятелства по чл. 105 ал. 4 т.7, а в други случаи за ги допуска. За голямо съжаление в практиката на Съвета при конкурсите в градовете Малко Търново и Дулово, СЕМ е допуснал тази грешка. Доц. Пешева каза, че тази грешката е и нейна, защото тя споделя една девета от вината, дотолкова, доколкото изхождайки от личните качества на проекта е гласувала за този проект и сега тя каза че твърди същото, че проектът е отличен. Разбирайки, че все пак след като Съветът е допуснал кандидата, би трябвало да се извърши гласуване и тя е гласувала и в двата конкурса с особено мнение. Оказало се, че съдът не е потвърдил правомерността на едно подобно решение и конкурса в Малко Търново е

бил отменен от съда като аргументите на съда са, че към момента на подаването на документи за голямо съжаление кандидатът Фокус-Нунти ООД е имал рекламна дейност в три отделни дружества. Доц. Пешева каза, че е изложила подробно аргументите на съда. Според нея в цялостната си дейност и при вземането на решения, съветниците трябва да се ръководят стриктно от ЗРТ. Според доц. Пешева има сериозно напрежение и в сектора. Пристигнало е и пето писмо от АБРО което е свързано с това, че кандидатът Фокус-Нунти следва да бъде отстранен от конкретната конкурсна процедура, защото неговото класиране е неправомерен и незаконосъобразен акт, който ще доведе до опорочаване на конкурсната процедура отново и ще послужи за нейното повторно обжалване и съгласно устойчивата практика на ВАС и до нейната повторна отмяна. Доц. Пешева предложи на СЕМ да не допусне с Решение до участие в обявения конкурс за град Ямбол на честота 102.2 кандидата Фокус-Нунти, поради наличие на пречки по смисъла на чл. 105 ал.4 т. 7 от ЗРТ към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса – рекламна дейност в предмета на дейност на дружествата Лихнида, ООД, Булмак-94, ООД, Линк –М, ООД, всичките дружества са обявени в ликвидация. Тя каза, че това е нейната позиция, която не се различава и от двата предишни конкурса, когато е гласувала “за” с особено мнение, по допустимостта на кандидата Фокус-Нунти ООД .

Доц. Пешева даде думата на г-н Милен Вълков да представи Докладната си записка.

Милен Вълков каза, че преди малко са взели решение да провеждат дискусиата по реда на дневния ред, а сега трябвало да започне от пета точка.

Доц. д-р Маргарита Пешева дообясни, че представените докладни и материали като подточки на втора точка са свързани с допустимостта и преди СЕМ да приеме протокола и доклада е редно и напълно логично да изчисти допускането или недопускането на Фокус-Нунти ООД .

Милен Вълков каза, че във връзка с довършването на конкурса за радиооператор на честота 102,2 за град Ямбол и приключването на дейността на ЕК по изготвянето на експертните оценки, предлагам на СЕМ да се поиска от участниците в конкурса в седемдневен срок да представят в СЕМ удостоверение за актуално състояние на дружеството, участващо в конкурса и нови декларации по чл. 108 от ЗРТ и чл. 105, ал. 4 от ЗРТ.

Г-н Вълков каза, че тъй като удостоверенията за актуално състояние имат давност шест месеца от датата на издаването и тъй като конкурсът е бил обявен през 2006 г. при желание от страна на СЕМ биха могли да се актуализират и редица други документи, съдържащи се в материалите на различните кандидати, като например: предварителен договор за изграждане на УКВ предавателна станция, предварителен договор за годишна профилактика, предварителен договор за изграждане на студио и предварителен договор за закупуване на софтуер. На актуализиране биха могли да се подложат и документите, свързани с приложения 5 и 10 – доказателства за финансовите възможности на дружеството и информацията относно регистрирания капитал на дружеството.

Г-н Вълков каза, че според него би било редно да се поискат от участниците поне удостоверения за актуално състояние и нови декларации по чл.108 и чл.105 от ЗРТ. Той каза, че си дава сметка, че вече говори за нов конкурс. Смисълът на тази докладна според него е бил да заостри вниманието на членовете на СЕМ, защото какъвто и конкурс да направи Съвета, този който не спечели ще го обори с простите аргументи, че към момента на този конкурс може би СЕМ борави с фирми с несъществуващи управители, с несъществуващи финансови документи и т.н. Според него би било редно СЕМ просто да анулира този конкурс и да върви към нов конкурс за град Ямбол.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи отношение да вземат и двете директорки на дирекциите Лицензиране и Правни дейности.

Веселина Петрова каза, че този въпрос се е поставял на обсъждане от Съвета миналата година през месец юли и тогава СЕМ е решил да довърши конкурса, но ако сега има нови обстоятелства то те следва да бъдат обсъдени. Веселина Петрова припомни, че на 22 юли 2008 г. е била разгледана нейна докладна записка свързана с отмененото решение на СЕМ и Съветът е решил да продължи конкурса за град Ямбол. Когато е излязло решението за град Малко Търново след Нова година, тя също е докладвала на Съвета и тогава СЕМ е взел решение да продължи действията по конкурсите за градовете Ямбол и за Малко Търново. Тъй като за Малко Търново вече е имало и задължителни указания, а за град Ямбол не е имало задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, единствено съдът е отменил решението като незаконосъобразно поради неправилно прилагане на материалния закон. Тогава СЕМ е решил още юли месец да продължи действията си по отмененото решение като довърши конкурса.

Анна Хаджиева каза, че ако СЕМ вземе решение да отмени конкурса, той трябва да има мотиви с които да направи това. Ако СЕМ реши да се позове на обстоятелството че е необходимо да се актуализират или да се променят документите, това би означавало, че той отрича до сега свършената си работа и състоятелността на документите, които в едни етап от провеждане на конкурсите е искал.

Милен Вълков уточни, че според него мотивът е, че СЕМ провежда един конкурс по остарели документи, които не са актуални в момента.

Анна Хаджиева каза, че членовете на СЕМ говорели за устойчивост на цялата медийна среда, а сега предполагат, че тези документи са неактуални, а ако се окажат актуални. Какво биха казали останалите кандидати, които са били така добри да се съобразят с всичките изисквания заложи в ЗРТ, да се съобразят с изискванията на чл. 105 и изведнъж затова, че има кандидат, който може бе е бил подведен, или от невнимание, или от бързване от притискане на сроковете е влязъл в хипотеза на извън чл. 105 и изведнъж Съветът решава, че трябва да върне ситуацията, защото той вече е направил своите документи съобразно изискванията на ЗРТ.

Милен Вълков уточни, че според него във всички документи на кандидатите има документи с изтекъл срок на давност -включително удостоверенията за актуално състояние което има шест месеца давност и документите за доказване на финансови възможности на банките и препоръките.

Анна Хаджиева попита защо казусът се е проточил толкова дълго в годините, на което доц. Пешева отговори, че съдебната процедура е дълга, а Милен Вълков уточни, че е минала една година от решението на съда.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи предложение, ако СЕМ реши, да се заличи, да не допусне до участие Фокус-Нунти поради наличие на обстоятелства по чл. 105 ал. 4 т. 7 . и другото предложение с аргументите, които е изтъкнал Милен Вълков в Докладната си записка, че историята е много дълга, че са минали три години и в рамките на тези три години са настъпили нови обстоятелства, че трябва да се актуализират документите и Съвета да отмени своето решение с което е открил конкурсната процедура за град Ямбол и да обяви отново този конкурс.

Анна Хаджиева пожела да бъде уточнено дали ще се отменя конкурса, или СЕМ ще се отмени решението си за класиране.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че става въпрос за отменяне на решението си за обявяването на конкурс и, че тя така е разбрала докладната на Милен Вълков – СЕМ да отмени решението си за старт на конкурса за град Ямбол и отново да го обяви.

Анна Хаджиева изрази учудването си защо след като решението на СЕМ е отменено от съда, СЕМ е направил ЕК.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че Анна Хаджиева е подписала с особено на което **г-жа Хаджиева** отговори, че е така, но не може да разбере какво се е случило в рамките на два месеца, че изведнъж съветниците тълкуват решението на съда като задължително да продължи конкурса, а след два месеца тълкуват решението на съда за отмяна на решението за конкурса.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни, че решението на съда е от преди една година и че СЕМ в продължение на цяла година не е намерил воля и кураж да реши този казус и нещата са се забавили много във времето. Доц. Пешева призова колегите си да бъдат самокритични към себе си и към своята дейност, защото социалните отговорности, които носи един регулаторен орган са много големи. Самата тя в случая проявявала Самокритичност и според нея би трябвало и Мария Стефанова като предишен председател да прояви тази самокритичност. Дватама председатели според нея носят и в някакъв смисъл персонална вина, а освен забавянето и в съдебната процедура, СЕМ сам не е решил казуса навреме след излизането на решението на съда.

Анна Хаджиева отбеляза, че ако има някаква възможност да търсят от СЕМ пропуснати ползи тези, които залагат пари, работни места, развитие на бизнеса си срещу решенията и колебливото поведение на съветниците, може би нещата нямало да са такива.

Милен Вълков помоли дирекция Лицензиране във възможно кратки срокове да изготви справка кои от тези оператори, които са спечелили конкурсите реално са стартирали и дали са стартирали или не са.

Емилия Станева каза, че повечето лицензирани оператори, на които СЕМ е дал лицензии не са стартирали.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни, че сроковете са между три и шест месеца.

Емилия Станева уведоми Съвета, че е влязло още едно решение за Велинград за Радио ФМ плус и че ще му издадат лицензия.

Милен Вълков уточни, че е казал аргументите си, че СЕМ прави конкурс по документи, които не са актуални. Г-н Вълков каза, че за това и той си носи своята една девета вина. Той напомни на колегите си, че е готов с Доклада и Протокола на Експертната комисия.

Георги Стоименов попита дали някой от шестимата кандидати не си е издължил таксите и беше решено да повикат г-жа **Спаска Янева**, която отговори, че “Фондация радио Нова Европа” и радио “Зи Рок” не са си платили за второто шестмесечие на 2008 г. за градовете Кърджали, Русе, Шумен, Благоевград и Монтана. Монтана са получили на 30 април дата на влизане на решението за 2008 г. и град София по §1. Тя каза, че радио Сити са си платили за радиата, но дължат такси за 2008 г. за телевизията. И радио Сигнал плус също са си платили. Фокус Нунти за град Дулово дължат сума от 415.76 лв. от новата им лицензия, както и Радио Сити дължат за град Ловеч за новата им лицензия.

Анюта Асенова попита кой е поискал становище от АБРО във връзка с точно този конкурс, който се провежда в Ямбол, защото ѝ се струвало нередно неправителствена организация да дава становище. Според нея, това било намеса в работата на СЕМ, който е независим държавен орган. Тя изрази и учудването си, че на АБРО е известно, че точно днес СЕМ ще разглежда този въпрос.

Доц. д-р Маргарита Пешева отговори, че не тя е поискала Становище от АБРО. АБРО праща пето поред становище по казуса Фокус Нунти. Видимо няма тайни в държавата. Не само за Ямбол, а пето по ред становище по казуса Фокус-Нунти. Тя

каза, че не е искала становище и по никакъв начин не би си позволила. Тя само е била информирана, че ще се получи такова писмо и такова становище.

Мария Стефанова предложи на колегите си спокойно да прегледат отново фактичката обстановка по случая, макар, че и на нея отдавна ѝ е омръзнало да се занимават с този случай. Съдът преди известно време е взел това решение, а сега нека СЕМ да прецени на свой ред как да излезе от създалата се ситуация, защото е длъжен да продължи тази история и да я приключи. Двете тези, които са били сложени тук на масата имат своите основания. Едната е за изтеклите срокове на документи като актуално състояние, финансова обосновка за състоятелност на кандидатите, препоръките от банките, а другата теза е, че СЕМ не е виновен за дългия съдебен процес. Според г-жа Стефанова също така трябва да има някаква последователност и в действия и решенията на съветниците т.с. това устойчиво развитие за което много пъти си говорят на заседанията трябва по някакъв начин да се каже.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-жа Стефанова каква е нейната собствена позиция, защото всеки член на СЕМ трябва да има собствена професионална позиция.

Мария Стефанова каза, че според нея онези обстоятелства не са се променили и тя ще си потвърди гласуването при класирането, ще си потвърди предишното гласуване – за недопускане на този кандидат.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е малко неудобно след като съветниците са взели решение, че връщат в резултат на решението на ВАС петчленен състав, конкурсната процедура на етап класиране, не е съвсем удобно да се прекратява тази конкурсна процедура. От друга страна тя била съгласна с това, което казва Милен Вълков, че наистина е обраснал този казус и наистина всички са се уморили от допустимостта или пък недопустимостта на Фокус-Нунти. Според доц. Пешева и в двете тези има разумни аргументи, стига да може СЕМ добре да аргументира тезата за вземане на решение за прекратяване на този конкурс. Тя била готова да се откаже от другото, макар, че била убедена, че има всички условия за недопускането на Фокус Нунти, въпреки, че високо е оценила програмният им проект, но има наличие на обстоятелства по чл. 105. Единият разумен момент бил, ако СЕМ не допусне кандидата г-н Красимир Узунов и Фокус-Нунти ООД, защото е установил три дружества с рекламна дейност и да направи класиране на всички останали кандидати. Другото предложение, ако може добре да се аргументира с нужните професионални аргументи е да се прекрати цялата конкурсна процедура и да се започне отначало, за да може да се изчистят всички обстоятелства и по чл. 105 и за обновяване и актуализация на документите, които са подадени преди три години. Доц. Пешева призова Съвета да помисли как най-добре ще излезе от тази твърде деликатна и трудна ситуация.

Анна Хаджиева каза, че ако СЕМ вземе решение за отмяна на конкурса с аргументите, че документите вече са неактуални, сага когато СЕМ ще регистрира операторите и по закон се изисква заверен годишен финансов отчет, който се заверява при положение, че финансовата година приключва март месец, това означава, че те ще представят данни за 2007 година. Тя каза, че нейната житейска логика не подкрепя едно решение, което е свързано с това, че са минали три години и СЕМ предполага, че документите не са актуални и затова отменя решението си.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-жа Веселина Петрова и г-жа Емилия Станева, ако СЕМ вземе решение за прекратяване на конкурсната процедура в град Ямбол аналогично, поради неактуалност на документите, трябва ли да прекрати и за Малко Търново.

Доц. д-р Райна Николова каза, че има разлика, тъй като за град Малко Търново са дадени задължителни указания.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че за Малко Търново СЕМ има задължителни указания и няма правна възможност за подобно решение.

Анна Хаджиева изрази учудване, че след като се приема, че документите са неактуални, как въз основа на тях СЕМ си изменя позицията.

Милен Вълков уточни, че така СЕМ изпълнява решението на съда, доц. Николова каза, че там има задължителни указания, а **Веселина Петрова**, че има законова разпоредба кога СЕМ може да прекрати или отмени. Тя обясни, че съгласно чл. 116 г ал. 2, когато е класирано дадено лице на първо място и се откаже, предлага се на втори и тогава СЕМ закрива процедурата. Това е което пише в закона за прекратяване на конкурсната процедура. Ако СЕМ иска да си отмени решението, може да се търсят някакви мотиви, които ще бъдат вече не по законосъобразност, а по целесъобразност. СЕМ ще приеме, че вече не е необходимо да се провежда този конкурс и си отменя решението, какъвто подобен е бил случаят с телевизионните конкурси, но СЕМ трябва да каже с какви мотиви ги отменя.

Доц. д-р Райна Николова изрази учудването си защо СЕМ през месец юли е решил да продължи конкурсите и е препотвърдил волята си в началото на януари 2009 г, че ще гледа всички документи. Експертната комисия е прочела документите и е излязла с доклад и тя е получила по електронната си поща бланка за писмено класиране, а вече два часа сега водят спор по допустимостта на кандидата. Тя каза, че няма логика Съветът два пъти да взема решение, че ще включи в оценката на документите един кандидат и сега да обсъжда дали ще прекратява или ще си отменяме процедурата и обсъжда неговата допустимост, ако случайно продължи. Доц. Николова каза, че е изненадана, че Анна Хаджиева предлага особено мнение, а е участвала в оценяването, изразила е особено мнение на ЕК, а мястото на такова особено мнение по допустимост не е в ЕК, която оценява оценки.

Анна Хаджиева обясни, че е подписала протокола с особено мнение, а особеното й мнение е приложено към днешното заседание, когато се гледа Доклада на ЕК и когато СЕМ оценява кандидатите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че всеки член на СЕМ има право на особено мнение и тя също два пъти е гласувала за Фокус-Нунти с особено мнение и то по допустимостта. В Протокола е отразено, че Анна Хаджиева има особено мнение. В Доклада го няма и може, ако прецени Съвета да се допълни и в Доклада, за да бъде коректно. Притеснителният момент за който е говорила и доц. Николова е, че СЕМ е взел решение за връщане на процедурата на етап класиране. Това е притеснителен момент и за отмяна на решението на СЕМ за град Ямбол.

Мария Стефанова отбеляза, че председателят на комисията внася това предложение, на което г-н **Милен Вълков** каза, че като председател на комисията си е свършил работата, а това го внасял като член на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че уточнението, че го внася като член на СЕМ е важно.

Милен Вълков уточни, че доц. Пешева е говорила за двете възможности пред които е изправен СЕМ, а не е казала за третата възможност, за която е говорила и доц. Николова – да се разгледат Доклада и Протокола на ЕК. **Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи, ако дискусиата е приключена да гласуват трите предложения, направени по времето на тези дебати. Първото най-отдалеченото е нейното, второто е на Милен Вълков и третото на доц. Николова.

Доц. Пешева каза, че прави първото предложение в писмен вид и прочете съдържанието му: “СЕМ с Решение да не допусне до участие в обявения конкурс за гр. Ямбол кандидата Фокус-Нунти поради наличие на пречки по смисъла на чл. 105 ал. 4 т.7 от ЗРТ към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса на рекламна

дейност в предмета на дейност на дружествата Лихнида, Булмаг и Линк М - всички обявени за ликвидация.”

Второто предложение е на г-н Милен Вълков който, аргументирайки се с неактуалността на твърде много декларации и документи, които са от преди три години, предлага СЕМ да вземе решение за отмяна на решението за старт на конкурса в гр. Ямбол – отмяна на решението

Милен Вълков уточни, че с предложението на доц. Пешева всъщност СЕМ отменяме решението си от месец януари 2009 г.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че СЕМ е взел решение да се върне конкурса на етап класиране и работа на ЕК, а сега го връщат на етап допускане. Ако СЕМ не се е произнесъл прецизно, то било свързано с това, че не е върнал този конкурс на етап Технически комисии. Това е и грешката на всички членове на Съвета.

Третото предложение е на доц. Николова, според което, тъй като СЕМ е взел решение за връщане на конкурса на етап ЕК, на етап класиране, сега да приеме Доклада и Протокола от класирането извършено от Експертната комисия.

Доц. д-р Райна Николова доуточни, че нейното предложение е да се пристъпи към класиране.

Членовете на СЕМ гласуваха последователно трите предложения, но нито едно от тях не получи необходимия брой гласове и дебатите продължиха.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на колегите си да отложат вземането на решение за следващия вторник.

Анюта Асенова предложи, тъй като Милен Вълков ще отсъства следващия вторник, сега той да докладва както е по дневен ред втора точка Протокола и Доклада на ЕК, за да се вземе някакво решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че пак се връщат, знаейки, че има наличие на обстоятелства по чл. 105 ал.4 т. 7 на етап класиране, на което доц. Николова уточни, че се връщат на Доклада на ЕК.

Доц. д-р Маргарита Пешева подложи на гласуване двете предложения, първото от което за отлагане на вземане на решение не се прие и

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа “за” и 4 гласа “въздържал се”, да пристъпи към разглеждане на Протокола и Доклада от ЕК.

Милен Вълков представи Протокол от 26.02.2009г.на Експертна комисия в състав: Председател: Милен Вълков- член на СЕМ, Заместник – председател: Петър Рендов-член на КРС, Членове: Анюта Асенова – член на СЕМ; Анна Хаджиева - член на СЕМ; Валентин Хараламбов – член на КРС;

Резервни членове: доц. д-р Райна Николова - член на СЕМ;

Анета Павлова – Иванова – член на КРС; определена по жребий, изтеглен на 27.01.2009г., назначена със заповед № 2 от 27.01.2009г. на Председателя на СЕМ. За технически секретар на Експертната комисия със заповед № 4 от 27.01.2009г. бе назначена г-жа Антония К.-Николова – Технически секретар на дирекция “Правни дейности” в Съвета за електронни медии.

Членовете на Експертната комисия и техническият секретар подписаха декларации за липса на конфликт на интереси, свързани с лицензирането, както и декларации за поверителност на информацията, станала им известна при провеждането на лицензионния конкурс, приложени към настоящия протокол.

Експертната комисия има за задача да проучи предоставената документация от допуснатите от Съвета за електронни медии, с решение №1153 от 23.10.2006г., кандидати за честота 102,2 MHz, за гр. Ямбол. Членовете ѝ трябва да се запознаят с

документацията и да оценят кандидатите по всеки от критериите и неговите подкритерии, в съответствие с приетата от Съвета Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност.

На 26.02.2009г. в свиканото заседание на Експертната комисия възникна дискусия относно участието на “Фокус-Нунти” ООД в радиоконкурса, поради наличие на обстоятелства по чл.105, ал.4, т.7 от Закона за радиото и телевизията: -“ чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ – Не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет “рекламна дейност” или осъществяват рекламна дейност, както и физически лица – еднолични търговци, с регистриран предмет “рекламна дейност” или осъществяват рекламна дейност.”

Позовавайки се на Решение №3888 от 02.04.2008г. на Върховният административен съд на Република България – Петчленен състав – II колегия, комисията пристъпи към класиране на кандидатите, с участието и на кандидата “Фокус-Нунти”ООД.

Г-жа Анна Хаджиева има особено мнение по отношение допускането на кандидата, което е приложено към протокола.

Разгледани бяха документите на следните кандидати:

1. “Фокус-Нунти”ООД, вх. № 029-10 от 29.09.2006г.
2. “Алфа Радио”ООД, вх. № 029-19 от 29.09.2006г.
3. “Сигнал плюс”ЕООД, вх. № 029-20 от 29.09.2006г.
4. “Радиокомпания Си Джей”ООД, вх. № 029-03 от 29.09.2006г.
5. Фондация “Радио Нова Европа”, вх. № 029-26 от 29.09.2006г.
6. “Радио Сити”ООД, вх. № 029-42 от 29.09.2006г.

След като се запозна с представената от кандидатите документация и като бяха взети предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност, приетите от СЕМ методически указания и своето лично впечатление, в съответствие с приетата от СЕМ Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия, за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, всеки един от членовете на Експертната комисия представи индивидуалната си оценка за всеки от кандидатите, както следва:

Милен Вълков

1. “Фокус-Нунти”ООД - 93 точки
2. “Алфа Радио”ООД - 85 точки
3. ”Сигнал плюс”ЕООД -83 точки
4. “Радиокомпания Си Джей”ООД -81 точки
5. Фондация “Радио Нова Европа” - 71 точки
6. “Радио СИТИ”ООД - 67 точки

Петър Рендов

1. “Фокус-Нунти”ООД - 83 точки
2. “Алфа Радио”ООД - 84 точки
3. ”Сигнал плюс”ЕООД-78 точки
4. “Радиокомпания Си Джей”ООД - 82 точки
5. Фондация “Радио Нова Европа” -78 точки
6. “Радио СИТИ”ООД - 83 точки

Анюта Асенова

1. “Фокус-Нунти”ООД - 89 точки
2. “Алфа Радио”ООД - 82 точки
3. ”Сигнал плюс”ЕООД - 62 точки

4. “Радиокомпания Си Джей”ООД - 84 точки
5. Фондация “Радио Нова Европа” - 80 точки
6. “Радио СИТИ”ООД -71 точки

Анна Хаджиева

1. “Фокус-Нунти”ООД - 65 точки
2. “Алфа Радио”ООД - 93 точки
3. ”Сигнал плюс”ЕООД - 42 точки
4. “Радиокомпания Си Джей”ООД - 74 точки
5. Фондация “Радио Нова Европа”-71 точки
6. “Радио СИТИ”ООД . 77 точки

Валентин Хараламбов

1. “Фокус-Нунти”ООД -85 точки
2. “Алфа Радио”ООД - 86 точки
3. ”Сигнал плюс”ЕООД- 71 точки
4. “Радиокомпания Си Джей”ООД .86 точки
5. Фондация “Радио Нова Европа” - 89 точки
6. “Радио СИТИ”ООД - 69 точки

Заседанието на комисията продължи с обсъждане на кандидатите, след приключването на което членовете ѝ представиха мотивирани и подписани таблици, приложени към настоящия протокол, със своите окончателни индивидуални оценки по критерии и подкритерии.

Техническият секретар изчисли окончателното оценяване на всеки един от кандидатите по критерии и подкритерии, както и неговата окончателна комплексна оценка, формирана като средно аритметично число от индивидуалните оценки за съответния критерий и подкритерий, въведени в таблиците от членовете на комисията.

В резултат на извършените изчисления Експертната комисия направи следното оценяване на кандидатите:

1. ”Фокус – Нунти”ООД- 83 (82,4) точки
2. “Алфа радио” ООД - 86 (85,8) точки
3. “Сигнал плюс”ЕООД - 67 (67,2) точки
4. “Радиокомпания Си Джей” ООД - 82 (81,6) точки
5. Фондация “Радио Нова Европа”- 77 (77,4) точки
6. “Радио СИТИ” ООД - 74 (73,6) точки

Поради заети честоти от някои от кандидатите на територията на гр. Ямбол отпаднаха от класирането следните радиооператори: “Алфа радио”ООД – печели конкурс през 2006г. за честота 99,4 MHz, за гр. Ямбол, обявено с Решение на СЕМ №1181/27.11.2006г и допълнено с Решение на СЕМ №1193/11.12.2006г.

“Радиокомпания Си Джей”ООД – печели конкурс през 2006г. за честота 105,0 MHz, обявено с Решение на СЕМ №1184/27.11.2006г. и допълнено с Решение на СЕМ №1196/11.12.2006г.

Окончателното класиране на кандидатите за честота 102,2 MHz, гр. Ямбол е както следва:

- 1 място ФОКУС –НУНТИ ООД - 82 (82,4) точки
- 2 място Фондация „Радио Нова Европа” -77 (77,4) точки
- 3 място Радио „Сити” - 74 (73,6) точки
- 4 място „Сигнал +” ЕООД - 67 (67,2) точки

Милен Вълков каза, че Протоколът от 26.02.2009г. е подписан от всички участници в експертната комисия и от техническия секретар, а в доклада не присъства особеното мнение защото го е изготвил миналата седмица и тогава не е бил запознат с Особеното мнение и отново обобщи резултатите:

1. ” Фокус Нунти”ООД - 2 (82,4) точки
2. ”Алфа Радио” ООД 86 (85,8) точки
3. ”Сигнал Плюс”ЕООД 67 (67,2) точки
4. ”Радиокомпания Си Джей”ООД 82 (81,6) точки
5. Фондация ”Радио Нова Европа” 77 (77,4) точки
6. ”Радио Сити” ООД 74 (73,6) точки

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ЕК е извършила класирането на съответните кандидати като на членовете на ЕК са били известни обстоятелствата, относно кандидата Фокус-Нунти ООД за наличие на пречка по чл. 105 ал. 4 т.7 . Тя отбеляза, че това е право на ЕК и всеки сам решава как да направи това класиране.

Анна Хаджиева каза, че пак ще припомни наличието на обстоятелствата по чл. 105, които правят участието на Фокус-Нунти ООД недопустимо в конкурса и каза, че докладът на ЕК може да им послужи да класират следващия – Фондация Радио Нова Европа, след това Радио Сити и Сигнал плюс.

Доц. д-р Маргарита Пешева призова всички членове на СЕМ да се изкажат. Тя каза, че нейното класиране сега отговаря напълно на класирането, което е направила при първото участие, при първия конкурс и че ще представи за протокола мотивите си за класирането. През 2006 г. е класирала на първо място двама кандидати - Радио компания Си Джей с 92 точки и ”Фондация Нова Европа” с 92 точки. Всичките й аргументи са абсолютно същите, каквито са били в експертните оценки от 2006 г. На второ място е класирала ”Алфа Радио”, на трето място ”Радио Сигнал Плюс” и на четвърто място ”Радио Сити”. Тя не класирала радио ”Фокус Нунти”, защото са й известни обстоятелства по чл. 105 ал. 4 т.7, което прави нищожно решението на Съвета и по нейна преценка отново ще бъде оспорено успешно във ВАС като се изхожда от устойчивата практика на съда именно по отношение на недопускането на Фокус Нунти.

Милен Вълков каза, че неговото класиране се базира на Протокола, което току що е прочел.

Георги Стоименов каза, че класира първо ”Фокус Нунти”, второ -”Фондация Радио Нова Европа” и на трето място ”Радио Сити”.

Бойчо Кулински каза, че също приема решението на ЕК и класирането й. Той уведоми, че е запознат с документите и с обстоятелствата, но приема решението на ЕК и застава зад него.

Доц. д-р Райна Николова каза, че през 2006 година не е участвала в ЕК, която е оценявала кандидатите на честота 102,2 MHz, поради което се е запознала с документите на всички кандидати отново и изцяло и нейното класиране е следното: на първо място -” Фокус Нунти” ООД , на второ място ”Радиокомпания Си Джей”ООД, на трето място ”Алфа Радио”, на четвърто място Фондация ”Радио Нова Европа”, на пето място ”Радио Сити” ООД , на шесто място ”Сигнал Плюс” ЕООД . Нейните аргументи били, че ако съдът е смятал, че са налице наистина такива обстоятелства, той нямало да отмени решението на СЕМ, или поне е щял да даде задължителни указания от какъв момент да продължи конкурсната процедура СЕМ, така както е постъпил по отношение на решението за град Малко Търново. В този случай, съдът не посочва в мотивите си други обстоятелства, освен тези, че в рамките на конкурсната процедура, СЕМ не е установил други обстоятелства, нещо което се случвало и към настоящия момент.

Анюта Асенова каза, че на ЕК е дала своето мнение и ще приложи също така и мотивите. На първо място тя класира ”Фокус-Нунти ООД”, на второ място ”Радиокомпания Си Джей”ООД, на трето място ”Алфа Радио” ООД, на четвърто

място Фондация “Радио Нова Европа”, на пето място “Радио Сити” ООД и на шесто място ”Сигнал Плюс”ЕООД.

Мая Вапцарова каза, че тя също не е участвала при класирането през 2006 г. но при наличието на обстоятелства по чл. 105 , тя класира на първо място “Алфа Радио”, на второ - “Радио Компания Си Джей” и на трето място “Фондация Радио Нова Европа”.

Мария Стефанова уточни, че както е казала и преди, не ѝ се искало отново да се връщат към този проблем, но в резултат на решението на съда и в резултат на решението на Съвета, те трябва да си приключат работата по този конкурс. Тя каза, че в известен смисъл ще дублира това, което е гласувала и при предишното си класиране на първо място “Фондация Нова Европа, “Радио Сити”, “Сигнал Плюс”, Радио “Си Джей”, “Алфа” радио и накрая Фокус-Нунти, тъй като в хода на конкурса са ѝ станали известни обстоятелства по чл. 105.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че следва фактически вземането на решение на Съвета, което е функция от класиранията на членовете на СЕМ. Тя подложи на гласуване, който е съгласен кандидатът Фокус-Нунти ООД да бъде класиран на първо място в конкурса за град Ямбол честота 102.2 , да гласува.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”, 1/един/ глас “против”/ Анна Хаджиева/, /и 3 /три/ гласа “въздържал се” /Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова/ класира на първо място Фокус-Нунти ООД в конкурса за град Ямбол на честота 102.2 MHz,

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще приложи към протокола докладната си записка като особено мнение и всеки член на СЕМ в рамките на три дни може да приложи особено мнение към гласуването си.

Веселина Петрова припомни на членовете на СЕМ, че практиката на Съвета е такава, че този който е получил лицензия за една от честотите се класира на по-задна позиция в следващия конкурс, но никога не са лишавани от право на участие и от класиране.

Доц. д-р Райна Николова каза, че следва да се уточни кой ще заеме второто място. Всеки да каже кого класира на второ място, за да може този, който събере най-много гласове да стане на второ място.

СЕМ класира

На първо място - Радио Фокус Нунти

на второ място - Фондация нова Европа,

На трето място - Радио Сити

На четвърто място - Си Джей

На пето място - Алфа Радио

На шесто място - Радио Сигнал плюс

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни, че мотивите за класирането на Фокус Нунти – ЕК трябва да се разработят и колегите, които са гласували би трябвало да подготвят мотивите.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е предала писмено личните си мотиви за протокола.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по установена вече практика на

Съвета, председателят на Експертната комисия подготвя мотивите за класиранията на първо, второ, трето, четвърто, пето и шесто място. За решението на Съвета, мотивите за класирането се подготвят от Председателя на ЕК, както е било и до сега.

Милен Вълков каза, че като събере всички мотиви ще ги обобщи.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че представя своите мотиви сега и също така представя и особено мнение, което предаде на протоколита. Тя също ката уточни, че ако някой друг има особено мнение, може в рамките на устройствения правилник, в

тридневен срок да го представи, за да може протоколите да бъдат надлежно комплектовани.

Точка “Трета”

Отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. Докладва Мария Стефанова.

Мария Стефанова каза, че е пренаписала всички текстове, които предварително са били предложени на вниманието на членовете на Съвета, като се е съобразила със структурата, която беше гласувана на предишното заседание. В първата част “Увод” е включила “СЕМ и състав и правомощия, медийна среда и медийна регулация в България и Европейска медийна рамка. Във втората част е включила “Дейности на СЕМ през 2008 г.” и е разгледала работата на Съвета в следните части: “Лицензиране и регистриране”, “Мониторинг”. Дейността на Миниторинга е тясно свързана с информационните технологии и най-вече с новата система за цифров мониторинг, така, че в частта “Мониторинг” ще се прочете и за информационните технологии, Правните дейности и съдебната практика, Международната дейност, корегулация и Саморегулация. Включени са всички срещи на СЕМ и работа с неправителствените организации. На последно място е Финансова дейност. В заключението, което е трета глава от отчета г-жа Стефанова е обобщила изводите, които е направила в основната част на изложението и е добавила някои нови. Всички по-важни моменти в отчета са болдирани. Г-жа Мария Стефанова каза, че се е опитала да включи всички по-значими събития и не е пропуснала по съвет на председателката в заключителната част и неприятните моменти и неизпълнените задачи, които са стояли пред Съвета. Тя ги е посочила като недостатъци в работата на Съвета заедно с тенденции и намерения какво да се прави в бъдеще през настоящата 2009 година. Г-жа Стефанова благодари на доц. Пешева за обобщената справка за издадените лицензии и направените регистрации през 2008 г. в по-различен вид, отколкото г-жа Веселина Петрова ги е представила в доклада си. Тя благодари и на доц. Николова за обобщението на съдебната практика, което е в таблица и е също по-различно от това в доклада на Веселина Петрова.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че благодари на г-жа Стефанова за свършената работа и че тя ще прегледа внимателно отчета и ще включи някои изводи и предстоящи задачи, така както ги е била написала за всеки отделен раздел. Доц. Пешева каза, че си дава сметка за голямата отговорност по представянето на този отчет на вниманието на Парламента и на вниманието на медийния сектор и евентуалните атаки срещу Съвета и затова ще се опита да направи всичко възможно отчетът да даде възможност професионалното лице на Съвета да бъде по-добро.

Доц. Пешева уведоми колегите си, ако имат бележки на следващото заседание да се изкажат, тъй като вече става дума за финал на отчета и в четвъртък той окончателно да бъде приет, за да може на 27 март да се изпрати на вниманието на Парламента.

СЕМ разгледа Отчета на Съвета за 2008 г.

Точка “четвърта”

Доклади на техническите комисии за конкурсите за радиодейност в Разград и Търговище. Докладват Мария Стефанова и доц. Райна Николова.

Мария Стефанова представи Протокол от техническата комисия, определена със Заповед № 6 от 05.02.2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на гр. Разград за честоти 106.0 MHz и 106.9 MHz. Тя каза, че в протокола са описали заседанията на комисията, проведени на 16, 17, 19 февруари и последното заседание на 13 март 2009 г. на което всъщност са разгледали допълнително постъпилите

документи в резултат на изпратени писма за нередовността на някои от кандидатите. След изтичането на 7-дневния срок се е установило, че пропуските и недостатъците не са отстранени в предвидения от закона срок и документите на кандидата „Романтика” ЕООД следва да се оставят без разглеждане.

За кандидата „ББТ” АД са установени липси и след изтичане на седемдневния срок те са били попълнени и комисията е констатирала, че са предоставени всички липсващи до момента документи.

За честота 106.9 MHz „ББТ” АД отново този кандидат е допълнил своята документация, а „Романтика” ЕООД не го е сторил. В резултат на получената допълнително информация, Комисията предлага на Съвета за електронни медии да бъдат разгледани документите на следните кандидати за участие в конкурс за радиоейност за честота 106.0 MHz за град Разград:

1. „Алфа Радио” ООД
2. „Фокус Нунти” ООД
3. „ББТ” АД - Вх. № 029-11/30.01.2009 г.
4. Фондация „Нова Европа” - Вх. № 029-16/30.01.2009 г.
5. „Оберон радио Макс” ЕООД - Вх. № 029-14/30.01.2009 г.

Да не бъдат разглеждани документите на „Романтика” ЕООД

Комисията предлага на Съвета за електронни медии да бъдат разгледани документите на следните кандидати за участие в конкурс за радиоейност за честота 106.9 MHz за град Разград:

1. „Алфа Радио” ООД
2. „Фокус Нунти” ООД
3. „ББТ” АД - Вх. № 029-11/30.01.2009 г.
4. Радиокompания Си.Джей, ООД

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за” Доклада на техническата комисия за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиоейност на територията на гр. Разград, честоти 106.0 MHz. и 106.9 MHz.

Доц. д- р Райна Николова представи доклада на Техническата комисия за град Търговище, където кандидатите са: "Алфа Радио" ООД - вх. № 029-07/30.01.2009 г., "Фокус Нунти" ООД - вх. № 029-09/30.01.2009 г.

"Романтика» ЕООД - вх. № 029-03/30.01.2009 г., "Радиокompания Си.Джей" ООД - вх. № 029-02/29.01.2009 г., "ББТ" АД- вх. № 029-13/30.01.2009 г., "Оберон Радио Макс" ЕООД - вх. № 029-15/30 .

Доц. Николова каза, че и в тяхната комисия е имало пропуски в документите на “Романтика” и на “Радиокompания Си Джей” и по отношение на “ББТ” АД, но по идентичен начин в срок са били представени и запълнени пропуските от страна на ББТ АД и от страна на “Радиокompания Си Джей” във връзка с което техническата комисия предлага на Съвета при преразглеждане на документите да се извърши оценяване на всички представени документи с изключение на тези на “Романтика”, тъй като те в поставения им от СЕМ срок, не са подали финансов отчет по отношение на предходен период и по тази причина СЕМ не следва да взема специално решение, с което да обявява допускане, или недопускане на един или друг кандидат, а работата на Експертната комисия трябва да започне с разглеждане на всички документи, с изключение на тези на “Романтика”. Доц. Николова предложи СЕМ да приеме Доклада. Тя също предложи да се вземе протоколно решение за изплащане сумите, предвидени за работа в Техническа комисия.

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за” Доклада на техническата комисия за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на гр. Търговище , честота 107.4 MHz.

-
Решение:

СЕМ реши 9 /девет/ гласа “за” да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения на членовете на техническата комисия, определена със Заповед № 6 от 05.02.2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на гр. Разград, честоти 106.0 MHz. и 106.9 MHz.

Решение:

СЕМ реши 9 /девет/ гласа “за” да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения на техническата комисия, определена със Заповед № 5 от 05.02.2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на гр. Търговище , честота 107.4 MHz.

Точка “Петя”

Разглеждане на правила на КРС за реда за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронносъобщителни мрежи за наземно аналогово разпръскване на съобщителни сигнали. Докладват: Веселина Петрова и Емилия Станева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че открива разглеждането на правилата на КРС за реда на издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения. Тя каза, че КРС е публикувал тези правила на сайта си за публично обсъждане и би било добре СЕМ да ги разгледа, да формира позиция и да я представи на КРС.

Веселина Петрова каза, че както всички съветници вече знаят, КРС е изготвила правила за реда за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронносъобщителни мрежи за наземно аналогово разпръскване на съобщителни сигнали. Тези правила определят реда, по който КРС ще издава тези разрешения за аналогово радиоразпръскване. Това, което касае СЕМ е издаването на положителното становище от страна на Съвета. В правилата е разписано, че могат да кандидатстват лица, които са регистрирани с общ политематичен профил по смисъла на § 1 т. 28 буква “а” от допълнителната разпоредба на ЗРТ и които излъчват програма с продължителност 24 часа, така, че според нея положителното становище на СЕМ в случай, че дадено лице е регистрирано от СЕМ с общ политематичен профил и излъчва програма 24 часа задължително. Друг бил въпроса защо КРС не е преценила например, че такива разрешения могат да се издават и на лица, които излъчват програма по-малко от 24 часа и които са регистрирани от СЕМ с друг различен от общия политематичен профил. Г-жа Петрова каза, че в тази посока може да се изготви някакво становище. Срокът за изготвяне на становище и представянето му в КРС е до 10 април 2009 г. Има време ако СЕМ прецени в рамките на две страници да се изработи някакво становище. На нея ѝ се струвало, че СЕМ следва да издава такова положително становище за всички случаи когато са налице двете предпоставки – регистрирано лице с общ политематичен профил и програма в рамките на 24 часа.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че намира това ограничение за притеснително от гледище на равнопоставеността на стопанските субекти. Има и ще има регистрации и на кандидати със специализиран профил и регистрации на кандидати които не правят 24 часова, а по-малка програма. Може би това ограничение се поставя, за да може да няма толкова широк ход за тези разрешения, да могат по-малко кандидати макар, че в областта на телевизионното разпръскване голяма част от операторите имат общ политематичен профил и вие знаете това. По-малка част са тези оператори, които имат специализиран профил повечето кандидати имат 24 часови програми. Доц. Пешева каза, че от тази гледна точка, професионално не е много ясно защо се прави това ограничение. Тя помоли юристите членове на СЕМ да изкажат своето мнение, за да може СЕМ да формира становище по този въпрос.

Георги Стоименов каза, че според него колегите от КРС е трябвало да разработят един текст където малко по-подробно да е описано как става тази процедура на предаването на документите от КРС към СЕМ. Също в чл. 8 ал. 2, където СЕМ трябва да се произнесе със становище в седемдневен срок от получаване на заявленията и документите по чл. 6 трябва да се добави не само на заявленията. Изрично да се спомене, че и документите за актуално състояние и т. н. т. с. и СЕМ да проверява отговарят ли те на тези условия.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи в рамките на публичното обсъждане, СЕМ да попита КРС какво са имали предвид, че са предвидили само кандидати, които имат общ политематичен профил и които правят 24 часова програма. Доц. Пешева попита дали всички членове на СЕМ са на мнение, че на всички оператори, които отговарят на условията, СЕМ ще дава положително становище. Практиката на НСРТ е била такава, че при конкурсните процедури през 1999 и 2000 година НСРТ са давали положително становище към ДКД и са определяли на кого препоръчват на ДКД да издаде програмни лицензи. Ако едни кандидати са вече в публичния регистър в които са регистрирани и имат общ политематичен профил и 24 часова програма няма как да им се издаде отрицателно становище. Тази регистрация вече е осъществена, те са в публичния регистър и отговарят на съответните условия.

Доц. д-р Райна Николова каза, че до сега не е коментирала този текст от закона, както и как ще се отнасят двата режима, защото това което е направено, е манджа с грозде. Не може лицензионен режим в рамките на който кандидати участват на базата на ограничен честотен спектър и участват в конкурсна процедура с критерии, за да получат честотен спектър, за да излъчват, да бъдат смесвани с кандидати, които по никакъв начин не са участвали в конкурсна процедура и СЕМ ги е регистрирал затова, защото е казано, че те ще излъчват чрез кабел или чрез сателит т.с. те това са го заявили и този текст от закона първо противоречи на Конституцията за свободната стопанска инициатива. Второ, този текст не се съотнася по никакъв начин с действащия режим в ЗРТ и в ЗЕС във връзка с аналоговото лицензиране. Той противоречи изцяло. Доц. Николова каза, че е против този текст и няма да участва в никакви действия, свързани с това да дава становище на КРС. КРС считала, защото това ѝ е вменено като компетентност, че може да разпределя честотния спектър при неясни мотиви. КРС можела да възрази доста остро относно подготвения текст, да обърне внимание, че това не е нейно задължение и в края на краищата, доц. Николова каза, че не желае да участва в някакво подобно съглашение, което противоречи на нейните професионални принципи. Доц. Николова каза, че идвайки в СЕМ не е смятала, че СЕМ е центъра на света, но и че по такъв начин ще се нарушават от законодателя текстовете, които самият законодател е приел. Било безсмислено да участва в изпълнението на глупости. Това били глупости по начина, по който са записани в закона и нещо, което я принуждава като член на СЕМ да го изпълнява. Тя каза, че въобще няма да коментира кой е

наложил вето, кой не е наложил вето, кой как го е гласувал и защо го е гласувал. Доц. Николова каза, че говори като експерт и повече няма да участва в тези дискусии и няма да прави никакви медийни изяви, защото не го е правила и до сега и е под достойнството ѝ да обсъжда такива текстове.

Анна Хаджиева каза, че е абсолютно съгласна с това, че СЕМ е трябвало да реагира тогава, когато са научили за проекта на този текст. Трябвало е да реагира, защото така или иначе правомощията на СЕМ се отнемат и духа на ЗРТ се нарушава. СЕМ тогава е можел да има своята професионална позиция. Сега при положение, че това вече е факт в закона на нея ѝ се струвало, че трябва да си изпълнят правомощията по закон и нищо повече.

Мария Стефанова каза, че и нейното мнение е, че СЕМ трябва да си изпълнява правомощията, така както е указано в ЗРТ, независимо от това какво се е случило, защото в противен случай ще обвиняват сами себе си, че не са поели инициативата и не са участвали в дебатите и не са протестирали. Г-жа Стефанова каза, че когато г-жа Зурлева е била тук за втора среща по повод на цифровите лицензии тя е повдигнала въпроса как ще реагира Съвета и тя тогава ѝ е отговорила, че не ѝ харесва, обаче е изразила своята свободна воля и е дошла в този СЕМ и е избрана защото ще трябва да се подчинява и да следва разпоредбите на ЗРТ. Г-жа Стефанова каза, че не ѝ харесва, но това не означава, че не трябва да работи с тези текстове.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да каже това, което е казала и пред г-жа Зурлева и които е казвала и пред журналистите, отказвайки коментар. Тя каза, че не би трябвало съветниците да се обвиняват за ЗЕС и за § 77, защото СЕМ не е канен по време на консултациите и не е участвал в дейността на Комисията по транспорт и съобщения. От СЕМ не е искано писмено становище по ЗЕС, тъй като този закон се отнася до далекосъобщителния пренос и до дейността на КРС. Доц. Пешева каза, че тя лично като председател не го е поставяла на разискване напълно основателно, както КРС нито официално, нито неофициално не се е произнесла по ЗРТ по ДИД на ЗРТ. Дали съветниците харесват този текст или не, това е отделен въпрос, но напълно правомерно доц. Пешева го е включила в дневния ред, защото законът макар и лош трябва да се изпълнява. СЕМ трябва да даде мотивирано становище до

КРС и да зададе някои въпроси към далекосъобщителния регулатор. Според доц. Пешева СЕМ е имал напълно уместно въздържано поведение, защото става дума за закон по който СЕМ също има отношение, но както е казала и доц. Николова, КРС нито веднъж не се е произнесъл по ЗЕС и публично няма формирана позиция на Комисията, текстът се е появил направо в пленарна зала. Той не е консултиран със СЕМ и това е накарало Съвета да се въздържи от оповестяване на някакво становище и принципна позиция. Според доц. Пешева поведението на СЕМ е правилно и тя като председател смята и своето поведение за правилно. Тя предложи ако Съвета е съгласен двете директорки да изготвят едно становище, което да се изпрати на вниманието на КРС в рамките на консултационния процес който, тя самата е оповестила. Доц. Пешева резюмира – СЕМ отново да попита КРС защо само оператори с общ политематичен профил и които излъчват 24 часова програма. Трябвало ясно да се каже, че ако тези условия са синекванон /без което не може/ т.с. те са задължителни, дали трябва СЕМ за всички такива регистрирани оператори които са публичния му регистър ще предлага положително становище. Тя е била попитана неофициално от комисарите дали няма СЕМ да е филтър и за определени кандидати да има отрицателно становище. Доц. Пешева каза, че е разговаряла и с двете директорки и се е оказало, че няма правни аргументи за едни кандидати които са в публичния регистър на СЕМ да има отрицателно становище, а за други кандидати от този регистър да има положително становище. Това трябвало много ясно да се каже, за да бъдат наясно членовете на КРС

каква е позицията на Съвета по тези правила, които те са обявили за консултация. Доц. Пешева предложи на колегите си ако са съгласни да се изготви един проект за писмо или становище, както прецени Съвета и да го изпратят на вниманието на Комисията. **Доц. д-р Райна Николова** помоли точно по тези разпоредби да се отбелязва, че тя не е участвала в гласуването.

СЕМ разгледа правила на КРС за реда за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителни мрежи за наземно аналогово разпръскване на съобщителни сигнали **и реши** да изпрати становище до Комисията за регулиране на съобщенията във връзка с разглежданите правила.

Точка “шеста”

Запитване от АБРО относно съобщение на СЕМ, публикувано в сайта на СЕМ от 24.02.2009 г. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева каза, че както вече са запознати членовете на Съвета, АБРО вчера е подал запитване във връзка с изменението на ЗРТ и по-специално във връзка със задължението на лицензираните и регистрираните радио и телевизионни оператори да предоставят определена информация и документи, за да бъде попълнен публичния регистър, който СЕМ ще изготви и ще води. Постъпилите запитвания са в три основни точки и обобщават и запитванията, които се получават в дирекцията по телефона от различни оператори, които са се запознали с измененията в Закона. Първата точка е свързана с документите, които следва да представят операторите във връзка с произхода на капитала, включително заверен финансов отчет считано от датата на подаването на документите. Излагат позиция, че съгласно закона за счетоводството, Дружествата са задължени до 31 март да приемат и да бъде заверен от одитор техният финансов отчет. Тъй като едномесечния срок, съгласно ЗИД на ЗРТ изтича на 24 март се получава един период от седем дни, в който някои оператори тогава ще си заверяват отчетите, към датата на подаването на документите по ЗРТ няма да са изготвили такъв за финансовата 2008 г. С оглед на това, г-жа Станева предложи в отговора до АБРО да бъде уточнено, че тези които са заверили своите финансови отчети да представят тях т. с. с три години назад както изисква закона, финансовите си отчети за 2006, 2007 и 2008 година. Отчитайки разминаването на сроковете по ЗРТ и сроковете произтичащи от законодателството уреждащо изготвянето, проверката и приемането на финансовите отчети, операторите които не са заверили отчета за 2008 година да представят заверени такива за 2005, 2006 и 2007 година. По принцип Законът за счетоводството определя, че дружествата изготвят и междинни отчети т.с. за различни периоди по- кратки от една финансова година. Г-жа Станева каза, че сигурно всички оператори вече имат изготвени отчети за 2008, които все още не са заверени от експерт-счетоводители, но според нея няма пречка да бъдат представени и незаверени, като заверените ще бъдат за трите години назад.

Втората точка в писмото на АБРО се отнасяла за това, каква информация свързана със структурата на капитала и разпределението на собствеността в него да представят операторите. Тези документи са необходими за попълване на регистъра където вече законодателят възлага на СЕМ изричното вписване на лицата, юридическите и физическите лица, които упражняват контрол върху управлението на оператора. Това е нова точка и ново задължение и изискване от законодателя. В същото време в допълнителните разпоредби на ЗРТ е вписана нова точка 35, където се дава дефиниция какво означава контрол върху управлението на оператора. И там законодателят е казал, че това е лице, което притежава включително чрез свързано лице, повече от половината плюс един от гласовете на общото събрание, или може да определя пряко или непряко

повече от половината от членовете на Управителния орган на оператора, или може по друг начин да упражнява решаващо влияние при вземане на решенията във връзка със създаването на радио и телевизионна програма. Г-жа Станева каза, че този текст е доста разтеглив и тя предложи да бъде отговорено, че документите и информацията, позицията на АБРО е тази, Съветът в публичния регистър да вписва само физическите и юридическите лица които са собственици, които притежават капитала в съответния радио и телевизионен оператор. Според нея така разписана разпоредбата и на ЗРТ с дефиницията в т. 35 и от духа, както все повече се чува, че трябва да се следва, има едно по-задълбочено по-разширено изследване на влиянието на дадени лица върху взимането на решения от даден оператор. Г-жа Станева каза, че документите и информацията, която следва да бъде представена трябва да обхваща и структурата на капитала и управлението на съдружници и акционери в оператора които са юридически лица. Точка три от запитването се отнася до Списъка на медийни предприятия в които участва радио или телевизионния оператор. Позицията на АБРО е свързана с това, че би следвало в списъка да се посочват само предприятия в които самия радиооператор или телевизионен оператор участва и тя споделяла тази позиция. **Доц. д-р Райна Николова** каза, че тя е настоявала да не се публикува, защото не било толкова спешно и бързо. Тук присъстващите юристи много добре знаели какво представляват тези въпроси и сега трябвало да присъстват и да слушат. Тя помоли от тук нататък СЕМ да не гони събитията, а да обмисля нещата, за да не се налага да отговарят на подобни въпроси. Повече да се разсъждава, по-малко импулсивни действия, за да не се налага да се води такава кореспонденция.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че СЕМ е предприел тези действия, защото става дума за срокове, а в случая срокът от един месец е много кратък. Доц. Пешева предложи, ако колегите ѝ не възразяват да се приеме проекта за отговор до АБРО.

СЕМ прие с 8 гласа “за” и 1 “въздържал си” /Анюта Асенова/ проект за отговор във връзка със Запитване от АБРО относно съобщение на СЕМ, публикувано в сайта на СЕМ от 24.02.2009 г., с което изисква от операторите допълнителни документи във връзка със ЗИД на ЗРТ.

Точка “Седма”

Разглеждане на Проект за решение на СЕМ относно старта на радиоконкурсите в градовете Пазарджик, Перник и Гоце Делчев. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева каза, че на предишното заседание в четвъртък е било възложено на дирекция “Лицензиране” да предложи примерен график за провеждането на конкурсите за градовете Перник, Гоце Делчев и Пазарджик както и проекти за решение за обявяване на конкурсите заедно със специфичната информация за съответния град. Тя каза, че е предложила и примерен график за обявяване на конкурсите и проект за решение за съответния град с информация за него. При обсъжване на таблиците и датите по-долу е изложила съображения за тях и предложи СЕМ обсъди датата за обявяване на самите конкурси дали тя да бъде 24 март, или да бъде отложена с някакъв срок. Нейните съображения били, че ще бъдат обявени общо 19 конкурси, че по-голяма част от тях ще бъдат специализиран профил, което доведе до забавяне във времето с подготовката на конкурсните книжа и определянето на параметри за всеки един от специализираните профили. На нея ѝ е било възложено в рамките на две седмици които текат от четвъртък да представи и анализ на всички изменения, които през последните две години СЕМ е допуснал в програмните характеристики с мотивите от страна на операторите, за да бъде изяснено какво като характеристики виждат заложено в техните програми. Измененията в закона налагат и едно прецизиране и на останалите документи и формулярите които следва СЕМ да

размножи и са част от документацията, която ще се продава. Според г-жа Станева срокът от три седмици на закупуването на документи е един разумен срок, още повече, че Решенията ще бъдат публикувани в Държавен вестник по-рано от началната дата за продажба на книгата; Да бъде фиксирана начална дата за закупуване на документи и крайна дата за закупуване. Тя каза, че е разделила провеждането на конкурса и за Перник и Гоце Делчев да стартира на 14 септември, а за Пазарджик на 5 октомври.

Мая Вапцарова попита дали е включен и град Девин, но доц. Пешева ѝ отговори, че той е включен в следващия етап, а Емилия Станева уточни, че третият етап включва градовете Девин и Силистра.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на г-жа Станева за добре свършената работа. Тя обърна внимание на Съвета, че град Силистра остава в третия етап и изследването, което СЕМ е поръчал и данните които е получил от “Маркет Линкс” ще трябва да се актуализират специално за град Силистра, тъй като остава за един по-късен етап.

Доц. д-р Райна Николова каза, че всъщност за да се уточни какво означава провеждането на конкурса, в предложените срокове финалното произнасяне на Съвета ще е след Коледа. Доц. Николова припомни на колегите си, че през 2006 г. СЕМ без да има опит в лицензионната си дейност е обявил 25 конкурса, които е провел в рамките на четири месеца като включително е взел решение за стартиране. Според нея предложената процедура е разтеглен. Срокът за провеждането на конкурсите е 14 септември и то за 11 конкурса, а за осем конкурса е чак пети октомври, което показва слаб административен капацитет.

Анна Хаджива каза, че на последното заседание са говорили да пуснат решените и да направят всичко възможно за продължаването на конкурса. По време на избори провеждането на конкурси не е най-удачния период. Освен това цялата работа която трябва да се извърши от дирекция “Лицензиране” свързана с регистрите, с новите задължения в ЗЕС и в ЗРТ не е никак малка, а там все пак работят хора и то малко на брой. Трябва да се отчита натовареността на дирекцията и тези срокове са реолистични.

Доц. д-р Райна Николова отново припомни, че по-рано СЕМ е направил 25 конкурса при липсата на практика за четири месеца, а сега 19 конкурса при наличието на практика СЕМ ще прави за 9 месеца.

Бойчо Кулински каза, че и двете му колежки са прави. Доц. Николова е права затова, защото основната дейност на СЕМ е да провежда конкурси, а Анна Хаджиева е права, че дирекция Лицензиране се задъхва, че дори няма помещение СЕМ да си побере архива и т. н.,

но това отстрани не се вижда и няма да бъде аргумент. От СЕМ се иска да произвежда конкурси и обществото иска щом има честоти, да има конкурси. Проблем на съветниците е кога ще четат документи и как ще разположат конкурсите във времето, за да се проведат те по-рано.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание на колегите си, че СЕМ има много правомощия по новия ЗРТ, че след 24 април в СЕМ ще има лавина от документи, че Дирекция лицензиране е много малка, че намирането на юристи по заместване е много тежка и трудна работа. А капацитета на Съвета е свит, защото заплатите и заплащането което се предлага на юристите от дирекция “Правни дейности” и от дирекция “Лицензиране” са много ниски. Доц. Пешева каза, че това са много сложни въпроси и призова колегите си да бъдат разумни като сроковете може и малко да се съкратят, но не бива да се правят конкурси точно в предизборния период.

Доц. д-р Райна Николова репликира, че конкурсите няма да се правят в предиизборния период, защото срокът за подаването на документи е първи юли, когато вече ще са минали и двата избора.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ако съветниците преценят може малко да се съкратят сроковете, но трябва да си дават сметка, че може да се взриви Съвета и че неговия капацитет далеч не е толкова голям. Според нея доц. Николова е говорила не за капацитет, а за опит, а капацитета на дирекция “Лицензиране” е малък.

Бойчо Кулински предложи да се разгледа въпроса за капацитета в дирекцията и какви възможности има.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че няма възможност, защото СЕМ има утвърден бюджет за 2009 година в този смисъл възможност за нови щатни бройки за 2009 година няма.

Мария Стефанова каза, че тези кадрови въпроси са изключително важни и ако съветниците са си направили труда и са наблюдавали работата на трите основни дирекции – “Мониторинг”, “Лицензии” и “Правни дейности”, те сигурно са разбрали, че наистина хората са малко и това е неуборим факт. За обема работа, който нараства и във връзка с промените в ЗРТ и във връзка с промените в ЗЕС. Г-жа Стефанова каза, че тя виждам всичко това и си мисли, че ще бъде добре с оглед на предстоящите конкурси да се подсили малко дирекцията “Лицензии”. Според нея имало едно палиативно решение с по-активното участие на Офелия Киркорян например. А би могло и ако г-жа Станева прецени да се намерят по заместване още хора, защото обема на работа е голям и продължава да расте. Г-жа Стефанова предложи да сложи на масата още един проблем – документацията на СЕМ и липсата на място където да се съхранява.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея може да се изтегли провеждането на конкурсите напред поне с двадесет дни, или с месец, но това вече ще бъде месец август, когато повечето от членовете на СЕМ са в отпуска.

Милен Вълков изрази учудването си какво защо се обсъжда капацитета на дирекция “Лицензиране” при условие, че директорът нищо не е казал. Идеята на доц. Николова е била графика за провеждането на конкурсите малко да се изнесе напред. Според г-н Вълков, ако се наложи конкурсите ще се проведат и през август, защото Съвета много се е забавил.

След кратка дискусия **Доц. д-р Маргарита Пешева** обобщи това обсъждане за сроковете да се отложи, тя да говори с КРС и да в четвъртък да се вземе решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в град Перник има четири честоти, в град Гоце Делчев – седем, а в град Пазарджик - осем и предложи на колегите си да обсъдят колко от тях може да се обявят като общ политематичен и колко за специализиран профил. Тя припомни, че Съвета е приел три възрастови групи и трябва да прецени как ще ги разпредели. Доц. Пешева каза, че дирекция “Лицензиране” е подала много подробна възрастова таблица. Тя предложи в град Перник да има една честота обявена за обща политематичен профил, в град Гоце Делчев и град Пазарджик да бъдат две честоти и съответно пет специализиран профил в Пазарджик, две общ политематичен профил и съответно шест специализиран профил. Доц. Пешева каза, че е прегледала възрастовите групи на населението на град Пазарджик и в общи линии има уравнивяване във възрастовите групи, поради което предложи да обявят два конкурса до 30 години, два между 20 -45 и два над 35 години. В град Гоце Делчев две две честоти общополитематичен профил и две честоти до 30 години, две честоти между 20 и 40 години и една честота над 35 години. За град Перник по една честота във всяка възрастова група.

Емилия Станева каза, че за град Гоце Делчев има таблица в която в първата позиция-всичко мъже жени и под 18, 60 и 62 години, подадено е по-различно статистически, а Съвета има друго разделение, но все пак се дава някаква информация за населението като възраст.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че напълно уместно и двете първи групи които предложила се е аргументирала с тази възрастова група.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е съгласна с предложението на доц. Пешева за разпределението на всички честоти във всички градове.

Анна Хаджиева каза, че и тя е аз съм съгласна, но предложи днес да не се обявява на сайта.

Мая Вапцарова предложи, ако колегите ѝ се съгласят, тъй като в град Девин честотите не са много, да го включат към тази група, а пък Силистра и София да бъдат заедно.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не аз не възразява. Тъй като населението в град девин е много специфично и има само две честоти тя предложи и двете да са общ политематичен профил.

СЕМ реши: за град Перник да обяви 1 честота за общ политематичен профил и 3 честоти за специализиран профил; за град Гоце Делчев - 2 честоти общ политематичен и 5 честоти със специализиран профил; за Град Пазарджик - 2 честоти с общ политематичен и 6 честоти със специализиран профил в съответните с възрастовите групи; за град Девин – 2 честоти с общ политематичен профил.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че възрастовите групи са:

I-ва до 30 години,

II-ра - между 20-45 г. и

III-та - над 35 години.

Честотите ще се теглят по жребии и Графикът ще бъде уточнен допълнително.

Точка “Осма”

Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева докладва за постъпило е заявление от МОНТ 7 ХОЛДИНГ, ООД, ЕИК111015912, с вх. № 013-232/ 12.03.2009 г., с което се иска СЕМ да заличи от регистъра на действащите телевизионни програми програмата “МОНТ ТВ+”. Тя каза, че към писмото са приложени:

1) Протокол от Общото събрание на съдружниците, проведено на 11.03.2009 г. с взето решение за прекратяване на излъчването на програма “МОНТ ТВ+”;

2) решение на Окръжен съд гр. Монтана за промяна на наименованието на дружеството от МОНТ 7, ООД на МОНТ 7 ХОЛДИНГ, ООД от 05.12.2002 г.

3) удостоверение за актуално състояние на “МОНТ 7 ХОЛДИНГ, ООД ;

Емилия Станева отбеляза, че в заявлението си операторът “МОНТ 7 ХОЛДИНГ” ООД неправилно е посочил, като основание за прекратяване на дейността по създаване на програмата си, чл. 121(1), т.4 от ЗРТ. Този текст касае предсрочно прекратяване на индивидуална лицензия.

Операторът е пререгистриран служебно на основание & 53, ал. 1 от ЗРТ с решение № 15-00-93/30.05.2002 г. на СЕМ.

С оглед представените документи и правомощието на СЕМ по чл. 32 ал.1 т.16а от ЗРТ, г-жа Станева каза, че не са налице пречки за заличаване на програма “МОНТ ТВ+” от регистъра на регистрираните телевизионни оператори.

Освен това, Емилия Станева уведоми Съвета, че операторът дължи близо 11 000 лв. за такси, съгласно ТПРТД и предложи да започне производство по издаване на АУПДВ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея напълно уместно е предложението на дирекцията да започне производство по издаване на АУПДВ. Тя припомни на колегите

си, че първите тридесет оператори и 30 писма са били подписани и е стартирала процедурата по принудителните държавни вземания.

След кратка дискусия, съветниците взеха следните решения:

Решение:

СЕМ реши с 9 гласа “за” да заличи програма “МОНТ ТВ+” от регистъра на регистрираните телевизионни оператори във връзка с подадено заявление от МОНТ 7 ХОЛДИНГ, ООД, ЕИК111015912, с вх. № 013-232/ 12.03.2009 г.

Решение:

СЕМ реши с 9 гласа “за” да започне производство по издаване на АУПДВ на МОНТ 7 ХОЛДИНГ, ООД, във връзка с дължими такси съгласно ТТРТД.

Емилия Станева докладва за писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-25/ 10.03.2009 г. за изменение на притежаваното от “РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД разрешение № 00123/ 10.04.2008 г. за град Бургас, като изменението е във връзка с промяна точката на излъчване радиопредавателната станция и увеличаване на мощности. Към писмото са приложени - заявление с вх. на КРС № 18-00-210/ 25.09.2008 г. и Проект за изменение на разрешението. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева предложи на членовете на СЕМ предвид изложеното, да вземат решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00123/ 10.04.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да удовлетвори искането за изменение на притежаваното от “РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД разрешение № 00123/ 10.04.2008 г. за град Бургас във връзка с промяна точката на излъчване радиопредавателната станция и увеличаване на мощности.

Емилия Станева докладва за искане за изменение на притежаваното от “ФОКУС-НУНТИ” ООД разрешение № 01353/ 29.01.2009 г. за град Дулово. Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване радиопредавателната станция и увеличаване на мощности. Към писмото са приложени - Заявление с вх. на КРС № 18-00-243/ 19.11.2008 г. и Проект за изменение на разрешението. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева предложи на членовете на СЕМ предвид изложеното да вземат решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 01353/ 29.01.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да удовлетвори искането за изменение на разрешение 01353/ 29.01.2008 г., притежавано от “ФОКУС- НУНТИ” ООД за град Дулово, във връзка с изменение промяна точката на излъчване радиопредавателната станция и увеличаване на мощности.

Емилия Станева докладва за няколко разрешения които притежава “РАДИО ТАНГРА” ЕАД разрешения. заявление с вх. № 18-00-72/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00568/17.06.2008 г. за гр. София;заявление с вх. № 18-00-73/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00569/17.06.2008 г. за гр. Пловдив;заявление с вх. № 18-00-74/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00570/17.06.2008 г. за гр. Варна;заявление с вх. № 18-00-75/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00571/17.06.2008 г. за гр. Бургас;заявление с вх. № 18-00-76/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00572/17.06.2008 г. за гр. Велико Търново;заявление с вх. № 18-00-77/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00573/17.06.2008 г. за гр. Русе;заявление с вх. № 18-00-78/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00574/17.06.2008 г. за гр.Стара Загора;заявление с вх. № 18-00-79/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00575/17.06.2008 г. за гр.Благоевград; Измененията са във връзка с промяна RDS кода за идентификация на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да удовлетвори искането за изменение на разрешения с № 00568, № 00569, № 00570, № 00571, № 00572, № 00573, № 00574 и № 00575 от 17.06. 2008 г.,притежавани от “РАДИО ТАНГРА” ЕАД във връзка с промяна RDS кода за идентификация на радиопредавателната станция.

Съветниците разгледаха в оперативен порядък и точка “разни” и взеха следните решения:

СЕМ реши да проведе работна среща с директора на радио FM+ ЕАД Елена Кискинова относно заплащането на лицензионните такси на 23.03 2009 г. от 12.00 ч. в сградата на СЕМ.

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да се преведат 8 /осем/ страници материали, свързани с изработване на списък на особено важни събития за националната аудитория.

СЕМ разгледа Писмо от Комисията за защита от дискриминация относно Покана по случай 21 март – Международния ден за премахване на расовата дискриминация.

СЕМ прие за сведение Паметна бележка за проведено съвместно заседание на 05.03.2009 г. на Съвета за защита на интелектуалната собственост и Редовния консултативен съвет.

СЕМ прие информацията за преместване на Антония Николова от технически сътрудник в Правна дирекция в касиер -домакин във Финансова дирекция.

СЕМ обсъди присъствието на членовете на СЕМ в работен семинар с участие на членовете на КРС, който ще се проведе на 9 и 10 април 2009 г. в Боровец.

СЕМ отложи разглеждането на 9, 10, 11, 12, 13, 15 и 16 точки от Дневния ред за следващото заседание.

Материали приложени към Протокол № 17

1. Дневен ред

2.Пет минути на Председателя на СЕМ вх.№ 013-35-09 от 16.03.2009 г.

3. Доклад на ЕК към конкурса за честота 102.2 MHz в гр. Ямбол вх. № 029-18-01 от 12.03.2009 г.
4. Протокол на Експертната комисия за класиране на кандидатите участвали в радиоконкурса за гр. Ямбол вх. № 029-18 от 12.03. 2009 г.
4. Решение на ВАС № 3888, петчленен състав от 2 април 2008 г., за гр. Ямбол.
5. Решение на ВАС № 14522, петчленен състав от 23 декември 2008 г. за гр. Малко Търново.
6. Докладна записка от Веселина Петрова и Емилия Станева относно участието в радиоконкурсите на „Фокус Нунти” ООД вх. № 013-208 от 09.03.2009 г.
7. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно допускането на кандидата „Фокус Нунти” ООД до участие в конкурса за радиодейност за гр. Ямбол 102.2 MHz вх. № 029-10-10 от 16.03 2009 г.
8. Докладна записка от Милен Вълков с предложение да се изискат документи от кандидатите за гр. Ямбол, честота 102.2 MHz с вх. № 029-18-02 от 16.03 2009 г.
9. Становище от АБРО относно действията на СЕМ, продиктувани от решение № 3888/02.04.2008 г. на ВАС, петчленен състав, постановено по а. Д. 1151 от 2008 г. вх. № 029-10-09 /06/ от 16.03.2009 г.
10. Отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. Докладва Мария Стефанова с вх. № 013-188-03 от 17.03.2009 г.
11. Протокол от Техническата комисия определена със Заповез № 6 от 05.02.2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на гр. Разград честоти 106.0 MHz и 106.9 MHz, вх. № 029-05-02 от 16.03.2009 г.
12. Протокол от заседанията на техническата комисия определена с решение № 5 от 05.02.2009 г. вх. № 029-07-01 от 16.03.2009 г.
13. Правила на КРС / вх. № 013-246/ от 16.03. 2009 г. за реда за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно-съобщителни мрежи за наземно аналогово разпръскване на съобщителни сигнали.
14. Проект за отговор на Запитване от АБРО относно съобщение на СЕМ, публикувано в сайта на СЕМ от 24.02.2009 г. вх. № 013-165-02 от 17.03.2009 г.
15. Запитване от АБРО относно съобщение на СЕМ, публикувано в сайта на СЕМ от 24.02.2009 г. вх. № 013-165-01 от 16.03.2009 г.
16. Примерен график вх. № 013-242 от 16.03.2009 г.
17. Докладна записка от дирекция Лицензиране вх. № 013-241 от 16.03.09 г.
18. Индивидуално класиране от Райна Николова за гр. Ямбол, честота 102.2
19. Особено мнение от Анна Хаджиева вх. № 029-18-03 от 16.03.09 г.
20. Особено мнение от доц. д-р Маргарита Пешева вх. № 029-10-11/06/ от 16.03.09 г.
21. Мотиви от доц. д-р М. Пешева
22. Паметна бележка за проведено съвместно заседание на 05.03.2009 г. на Съвета за защита на интелектуалната собственост и Редовния консултативен съвет.

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова

Мargarита Пешева
Председател

ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:

Вера Данаилова
експерт-
протоколист